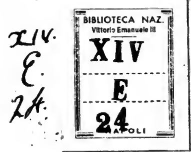



XIV.
E.
24.
BIBLIOTECA NAZ.
Vittorio Emanuele III
XIV
E
24
NAPOLI

SUPPLEMENTUM
AD VARIAS COLLECTIONES OPERUM
CLAR. VIRI
Z. B. VAN-ESPEN
J. U. D. & SS. Canonum Professoris,
IN ACADEMIA LOVANIENSI
CONTINENS PRÆCLARA JURIS RESPONSA,

EPISTOLAS, ET VARIA OPUSCULA HUJUS DOCTORIS

NONDUM EDITA; NECNON MOMENTOSAS EJUSDEM LUCUBRATIONES JAM EDITAS, QUÆ IN OMNIBUS EJUS OPERUM COLLECTIONIBUS ETIAM IN ULTIMA ANNI 1753, OMNIUM LOCUPLETIORE DESIDERANTUR.

Cum variis Monumentorum Appendicibus.

TOMUS TERTIUS.
PARS QUINTA.





NEAPOLI.

EXPENSIS ANTONII CERVONII.

PUBLICA AUCTORITATE, AC PRIVILEGIO.

MDCCLXIX.



E L E N C H U S.

Operum quæ in tertio Supplementi Tomo reperiuntur.

P A R S   Q U I N T A

Continens motiva Juris, aliaque monumenta ejusdem Doctoris circa negotia sibi aut suis operibus illata.

INSTRUMENTA CONFICTA.

Livre premier.

CAUSA ESPENIANA. Livre second

Contenant les pieces relatives aux procedures faites contre M. van-Espen devant le Recteur de l'Université de Louvain au sujet de sa Réponse Epistolaire.

sus

Causa Espenia. Livre III.

Contenant les pieces relatives aux procedures faites par ordre de M. l'Archevêque de Malines contre M. van Espen au sujet du Formulaire d'Alexandre VII. *& de la Bulle Unigenitus.* 356.

FINIS.

SUPPLEMENTUM
Ad varias Collectiones Operum
Z. B. VAN ESPEN
J. U. D. & SS. Canonum Professoris
In Universitate Lovaniensi.

PARS QUINTA
CONTINENS MOTIVA JURIS,
Aliaque monumenta ejusdem Doctoris circa negotia sibi aut suis Operibus illata.

I.
CONCLUSIO FINALIS
Pro Consultissimo Domino JOANNE BAPTISTA VAN CUTSEM J. U. L. Universitatis Lovaniensis Promotore seu Fisco Generali, nomine officii Actore,

Contra Patrem BERNARDUM DESIRANT Reum inquisitum, personaliter citatum. (a)

PROŒMIUM.
Atrocitas & natura criminum, de quibus agitur in hac Causa, obiter proponitur: differitur de modo, quo in illis persequendis procedatur: expenduntur qualitates testium, quibus Actoris intentio fundatur.

1. 
Trocitas criminum, Magnifice Domine, de quibus in hac causa criminali agitur, jam satis diu Belgium totum Europamque universam commovit, & pœnas tandem in Reum criminum, voce publica deposcit.

2. Crimina sunt numero multa, enormitate sua & novitate inaudita, consilio prorsus diabolico & infernali, in fortunas, libertatem, famam, caput & vitam innocentissimorum atque integerrimorum omnis conditionis virorum excogitata, ad perniciem Reipublicæ omnisque societatis humanæ subversionem manifeste tendentia.

3. Hæc crimina evitandæ confusionis causa, quam fieri poterit brevissime, oculis Magnificentiæ Vestræ Actor subiiciet.

(a) Primo Typis data anno 1708. Hujus Operis Auctorem esse Espenium ipsum, certiores nos fecerunt viri optimæ notæ, qui cum ipso intimiorem habuere familiaritatem; ipseque satis clare insinuat Epistola LXXXIV. Vide commentaria in Vitam & Opera Espenii, Parte III. Cap. VI. Art

4. Primum crimen est confictio & conscriptio Epistolæ de 10. Januarii 1707. ad Dominum van den Nesse Pastorem Sanctæ Catharinæ Bruxellis: nec non ejusdem Epistolæ falsa & adulterata signatura sub his quatuor litteris Z. B. V. E. quæ sunt litteræ initiales nominis *Zegeri Bernardi van-Espen*.

5. Secundum crimen est, confictio & conscriptio impii formularii, dictæ Epistolæ inclusi; cui formulario finguntur parati esse subscribere viri plurimi, quorum nomina in ea Epistola sunt expressa.

6. Tertium est, confictio & conscriptio alterius non minus impii & horrendi formularii de mense Junio 1706., jam inde subscripti complurium Virorum fictitiis signaturis.

7. Quartum, confictio & conscriptio libri congregationum & resolutionum cum nominibus conjuratorum, non tantum Ecclesiasticorum, sed & laicorum, qui hisce congregationibus & resolutionibus interfuissent scilicet.

8. Quintum est, confictio & conscriptio plurium aliarum litterarum cum adulterata & falsa similiter signatura dicti *Zegeri Bernardi van-Espen*; quarum quædam continebant machinationes in vitam Petri Nicolai Tourteau.

9. Sextum, quod hæc omnia ad altiores Potestates imo & ad Supremas, transmissa sint ad eas ita circumveniendas.

10. Septimum denique est, violatio domus Cursoris Regii, & plurium litterarum ex ea subreptio.

11. Hæc, inquam, adeo sunt atrocia, ut dum primum in lucem emerserunt, immanitate sua omnes commoverint & perculerint; nunc vero penitius excussa horrorem incutiant supra quam dici possit.

12. Finis eorum nefandorum moliminum per se patet. Nec enim alius esse potest, quam famam, fortunas, libertatem, imo & vitam omnium, qui tum in libro resolutionum, tum in Epistola de 10. Januarii 1707. aliisque confictis instrumentis nominantur, modis indignissimis perdere: quod ex delectu materiæ gravissimæ, nimirum Status & Religionis, & ex transmissione ad Supremas Potestates adversus eos præventas, eaque clancularia, jure præsumitur: eodem plane argumento, quo ex qualitate teli, ex loco inflicti vulneris, & ex infligendi modo recte colligitur animus occidendi.

13. In hoc priori negotio virulentus machinatoris animus eo usque processit, ut nec Regiis quidem commodis, sive, ut vocant, *interesse* pepercerit, modo maledicentiæ suæ faceret satis: ausus infando huic negotio involvere Supremas Potestates, Regi fœderatas; quod natum erat, eas cum Rege & inter se committere & collidere; uti ipse Reus admittit in suo personali responso ad libellum gravaminum, & infra latius ostendetur & amplius expendetur.

14. De ipsis criminibus, seu de *corpore*, ut vocant, *delicti* amplius quærendum non est: Deo enim sic disponente factum est, ut ab ipso pene hujus causæ initio in confesso fuerit, ipsa delicta vere esse perpetrata, idque toti orbi innotuerit.

15. De instrumento similiter constat. Petrus enim Nicolaus Tourteau ultro fassus est, & constanter pergit fateri, se harum fictionum & conscriptionum fuisse instrumentum, sed merum & nudum; instigatorem vero, & primarium Auctorem affirmat fuisse Patrem Desirant in hac causa Reum.

16. Qui P. Desirant de seipso etiam fassus est & constanter fatetur, sese hisce omnibus fuisse usum, eaque ad Superiores Potestates misisse; sed tantum obtentu *bona fidei* excusare sese laborat.

17. Ita ut præsens judicium unice versetur circa hanc quæstionem: An Reus, scilicet P. Desirant, sit horum scelerum inventor, instigator & primarius Artifex?

18. Secundo, an aliquam bonam fidem prætexere possit in usu fictorum instrumentorum, eorumque transmissione ad Supremas Potestates?

19. Certe nequaquam negari potest, quin ea sit conditio horum criminum (quæ in falsificatione signaturarum, confictione falsorum instrumentorum, proditorio eorum omnium usu; item in expilatione domus Cursoris consistunt) ut *secretissime* maximeque clancularie, semotis testibus perpetrari, atque ideo difficillimæ soleant esse probationis: ita ut merito ante omnia dispi-

dispiciatur de modo, quo in similium criminum probatione procedi soleat, ut res majore cum claritate procedat.

20. Magnus in his pro Actore juris favor est, ut Respublica malis hominibus careat, quies populi & tranquillitas publica conservetur, maleficia non maneant impunita, sed noxii compescantur.

21. Unde ex communi Doctorum opinione & recepta praxi, adversus accusatos de hisce criminibus proceditur per indicia, præsumptiones, aliasque probationes artificiales, uti post Mascardum, Menochium, Julium Clarum, aliosque quam plurimos citatos, tanquam indubitatum tradit Simon van Leeuwen in Censura forensi *Part.* 2. *Lib.* 3. *Cap.* 7. *Num.* 5.

22. Inter hæc delicta Auctores communiter computant suppositionem partus, simulationem, fraudem, dolum; Menoch. *de Arbit. Judic. lib.* 2. *casu* 116. & *lib.* 1. *quæst.* 58. ideoque & in iisdem præsumptiva & conjecturata probatio sufficit: Farinac. *lib.* 2. *Criminalium tit.* 6. *quæst.* 55. *N.* 40. Mascard. *de Probat. Concl.* 1124. *Num.* 13. Boss. *tit. de Delict. Num.* 20. Vivius *Decis.* 296. *N.* 2. Menoch. *de Præsumptionibus lib.* 1. *quæst.* 58. *Num.* 2. & plures citat sequiturque Giurba *Cons. Crim.* 2. *N.* 44. , & dictus van Leeuwen *ib.*

23. Quod similiter verum est, si agatur de delictis commissis in nemore, monte, aliove loco secreto; item de furto, maxime nocturno, in quibus ratione loci & temporis difficulter testes haberi possunt; Farinac. dicto *tit.* 6. *quæst.* 62. *Num.* 55. Ant. Gomez *tom.* 3. *variar. Resol. Cap.* 12. & van Leeuwen loco citato.

24. Quàm hæc sunt affinia delictis, de quibus hic quæstio! Machinationes enim illæ diabolicæ apud Clarissimum Dominum van-Espen, ut horrendum librum resolutionum pro suo agnosceret, adhibitæ per Patrem Leopoldum, aliosque, quid aliud sunt quam partus, & quidem infamissimi, suppositio? Idem dici potest de tractatibus habitis cum Patre Grauwels sub prætextu Sacramenti Pœnitentiæ ad procurandam denuntiationem, & de attentata clandestina denuntiatione; quæ latius in hac Finali Conclusione deducentur.

25. In quæstione autem de clancularia transmissione ad Supremas Potestates sub prætextu boni finis, & excusatione bonæ fidei, manifeste vertitur quæstio de fraude & dolo.

26. In expilatione vero domus Cursoriæ agitur de furto natura sua occultissimo, & quod non nisi secretissime peragi potest.

27. Denique cum agatur præcipue adversus Reum tanquam primarium Auctorem & Instigatorem, qui facillime latere potest, non vero contra *manualem* executorem; credit Auctor sub correctione, si in ulla, certe in hac causa locum esse debere conjecturatis & præsumtivis probationibus.

28. Nec obstat commune dictum, quod in Criminalibus requirantur probationes luce meridiana clariores: cum nullo jure cautum sit, quo probationum genere claritas hæc elici debeat.

29. Porro constat quod probationes fundatæ super argumentis ex pluribus indiciis conglobatis, & præsumptionibus concurrentibus non minus claræ & perspicuæ esse queant, quam quæ fundantur in dictis testium, etiam omni exceptione majorum, cum eo non obstante ignoti maneant animi recessus.

30. Quod admodum eleganter pluribus probat Antonius Matthæus *de Criminibus, tit. De probat. Cap.* 6. *Num.* 1. qui adductis plurium Auctorum de hac probationis specie opinionibus, tandem concludit pro eorum opinione, qui existimant indiciis & argumentis convictum, non minus ordinaria pœna affici posse, atque si testibus convictus esset.

31. *Argumentum, secundum Ciceronem*, ait, *nihil est aliud quam ratio, qua rei dubiæ facit fidem. Res autem dubiæ non utique pecuniariæ duntaxat & privatæ, sed & publicæ & capitales sunt. In utrisque igitur argumentis locus est.*

32. *Argumentum porro vel necessarium, vel contingens est: necessarium, cujus consequentia necessaria est; contingens, cujus consequentia probabilis est.*

33. *Necessaria quoniam necessariam consequentiam habent, ob id ipsum necesse est, tam in criminalibus, quàm in civilibus causis locum sibi vindicare.*

34. *Contingentia vero, quanquam singula*

fidem non faciant , plura tamen conjuncta crimen manifestare *possunt*.

35. *Rem uno atque altero exemplo declarabimus* (pergit Matthæus) . *Occisus est Kalendis Mævius , Titius perempti inimicus fuit , eidem sæpius non solum interminatus , sed & insidiatus est . Cum deprehenderetur iisdem Kalendis in loco cædis , cruentatus cum gladio cruento ad mensuram vulneris facto , toto vultu expalluit ; interrogatus nihil respondit ; trepide fugit . Hic singula quidem argumenta inferiora sunt , universa tamen cædis Auctorem Titium* evidenter *designant*.

36. *Præcepta & exemplum tradit Quintilianus* 5. Instit. Orat. 12. *Firmissimis*, inquit , *argumentorum singulis instandum ; infirmiora congreganda sunt : quia illa per se fortia non oportet circumstantibus obscurare , ut qualia sint appareant . Hæc imbecilla natura , mutuo auxilio sustinentur . Itaque si non possunt valere quia magna non sunt , valebunt quia* multa *sunt , quæ ad ejusdem rei probationem spectant : ut si quis hæreditatis gratia hominem occidisse dicatur : hæreditatem sperabat , & magnam hæreditatem , & pauper eras , & tum maxime a creditoribus appellabaris : & offenderas eum , cujus hæres eras , & mutaturum tabulas sciebas . Singula levia sunt , & communia , universa vero nocent , etiamsi non ut fulmine , tamen ut grandine*.

37. *Sic & Cicero* 4. Rhetoric. ad Terent. *Ejusdem generis* , ait , *est illa frequentatio, quæ plurimum conjecturalibus causis opitulatur , cum suspiciones , quæ separatim dictæ, minutæ & infirmæ erant , unum in locum coactæ rem evidenter perspicuam facere , non suspiciosam : nam unum aliquid aut alterum potest in Reum casu cecidisse suspiciose ; ut omnia inter se a primo ad postremum conveniant maleficia , necesse est casu non posse fieri* .

38. Imo & in hisce criminibus praxis habet , quod plures diversæ probationes in genere suo imperfectæ conjunguntur ad plenam probationem , de qua re prædictus Matthæus *eodem tit. C.* 3. *N.* 4. *Unus testis audiendus si alia argumenta concurrant: non enim necesse est unum crimen uno & eodem probationis genere ostendi , veluti testibus tantum vel tabulis vel argumentis : possunt & diversa genera ita conjungi , ut quæ singula non nocerent , ea universa tanquam grando Reum opprimant l.* 3. §. *Ejusdem ff. De testibus : hoc est quod aliis verbis dicitur , plures probationes imperfectas posse conjungi* . Idem censet Baldus in *l. Spadonem* §. *Qui jura ff. De excusat. tutor.* Anchar. *Cons.* 276. in fin. Aretin. *cons.* 65. *Vers. Quod quartus testis* . Butri. *in C. fin. Vers. Quod si recepti sint , de Jureiurando* . Salic. *in l. Bonæ fidei , Vers. Vilis , quæ semiplenam , l. Si certum petat.* & Crav. *in Cons.* 178. *N.* 3. ubi diserte concludit , ex dicto socii criminis , in criminibus occultis , juncta infamia Rei , causari semiplenam probationem ; & si cum his concurrant alia plura indicia , quæ excedunt efficaciam unius testis , omni exceptione majoris , censeri plenam probationem impletam.

39. Quin etiam admittuntur testes inhabiles si aliter veritas haberi non possit , uti in his delictis contingit ; Farinac. *lib.* 2. *Operum crim. tit. 6. quæst. 63. Num.* 28. Grammat. *Decis. Neap.* 11. Bursat. *lib.* 4. *Cons.* 346.

40. Quid , quod eo usque hæc procedant , ut admittantur socii criminis si cum eorum dictis concurrant indicia , & mala fama Rei , uti supra ostensum est ex Cravetta aliisque, cui conformes sunt Abbas *Cap. Sicut*. Felin. *Cap. Cum in tua. de testibus*, Boer. *Decis.* 319.

41. Hic favor est utilitatis publicæ : quantum enim aletur audacia , & quæ securitas erit tranquillitati publicæ , si non nisi ab oculatis & idoneis testibus & contestibus metus sit perniciosis hisce criminibus, quorum natura est, arbitros fugere, quod in hujusmodi sceleribus facillimum sibi esse norunt.

42. Deducto jam procedendi modo , & stabilita qualitate testium, qui in hac causa produci possunt , restat ut personæ testium in eadem pro parte Actoris productorum expendantur , ut in ipso limine Magnificentiæ Vestræ constet , eos in hac causa plane esse idoneos ad intentionem Actoris, juxta naturam causæ hujus, fundandam, & ad sufficientiam Juris probandam.

43. Quod & serviet pro salvatione adversus reprobationes , quas variis ex illis

oppo-

oppoſuit in cauſa ſua Pater Franciſcus d' Herbe ſocius Rei & complex, & quas Reus adoptavit, hoc modo oblique tentans evadere effectum ſecluſionis a facultate reprobandi, quam contumacia ſua in currerat.

44. Quanquam enim pleraque clariſſime probentur teſtimoniis Teſtium omni exceptione majorum, Eximiorum Dominorum DAMEN, DAELMAN, PARMENTIER, Eximii Patris T'SERAERTS, item Eruditiſſimi Domini Plebani PAUWELS, Patris GRAUWELS & aliorum, quos ipſe Reus non ſolum non reprobavit, ſed etiam pro ſe produxit, & nominatim ex ipſius Rei clariſſima confeſſione; non tamen aliorum teſtium depoſitiones negligendæ ſunt in ſimilibus cauſis, in quibus copia teſtium, concurſus præſumptionum, multitudo & varietas indiciorum, aliaque adminicula, præcipuum momentum & pondus addunt, uti mox deductum eſt: inſuper & ſervient ad elidendas frivolas excuſationes, quarum objectione Reus ſe a crimine expedire nititur.

45. Præteribit Actor Teſtes, quorum depoſitiones unice inſerviunt ad oſtendendam falſitatem eorum, quæ in libro Reſolutionum & confictis inſtrumentis continentur; falſitas enim eorum vel ipſo Reo fatente publice ſatis innotuit, ut ulteriori probatione nequaquam indigeat.

46. Generali itaque in primis exceptione remotos vult Reus omnes illos, quorum nomina reperiuntur in libro Reſolutionum & litteris aliiſque inſtrumentis, de quibus quæſtio; quia, ut ait, omnes & ſinguli eatenus ſunt partes in cauſa.

47. Sed hoc plane a veritate alienum eſt, cum nec ſint Actores nec pars civilis, imo ne quidem delatores, uti ipſe Reus non ſolum aſſerit, ſed etiam fortiter urget ad Articulum Sexageſimum interrogatoriorum, item in reſponſione ſua ulteriori ad Libellum gravaminum.

48. Sunt quidem pars læſa, ſed eo titulo a ferendo teſtimonio repelli non poſſunt, aut fides ipſis abrogari.

49. Quotidianum enim eſt, quando furtum commiſſum, vis publica vel privata illata eſt, aut ſimile crimen patratum, ut mox Officiarii apud eos, qui furtum aut vim paſſi ſunt, de crimine ejuſque auctoribus informent, & ea paſſos in teſtes producant, ubi nulli unquam in mentem venit ejuſmodi teſtes ſolo hoc titulo reprobari poſſe.

50. Præſertim cum publice nota ſit eorum innocentia, nota ſit injuria enormiſſima, quam paſſi ſunt.

51. Et hæc res apud ipſum Reum in confeſſo eſt, *nec præſenti Judicio de eo quæritur:* ſed unice, quis hujus injuriæ ſit Auctor, quod ipſis certe indifferens eſt. At neque cauſam legitimam Reus allegat, cur in ipſum potius quam in quemlibet alium crimen illud conjicere vellent.

52. Certe nullo modo hoc deduci poteſt ex eo, quod Articulo ſequenti in ſchedula reprobationum dicat, quod etiam præſumi debeant opponenti plus juſto infenſi, eo quod eundem præſumant & jactitent eſſe Reum factionis ſeu fictionis.

53. Manifeſtam enim hoc involvit petitionem principii, infenſi ſiquidem animi hæc ſolum afferre poteſt argumentum, quod putent Reum eſſe Auctorem nefandæ hujus actionis, hoc autem eſt, de quo in hac cauſa quæritur, quod ipſis indifferens eſſe paulo ante oſtenſum eſt.

54. Inter teſtes, quos reprobat nominatim, ante omnes occurrit Clariſſimus Dominus van-Eſpen Juris Utriuſque Doctor, cui opponit primo, quod ſit principalis pars in cauſa. Sed hoc jam mox refutatum eſt, ubi de generali ejus exceptione adverſus omnes nominatos in Libro Reſolutionum & in litteris, de quibus quæſtio, actum eſt.

55. Secundo dicit, quod allaboraverit evulgationi famoſæ copiæ Epiſtolæ de 10. Januarii 1707. Sed plane inepte; nam dictus Clariſſimus nihil aliud fecit, quam copiam dictæ Epiſtolæ tranſmiſit Domino Canonico Vivien, ex quo neſcitur quid Reus deductum velit quod fidem ei abrogare debeat: copia enim, quam tranſmiſit, eſt omnino fidelis & concordat cum originali conſignato, nec oſtenditur dictus Clariſſimus ulli dixiſſe ejus Epiſtolæ Auctorem eſſe Patrem Deſirant.

56. Dicit tertio, quod Petrus Tourteau familiariter litteras ad dictum Doctorem ſcripſerit. Sed negat Petrus quidquam dicto

dicto Doctori a se scriptum esse, nisi litteras, quibus veniam injuriæ, quam intulerat, humiliter petebat. Ad hoc autem quænam familiaritas requirebatur, cum cuilibet liberum sit ad quemcumque etiam ignotissimum litteras scribere?

57. Deinde familiaritas ultro citroque exerceri debet, alioquin familiaritas dici non potest: nullæ autem litteræ Responsoriæ unquam ostendentur (neque enim existunt) a dicto Doctore ad Petrum Nicolaum Tourteaù.

58. Dicit quarto, quod dictus Doctor varias instantias fecerit apud defunctum Rectorem ut dictus Petrus relinqueretur apud Oratorios. Sed omnino impertinenter: defuncto enim Rectori (parato & instructo a Reo, ut Universitati proponeret an ad parcendum expensis, placeret Petrum Nicolaum Tourteau transferre ex Oratorio ad Domum Promotoris) nihil aliud dixit dictus Doctor, quam illa propositione nihil esse opus; cum intra quindenam totum negotium posset terminari. Quænam, obsecro, hic ratio est, testem reprobandi? Imo dictum ejus tam æquum visum fuit Rectori defuncto, ut ei acquiescens ad Universitatem de hac re nihil retulerit.

59. Quinto, contra eundem opponit, quod signaverit Actam declarationis eorum, quæ inter dictum Clarissimum & Patrem Leopoldum a Sancta Theresia acta & dicta fuerunt, eamque medio Juramento renovaverit: & hanc declarationem annectit, ut ostendat dictum Doctorem van-Espen varia deposuisse, quæ non videntur consonare veritati.

60. Sed per omnia inepte: nam in primis dicta declaratio exhibita fuit non per dictum Doctorem, sed per Actorem, qui 29. Aprilis ipsum produxit, & super illa recolligi fecit.

61. Deinde specifice allegare debebat, si quid prætendebat ab eo dictum esse, quod cum veritate non concordaret: unde adversus vagas ejusmodi & indeterminatas assertiones, Actor impendit generalia Juris.

62. Quanquam non credatur Reus quidquam aliud adversus declarationem hanc habere quod opponat, quam discrepantiam prætensam, an dies, qua Pater Leopoldus ad dictum Doctorem venit, fuerit 16. Februarii, uti Reus & dictus Pater Leopoldus contendunt; an vero 12. ejusdem, uti affirmant Actor & dictus Clarissimus Dominus van-Espen.

63. Et quanquam Reus super hoc Articulo specialiter produxerit dictum Patrem Leopoldum Carmelitam Discalceatum & fratrem ejus Patrem Sylvanum ejusdem Ordinis; tamen Actor consultum non duxit super eo Articulo testes in contrarium producere (nempe Clarissimum Dominum van-Espen & ejus famulum Jacobum Le Jeusne, paratos juridice deponere id factum fuisse dicta 12. Feb.) ne nova productione testium, causa tanti momenti inutiliter prorogaretur.

64. Præsertim cum infra capite tertio ostendatur, quod sive dies illa fuerit 12. Feb. sive 16. ejusdem, nihil ad Rei levamen inde deduci possit.

65. Finaliter obiicit eidem Clarissimo Domino van-Espen, quod apud defunctum Rectorem varias instantias fecerit contra Reum, in hoc se non testem, sed manifestam partem gerens.

66. Sed omnino negatur generale illud & indeterminatum; & signanter ullas instantias a dicto Doctore esse factas quam ut judicium acceleretur, & Auctor rei adeo infandæ, quicumque ille sit, innotescat & pro merito puniatur; ut pœnæ exemplo deterritis quibusvis aliis, ipse læsus deinceps securus esse possit: in quo nihil est quod officio testis repugnat, ut ante ostensum est.

67. Contra vero Dominum Professorem Cincq opponit Reus, quod una ex Epistolis Henrici Grasper scripta sit in ejus cubiculo, & quod palam jactet se paratum omnes prædicti Grasper litteras cum inclusis publice defendere, & quod Dominus Krys Epistolam aliquam ad ipsum inscripserit & direxerit. Etiamsi hæc vera forent, quod tamen non probat, quid hoc quæso, facit ad præsens negotium, in quo nulla quæstio est, an dictæ Epistolæ Domini Grasper sint bonæ an malæ, sed tantum utrum Reus sit Auctor horrendæ illius tragœdiæ?

68. Quod vero ulterius dicat, quod dictus D. Cincq ubique se formaverit maxi-

mam

unam partem in hoc negotio, colludendo cum Advocato Fiscali, hoc iterum magis vagum est & indeterminatum, quam ut illi responderi debeat.

69. Sequitur nunc Eximius Dominus Martin, adversus quem allegat, quod sit in actuali lite cum Reo pro quorumdam Collegiorum Provisoratibus: sed a longo tempore lis illa quiescit.

70. Indigna autem suspicio est, quam Reus adversus istum Eximium format; quasi (ex eo, quod eorum Provisoratuum consequendorum spem indubitatam sibi formet D. Martin, si Reus quocumque modo ex loco strictæ Facultatis deturbetur) in hoc negotio non sincere procedat: hoc enim, attenta hujus causæ gravitate & exiguo fructu dictorum Provisoratuum, horrendum foret, nec præsumi debet in Sacerdote & Doctore, nisi præsumptio solidis adminiculis fulciatur; maxime attento, quod ipse Reus dictum Eximium Dominum Martin in locum strictæ Facultatis cooptarit.

71. Eximium Dominum Renardi, qui ordine sequitur, dicit Reus palam (salva doctrina) adhærere præcipuis, qui sunt de parte adversa. Sed quid tum; cum tamen notorium sit, & ipse Reus sit fassus ad Articulum 35. Interrogatoriorum, quod sit illi admodum familiaris, ita ut maxime idoneus sit ad ferendum testimonium?

72. Sed labore adversus suas frivolas reprobationes salvandi nos levat ipse Reus, dum hoc loco ipsemet allegat ea, in quorum probationem productus fuerat dictus Eximius Dominus Renardi: videlicet quod Reus de toto hoc negotio nihil cum eo egerit, & deinde quod ab illo objectum fuerit Reo, talem & talem congregationem non fuisse factam tali vel tali die propter talis vel talis absentiam.

73. Contra Dominum Professorem Goethals opponitur, quod ab Universitate deputatus fuerit Bruxellas cum expressa clausula, tanquam ex parte interesse habentium: sed hoc æque impertinens est, quam quod ante objecit in sua generali exceptione adversus omnes, quorum nomina in litteris, de quibus quæstio, & afferto libro Resolutionum continentur.

74. Habent quidem hi interesse ut judicium acceleretur, & non impediatur per conflictum jurisdictionis, ad quod serviebat asserta deputatio Domini Goethals Bruxellas; nullum vero interesse habent, ut Reus plus quam quilibet alius, crimine, de quo quæstio, teneatur, uti sæpius dictum est.

75. Hæc ad frivolas reprobationes testium præcedentium: aliquid forte amplius difficultatis habere possent testes sequentes, in quibus paulo diutius immorandum.

76. Inter hos primus est ipse Petrus Nicolaus Tourteau, qui, ut fatetur, a Reo ad hæc omnia adhibitus fuit tanquam instrumentum; & quidem indubie fides ejus ex objecto perjurio aliisque plurimum imminueretur, nisi ipse Reus illum ipsum ad hæc omnia seduxisset, ut fidem ei omnem auferret, uti Cap. 6. latius ostenditur.

77. Sed supra ostensum est, quod in hac causa admittantur testes inhabiles; imo & complices, si cum eorum dictis concurrat Rei infamia, aliaque indicia, quibus veritas præsumitur, qualia hic concurrunt admodum conspicua.

78. Atque illud in primis, quod postquam a Reo seductus falso accusaverat, & quidem interposito juramento, Clarissimum Dominum van-Espen; ubi peccatum suum animadvertit, illud retractaverit: quod attenta gravitate materiæ, sine maximo suo periculo fieri non poterat.

79. Secundo, quod jam constanti decem mensium, vel circiter, experientia, plane cognita & explorata sit ejus in posteriori sua depositione veracitas.

80. Dum contra Clarissimum Dominum van-Espen deponebat, quamvis res diu fuisset præmeditata, mox variavit: circumstantias, quæ simul nullo modo consistebant, allegabat; testes, quos nominaverat, sub juramento interrogati contrarium deponebant; detentus in domo Magnificentiæ vestræ, turbatus & dejectus stimulis conscientiæ amare flebat, ut constat ex depositione patris ejus, de data primæ Junii.

81. Mox iisdem stimulis agitatus ad Conventum Carmelitarum ad Sanctam Catharinam se recepit; paulo post corde compunctus cœpit auxilium exquirere, & aliquibus negotium aperire. Et hæc omnia facta sunt minori tempore, quam quinde-

næ, ut patet ex initio Informationum.

82. Nunc autem a 26. Martii, qua se recognoscere & veritatem aperire cœpit adversus Reum, adhuc existens apud Carmelitas, dicta die & sequentibus tentatus & examinatus super minutissimis circumstantiis, ex tempore & sine hæsitatione respondit, & responsa ejus collata cum anterioribus Informationibus inventa sunt concordare.

83. Vocati judicialiter & auditi sub juramento omnes, quos in suis responsionibus nominaverat, aut qui de factis, quæ allegaverat, notitiam habere poterant, responsa ejus per omnia confirmarunt, uti videre est in Informationibus die 28. Martii & sequentibus.

84. Et quod specialem attentionem meretur, jam fere per decem menses in nullo retractavit aut variavit.

85. Magna profecto in eadem persona & temporibus plane contiguis quantum ad has duas accusationes diversitas! Nonne itaque sicut in priori mox deprehensa est falsitas; ita in posteriori clarissime elucet veritas?

86. In his etiam attendere dignetur Magnificentia Vestra, quod prior accusatio, quam retractavit, tantum facta sit in Informationibus, quæ minus solemnes sunt & minus efficaces; secunda vero in Recollectione.

87. Ulterius ipsi opponitur, quod tertio variavit; sed sine ullo fundamento.

88. Variavit quidem, donec resipiscens apud Acta in suis responsionibus depositionem suam priorem ad onus Doctoris van-Espen retractavit, & adversus Reum deponere cœpit.

89. Ab eo vero tempore constantissimus & sine ulla variatione permansit, & adhuc plura, quæ priora confirmabant, deposuit.

90. Nec hic attendendum est ad attestationes aliquot, vel ex ipso Tourteau extortas & emendicatas, dum in sua mente turbatus erat ex consideratione abyssi, in quam se præcipitatum videbat, existens apud Patres Carmelitas ad Sanctam Catharinam, aut declarationes aliquot prætensas viva voce ab ipso factas ibidem.

91. Hæc enim omnia sunt plane extrajudicialia, ad quæ in judicio non attenditur, uti notorium est.

92. Restant nunc Nicolaus Tourteau pater dicti Petri Nicolai Tourteau, & Clara Leemans Petri Nicolai uxor. Et hoc quidem negari non potest, vera esse, quæ in termino productionis eorum de die prima Junii allegata sunt, scilicet quod unus sit pater & altera uxor Petri Nicolai Tourteau, quodque eo titulo in causis ejus reprobari legitime possent.

93. Sed proprie hæc non est causa ejus, qui hic non est Actor; imo proprie loquendo ipse nullam causam habet; crimen suum fatetur, pœnam non deprecatur, tantum in illa irroganda clementiam Magnificentiæ Vestræ implorat.

94. Unde in primis perperam imponit Reus dicto Nicolao Tourteau, quod perdite defendat causam filii sui, quæ nusquam existit.

95. Nullam inimicitiam aut causam odii in his testibus Reus allegat, a præsenti causa distinctam; imo contrarium plane patet ex Actis, ex quibus per totum constat; quod usque ad detectum mysterium iniquitatis Reus dicto Tourteau seniore semper usus sit, & quod Claræ Leemans sæpius pecunias subministraverit.

96. Hæc autem causa talis est, ut testes alioquin incompetentes admittantur & fidem faciant; præsertim si fides eorum pluribus adminiculis ita fulciatur, ut Judici prudentem credulitatem moveat, uti supra ostensum est.

97. Quantum ad Nicolaum Tourteau attinet, ille deposuit de facto proprio, idest de iis, quæ partim cum filio suo, partim cum Reo egerat.

98. Super omnibus, quæ præparatorie deposuit Reus, in Interrogatoriis examinatus & interrogatus, plura admisit, aliquibus aliam faciem & speciem induere conatus est, tam ibi, quam in sua Responsione uberiori.

99. Quantum vero ad ea, quæ negavit, mere in negativis perstitit, cum interim nullam omnino probationem in contrarium, vel saltem indicium adferre potuerit, quo fides Nicolai in dubium vocaretur.

100. Insulsum autem & ridiculum est, eidem opponere, uti hic facit Reus, quod anteriores falsificationes filii sui sciverit, nec Reo indicaverit; etiamsi enim omnia

vera

vera forent, quis eum ratione a Patre exigere potest, ut filii sui nequitias prodat, unde fiat ut a domibus, in quibus victum lucrari posset, arceatur?

101. Clara vero Leemans uxor ejus plura dedit sinceritatis indicia: nam in primis cum quinta Martii maritus ejus deposuisset sub juramento, quod Epistolam de 10. Januarii sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen scripsisset, & eum in finem, existens apud Reum a dicta sua uxore vocatus fuisset ad dictum Dominum van-Espen.

102. Ipsa post biduum ad dandum super eo testimonium comparuit, ibidemque verbis maxime efficacibus dicta sui mariti falsi arguit, dicens quod nunquam ipsa eum apud Augustinianos vocaverit; sed si suam domum quisquam venerit, qui eum vocaret, quo tempore ipse apud Augustinianos esset, vocantem aut ad socerum aut ad ipsos Augustinianos miserit; de cetero se nunquam a Doctore van-Espen, aut aliquo ex domesticis ejus requisitam ut maritum suum vocaret, imo se ne nomen quidem ejus audivisse nisi a marito suo & socru.

103. Notari hic merito potest biduum, quod intercessit inter comparitionem dictæ Claræ Leemans septima Martii, & comparitionem mariti ejus quinta ejusdem, intra quod indubie de omnibus a marito suo informata fuit, & præsertim de periculo, quod utrique imminebat, si ex ejus testimonio falsi convinceretur.

104. Unde luculentissimum sinceritatis & veracitatis ejus indicium apparet, quod maluerit in mala ista incidere, quam conscientiam suam prodere, & falsi crimen committere.

105. His itaque præmissis rem ipsam Actor aggreditur, speratque fore ut juxta hæc principia & hypotheses evidentissime intentio Actoris probetur, & de prædictis omnibus Reus convincatur. Vitandæ autem confusionis causa præsentem Conclusionem in aliquot capita distribuet.

CAPUT PRIMUM.

Argumentis & indiciis generalibus evincitur, Reum esse Auctorem omnium fictionum & Criminum primarium.

106. Pro argumentis & indiciis generalibus habet Actor illa omnia, quæ conducunt ad probandum, Reum esse non tantum Auctorem hujus aut illius conficti instrumenti particularis; sed generaliter totius hujus horrendæ tragœdiæ, omniumque fictionum & nequitiarum instigatorem, inventorem & auctorem primarium.

107. Inter hæc primum petitur a *genio* ipsius Rei, quem in sua depositione de 21. Junii 1707. Fr. Martin N. N. testis expressit his verbis: *Quod cum R. Dominus Steyaerte interponeret se apud præfatum Provincialem dicti Ordinis ad componendas difficultates, quæ tunc flagrabant inter Eximium Patrem Desirant & præfatum Provincialem & Ordinem, circa cubicula, quarteria, hortum suæ habitationis in Monasterio Lovaniensi, & circa prætensionem, quam ferebatur dictus Pater Desirant habere ad succedendum in Provincialatu dicti Ordinis; dictus Pater Provincialis, præsente Deponente, asseruerat, & monuerat Dominum Steyaerte, quod indoles Patris Desirant sibi perspecta esset & toti Ordini ab anno ætatis circiter decimoseptimo, quo ingressus est Ordinem, & quod testatus est in conscientia coram Deo, Patrem Desirantium eo esse ingenio, quod pro sua fortuna augenda proprioque interesse venderet, traderet, & proderet præfatum R. Steyaerts & totam Facultatem Theologicam, imo & suum Ordinem Eremitarum Sancti Augustini, & Summum Pontificem & Religionem Catholicam: quibus auditis exhorrescens dictus Dominus Steyaerts mandavit Deponenti, ut prædicta referret Eximio Patri Desirantio, & Deponens eadem retulit dicto Desirantio, adjiciens ex mandato Domini Steyaertii, quod, si ille sibi conscius esset ingenii tam nefarii & scelesti, indignus esset consortio honestorum Virorum, sin autem innocens esset, forti animo ferret adeo tetram descriptionem: Pater Desirantius autem hic auditis, nihil reposuit, nec concessit, nec negavit.*

108. Sane quod de studio augendæ fortunæ dixit Reverendus Pater Provincialis, plura ipsius evidentia argumenta Orbi universo, ac præcipue huic Universitati exhibuit Reus.

109. Notum in primis est quanta aviditate, quantisque fallaciis jampridem invaserit lectionem Historicam in Collegio Tri-

Trilingui, reclamante & se opponente tota Universitate: qualibus artibus & technis per plures annos cursum justitiæ stiterit, ac tandem per continuas cavillationes causam usque modo protraxerit, atque ita se in hac lectione cum notabili stipendio, Professori Linguæ Latinæ solvi consueto, manutenuerit.

110. Nimis quoque notum est Magnificentiæ Vestræ totique Universitati, quibus artibus se in Facultatem Theologicam intruserit, & via Justitiæ occlusa, se in ea manutenere hactenus sciverit.

111. Neque est quod Actor Magnificentiæ vestræ probet, quanto scandalo Reus nuper amplam hæreditatem occupare sciverit Domini de Steldershoven, hominis locupletis, minime mali, ab annis duobus cum dimidio circiter mortui; quem insignis hic hæredipeta cum jam senem, & carentem liberis semper esset affectatus, decumbentis postea lectum, quotidie sine intermissione obsedit, & tandem sub prætextu Religionis ex demortui exuviis, præter plurima gemmati operis, immensum pondus argenti & auri tam signati quam fabrefacti deportavit, ita ut qui moderatius loquuntur, ad triginta millia florenorum nostratium illud ascendere faciant. His & rheda cum equis & famulo, quibus in omnem vitam uteretur, accessit.

112. Pluribus hic exponere non intendit Actor, quæ publica fama fert, Reum nuper sub alio Regimine, cum huic civitati Præfectus esset Comes de *Souternon*, tentasse contra Primarios sui Ordinis Patres, eos apud dictum Comitem tanquam qui conspirassent cum hostibus in traditionem hujus Civitatis, veluti Patriæ Proditores, traducendo: Et hi quidem iidem sunt, quos ut Religionis & Status perduelles producit iterum in hac scena Scriptorum suppositorum. (*a*)

113. Hæc Magnificentiæ Vestræ in memoriam reducit Actor, ut appareat, Reum nequaquam a suspicione horum criminum ob eorum atrocitatem se posse eximere.

114. Graviter enim ubique conqueritur Reus, minus Christiane secum agi, quod vel suspicio tam atrocium scelerum commissorum de se habeatur, Doctore Catholico, Religioso, Facultatis Theologi-

(*a*) Hic inserendam putavimus Epistolam, ex Originali exaratam, ad hujus articuli elucidationem.

R. Adm. & Eruditissime Domine, Lovanio, vel pauca vel sterilia veniunt ad nos nuntia de famosa causa; omnes tamen intenti tenemus ora, exspectantes avide justum finem. Non ita pridem per manus amici cujusdam misi nostras, rogantes informationem vestram: sed responsum non accepi. Quare rursus rogo, ut quandoque per sinceritatem vestram merear instrui de statu causæ; nam sum curiosus ut octo. Et quid fiet de causa præterita perfide nobis imposita in materia proditionis? Utinam reviviscat nunc eum moderna!

Comparandæ sunt Epistolæ, quas D. Comes de *Susternon* desuper scripsit ad Aulam Bruxellensem, & vi quarum ex parte Concilii Regii missus fuit pro informationibus habendis Lovanium Illustr. Dominus *Fisquen*, Procurator Generalis, qui eas ad Concilium illud tulit. Hæc omnia debent esse in isto Concilio Regio, vel apud D. *Fisquen*.

Deinde nunquid sunt modo Bruxellis D. Comes de *Tirmont*, D. Cancellarius, D. Consiliarius *van der Brugghe*, & D. *Fisquen*, qui fuerunt membra istius Concilii Regii, qui omnia viderunt, legerunt & audiverunt; & possent dare veritatis illius testimonium? Nunquid desuper possent interrogari, & deberent Cathagorice respondere?

Ego in illo negotio possum plurimum lucis adferre; quia habeo causam illam deductam, prout mihi fuit narrata a D. Commissario *Leon*, qui omnia præsens & audierat & viderat; & habeo varios testes subsignatos de auditu sub juramento & habeo unum de visu: quæ omnia simul juncta faciunt semiplenam probationem, & argumentum sufficiens ad torturam.

D. *van Laeten*, & P. Procurator *Bossuyt* multa etiam ex ore D. *Leon* audiverunt, adeoque & ipsi possent interrogari & causam juvare. Hæc scribo pro instructione vestra danda amicis, dum esset tempus tractandi causam istam. Si sim necessarius, posset Rex per litteras me citare Bruxellas, cum mandato reproducendi omnes chartas & notitias, quas habeo circa causam illam. Hæ sunt meæ cogitationes. Forsan habebitis easdem; forsan alias & meliores, quas libenter intelligam. Hæc omnia maneant inter nos duos tantum. Salveant amici. Maneo exspectans gratissimas vestras R. Adm. & Erud. D. V R. Adm. & Erud. Domina famulus vester humillimus.

F. Emmanuel Ballero Exprovincialis.

Gandavi 12. Julii 1707.

(Superscriptio:)

D. Gwilielmo van den Nesse, S. T. L. & Pastori S. Catharinæ. &c. &

Bruxellis.

logicæ Regente Seniore.

115. Atqui novit Magnificentia Vestra, nec gradum eminentiorem, nec cujuscumque dignitatis fastigium de se ullam probitatem homini conferre; imo experientia nimis notum esse, sub umbra eminentioris dignitatis & gradus, pessimam sæpe mentem delitescere, & atrocissima quæque sub hoc velamine impune perpetrari, atque innocentes frequenter opprimi, aut saltem in discrimen adduci.

116. In quam profundam malorum abyssum tandem etiam constitutos in summa dignitate Ecclesiastica abducat desiderium & libido augendæ fortunæ, propriumque interesse; id ostendit exemplum illius infelicis Apostoli & discipuli, qui proditor exstitit Magistri sui Christi.

117. Quod si Scriptura de quovis avaro pronuntiat, *Nihil avaro scelestius esse*, & alibi, *Radicem omnium malorum esse cupiditatem*, quid timendum de Monacho paupertatem Religiosam solemniter professo, qui tot artibus & fallaciis divitias sibi aucupatur? Quam hic appositum est illud antiquum Monachorum effatum, a Christiano Lupo adoptatum ad *Canonem 6*. Concilii Tolosani: *Monachus, qui habet obolum, non valet obolo*.

118. Ut autem propius ad præsentia crimina accedatur, evincatque Actor, confictiones has contra Adversarios suos non esse a genio Rei alienas, pauca hic fideliter extracta e libro, cui titulus, *Commonitorium ad Orthodoxos*, quem pro suo agnovit Reus, producenda duxit: e quibus Magnificentia Vestra facile agnoscet, jampridem in hoc libro per Reum adversariis suis similia, vel eadem crimina fuisse imputata, de quibus in his fictitiis & adulteratis instrumentis accusantur, quorumque Auctores iidem denuntiantur.

119. Et in primis pagina 602. & 603. hujus libri in judicio consignati, ait: *Advertendum Adversarios inter se arctissimo fœdere, ore, consilio, manu contesseratos animos junxisse, viresque, & cunctos ad communem sortem pro eadem doctrina seu palladio quodam ferendam in variis Provinciis distributos componere validum corpus, intraque diversas respublicas unam quodammodo inter se constituere, futuram mox formidabilem, nisi Potestates publicæ præveniant, & apponant providas manus*.

120. Et rursus pagina 566. *Hæc prosopopeia sartam & tectam esse credebat* (*Hennebellius*) *arctissimam illam, quam mirantur alii & tantum non formidant, inter quosdam in Galliis, Hollandia, totoque Belgio, imo & in visceribus Italiæ constitutos, colligationem, quos sibi invicem dicunt agglutinari, & adhærere tanquam socios, describere Adversarios communes, vindicare commune dogma, contesserari modo loquendi, scribendi, faciendique ea omnia, quæ solis partiariis usitata sunt. Quæ confœderatio ab eisdem suspicitur tam potens & numerosa, ut quasi non de nihilo metuant, ne accipiat olim tantas vires, ut beneficio alicujus secularis Potestatis in nescio quam Rempublicam erecta compesci postea ab Ecclesia non possit. Ignosce, Lector benevole, magnam istam in recensendis iis, quæ alii dicebant, libertatem*.

121. Quam hæc sunt similia, imo identica cum Libro Resolutionum, Epistola de 10. Januarii, aliisque de quibus quæstio? Tantum consulendi sunt oculi, ut mox appareat, ipsam animam dicti Libri Resolutionum, aliorumque fabricatorum instrumentorum hic, immutatis paulum verbis, describi.

122. Ubique enim versantur circa augendum numerum amicorum, fovendam unionem, & affectionem mutuam, in qua totum robur societatis consistat; item circa contesserationem per varia formularia, novas & arcanas signaturas, circa procurationem communium negotiorum, defensionem communem, & invasionem hostium & similia; ita ut, si Actor exactum eorum parallelum instituere velit, futurum sit ut omnia fere hic conscribenda sint: unde ad dictum Commonitorium & fictitia instrumenta brevitatis causa se refert.

123. Quantum vero ad prætensam conspirationem, ut adversus Potestates Ecclesiasticas, & earum decreta se tueantur, de hoc eos accusavit eodem suo libro in verbis: *Scopus esse videtur fabricare libertatem, libros omnes, seu proprios, seu alienos sibi bene visos ab Ecclesia quomodolibet proscriptos in animo*, & *saltem secreto tenendi*, credendique ut *Catholicos*, pag. 60.

Scopus est eum vi argumentorum oppressi, compulsi fuerint mutare terminos, prout maxime patet ex propositionibus de Gratia, nituntur se subducere auctoritati Ecclesiæ. pag. 597.

124. Quod vero eos alienos non habuerit ab imploranda protectione Hæreticorum, facile deduceretur ex eo, quod pag. 433. eos describat, *ut homines quorum scopus videtur esse, admittere quasvis in quocumque statu hominum perturbationes, ut manuteneant sua principia.*

125. Certe eos in hunc finem ab heterodoxis alienos non putaret, quos alio loco describit tanquam meditantes accessum ad eosdem in verbis: *An vera sint omnia, quæ de eorum consiliis circumferuntur, nescio, quod autem studeant medium quoddam inter modernas Sectas & communem Ecclesiæ praxim, forte ut Sectariis Religionem Catholicam faciant eo amabiliorem, quo viciniorem, satis equidem verosimile est: hinc circa dogmata, quæ a Luthero & Calvino impugnata & rejecta fuerunt nuper, ipsi nunc aliquid tradunt, quod cum Catholicis reliquis non per omnia convenit, ut, quæ errones isti nimis crude digesserant, hi mitigare velle videantur.* Pagina 603.

126. Hæc abunde sufficere autumat Actor, ut perspectum sit Magnificentiæ Vestræ, crimina, de quibus agitur, non esse ab ingenio Rei aliena.

127. Sed in ipsa tragœdia plurima sunt eaque urgentissima, quæ non tantum gravem contra Reum suspicionem ingerunt; sed ipsum totius hujus nefandissimæ & horrendæ tragœdiæ primarium Auctorem esse evidenter convincunt.

128. Ut autem hæc indiciorum & argumentorum vis & robur magis elucescat, dignetur Magnificentia Vestra animadvertere, manifestum & notorium esse ex deductione & instructione hujus causæ, nullum in suspicionem horum criminum vocari, nisi Petrum Nicolaum Tourteau, & ipsum Reum, sive Patrem Desirant, atque alterutrum ipsorum certo esse omnium illorum Auctorem: ita ut argumenta & indicia, quæ præsumptionem a dicto Petro amoliuntur, eam in Reum conjiciant, ipsumque gravent, & Auctorem probent.

129. Dum de Auctore delicti inquiritur, inter præsumptiones locum ordine primum merito obtinet ipsa criminis materia primaria, ad quam cetera referantur.

130. Versatur vero hæc tota tragœdia circa formularia in Materiis Theologicis; circa negotia, & arcana consilia Theologorum dissentientium, quæ captum & professionem dicti Petri Nicolai Tourteau longe excedunt.

131. Juvenis enim erat annos vix natus viginti, qui, ut in comparitione die 10. Martii 1707. declaravit, non ultra quam Logicæ studuit, recenter conjugatus, quem rei familiaris procurandæ necessitas studiis, multo minus rebus illius generis, non multum vacare sinebat.

132. Ipse vero Reus describit ipsum articulo quadragesimo secundo sui Responsi ulterioris, *hominem conjugatum, merum Scribam, qui pro pane lucrando ibat de domo in domum ad scribendas copias.*

133. Accedit quod in pluribus Epistolis & congregationibus unice pene de negotiis ad Reum spectantibus agatur, quæ Petrum nulla ratione tangebant, & de quibus instructus non erat.

134. Unde ex hac parte tota præsumptio ab ipso in Reum recidit, qui professione Theologus est, quique in similibus negotiis & consiliis plurimum est versatus, & in talibus adolevit.

135. Contra hæc Reus: Petrum Tourteau fuisse capacem ut ipse solus Librum Resolutionum aliaque ficta instrumenta componeret, ostendit continuatio Congregationum & Resolutionum, quam ipse existens in Conventu Carmelitarum ad S. Catharinam fecit ad requisitionem Eximii D. Parmentier, uti & a Reo consignata est.

136. Verum ex hac continuatione, sive ficta congregatione & resolutione, non habetur quod ipse aptus fuerit ad prædictum librum & Epistolas fingendas & componendas; nam, uti ipsemet Petrus super hac continuatione interrogatus die 27. Martii dixit in suo Responso, tunc temporis ipsi difficile non erat aliquam congregationem & resolutionem fingere, *cum tantum esset prosecutio ejusdem materiæ, & jam formam illas componendi sciret memoriter.*

137. Et revera in hac ficta congregatione & resolutione unice agitur de nego-

tio

tio Domini vander Vloet contra D. Raymaeckers, de quo & in præcedentibus litteris, ac nominatur in Epistola de 5. Februarii sub signatura Z. B. V. E. ad Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, inventarizata sub litt. LL. Item de salutando Excellentissimo D. van den Berghe ex Hollandia reduce, de cujus in conspiratores prætenso affectu agitur in Epistola de 10. Februarii ad D. Jacobum Ignatium Krys.

138. Nihil ergo mirum si ex ante suggesta & præparata materia continuationem hanc fingere & instar anteriorum componere potuerit Petrus, licet omnium earum rerum antea plane fuerit ignarus.

139. Non levius quoque argumentum contra Auctorem criminis commissi exsurgit ex scopo actionis.

140. Scopus in criminibus committendis solet esse lucrum vel commodum aliquod temporale, quod ex crimine commisso sibi promittit Auctor criminis: uti enim commune habet dictum, *Nemo malus est gratis*.

141. Unde inter plures de delicto infamatos vehementissima oritur eo nomine præsumptio adversus eum, qui solus commodum ex delicto percipit: nemo enim in commodum alterius malus præsumitur; præsertim in enormibus criminibus, quæ Auctores suos gravissimis pœnis reddunt obnoxios.

142. Unde hac præsumptione gravari non potest dictus Tourteau, qui nunquam malo aliquo affectus fuerat a Clarissimo Domino van-Espen, aut ab aliquo ex illis, in quorum perniciem Epistolæ & instrumenta, de quibus modo quæstio, fabricata sunt, uti Reus fassus est ad *articulos* 92. & 93. Interrogatoriorum.

143. Quare interrogatus *art.* 94., *Quo motivo inductus fuerit ad illa dictus Tourteau, sine ulla mercedis spe, aut odio vel rancore?* Respondit simpliciter, *se illud ignorare*. Indubie, si Tourteau quidquam habuisset contra Dominum van-Espen, sive prætensos Conspiratores, quod ipsum ad confingenda hæc instrumenta in ipsorum perniciem, movere potuisset, id indubie Reus tam astutus facile advertisset ex familiari & diuturna cum dicto Tourteau conversatione.

144. Itaque restat, ut illud fecerit Petrus Tourteau inductus pretio & lucri cupidine, uti revera inductus fuit; sed inductio illa fieri non potuit, nisi ex parte Rei (cui soli inde erat tota acquisitio); idque vel pretio, vel promissis.

145. Ita ut ex eo capite plane stabilitur depositio dicti Petri Nicolai Tourteau, qua plurima sibi promissa fuisse deposuit; & confirmat pater ejus Nicolaus Tourteau in Informationibus die secunda Aprilis 1707.

146. Neque enim ulla species verisimilitudinis est, potuisse Petrum singula fecisse ex innata sibi malitia, & fingendi libidine, de qua ipsum accusat Reus, sed non probat, articulo quarto & sequentibus suæ Responsionis ulterioris.

147. Ex omnibus enim factis, quæ allegat, si vera sint, semper apparet, quo fine, vel qua spe illa fecerit, scilicet ad emungendas aliquas pecunias in facto litterarum ad Abbatem Vlierbacensem: ad obtinendam puellam in matrimonium, in facto de quo Dominus de Kinderen in sua Acta exhibita, & Depositione de data vigesima prima Julii.

148. Et in causa attestationis consensus paterni in matrimonium, de quo in articulo duodecimo patet ratio, videlicet, ad obtinendam dispensationem super bannis.

149. Nullum vero casum allegat, quo sine spe lucri aut livore vindictæ aut simili motivo, sed mera malefaciendi libidine simile quid attentaverit.

150. Quod vero *Articulis* 20. & 49. Responsi ulterioris suspicatur, quasi Petrus ab aliquo conductus sit ad Reum fallendum, plane ridiculum est, præsertim ubi actionis tam infamis, articulo quinquagesimo & sequentibus, duos Presbyteros insimulat, quos probitas eorum publice nota a temerariis illis suspicionibus sufficienter purgat, nimirum Dominum Canonicum Vivien, & Dominum Jacobum Verniel.

151. Uti & sola consideratio quod Tourteau jam pœnitens & clementiam Magnificentiæ Vestræ implorans, eos indubie nominaret, si ab ipsis in laqueum hunc inductus fuisset.

152. Deinde dicti Presbyteri producti in

in sua recollectione decima octava Junii 1707. & super ea re interrogati, ambo se super ipsa expurgarunt.

153. Denique duo illi dictum Tourteau nunquam induxissent ad pejerandum contra Dominum van-Espen illis amicissimum, sed potius contra Reum, si hunc per dictum Petrum perdere voluissent.

154. Unde huic commento suo ipse Reus non multum fidere videtur, quippe qui nullum, ne vel minimum quidem ejus fundamentum alleget.

155. Quid commodi ex successu harum fictionum speraverit Reus, facile videbit Magnificentia Vestra, si attendere dignetur, quantum odii recenter concepisset Reus in præcipuos sui Ordinis Patres, qui in hanc scenam producuntur, ex destructione elegantissimi sui horti, & subversione suæ familiæ; & quos tanquam maximos suos in Ordine adversarios ubique describebat, & persequebatur.

156. Notum quoque est ipsius Rei vetus odium in Clarissimum Dominum van-Espen, ob evulgatos ab hoc Doctore libellos adversus peculia Monachorum.

157. Scitur per quot libellos & theses, scommatibus & conviciis referta, una cum Amico suo Petro Clenaerts, dictum Clarissimum impetierit.

158. Ab eo autem tempore animum plane aversum a dicto Clarissimo Domino habere visus est: usque adeo ut ad ei invidiam conflandam, ipsum, licet professione Jurisperitus sit, cum Theologis illis, qui vago Jansenistarum & Rigoristarum nomine traducuntur, conjunxerit, uti patet ex supra citato libro, cui titulus *Commonitorium ad orthodoxos*, quem pro suo agnovit Reus, & hic in judicio consignavit Actor.

159. Quin & ipsum in ipsius libri titulo, tanquam de doctrina heterodoxa suspectum, una cum tribus Theologis, Hugenoio, Hennebellio, & Opstratio, orthodoxis denuntiat.

160. Deinde in imagine Commonitorio præfixa, fingit, dictum Clarissimum una cum prædictis Theologis a Belgio personato denuntiari Ecclesiæ, tanquam qui privatis monitis corrigi non possint, extremo proinde remedio, *dic Ecclesiæ*, compescendi.

161. Odium hoc in Clarissimum Dominum van-Espen indubie non parum crescebat, cum Reus Dominum van-Espen in destructione horti aliisque, crederet prædictis Ordinis sui Patribus favore & consilio assistere.

162. Atque hinc Vir iste Clarissimus in hac scena tanquam omnium fictarum Congregationum & Resolutionum Coryphæus & Præses depingitur, omnium fictarum Litterarum Auctor & signator.

163. His positis, Reus ex sua nefanda actione duplex commodum sperabat, delectabile, ut vocant, & utile.

164. Delectabile scilicet ex vindicta: nam natura corrupta magnum invenit, licet miserum, in ultione solatium: unde illud Poetæ:

——— *Tamen & sumpsisse merentes*
Lætabor pœnas, animumque explesse juvabit.

165. Quod non raro vel eo usque procedit, ut ad eam consequendam homines patrimonia sæpe amplissima impendant & prodigant.

166. Utile vero ex eo, quod illis exauctoratis, facilior foret illi per Superiores majores restitutio, & amotis ac in malam rem abactis molestis sibi hominibus, spes foret, ut partis opibus secure frui liceret.

167. Hæc argumenta & indicia, tametsi forsan singula non evincant, Reum esse totius hujus fabulæ primarium auctorem; tamen si omnia simul conjungantur; non est dubium quin ex illis adversus Reum probatio sufficiens exurgat.

168. In tantum ut de his simul junctis æque concludi queat contra Reum tanquam fictorum instrumentorum primarium Architectum; quam ex pluribus junctis indiciis contra Titium ut Auctorem cædis concludendum censuit Quintilianus (relatus a Matthæo de criminibus, in verbis citatis in Proœmio hujus Conclusionis finalis articulo 35.) concludi, inquam, ejus exemplo potest: *Hic quidem singula argumenta inferiora sunt; universa tamen fictionis Auctorem Reum* EVIDENTER *designant*.

CA-

CAPUT SECUNDUM.

Reus ostenditur Auctor primarius Epistolæ de decima Januarii ad Dominum van den Nesse Pastorem Sanctæ Catharinæ Bruxellis, & Formularii eidem acclusi.

169. Hæc est Epistola, quæ primam totius hujus horrendæ tragœdiæ scenam conficit, continens impiam plurimorum Ecclesiasticorum, tam Academicorum, quam exterorum, Secularium & Regularium (quorum nomina in ea exprimuntur) contra Statum & Religionem conspirationem.

170. Horrendum insuper Formularium eidem acclusum, ab omnibus ibidem nominatis signandum.

171. Epistolam hanc sub ficta signatura Clarissimi Domini van-Espen, quatuor Litteris initialibus nominis ejus expressis, esse confictam, ex ultronea Petri Nicolai Tourteau confessione constat; eamque a se conscriptam sub falsa & fabricata signatura dicti Clarissimi ipse fatetur: unde de hac re nulla quæstio.

172. Superest tantum ut ostendatur, quod Reus hujus fictionis conscius fuerit, quod dictum Petrum Nicolaum Tourteau ad fabricandam hanc Epistolam & Formularium eidem acclusum cum adulteratione signaturæ prædicti Clarissimi impenderit, materiamque eidem subministraverit; ac proinde primarius hujus fictionis Auctor sit habendus.

173. In primis si materia hujus Epistolæ & adjuncti Formularii consideretur, nequaquam obscurum erit Magnificentiæ Vestræ, quod argumentum primo capite ex parte materiæ deductum, huic Epistolæ & Formulario applicari possit; concludatque, Reum potius quam dictum Petrum, esse Epistolæ & Formularii primarium Auctorem; utpote cujus materia captum Petri longe excedat, & contra cum Rei professione omnino conveniat.

174. Similiter argumentum a Personis in hac tragœdia comparentibus desumptum, hanc Epistolam & Formularium Reo ut primario Auctori adscribenda esse, convincere perspiciet Magnificentia Vestra, si ad Personas in Epistola nominatas attendere dignetur.

175. Denique argumentum petitum ex iis, quæ jampridem contra suos adversarios confinxit in suo Commonitorio ad Orthodoxos, ipsum & hujus Epistolæ & Formularii Auctorem probat.

176. Ita ut vel illa sola simul juncta, plene concludant, Reum esse primarium hujus Epistolæ Auctorem & Suggestorem.

177. At si considerentur, quæ circa hanc Epistolam contigerunt, quæque tum ex propria ipsius Rei confessione, tum ex testium omni exceptione majorum depositione habentur, sensus communis expers sit oportet, qui non videat, Reum fuisse hujus fictitiæ Epistolæ & Formularii eidem acclusi primarium Auctorem.

178. Et quidem si duntaxat expenduntur modus & tempus, aliæque circumstantiæ, quibus delatio hujus Epistolæ per Petrum Tourteau ad ipsum Reum describitur; & quid circa Epistolam ad se delatam egerit Reus, manifestum in primis erit omni homini sensato, Reum fuisse fictionis conscium; & impossibile esse, ut Reus potuerit *bona fide* credere, hanc Epistolam esse scriptam a D. van-Espen, veraque esse, quæ Reus dicit sibi a Petro relata:

179. In primis deponit Petrus Tourteau *die quinta Martii* (quando omnia adhuc deponebat, prout inter ipsum & Reum convenerat) se Epistolam hanc scripsisse in Bibliotheca Clarissimi Domini van-Espen inter *horam tertiam & quartam pomeridianam*.

180. Ulterius in Acta de vigesima septima Januarii (confecta per Notarium van Dormael in quarterio ipsius Rei, & per ipsum consignata, quin & per ipsum composita, ut infra *Capite* 4. ostendetur) testatur dictus Petrus, *quod viderit dictum Clarissimum sua manu signantem quatuor majusculis, post singulas ponendo punctum, & dictas Litteras claudentem, & mittentem ad Postam per famulum suum.*

181. Dixit præterea dictus Petrus ipsi Reo, quod eam Epistolam ad ipsum ferret *ex ordinatione sui Confessarii ad denuntiandum*, uti fatetur Reus ad articulum undecimum Interrogatoriorum.

182. Credibile non est, quod Reus adeo astutus, hic falsitatem non fuisset dete-

detecturus, nisi ipse fictionis & falsitatis conscius fuisset.

183. In primis, nonne suspectum erat, quod Clarissimus ille *Juvenem conjugatum, merum scribam, qui pro pane lucrando ibat de domo in domum ad scribendum copias* (ut eum describit Reus articulo quadragesimo secundo Responsionis ad Libellum gravaminum) impendisset ad scribendam Epistolam tanti momenti ad Dominum Pastorem Sanctæ Catharinæ sibi familiarissimum & amicissimum?

184. Poteratne Reo incidere, Clarissimo D. van-Espen, ceterisque omnibus ei junctis conspiratoribus etiam sui Ordinis Patribus, ignotum esse, quod hic Petrus jam a pluribus mensibus ipsi esset familiaris, & pro Amanuensi impenderetur?

185. Qua ergo specie credere poterat, hunc in tanti momenti Litteris scribendis a Domino van-Espen fuisse adhibitum?

186. Nonne sciebat Reus, dictum Clarissimum posse per se similem Epistolam, nemine conscio, scribere? Aut si alium impendere volebat, potius suum famulum, aut aliquem ex prætensis conspiratoribus sibi notis & familiaribus rogaturum fuisse?

187. Si forsan sub alieno charactere latere voluisset in casum interceptionis, an eam tunc scribendam commisisset Scribæ publico, cujus character notus erat passim omnibus, aut eam tunc quatuor sui nominis litteris facile dignoscendis, signasset?

188. Præterea dicit Reus ad *Articulum 8. Interrogat.* Petrum hanc Epistolam sibi attulisse eadem die decima Januarii *inter quartam & quintam*: & cum Petrus dixerit, eam se inter *tertiam & quartam* sub dictamine dicti Clarissimi scripsisse, ac vidisse, quod eam clausam Clarissimus *mitteret ad Postam per famulum suum*; intelligere debebat Reus, quod Petrus hanc Epistolam debuisset surripuisse *apud Postam* sive Cursorem.

189. Si fictionis conscius non fuisset Reus; nonne mox Petrum interrogasset super modo interceptionis, & qua auctoritate ipse Epistolam ad Cursorem allatam intercepisset; negantem autem suspectum habuisset?

190. Addiderat Petrus (si dictis Rei credere velimus) *se ex ordinatione sui Confessarii Epistolam ad Reum ferre*, eumque Confessarium esse *Minoritam* dixerat.

191. Igitur a scripta Epistola inter *tertiam & quartam* in Bibliotheca Clarissimi Domini van-Espen, & postquam viderat Clarissimum claudentem & *mittentem ad Postam per famulum suum*, debuerat Petrus adivisse *Minoritam* Confessarium suum, & ex *ordinatione* hujus, circa quintam vespertinam ejusdem diei tulisse ad Reum ipsam Epistolam.

192. Videre poterat Reus moraliter impossibile esse, ut tantillo spatio a scripta, clausa, & missa Epistola ad Postam, Petrus potuisset hanc Epistolam apud Cursorem intercepisse; eaque intercepta accessisse Confessarium suum *Minoritam*, & quod amplius est, ei omnia, quæ hoc negotium tanti momenti spectabant, exposuisse, & Confessarium ea omnia, prout res hæc exigebat, mature examinasse, antequam ipsum mitteret ad Reum.

193. Nonne Reus, si fictionis complex non fuisset, mox Petrum interrogasset, quare Confessarius ipse Epistolam non aperuisset, & contenta examinasset; & quomodo hæc omnia tam exiguo tempore peragi potuissent?

194. Si intellexerat Reus ex Petro, se missum *ex ordinatione sui Confessarii*; ergo dubitare non poterat, si verum diceret Petrus, negotium ipsi Confessario notum esse.

195. Quid igitur naturalius magisque obvium, quam ut Reus, si veritatem negotii scire voluisset, petivisset a Petro, ut liceret sibi cum ipso Confessario de hoc tanti momenti negotio agere, & omnia serio discutere?

196. Dicit quidem Reus ad articulum duodecimum Interrogatoriorum, hunc Confessarium, prout Petrus saltem nominabat, fuisse Patrem van Ranst, *quem non audebat ad se vocare*;

197. Sed frivola excusatio! nunquid sufficientissima ratio evocandi aut saltem accedendi hunc Patrem Confessarium, erat, quod ipse Petrum cum Epistola tam horrenda tantique momenti ad Reum misisset? ut collatis consiliis, rei veritatem inquirerent, & quid in hoc negotio agendum esset, deliberarent?

198. Nec

198. Nec dubitare poterat Reus, se huic Confessario notum, quandoquidem alioquin ad ipsum missurus non fuisset Petrum, præsertim in tanti momenti negotio.

199. Imo quod Confessarius *Minorita* Petrum ad Reum potius, quam ad Lectores sui Ordinis misisset, suspectum debuerat facere negotium ipsi Reo, si nesciebat se huic Confessario specialiter notum.

200. Sed Reo veritatem non quærenti fictionisque conscio, hæc scilicet non incidebant.

201. Nec tantum Epistolam, tametsi Juvenis assereret eam apud Cursorem interceptam, recepit; sed insuper aperuit, legit, copiasque authenticas fieri jussit.

202. Et hæc quidem ex fide tantum illius Petri, cujus etiam mendacia in hac eadem materia de Congregationibus & conspiratione Jansenistarum ipsi Reo probata fuerant.

203. Retulerat enim Petrus, si Reo credimus ad *articulum 29. Interrogat.*, quod circa 17. Octobris 1706. habita fuisset prætensorum Jansenistarum Congregatio, cui præsedisset Clarissimus Dominus van-Espen, & interfuissent DD. *Melis*, Sullivane, aliique.

204. Retulerat id Reus sub idem tempus in Congregatione Facultatis, ubi præsens Eximius Dominus Renardi reposuit, non potuisse haberi similes Congregationes: quia eo tempore dictus Clarissimus fuisset Bruxellis, & Dominus Melis jam a sex septimanis jaceret lecto affixus ex podagra, uti constat ex depositione Dominorum Renardi, Martin, & Parmentier de 23. Maii, ut latius ostendet Actor Capite 8. ubi ostenditur, Reum ab initio hujus negotii usque ad finem semper fuisse in mala fide, sive conscium fuisse fictionis Epistolarum & instrumentorum.

205. Nunc videat Magnificentia Vestra, quo fundamento nixus sit Reus ad aperiendam Epistolam hanc apud Cursorem, ut Petrus asseruisse dicitur, surreptam.

206. Illud descripsit in suo Scripto, cui titulus: *Vera & sincera Relatio*, quod dictavit in comparitione die 14. Martii, & in Responso ad Articulum undecimum Interrogatoriorum.

207. Interrogatus, *Quomodo alienam Epistolam ausus fuerit aperire & legere?* Respondit: *Ex superinscriptione, videbat esse characterem ipsius Tourteau junioris, qui referebat contineri horrenda a se scripta & ab alio subsignata, quod ferret eam ex ordinatione sui Confessarii pro denuntiatione, argumentabatur; si Epistola sit ficta, tota pertinet ad Tourteau, & de ejus licentia potest aperiri: si sit facta vel vera, continet horrendum scelus, in quo Tourteau equidem est complex tanquam Scriptor; & eo casu scelus ulterius poterit examinari.* Hoc argumento se permotum esse, ait, ad aperiendam Epistolam.

208. Horrendum sane argumentum! quo via sternitur ad omnem fidem & securitatem Rei Cursoriæ adimendam, & Litterarum commercium subvertendum!

209. Si enim liceat Litteras etiam apud Cursorem interceptas aperire, eo quod juvenis aliquis, cujus etiam fides pluribus ex circumstantiis vacillat, asserat, eas *horrendum scelus* continere; quæ tandem Litteræ erunt securæ?

210. Ad hæc ponatur, revera Reum fundate suspicatum fuisse, quod *scelus horrendum* in hac Epistola contineretur; an ipsi licebat propria & privata auctoritate, prætextu sceleris detegendi, Epistolam alienam apud Cursorem publicum interceptam, aperire?

211. Hæc non ad privatas, sed ad publicas & altiores Potestates pertinere sciebat, aut scire saltem debebat indubie Reus, publicus & Regius Politices Professor.

212. Ipsius ergo erat, Epistolam hanc, ut minus ad Magnificum Dominum Rectorem deferre, qui omnibus examinatis judicasset, quid in re tanti momenti fuisset agendum.

213. Aut saltem eam debebat, antequam aperiretur, communicare Sacræ Facultati: quandoquidem ad ipsum delata esset tanquam *Vice-Decanum* dictæ Facultatis.

214. Noverat enim Reus, & ipsemet fatetur, uti infra notabitur, quod quando aliquid denuntiatur *Vice-Decano*, aut *Membro* Facultatis, ille non possit id *proprio marte* tractare, sed *conjunctim* cum aliis de Facultate.

215. At nihil eorum fecit Reus; sed pro-

propria & privata auctoritate aperuit.

216. Evidens argumentum, ipsum fictionis fuisse conscium; prædictaque omnia per Reum fuisse excogitata, & Petro suggesta ad tegendam fictionem.

217. Stultus sit, qui credat, Reum in re tanti momenti, qualis est apertio Epistolæ alienæ apud publicum Cursorem interceptæ, sic voluisse propria & privata auctoritate agere, nemine etiam de ipsa Facultate consulto, nisi ipse omnium fuisset conscius & fictionis socius.

218. Reponet Reus, si fictionis & falsificatæ signaturæ conscius fuisset, non contulisset consilia cum Doctoribus Damen, Parmentier, & Domino Plebano Pauwels, quibus sub secreto hanc Epistolam *pro capiendo consilio* ostendisse se respondit ad Articulum 5. Interrogatoriorum, idque die *undecima* Januarii, sive postridie, quam eam tulerat Petrus Tourteau.

219. Cum enim articulo quarto Reus respondisset, se Epistolam eadem die decima Januarii ostendisse Domino Advocato Schoubroeck, deinde articulo quinto respondit, quod die sequenti eam ostenderit dictis Dominis.

220. Quin & articulo decimo tertio Interrogatus, *Quare loco quod remiserit Epistolam dictam ad Cursorem, non misit ad Magnificum Dominum Rectorem, ut auctor hujus facinoris propria manu convinceretur, puniretur cum omnibus suis complicibus, & Congregationes & Conspirationes tales dissiparentur?* Respondit: *Quod in re tanti momenti judicaverit præmittenda consilia cum prædictis de stricta Facultate, quæ Consilia (ait) duraverunt ad vigesimam tertiam Januarii* 1707.

221. Si verum hic diceret Reus, & his Dominis sincere totum negotium exposuisset, unaque indicasset, Petrum Tourteau hujus Epistolæ Scriptorem & Bajulum, nec non quod hujus tam insignis Bajuli fidei unice inniteretur horrenda hæc Conspiratio contra Statum & Religionem, de qua in Epistola & Formulario adjuncto; aliqua saltem appareret in Reo ad detegendam hujus Epistolæ sinceritatem facta diligentia & sinceritas; sed nihil minus fecisse mox convincetur.

222. Interim hic considerare dignetur Magnificentia Vestra, ipsum Reum fateri, quod in re tanti momenti judicaverit, quod solus procedere non deberet: atque hinc videt, nec solum ipsum ad apertionem Epistolæ ejusque usum processurum fuisse, nisi scivisset eam esse fictam & fictionis ipse fuisset complex.

223. Sed uti præcedentia omnia per eum facta fuere, ita quoque quæ hic de adhibitis in consilium dictis Dominis narrat, falsa & ficta sunt.

224. Tantum enim abest, ut fecerit, quæ se fecisse hic asserit, scilicet, ut dictis Dominis, aut ulli de Facultate, Epistolam ipsam *die decima* Januarii ostenderit, ipsisque totum negotium sincere ad inquirendam veritatem aperuerit, ut omnes simul in corpore, & singuli separatim sub juramento declaraverint, nunquam se de hac Epistola audivisse ante *vigesimam tertiam* Januarii, quo die ejus copia Dominis de stricta Facultate *in corpore* congregatis per Dominum Daelman exhibita fuit: quam copiam ipse Dominus Daelman nec tunc a Reo, sed a Domino Licentiato Opstraet acceperat.

225. Interrogati enim die 23. & 24. Maii articulo tertio, *an Eximius Pater Desirant non ostenderit undecima Januarii* 1707. *Epistolam famosam de decima ad Dominum van den Nesse Pastorem Sanctæ Catharinæ Bruxellis, aut saltem copiam authenticam?* Respondit in primis Eximius Dominus Parmentier, *quod nunquam viderit originalem Epistolam de decima Januarii* 1707. *antequam eam viderit in manibus Domini van-Espen circa initium Martii; quantum autem ad copiam authenticam dicit, quod nunquam eam viderit nisi vigesima tertia Januarii hora undecima dum Eximius Dominus Decanus* (qui tunc in Martio erat Dominus Daelman) *exhibuit eam Facultati sibi traditam a Domino Opstraet, & quod nunquam audiverit de illa vel de illo negotio loqui, nisi pridie vesperi, dum Eximius Dominus Martin in mensa dixit, se vidisse talem copiam in manibus Eximii Domini Decani.*

226. Et die vigesima quarta Maii super eodem articulo interrogatus Dominus Pauwels Plebanus Sancti Petri respondit, *se nihil de illis scire.*

227. Eo-

227. Eodem die super dicto articulo interrogati Doctores Damen & Daelman, responderunt simpliciter negative.

228. Item interrogati super quinto articulo, qui erat, *An dictus Pater Desirant cum Deponente vel cum aliis iniverit consilia, an Epistola de decima Januarii communicanda esset Magnifico Domino Rectori, & an hæc consilia duraverint usque ad vigesimam tertiam ejusdem mensis?*

229. Ad hunc articulum respondit prædictus Dominus Plebanus, *se fuisse vocatum per Eximium Dominum Parmentier secunda Februarii, & ante ex parte Desirant nihil de illa Epistola audivisse, nec de omnibus aliis negotiis circa hanc Epistolam, & consequenter nulla consilia desuper cum Eximio Patre Desirant habuisse ante secundam Februarii.*

230. Super eodem interrogati Domini Doctores Damen, Daelman, & Parmentier, responderunt, se nulla consilia dedisse, imo nec ante vigesimam tertiam Januarii quidquam de Epistola scivisse.

231. Ulterius interrogatus articulo septimo Dominus Plebanus, *An dictus Pater Desirant adhibuerit consilium Domini Deponentis, vel alicujus alterius ad detegendam veritatem hujus famosi negotii, & quale consilium fuerit ei suggestum?* Respondit, *se quidem ibidem aliqua audivisse circa dictam Epistolam & famosum negotium, sed nulla dedisse consilia, nisi forsitan hoc vocetur consilium, quod Deponens dixerit, quod Pater Desirant melius se informaret, & quod Deponenti omnia viderentur conficta.*

232. Interrogatus super eodem articulo Eximius Dominus Parmentier respondit, *se non meminisse ullius dati vel petiti consilii.*

233. Similiter interrogati Eximii Domini Damen & Daelman, responderunt, *se nullum consilium dedisse.*

234. Et quid plura? hi aliique de stricta Facultate Theologica Doctores in Acta de vigesima Maii per ipsos in judicio consignata & recognita declararunt, *sese hujus Epistolæ nullam notitiam habuisse unquam ante diem vigesimam secundam Januarii.*

235. Ad calcem hujus Actæ adjecta est declaratio Domini Plebani, quod *ante vigesimam secundam lapsi Januarii nullam ante memoratæ Epistolæ notitiam habuerit, quodque in isto famoso negotio nullam unquam partem habuerit, aut in ipsius processu ullum unquam consilium dederit.*

236. Et ipse Reus in mendaciis sibi non constans, *articulo* 399. Responsionis ulterioris, *fatetur, quod ex parte sua nihil revelatum fuerit ne quidem Eximiis Dominis Damen, Daelman, & Plebano, & aliis usque ad præfatam vigesimam tertiam Januarii.*

237. Quin ipse in suo Provisionali Intendit, ponit articulo octogesimo septimo hoc Interrogatorium amicis suis (quos nominatim expressit articulo octogesimo secundo, scilicet Dominos Damen, Daelman, Parmentier, & Licentiatum Pauwels) *quod Eximius Pater nullis ex præfatis nominatis amicis quidquam de famosa Epistola de die decima Januarii detexerit, antequam illius copia fuisset exhibita per Licentiatum Opstraet.*

238. Hinc perspectum est Magnificentiæ Vestræ, quanta impudentia Reus mentiatur, dum dicit, quod die *undecima Januarii* Epistolam famosam de decima Januarii communicaverit Dominis Parmentier, Damen & Plebano, aut aliis de Facultate Theologica, quodque cum dictis Dominis aut aliis de Facultate Theologica consilia ceperit, & *hæc duraverint usque ad vigesimam tertiam Januarii.*

239. Quod ergo Epistolam hanc originalem non miserit ad Magnificum Dominum Rectorem, *ut Auctor hujus Epistolæ propria manu convinceretur*, non fuit, *quod in re tanti momenti judicaverit præmittenda consilia cum prædictis de Stricta Facultate*, ut fingit Reus ad articulum decimum tertium Interrogatoriorum; sed vera ratio erat, quia merito verebatur, ne per Magnificum Dominum Rectorem, detecto Scriptore, facile ipsa fictio detegeretur, ac una ipse primarius fictionis Auctor.

240. Malebat ea Altioribus Potestatibus clanculum communicare nullo adhibito consilio; quia has contra prætensos Conspiratores & Jansenistas noverat magis præventas; & consequenter facilius hisce fictis instrumentis sine magno examine fidem ab ipsis habitum iri in perniciem suorum Adversariorum.

C 2 241. Di-

241. Dicit autem Reus : *Consilia hæc durasse usque ad vigesimam tertiam Januarii , quando* (ait) *Dominus Licentiatus Opstraet exhibuit copiam , & statim Eximius Pater cum Stricta Facultate misit rogare dictum Licentiatum , ut curaret reproduci Originale cum promissione detegendi Scriptorem ad convincendam fictionem vel factionem* .

242. Dignetur hic advertere Magnificentia Vestra, quod Reus sciret, Copiam hanc per Licentiatum Opstraet traditam Domino Daelman , & per hunc exhibitam Strictæ Facultati, missam fuisse Bruxellis a Clarissimo Domino van-Espen ad Canonicum Vivien , qui eam communicaverat Domino Licentiato Opstraet , uti narrat Reus in ulteriori Responsione articulis 141. & 338.

243. Quis, nisi fictionis conscius , hinc non conclusisset , aut saltem non dubitasset , hanc Epistolam sub signatura dicti Clarissimi fuisse confictam ?

244. Nonne omni homini sensato evidens erat, quod , si Clarissimus fuisset Auctor hujus Epistolæ , tam horrendam contra Statum & Religionem conspirationem continentis , copiam illius nullo modo missurus fuisset nec evulgari permissurus , palam proclamando, se negotium tam horrendum cum aliis suis Confœderatis ibidem nominatis tractare ?

245. Nunquid dictum Clarissimum , item Licentiatum Opstraet , & Canonicum Vivien , qui & inter prætensos conspiratores numerabantur , oportuisset esse insanæ mentis , si negotium , quod secretissime & maxime clancularie tractandum erat, sua sponte , nemine urgente , aut de eo loquente , publice divulgassent , idque prætensorum conspiratorum , inter quos & ipsi erant, propriis nominibus expressis ?

246. At Reus totius fictionis non tantum Complex , sed & primarius Auctor , hæc nihili fecit , tantum intentus , quomodo fictioni suæ aliquam veritatis umbram affingeret, aut saltem sic omnia adornaret , ne fictio detegeretur , donec finem intentum per eam assecutus esset .

247. Ut ergo ulterius appareat , quod Reus negotium hoc ne quidem amicis illis aut aliis de Facultate communicaverit ad inquirendam veritatem , in primis fatetur Reus, dictam copiam Epistolæ per Dominum Daelman , qui eam acceperat a Domino Opstraet , exhibitam fuisse Strictæ Facultati *vigesima tertia* Januarii , dictamque Facultatem se cupidissimam ostendisse videndi *originale* hujus Epistolæ, imo *ipsum cum Stricta Facultate* sæpius per suum Bedellum egisse cum dicto Licentiato Opstraet, quin & cum Clarissimo Domino van-Espen, eosque etiam importune ursisse ad habendum originale .

248. Reus omnibus hisce Facultatis Resolutionibus assistens , quin & primarius Resolutionum Auctor , sciebat , Doctores Strictæ Facultatis unice optare & expetere dicti *Originalis* inspectionem, ut eo inspecto , possent ex Charactere deprehendere Scriptorem, & per hunc , ipsum verum Auctorem , ut & hoc pacto hi Doctores omnem a se hujus fictionis suspicionem amolirentur.

249. Hic jam elucet vafrities , ne dicam horrenda nequitia ipsius Rei .

250. Viderat ipse decima Januarii Epistolam hanc originalem manu Junioris Tourteau scriptam , eamque apud se in diem sequentem retinuerat , ac plures copias *authenticas* fieri jusserat ; & non tantum characterem , sed & Scriptorem noscebat , uti patet ex ipsius propria confessione ad articulos 3. & sequentes usque ad 11. Interrogatoriorum .

251. Interrogatus enim *art. 3. An agnoscat Epistolam de 10. Januarii 1707. scriptam ad Eruditissimum D. van den Nesse jam originali ipsi exhibitam & signatam Z. B. V. E.?* Respondit *esse illam, quam Petrus Tourteau ad Interrogatum tulerat* .

252. Et *art.* 4. dicit , quod Tourteau eam sibi attulerit eadem die 10. Januarii : quodque statim jusserit ejusdem fieri copiam per dictum Tourteau; atque eodem die Epistolam ostenderit D. Schoubroeck , *ut copiam authenticaret* .

253. Et *art.* 5. dixit , *quod die sequenti eodem modo ostenderit Notario van Dormael ad eosdem fines prout ante Domino Schoubroeck* .

254. Et *Articulo* 11. diserte fatetur, quod quando sibi allata fuit Epistola , ex superscriptione novisset *esse characterem Junioris Tourteau* .

255. Hæc

255. Hæc ergo omnia noverat Reus, & tamen quasi omnium nesciuṃ se gerebat, nihil eorum Facultati aperiens.

256. Imo deponit Eximius Dominus Daelman ad Articulum quartum, die vigesima quarta Maii sibi propositum, quod *Eximius Pater Desirant visa copia in Facultate die vigesima tertia Januarii, ne quidem in generali aliquid dixerit.*

257. Super hoc agendi modo ipse Reus interrogatus Articulo decimo quarto, quomodo curaverit fieri per Facultatem (nimirum ut rogaretur Licentiatus Opstraet, ut curaret reproduci originale) cum decima Januarii constiterit Interrogato *dictam Epistolam fuisse conscriptam manu Junioris Tourteau & inde haberet plures copias?* Respondit, *quod Eximius Pater hanc rem noluerit tractare marte proprio, sed conjunctim cum aliis juxta stilum Facultatis Sacræ, ubi licet aliquid denuntietur uni de corpore; ille tamen non solet procedere solus, sed conjunctim cum aliis.*

258. O hominis impudentia! Si *noluerit hanc rem tractare* MARTE PROPRIO, *sed* CONJUNCTIM CUM ALIIS DE FACULTATE *juxta stilum ejusdem Facultatis*, quare cum nullo de Facultate rem communicavit a decima Januarii usque ad vigesimam tertiam ejusdem mensis, sed omnia *proprio marte* tractavit?

259. Quare saltem vigesima tertia Januarii, dum Facultas congregata occasione Copiæ exhibitæ sollicite de Scriptore & Auctore Epistolæ inquirebat, Facultati hoc negotium cum omnibus circumstantiis non exposuit, ipsumque Scriptorem & Delatorem Epistolæ non nominavit, ut juxta *stilum Facultatis sacræ conjunctim cum aliis procederet?*

260. Mera ergo hæc mendacia sunt, per Reum ad occultandam veritatem adinventa.

261. Addit ulterius Reus *art.* 131. *Resp. ult.* quod Petrus Tourteau Epistolam tulerat sibi tanquam *existenti de Stricta Facultate Theologica: prout revera est ejusdem Vice-Decanus perpetuus. Et consequenter* (ait *art.* 132.) *non acceptavit eam, nisi qualitate qua idoneus & capax recipiendi principium denuntiationis talium rerum.*

262. Et in *Provisionali Intendit* proponit *articulo* 55. hoc Interrogatorium: quod *Eximius Pater omnes Litteras a* 24. *Decembris usque ad decimem Januarii inclusive admiserit tanquam* VICE-DECANUS.

263. Absurda rursus mendacia. Sciebat Reus, quod a 31. Augusti 1706., usque ad ultimam Februarii 1707. esset & fuerit Decanus Facultatis Theologicæ Eximius P. T'Seraerts, uti constat ex depositione hujus Patris de 22. Junii 1707. Item constat ex ejusdem Responso ad articulum 51. & 52. Provisionalis Intendit per Reum propositum, quod decima Januarii 1707. quando ad Reum fuit delata hæc Epistola, Eximius iste Pater fuerit hic Lovanii.

264. Præterea notum erat Reo, & constat ex depositione Doctorum S. Facultatis ad *art.* 11. die 23. & 24. Maii 1707. quod præsente & non impedito Decano, nulla competat auctoritas *Seniori* Facultatis in qualitate *Vice-Decani.*

265. Sed si in qualitate Vice-Decani Sacræ Facultatis Theologicæ Epistola ad ipsum delata sit, eamque non nisi in ea qualitate acceptaverit; jam ergo nôverat Reus Senior Facultatis, omnia sibi in ea qualitate allata, deferenda esse ad Decanum, tanquam Caput Facultatis, a quo dein negotium Facultati foret proponendum; idque sub juramento faciendum intra mensem, ut patet per extractum ex Statutis S. Facultatis per Reum exhibitum vel consignatum.

266. Et tamen constat, Eximio Patri T'Seraerts tunc temporis Decano & Lovanii existenti nihil unquam a Reo de hoc negotio fuisse communicatum, uti patet ex depositione dicti Eximii Patris de vigesima secunda Junii 1707.

267. Interrogatus enim, *an in qualitate* DECANI *aliquando fuerit vocatus ad Eximium Patrem Desirant ad videndum & examinandum famosum negotium cum aliis Dominis*, respondit, *negative*, *nec solus, nec cum aliis.*

268. Et productus per Reum die vigesima Julii respondit ad *Articulum* 105. *quod in Januario circa finem post examen alicujus Licentiandi viderit copiam Epistolæ de decima Januarii* 1707. *apud Patrem Desirant existentem in Facultate Sacra, & ibidem proferebatur; Deponentem autem ab illa vice habuisse rem suspectam, ante au-*

tem

tem vel post nunquam egisse cum Eximio Desirantio vel aliis de illa Epistola, vel alio quocumque hoc negotium concernente.

269. Nunquam igitur de hac Epistola totoque negotio cum Decano aut Corpore Facultatis Reus tractavit, & tamen si ipsi credimus, Epistola, aliaque hoc negotium spectantia ad ipsum tanquam *Vice-Decanum* delata sunt, & non nisi in ea qualitate accepta. Quæ figmenta!

270. Omnia ipse *proprio Marte* tanquam ad se privative spectantia, inconsulto Decano & Facultate, tractavit & direxit, copias authenticas confici jussit, Altioribus Potestatibus, aliisque, quibus sibi visum fuit, communicavit.

271. Nec putatur exstare ullum exemplum, quo negotium alicujus momenti ad Decanum vel Vice-Decanum ut talem sit delatum, quodque Decanus vel Vice-Decanus nulla ad Facultatem facta relatione, *proprio Marte* tractaverit.

272. Et sane incredibile est, quod Reus negotium tam scabrosum, ubi etiam de expilatione publici Cursoris agebatur, *proprio Marte* & solus tractaturus fuisset, nisi tanquam suum proprium habuisset, & ut tale ad finem perducere intendisset.

273. Fatetur ipse Reus ad articulum decimum quintum Interrogatoriorum, quod copiam hujus miserit ad Altiorem Manum, & quod *ad hæc non adhibuerit consilium Corporis strictæ Facultatis.*

274. Addit quidem, se hic adhibuisse consilium *tantum aliquorum*; sed & in hoc rursus mendacii redarguitur ex depositionibus Doctorum dictæ Facultatis ad Articulum quintum ipsis propositum die 13. & 24. Maii, qui erat: *An de consilio Domini Deponentis eadem Epistola missa sit ad Altiores Potestates?* ad quem omnes interrogati, una cum Domino Plebano responderunt *negative.*

275. Impudentissimum igitur mendacium est, quod ideo Scriptorem & Bajulum Epistolæ celaverit Sacræ Facultati die 23. Januarii & sequentibus, quia *ipse hanc rem noluerit tractare marte proprio, sed conjunctim cum aliis juxta stilum Facultatis Sacræ:* quandoquidem constet, omnia *proprio marte* circa hoc negotium à Reo tractata fuisse.

276. Vera proinde ratio, cur Reus nollet Scriptorem & Bajulum Epistolæ indicare Facultati, ista fuit, quod prævideret conceptum fictitium negotium certo proditum iri, ubi Scriptor & Bajulus innotesceret.

277. Cupiebat igitur Reus negotium occultari; & tamen una ipsam Facultatem eidem intricare, per Resolutiones captas contra Licentiatum Opstraet pro reproductione Originalis: quarum Resolutionum ipse Reus erat præcipuus Auctor.

278. Nihil ergo unquam de hoc negotio Corpori Facultatis, imo nec ipsi Decano Patri T'Seraerts communicavit; sed tandem sub finem Januarii & in mense Februario 1707. prædictis tribus Doctoribus, Damen, Daelman, & Parmentier, & Domino Pauwels Plebano, ut amicis sibi magis fidis de hoc negotio significavit aliquid.

279. Verum, quod notandum, etiam hos fidos suos Amicos particularia, quæ in hoc negotio tractabat, studiose celabat, cavebatque sollicite negotium clare & distincte ipsis exponere; ac præsertim modum, quo Epistolam acceperat, callide supprimebat, quemadmodum probant depositiones Dominorum Damen, Daelman, Parmentier & Pauwels Plebani ad Articulum decimum quintum, qui erat: *An dictus Pater Desirant aliquando non egerit cum Domino Deponente vel alio, de modo quo litteras præfatas acceperat?*

280. Omnes enim prædicti Domini ad Articulum illum 15. responderunt, nunquam modum, quo Epistola hæc allata esset, a Reo sibi fuisse expositum.

281. Imo Dominus Damen responsum suum ad hunc Articulum præveniens in responso ad Articulum sextum, postquam deposuit, sibi per Patrem Desirant fuisse ostensam famosam Epistolam & alia scripta, *absque eo quod Deponens* sciat unde vel a quo ea habeat, subdit hæc notanda verba, animum Rei omnia occultandi evincentia: *præterea non nisi obscure & imperfecte sua proponebat.*

282. Et Dominus Plebanus ad dictum Articulum decimum quintum aperte dixit, *illud fuisse secretum, quod nunquam Deponenti Eximius Pater proponebat.*

283. Et

283. Et Eximius D. Daelman productus per Reum deposuit 21. Julii ad Articulum 80. Provisionalis Intendit, quod Reus *Deponenti nihil nunquam dixit ante* 2. *Februarii* 1707. *idque valde obscure, neque Auctorem, neque modum dicendo, licet imposuisset secretum naturale.*

284. Et ad *Articulum* 81. *quoad consilia non videt quomodo illa potuerint dari, cum omnia jam essent praeterita, nec Eximius Pater Desirant diceret, quid adhuc vellet facere; sed dicebat illa debere sibi occulta manere.*

285. Specialiter tamen & sollicite cavebat dictis Dominis, etiamsi Amicis suis, indicare bajulum hujus Epistolae aliorumque monumentorum, scilicet Petrum Nicolaum Tourteau, uti habet relata depositio D. Daelman ad *Art.* 81. Provisionalis Intendit.

286. Et Advocatus ipsius Rei Dominus Schoubroeck, per Reum productus in testem, deponit ad Articulum decimum quintum Provisionalis Intendit, quod Reus in sua praesentia aliqua de hoc negotio sibi narraverit, tanquam *certo sibi constantia* ex relatione alicujus, sed dictum Relatorem non *nominaverit*, scilicet praefatum Petrum, quem sibi illud retulisse in sua depositione de decima quarta Martii 1707. asseruit Reus.

287. Imo ne quidem sub initium Martii, postquam originalis Epistola per Clarissimum Dominum van-Espen ostensa erat Doctoribus Sacrae Facultatis, cum prae ceteris Dominus Parmentier conjiceret ex charactere, illius Scriptorem esse Juniorem Tourteau; ne tum quidem Reus dicto Domino aut aliis de Facultate indicavit, per dictum Tourteau Epistolam sibi fuisse allatam, aut ipsum esse ejusdem Scriptorem.

288. Sed quasi horum omnium ignarus, misit Dominum Parmentier cum charactere dicti Tourteau ad Clarissimum Dominum van-Espen, ut, collato hoc charactere cum charactere originalis Epistolae, Auctor scriptionis deprehenderetur, uti constat ex responso dicti Domini Parmentier ad Articulum vigesimum primum ipsi propositum 23. Maii. O stupenda vafrities, & malitia Rei!

289. Nec mirum si Reus fictionem occultare volens, modum, quo allata erat Epistola, ac praecipue personam, quae attulerat, omni studio celaverit, atque inter secreta non revelanda reservaverit.

290. Perspectum enim erat Reo fore, ut detecto Epistolae bajulo, cognitoque quod hujus fidei totius hujus tragoediae sinceritas & veritas inniteretur, mox omnis haec fictio ab omnibus, ut mera conficta fabula, exploderetur.

291. Haec evidenter ostendunt, nihil minus Reo in animo fuisse, quam veritatem exquirere, quin e contrario, nihil adeo ipsum curasse, quam ut omnia occultaret, per quae ipsa fictio detegi potuisset.

292. In id quoque tendebat secretum illud, quo obstringebat amicos suos, quibuscum aliquid, tametsi *obscure*, de hoc negotio communicabat.

293. Praevidebat enim Reus, quod si dictis Dominis licuisset de Epistolis & congregationibus, aliisque negotium hoc concernentibus, ac praecipue de praetensis ibidem nominatis conspiratoribus libere loqui, sine ullo negotio fictionem & falsitatem omnium detecturi fuissent.

294. Scopus igitur ipsius Rei in communicandis hac Epistola aliisque fictitiis instrumentis his quatuor Dominis fidis suis amicis, non fuit inquirere hujus negotii veritatem.

295. Sed cum sciret hos Dominos sibi prae ceteris fidos, & contra praetensos Jansenistas non parum praeventos, intendebat per haec fictitia instrumenta praeventionem hanc in eorum animis accendere; ut ita praeventi & accensi, ad agendum apud Altiores Potestates aliosque, ad eorum depressionem facilius & efficacius permoverentur.

296. Hinc & omnibus modis persuadere his Dominis conabatur, de his instrumentis non esset dubitandum; & quotiescumque de hoc negotio cum dictis Dominis Doctoribus agebat, semper simulabat se nequaquam de litterarum aliorumque instrumentorum veritate dubitare, uti deponunt dicti Doctores & Plebanus ad articulos 17. & 18. die 23. & 24. Maii ipsis respective propositos.

297. Et inter alios Dominus Pauwels Plebanus ad Articulum 17. qui erat: *An Domi-*

Dominus deponens ubi Acta hujus negotii vel aliqua ejusdem a dicto P. Desirant exhibebantur, non significaverit eidem se iis fidem non habere, nec Dominum van-Espen & alios esse capaces talium excessuum? Respondit simpliciter *affirmative*.

298. Deinde ad Articulum 18. qui erat: *An propter hoc dictus P. Desirant non ostenderit se Domino deponenti offensum?* Respondit, *se post duas vel tres vices non amplius fuisse vocatum*.

299. Et Dominus Daelman ad dictum *Articulum* 17. respondit: *Se sæpius hoc dixisse Patri Desirant, aliisque variis*.

300. Et ad *Articulum* 18. respondit *affirmative: ita ut ipsi Deponenti nihil amplius referret de isto negotio. Et cum semel Deponens ipsum sponte accessit, & mentionem faceret de famoso negotio, Eximius Pater Desirant ipsi respondit irrisorie:* SUNT LEMURES NOCTURNI, OMNIA SUNT FALSA; *significans per hoc, se ægre ferre, quod Deponens alibi talia dixerat. Et eximius Dominus Parmentier Deponenti retulit, se propterea tertio ab eximio Patre disgratiatum*.

301. Hinc videt Magnificentia Vestra, Reum ita animum ab agnoscenda veritate alienum ostendisse, ut conjunctissimos & amicissimos a se alienaret, quia de veritate hujus negotii dubitabant, eaque omnia ficta & falsa esse dicebant.

302. Ex his insuper facile intelligit Magnificentia Vestra, quæ fides habenda sit Reo in his, quæ sine ulla probatione in sui defensionem asserit, qui de tot apertissimis mendaciis convincitur per depositiones testium, quos ipsemet produxit & tanquam sibi amicissimos & addictissimos habuit.

303. Præterea ex his perspiciet Magnificentia Vestra, incredibile esse, quod si ad Reum tanquam ad *membrum* Strictæ Facultatis, imo tanquam illius *Vice-Decanum*, famosa hæc Epistola de 10. Januarii fuisset allata (ut ipse asserit) eam tanto tempore Facultati, omnibusque etiam sibi amicissimis occultaturus fuisset, neque ulli modum, quo sibi allata esset, aperte & sincere enarraturus.

304. Unde nihil restat ex his concludendum, quam quod ipse fictionis & totius tragœdiæ non tantum conscius, sed primarius Auctor fuerit; ac propterea studuerit fictionem occultare, ipsaque ficta instrumenta aliis pro sinceris obtrudere conatus; ut propositum sibi in hac fictione scopum tandem assequeretur.

305. His itaque attentis, certa & indubitata apparet depositio Petri Tourteau de vigesima sexta Martii, qua deponit ac fatetur, *se hanc Epistolam conscripsisse domi suæ ex subministrata materia per Patrem Desirant, tam exterius, quam ex libro Resolutionum, notanter ex congregatione* 15. *Novembris* 1706. *quodque ipse inde confecerit aliquam minutam, qua visa & approbata per Eximium Patrem Desirant, ipse nitide exscripsit*.

306. Imo Reus non tantum hujus fictionis complex fuit eique materiam in adversariorum suorum perniciem subministravit; sed & ipse cooperatus fuit falsæ signaturæ, dum signaturam quatuor initialibus litteris Domini van-Espen expressam, veræ signaturæ ejusdem Domini conformiorem reddidit.

307. Dictus enim Petrus, antequam infelicem & calumniosam suam depositionem revocasset, ad eam confirmandam sustinuit signaturam Z. B. V. E. dicta Epistola in fuisse alteratam & vitiatam.

308. Hunc in finem audiri petiit duos Notarios, scilicet Dominum Advocatum van Schoubroeck, & Bedellum van Dormael.

309. Producti igitur in Testes, decima Martii 1707. Reo admodum familiares, ac insuper ab ipso in Testes quoque producti, interrogati ambo deposuerunt, signaturam in dicta Epistola esse vitiatam, nominatim in eo quod litteræ Z. linea superior fuisset addita, idque a tempore quo copiam cum ipsa Epistola originali contulerant, scilicet decima & undecima Januarii.

310. In primis interrogatus D. Schoubroeck, *an aliquando vidisset Epistolam originalem scriptam manu Petri Tourteau de data* 10. *Januarii* 1707. *& Deponenti jam hic ostensam & prælectam?* Respondit, *se eam vidisse & legisse attente*.

311. Et ulterius interrogatus, *an reflexerit quibus litteris ea Epistola fuerit signata?* Respondit *affirmative*, *idque satis attente*,

tente, & cum temporis intervallo considera-vit quatuor illas litteras, quibus Epistola signata erat, scilicet Z. B. V. E.

312. Interrogatus dein, an *D. Deponens judicet ab eo tempore præfatas quatuor litteras ei jam ostensas, & quas tum vidit, modo esse vitiatas, & quænam illæ sint, & qualiter sint vitiata?* Respondit, *quod prima littera scilicet Z sit vitiata ex eo quod linea superior ejusdem totaliter sit addita sive superinducta ex post facto in hunc modum* ʒ, *quæ ante erat in modum sequentem* ʒ.

313. Idem respondit Notarius van Dormael, nominatim circa vitiationem sive immutationem dictæ litteræ Z. per inductionem superioris lineæ.

314. Habemus igitur ex testimonio duorum Notariorum, aliquam alterationem contigisse circa signaturam, quam Petrus ad calcem dictæ Epistolæ efformaverat.

315. Verum hæc alteratio potius dicenda est emendatio, quam vitiatio signaturæ.

316. Constat enim ex notissimis signaturis dicti Clarissimi, quæ tum in computibus Collegiorum, tum in Resolutionibus casuum, atque in Actis hujus causæ occurrunt, in ejus signatura, primam sui nominis litteram cum linea superiore semper & constanter sic apparere expressam ʒ.

317. Itaque Auctor alterationis hujus Litteræ advertens superiorem hanc lineam deesse in prima littera signaturæ, vidit litteram hanc non satis convenire cum signatura Domini van-Espen, voluit eam corrigere, & signaturæ Domini van-Espen conformiorem facere, addendo superiorem lineam huic litteræ.

318. Quis autem hic Corrector fuit? Indubie unus ex illis, in quorum manibus hæc Epistola reperta est, postquam undecima Januarii Bedellus van Dormael Copiam illius fecit, & cum Originali contulit, quando linea superinducta non apparebat, ut ipse declarat.

319. Igitur Corrector non est Petrus Tourteau, qui declaravit, eam nunquam fuisse in sua potestate a decima Januarii, qua die ejus Copiam scripsit.

320. Quod & convenit cum confessione ipsius Rei, utpote qui interrogatus *Articulo decimo. An non retinuerit dictam Epistolam ad Cursorem destinandam, vel quo modo fuerit destinata?* ausus non fuit respondere, quod eam reddiderit dicto Petro saltem ad destinandam:

321. Sed sufficienter innuit non esse per Petrum destinatam, dum dicit, se duodecima Januarii intellexisse ex Petro, eam esse destinatam, eo quod ille dixerit: *se eam vidisse in Fasciculo Litterarum Cursoris Bruxellensis;* qui sane hanc rationem non allegasset, (si tamen revera allegaverit, & a Reo super eo fuerit interrogatus) si eam destinandam accepisset, & revera destinasset.

322. Quare sincera apparet depositio dicti Petri, qua declarat 26. Martii, *se hanc Epistolam non destinasse, sed famulum* Fidel *ipsi dixisse, se hanc Epistolam destinasse.* Rationem, cur sibi destinandam non dederit, addidit Petrus in sua Recollectione: *Eo quod adhuc aliquas similes ante tradidisset Deponenti, quas Deponens non destinaverat.*

313. Nec mirum quod Petrus has Litteras non vellet destinare, cum facile prævidere posset, fore ut hoc modo publicarentur, atque ex Charactere dignosceretur earum Scriptor, uti & factum est.

324. Quod autem Dominus Pastor Sanctæ Catharinæ, aut Dominus van-Espen, vel aliquis amicorum ejus, dictam *lineam* superinduxissent litteræ Z., paradoxum est: hanc enim alterationem fecissent in evidentem dicti Domini van-Espen perniciem, reddendo fictam signaturam conformiorem veræ signaturæ dicti Clarissimi.

325. Quæ omnia juncta cum depositione seu attestatione dicti Petri attestantis, Reum sibi sæpius dixisse, se signaturam hujus Epistolæ mutasse, dubium non relinquunt, quin hæc correctio copiæ per Reum contigerit; apud quem & in cujus quarterio die undecima Januarii Notarius van Dormael copiam Epistolæ authenticavit; & litteram illam sine superiore illa linea adhuc vidit: maxime quia ipsius Rei & solius intererat, fictam signaturam veræ signaturæ Domini van-Espen esse conformiorem.

CAPUT TERTIUM.

Probatur quod Reus sit primarius Auctor confictì Libri Congregationum & Resolutionum.

326. Liber Congregationum & Resolutionum, de quo hic agitur, continet Congregationes 26. & Resolutiones super iisdem pene punctis & factis, de quibus in Epistola de decima Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, de qua Epistola Capite præcedenti.

327. Hic est ille Liber Congregationum, qui inclusus erat fasciculo, quem 27. Januarii sub vesperam sibi allatum esse per Petrum N. Tourteau narrat Reus in sua prima Depositione die 14. Martii.

328. In hoc enim fasciculo inventa sunt, primo *Epistola de 13. Januarii*, secundo *Formularium in mense Junio anni 1706.* & *Liber Resolutionum cum duobus impressis* intitularis: DEDUCTIO RATIONUM, uti fatetur ipse Reus in dicta Depositione de 14. Martii. Hujus fasciculi coopercului inventarizatum est sub Littera *D.*

329. Porrò hujus confictì Libri non idem tantum argumentum, sed & idem plane finis & scopus est, qui prædictæ Epistolæ de decima Januarii.

330. Verum modus plane alius inventus initusque fuit, quo Libro huic fides adstrueretur.

331. Nam Epistolæ quidem fides ex apparenti primo aspectu signatura Doctoris van-Espen sufficienter videbatur astructa: at præfato Libro Congregationum visum fuit nullam signaturam subjicere, sed aliam viam inire ad fidem conciliandam.

332. Incredibile est, quas artes eum in finem impenderit Reus, quibus technis & fallaciis tentaverit circumvenire Dominum van-Espen, ut aliqua tandem expiscari aut elicere posset, quibus vel in speciem saltem videretur Dominus van-Espen Librum illum tanquam suum agnoscere.

333. Media cum suis circumstantiis talia sunt, ut credibile non sit, ea posse ab ullo impendi, nisi qui fictionis sit Auctor, fictitiumque opus promovere & ad finem perducere in animo habeat.

334. In primis ad adstruendam hujus Libri fidem, conficta est prædicta Epistola & omnes reliquæ sub fictitia signatura Clarissimi D. van-Espen.

335. Omnes enim dictæ Epistolæ, vel aliqua in Congregationibus gesta narrant, vel habitarum Congregationum aut habendarum meminerunt.

336. Ut proinde ex inspectione Litterarum verissima ostendatur depositio Petri Tourteau, qui interrogatus de pluribus Epistolis sub initium Februarii confictis, respondit: Reum sibi dixisse, *quod eas Litteras non deberet scribere, nisi per intervalla & in singulis litteris aliquid inserere de materiis seu gestis*, ut scilicet sic ostenderetur continuatio Congregationum.

337. Duravit hæc Litterarum fictio, qua fides hujus Libri stabiliretur, usque ad medium circiter Februarii 1707.

338. Tunc enim cœpit Reus anxius esse, ne signatura ficta judicaretur non convenire cum vera signatura Clarissimi Domini van-Espen; & nominatim dum undecima Februarii, idest *feria sexta primæ hebdomadæ Jubilæi novissimi*, ad Reum accesserat Amplissimus Dominus van Susteren Vicarius Generalis Domini Archiepiscopi Mechliniensis una cum Domino Daemen Decano S. Petri, *ubi collatis Litteris famosis sub nomine Domini van-Espen cum variis originalibus Litteris ejusdem Domini van-Espen, quas Amplissimus Dominus van Susteren secum attulerat, dictus Amplissimus Dominus absolute in præsentia Domini Daemen & ipsius Rei, judicaverat totum esse* FALSUM ET FICTUM, uti testatur dictus Dominus Daemen in sua Depositione de vigesima secunda Junii 1707.

339. Itaque cum videret Reus fictionem signaturæ detectam esse, a fictione litterarum destitit, neque litteræ post undecimam Februarii, præter unam exigui momenti de decima quinta ejusdem mensis, signatæ occurrunt.

340. Alia proinde media ad fidem huic Libro vel in speciem afferendam excogitavit, atque in primis varia tentavit, quibus probaret dictum Tourteau sub dictamine Clarissimi scripsisse, vel aliquid ex verbis ejus captaret, quo Librum pro suo agnovisse videretur.

341. Primo tentare voluit famulum Claris-

rissimi Domini van-Espen, ut aliquid ab eo expiscari posset. Ad hunc Reus misit Petrum Tourteau, ut ipsum conaretur ad se adducere, uti ipse Reus fatetur *Articulo* 221. *Responsionis ulterioris ad Libellum gravaminum*.

342. Et ipse Jacobus le Jeusne famulus dicti Clarissimi in sua depositione de quarta Aprilis anno 1707. declaravit sub juramento, *se per prædictum Tourteau bis, scilicet* 12. *&* 16. *Februarii rogatum fuisse instanter, ut vellet accedere Eximium Patrem Desirant, & si non vellet vel non auderet venire ad Monasterium, ut saltem veniret ad Collegium Trilingue ad loquendum Eximio Patri Desirant, idque sub promissione unius Bursæ septennii, & forte desuper alicujus alterius gratificationis, ut aiebat Tourteau*.

343. Neque obscure fatetur Reus Articulo 116. ad Interrogatoria, has promissiones famulo factas esse se conscio & consentiente, *cum* (ut ait) *omni modo cuperet loqui isti famulo*.

344. Ut quid tam sollicita tantisque sub promissis famuli hujus per Reum facta evocatio? Respondet Reus *Art.* 221. Responsionis ulterioris ad Libel. gravaminum: *ut bono modo & sine invidia ad se venientem examinaret, utrum revera Petrus Nicolaus Tourteau in ædibus Clarissimi Domini scripsisset*.

345. Itane vero? tantis promissis alliciendus erat famulus tantoque examine erat opus, ut sciretur a famulo an in *ædibus* Clarissimi Domini van-Espen Magistri sui *revera scripsisset Petrus Tourteau?*

346. Id sine promissis, sine operoso examine, imo nullo pene negotio per Theologum aliumve huic famulo notum, scire potuisset Reus.

347. Nec enim verisimile erat quod famulus occultare voluisset id quod omnibus domesticis & cuilibet, ædes prædicti Clarissimi Domini van-Espen frequentanti, innotescere debebat, utrum nimirum dictus Petrus Tourteau soleret in ædibus sui Magistri sæpius versari, & sub ejus dictamine scribere.

348. Imo dubitare non poterat Reus, quin famulus eo sincerius veritatem apertutus fuisset, quo simplicius & familiarius per aliquem sibi notum super hac re fuisset interrogatus, nullam fraudem suspicatus.

349. Aliud proinde fuisse Rei consilium innuit anxia hæc famuli evocatio, præsertim facta per ipsum Petrum Tourteau, super cujus fide hujus famuli examen erat instituendum, si Reo credimus.

350. Sane nisi Petrus probe scivisset, famulum hunc non evocari ut ipse Petrus de falsitate convinceretur, scire debebat Reus, saltem timendum esse, ne Petrus fidelem operam non esset impensurus, ut famulum induceret ad veniendum; imo potius curaturus ut famulus non veniret.

351. Nequaquam ergo ambiguum est, quin verum scopum hujus evocationis & prætensi examinis per Reum instituendi, sincere expresserit dictus Petrus omnium technarum & consiliorum conscius in litteris suis de 29. Martii ad Dominum Malcorps Fiscalem, & in judicio consignatis, nimirum *id fiebat ad tentandum eum seducere ad aliqua referenda, ut inde posset trahere probas Eximius Pater Desirant ad confirmandum librum Congregationum & Epistolas &c.*

352. Quin & admodum verisimile est quod addit idem Petrus de promissa sibi pistolla in casum adductionis hujus famuli, quamvis id neget Reus: quandoquidem, ut ipse Reus fatetur citato *Articulo* 116. *omni modo cuperet loqui isti famulo*.

353. Sub idem pene tempus, quo missus est a Reo Petrus Tourteau ad famulum, missus est etiam ab eo ad ipsum Dominum van-Espen Nicolaus Tourteau, pater sæpe dicti Petri, ut ab eodem Domino van-Espen exquireret, *An aliquid deberet Petro Nicolao Tourteau filio suo ratione scriptionis sub dictamine, & pro exscriptione aliorum scriptorum, a quo & quando, & quod bene debeat attendere ad Responsum dicti van-Espen, ut desuper possit dare Attestationem Notarialem*.

354. Fatetur Reus dictum Tourteau eum in finem a se missum, ad Articulum *quadragesimum secundum* Interrogatoriorum, *& Articulo* 215. *Responsionis ulterioris ad libellum Gravaminum*.

355. Ad quid tam sollicitum monitum, tamque anxie inculcatum dicto Tourteau, *quod bene deberet attendere ad Responsum*

 dicti

dicti Domini van-Espen, quid, inquam, innuit? nisi quod studeret Dominum van-Espen capere in sermone, & artificiose ex eo elicere, quæ saltem in speciem sinceritatem Libri Congregationum confirmarent.

356. Et sane eventus consilium istud aperuit, nam super hac quæstione: *Utrum quidquam filio deberetur, & an sæpius pro Interrogato scripsisset?* retulit prædictus Tourteau ad Reum, *Clarissimum Dominum van-Espen respondisse absolute se nihil debere filio suo, nec eum pro se scripsisse sive sub dictamine sive aliter*: uti constat ex dicta Attestatione Nicolai Tourteau, & fatetur Reus in citatis Articulis.

357. Hoc Responsum licet simplex & absolutum & omni carens æquivocatione, nequaquam arrisit Reo, neque illo usus deprehenditur: Testaturque dictus Nicolaus, qui tempore factæ relationis optime conscius erat intentionis ipsius Rei, quod Reus *quoad illud punctum ne petiturus quidem fuisset Attestationem*, nisi verba aliqua obscura, quasi a Clarissimo Domino van-Espen dicta addidisset.

358. Evidens argumentum, Reo animum non fuisse ex Responso Domini van-Espen intelligere veritatem, eique intellectæ acquiescere; sed ex ore ipsius expiscari quidpiam, quo vel in speciem de prædicto Libro Resolutionum Dominum van-Espen suspectum faceret.

359. Addit enim in sua depositione prædictus Nicolaus, se præter dictum absolutum responsum negativum retulisse Reo, quod Dominus van-Espen post datum prædictum absolutum responsum addidisset quasi ingemiscens, *tuus filius, tuus filius, timeo, timeo*.

360. Hæc generalia & æquivoca verba ita placuerunt Reo, ut iis auditis jusserit de tota relatione per ipsum Nicolaum fieri Actam Notarialem, ut testatur ipse Nicolaus, & fatetur Reus in Articulis super allegatis.

361. Prædicta verba subjecta tam positivo, & categorico Responso, quid aliud præferebant quam timorem fundatissimum de filio, quem ex illa Patris interrogatione tam enormiter mentitum fuisse colligere poterat Clarissimus.

362. Sed hic verborum sensus Reo non congruebat, alium sibi amplius arridentem & placentem ipse Petrus Reo in fictione socius (si Reo sit fides) sensum aperuit, uti in responsione ad Articulum quadragesimum secundum Interrogatoriorum declarat ipse Reus.

363. *Dixit enim audaciter, quod Clarissimus Dominus mentiretur, & quod illud*, ICK VREESE, ICK VREESE, *sive* TIMEO, TIMEO, *nihil aliud esset, quam quod timeret revelationem Epistolæ de* 10. *Januarii* 1707.

364. Et rursus Articulo 216. & sequenti *Responsionis ulterioris ad Libellum Gravaminum* Reus declarat, quod senior Tourteau *rediens a Domino van-Espen retulerit responsum negativum, sed Petrus Nicolaus interpretabatur prædicta verba, filius tuus, ego timeo, ego timeo, quasi Clarissimus Dominus timuisset sibi*.

365. Hæc interpretatio data a Petro, cujus fides (ut saltem simulat Reus) ipsi suspecta erat, & de qua, uti asserit, inquirebat, adeo ipsi arrisit, tantæque apud eum fidei fuit, ut mox positivo & categorico responso Clarissimi Domini van-Espen sine ulteriori examine prævaleret, omnemque ei fidem adimeret.

366. Et quod magis ridiculum est, fidem suam Reo adstruxit Petrus, quod ipse Petrus diceret, *non esse alium timorem, quam revelationis*, scilicet in Clarissimo Domino, uti fatetur in suo Responso *ad Articulum* 45. Interrogatoriorum, aliaque ibidem non minus ridicula & absona a Petro sibi dicta narrat, quæ tamen mox apud Reum fidem meruerunt, si ipsi creditur.

367. Et quidem eam fidem meruerunt, ut Reus dicat in citato Responso, *quod haberet materiam ulterius examinandi*.

368. Addit autem Reus pro argumento, quo fidem suam astruebat Petrus, *Quod idem junior Tourteau superbissime urgeret quod Dominus Opstraet & Dominus van-Espen non auderent reproducere Originalem Epistolam de* 10. *Januarii* 1707., *quia in conscientia sciebant, se reos esse, & quod illa esset unica causa, quod resisteret instantiis Sacræ Facultatis per quatuor vices de triduo in triduum per suum Bedellum iteratis*,

ratis, ut Originale reproducerent.

369. Si hæc a Petro sint narrata, idque circa 14. Februarii, quando pater ejus ad Clarissimum fuerat missus, patet, Reum tanquam Petro familiarem, ipsi communicasse, quæ de hoc negotio in Facultate tractabantur: cum verisimile non sit, quod alioquin Petrus hæc tam exacte scire potuisset.

370. Ad hæc, qua specie potuisset credere Reus, quod Domini Opstraet & van-Espen non auderent reproducere Originalem Epistolam, *quia in conscientia sciebant se Reos esse:* quandoquidem Reus sciret Copiam ipsius Epistolæ per dictos Dominos fuisse divulgatam.

371. Evidens signum quod illius Auctores non essent, uti supra capite 2. art. 242. notatum est. Sciebat & Reus quod Dominus Opstraet unice differret Originalem ostendere, quia Dominus Pastor S. Catharinæ mittere nolebat.

372. Consideret nunc Magnificentia Vestra, qua specie ipse Reus adeo astutus & ingeniosus, uti ipsemet prædicat, potuisset his ridiculis & absonis Petri dictis, & interpretationibus, nullo vel in speciem verisimili argumento suffultis, plane acquiescere, plenamque fidem habere, nisi una cum Petro totius fictionis & tragœdiæ conscius & artifex, undequaque sui operis qualiacumque fulcra quæsivisset?

373. Præsertim cum contra Petrum non una militaret gravissima circumstantia; si ponantur a Petro dicta, quæ tanquam dicta profert Reus, & negat Petrus.

374. Narrat enim sibi dictum a Petro, *quod tam multa scripsisset sub dictamine Clarissimi D. van-Espen, ut hic ipsi restaret debitor ad decem circiter imperiales.*

375. Nunquid hic falsum subodorari debebat Reus? Nunquid notum ipsi erat se Petrum tanto tempore in scribendo impendisse, ut moraliter esset impossibile, illum tam multum potuisse scribere sub dictamine Clarissimi?

376. Qua specie credere poterat, tantam injustitiam, imo duritiem, in hoc Clarissimo Domino, ut Petro pauperi, jam conjugato, & rei familiaris angustiis laboranti restaret debitor ad *decem circiter imperiales*, qui facile unius alteriusve mensis operarum Petri mercedem confecissent?

377. Igitur mere ad struendas insidias Clarissimo missus fuit hic Nicolaus Tourteau, quemadmodum ipse Petrus ad ejus famulum.

378. Verum nusquam ita elucent insidiæ & laquei, quibus dictum Clarissimum circumvenire studuit, fictique Libri Auctorem reddere, quam in subornatione Patris Leopoldi a Sancta Theresia Carmelitæ Discalceati.

379. Fatetur in primis Reus, missum a se ad præfatum Clarissimum fuisse Patrem Leopoldum, in responso ad Art. 46. Interrogatoriorum.

380. Addit autem ibidem hunc Patrem a se missum ad Clarissimum *ex mera intentione, ut saltem per unum incognitum detegeret veritatem, & ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur.*

381. At omnia, quæ in hoc negotio dicta & acta sunt, manifestissime evincunt, Reum per dictum Patrem Leopoldum non studuisse *detegere veritatem*, aut facere, *ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur.*

382. Sed contra unice intendisse veritatem occultare ipsumque Clarissimum in errorem & deceptionem trahere, eumque in finem mendacibus & subdolis mediis, quin & sigillo Confessionis Sacramentalis turpiter & sacrilege abusum fuisse.

383. In primis enim fatetur Reus ad dictum Art. 46. quod miserit Patrem Leopoldum ad Dominum van-Espen, ut ageret *de pacqueto de 13. Januarii.*

384. Porro constat ex inventario confecto die 27. Januarii per Notarium van Dormael ad instantiam Rei, & per ipsum consignato die 2. Maii, & inventarizato *sub Litteris B. B.* item ex ipsa depositione Rei de 14. Martii; in hoc pacqueto inventa in primis duo exemplaria, quorum titulus erat: *Deductio summaria rationum, ob quas Academici non sint cogendi Seminaria Episcopalia, priusquam ordinentur, inhabitare*, unum in charta marmorea, alterum in albis, item *unum volumen chartæ 38. foliorum in folio, sed non totaliter conscriptum, cujus titulus erat: Liber Resolutio-*

lutionum. Initialia verba: *Amici, qui interfuerunt congregationibus anno 1706. apud Clarissimum Zegerum Bernardum van-Espen, sunt annotati pagina sequenti*. Et finalia verba erant: *Et proximam Congregationem indixerunt in 14. mensis currentis, si fieri possit*.

385. Item continebatur, *Copia Declarationis non authentica incipiens*: *Nos infrascripti*; & finiens: *Cincq Philosophiæ Professor*; denique continebatur Originalis Epistola incipiens: *Myn Heer, naar een hertelyke groetenisse soo kome ik U. L.*: signabatur infra Z. B. V. E. *data ejus has erat*: LOVEN DEN 13. JANUARII 1707.

386. Hoc est Pacquetum, quod, uti asserit Reus in sua prima Depositione die 14. Martii, Petrus Nicolaus Tourteau ipsi attulit tanquam a se inventum, & *surreptum in granario Clarissimi Domini van-Espen circa 13. Januarii, dum eo die dictus Clarissimus discessisset Bruxellas versus*.

387. De hujus ergo Pacqueti sive Fasciculi tanquam furto surrepti restitutione acturus mittitur a Reo ad Clarissimum Pater Leopoldus.

388. Quot mendaciis & fallaciis instructus ad fallendum Clarissimum missus fuerit, habetur ex fideli atque exacta relatione dicti Clarissimi hic in judicio consignata & recognita die 20. Junii 1707.

389. Hanc ita confectam dictus Clarissimus prælegit die octava Martii in Conventu Patrum Discalceatorum in platea S. Quintini coram Reverendo Patre Vice-Provinciali ejusdem Ordinis, *præsente dicto* Patre Leopoldo, singulaque attente audiente, & præsentibus Dominis Goethals & Cincq Philosophiæ Professoribus; qui Pater Leopoldus paucis in ea Relatione annotatis, ut minus sincere, ut ipsi apparebat, relatis, reliqua suo silentio coram suo Superiore & dictis testibus tacite probavit, uti patet ex horum Professorum Depositione de 20. Junii 1707.

390. Verum quidem est, postmodum dictum Patrem Leopoldum in suis Depositionibus nonnulla deposuisse dictæ Declarationi contraria; sed quæ fides his Depositionibus danda sit, perspiciet Magnificentia Vestra, si dignetur considerare, quam subdole & vafre juxta instructiones sibi a Reo datas egerit cum dicto Clarissimo, uti ex dicendis patebit.

391. Habetur in primis ex litteris a Reo ad hunc Patrem datis & in judicio recognitis, quod Reus ipsum perpetuo instruxerit, quomodo cum Clarissimo agere deberet.

392. Quin cum hic Pater citatus esset die trigesima Martii ex parte Officii, ut coram Magnificentia Vestra deponeret, noluit deponere nisi juxta schedulam, quam ipse primo conscripserat, ut habent Acta.

393. Ne quid autem Reo præjudiciosum deponeret, schedulam prius Reo legendam & approbandam obtulit, uti fatetur Reus ad *Articulum* 113. Interrogatoriorum.

394. Interrogatus enim, *An dictus Pater non accesserit ipsum antequam veniret ad respondendum? Respondit, quod venerit paulo ante tertiam, antequam Reus iret ad lectionem, dicens quod esset jussus deponere coram Magnifico Domino; & ostendit Eximio Patri suæ depositionis chartam, quam dicebat se de nocte scripsisse*.

395. Item ex Responso Rei ad Art. 112. habetur, quod eadem vespera venerit ad Reum *relatum*, *quod deposuerat apud Magnificum Dominum*.

396. Ex quo manifestum est, hunc Patrem, totum in suis depositionibus a Reo dependisse, & a Reo tanquam sibi fidissimum præ ceteris in Emissarium fuisse electum.

397. Quod autem Reus hunc Emissarium ad Clarissimum non miserit *ut detegeret veritatem*, *& ut Clarissimus Dominus sciret factum*, *quod contra ipsum attentabatur*, *idque per incognitum*, uti jactat Reus in Responso ad citatum Articulum 46., sed ad fallendum Clarissimum, & expiscandum aliquid; quo saltem in speciem adstrueretur Auctor fictitii Libri Resolutionum & Formularii atque Epistolæ prædicto pacqueto seu fasciculo acclusorum, plura evidentissime probant.

398. In primis constat, quod in primo congressu Patris Leopoldi cum Clarissimo Domino van-Espen, post plures discursus circa surreptum & mala fide detentum *Pacquetum*, ejusque per pœnitentem faciendam restitutionem, ad interrogationem dicti

dicti Patris, *vultne Reverentia vestra ut comburatur*, tandem Clarissimus dixerit dicto Patri sibi tunc *incognito*, & ut tali per Reum ad se misso, *nescio quid contineat*, *melius est ut Reverentia vestra illud aperiat*, *& videat quæ in eo contineantur*.

399. Quod non tantum constat ex citata relatione Clarissimi Domini, sed etiam ex ipsa Confessione Rei, fatentis ita sibi a Patre Leopoldo relatum, in Responso ad *Art.* 53. Interrogatoriorum.

400. Interrogatus enim, *An similiter non retulerit Pater Leopoldus, quod Dominus van-Espen dixisset, ut pacquetum illud aperiret, & si esset resolutio alicujus casus, vel aliqua concernentia ejus familiam, ut restitueret, si vero aliquod pasquenade, in ignem projiceret*; respondit: *quod retulerit ut supra, excepto quod loco resolutionis casus, dixerit Librum Resolutionum casuum*.

401. Si Reus miserit hunc Patrem, *ut saltem per incognitum hominem detegeret veritatem*, nonne vel ex hoc simplici, nec præmeditato responso novisset & detexisset veritatem fictionis; ad Clarissimum Dominum hunc fasciculum non spectare, nec ab eo missum esse *Amstelodamum?*

402. Delata enim erat ad Reum die 11. Februarii per Petrum Tourteau Epistola de 10. Februarii 1707. sub signatura nominis prædicti Clarissimi ad *longum*, & signo quadrato oblongo, ad Jacobum Ignatium Krys Amstelodamum scripta (de qua Epistola capite sequenti)in qua Clarissimus deplorat, quod pacquetum cum acclusis ipsi Jacobo Ignatio Krys dastinandum, e domo sua esset surreptum.

403. Si ergo Reus hanc Epistolam sibi per Petrum allatam credebat esse sinceram & veram Epistolam Clarissimi Domini, ex illa una intelligebat, quod Clarissimus esset conscius furti vel interceptionis hujus pacqueti.

404. Dum ergo super restitutione pacqueti furto ablati, & per pœnitentem tempore Jubilæi restituendi agebat circa 12. aut 16. ejusdem mensis Pater Leopoldus, nonne evidentissime incidisset Clarissimo, certo agi de restitutione hujus pacqueti furtim e domo sua ablati, præsertim cum ipse Pater Leopoldus diserte diceret, agi de restitutione pacqueti missi *Amstelodamum?*

405. An non hinc certo conclusisset Reus, si *veritatem detegere* voluisset, quod Clarissimus nunquam permissurus fuisset homini sibi *incognito* aperire tale pacquetum, in quo ipse Clarissimus sciebat tam horrenda contra Statum & Religionem contineri: sed omni modo laboraturus, ut pacquetum clausum sibi restitueretur, aut saltem in ignem conjiceretur: ut sic arcana illa & horrenda consilia mansissent omnino occulta?

406. Nec ignorabat Reus, quod hæc horrenda in hoc pacqueto continerentur: quandoquidem 27. Januarii 1707. ipso præsente pacquetum fuerit apertum, & ad ejus instantiam omnium contentorum confectum inventarium per Notarium van Dormael: omniaque apud se retinuerit, pluribusque sub finem Januarii & initium Februarii ostenderit, ut constat ex depositionibus Doctorum Damen & Parmentier de 28. Martii 1707.

407. Hinc perspicit Magnificentia Vestra, Reum vel ex prædicto simplici responso Clarissimi & data licentia aperiendi pacquetum, & contenta examinandi, infallibiliter conclusurum fuisse, omnia quæ de hoc pacqueto retulerat, aut retulisse fingitur Petrus, esse pura puta figmenta, si *veritatem detegere* voluisset.

408. Sed Reus omnium fictionum conscius, & non intentus nisi ad expiscandum aliquid, quo fictitio operi veritatis umbram affingeret, ad hæc attendere noluit.

409. Quod ulterius Reus nequaquam intenderit per hunc Emissarium instruere Clarissimum *de facto, quod contra ipsum attentabatur*; sed contra omni modo studuerit illud occultare, & Clarissimum in errorem inducere, atque eum capere in sermone, quo fictitii Libri Resolutionum vel in speciem Auctor crederetur, probatur non tantum ex indiciis & conjecturis; sed ex ipsa Rei & illius Emissarii confessione, & litteris propriis ipsius Rei ad Emissarium datis & in judicio recognitis.

410. Si enim misisset hunc Patrem Emissarium ad Clarissimum, *ut sciret factum quod contra ipsum attentabatur*, debuisset ergo curare, ut Clarissimo Domino van-Espen ab ipso Emissario factum sincere exponeretur.

411. E

411. E contrario summopere cavit, soliciteque injunxit suo Emissario, ut ita ageret cum Clarissimo, ne per ipsum contenta Libri Resolutionum Clarissimo innotescerent.

412. Et quidem in Epistola 2. Martii ad Patrem Leopoldum data & recognita ad *Art.* 108. Interrogatoriorum rogat Reus dictum Patrem, ut *dignaretur non excurrere ad personam notam* (scilicet Dominum van-Espen, ut fatetur ad Artiticulum 106. Interrogatoriorum) *si tamen ipsemet excurrat, illi simpliciter dicere, quod Paternitas Vestra viderit Librum Resolutionum in manu alicujus alterius personæ, a qua accepit veniam hoc dicendi isti viro; non tamen* (ait) *faciat mentionem* ILLORUM, *quæ continentur, quia* NULLO MODO *conveniens est, ut per Paternitatem Vestram intelligat, quid in hoc Libro contineatur*.

413. Hic agnoscit Magnificentia vestra, quam sincere locutus sit Reus, dum dixit, hunc Patrem a se ad Clarissimum fuisse missum, *ex mera intentione, ut saltem per incognitum detegeret veritatem, & ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur*.

414. Nihil ita cavit, ipsique Patri Leopoldo inculcavit, quam ne Clarissimus Facti, quod contra ipsum *attentabatur*, notitiam acciperet.

415. Unde licet agnosceret Reus contenta in hoc Pacqueto esse maximi momenti, utpote horrenda contra Statum & Religionem, in Responsione ad *Articulum* 101. Interrogatoriorum, id tamen rursus latere voluit Clarissimum Dominum, uti patet ex Epistola ipsius Rei ad dictum Patrem Leopoldum, quæ incipit: *Reverende Pater, sis forti & sincero animo*, recognita per Reum ad *Articulum* 104. Interrogatoriorum.

416. In hac enim multis instruit prædictum Pattem Leopoldum, qualiter agere deberet cum Clarissimo: atque inter alia monet, eum posse dicere Clarissimo, *quod in istis chartis* (Fasciculi) *nihil forsan contineatur momentosi*.

417. Et ne ambigua sit intentio ipsius Rei, ipse eam exponit in explicatione hujus Epistolæ, quam ad *Articulum* 106. Interrogatoriorum dictavit, expresse agnoscens, se scripsisse Patri Leopoldo, addi posse dicta verba, *ne scilicet Clarissimus Dominus van-Espen ex ore Patris Leopoldi cognosceret contenta*.

418. Inde indubie factum est, ut dictus Pater Leopoldus, in secundo congressu cum Clarissimo, simulans se exponere contenta, nihil quod intelligi posset ex contentis expresserit, nisi bina exemplaria *Deductionis rationum*: exigui sane momenti, sed de Epistola ad Jacobum Ignatium Krys, & de horrendo Formulario de mense Junio in Pacqueto contentis, altum plane silentium fuit; de Libro autem *Resolutionum* seu *Congregationum* nihil nisi admodum obscure expressit, ut Clarissimus nihil capere posset.

419. Ut propterea Clarissimus crederet, agi de resolutione casus, uti non tantum ex allegata relatione dicti Clarissimi constat, sed etiam ex confessione ipsius Rei, & depositione Patris Leopoldi manifeste probatur.

420. Reus enim fatetur ad *Articulum* 53. Interrogatoriorum, quod Pater Leopoldus sibi retulerit, Clarissimum intellexisse de Libro *Resolutionum* CASUUM.

421. Et Pater Leopoldus productus per Reum deposuit die 24. Novembris 1707. *ad Articulum* 120. quod in primo congressu Clarissimus responderit: *Erit forte aliquis casus ad me remissus ad resolvendum*.

422. Et quod in secundo congressu respondit: *Erit forte Liber Resolutionum* CASUUM.

423. Ita ut omnia essent composita ad inducendum Clarissimum in errorem & deceptionem, quod & unice optabat Reus.

424. Nam cum ex his, quæ inter dictum Patrem Leopoldum & Clarissimum acta fuerant in tertio congressu prima Martii in Conventu Patrum Carmelitarum Discalceatorum (de quibus in citata Relatione Clarissimi Domini) intellexisset Reus, Clarissimum versari in *errore*, eo quod Clarissimus crederet fasciculum per Patrem Leopoldum traditum esse ipsi Reo; tanto gaudio perfusus fuit, ut illud continere non valens, in prædicta Epistola, quæ incipit: *Reverende Pater, sis forti & sincero animo*, ita scribat: *gaudeo quod sit in* ERRORE *persona illa, dum putat quod Reverentia*

vestra

vestra mihi aliquid tradiderit, quod non est verum.

425. Et ut ulterius Clarissimus confirmaretur in errore, suggerit Patri Leopoldo in eadem Epistola: *Poteris inter quatuor oculos dicere in genere, quod attinet Patrem Desirant, Dominatio Vestra est in* ERRORE, *sicut verum est.* Deinde addit in eadem Epistola: *Poteris etiam ei inter quatuor oculos dicere, quod persona illa, coram qua aperuit, non tradiderit Patri Desirant, quod usque in hodiernam diem non habeas aliam notitiam.*

426. En omnia artificiose & nequiter ad decipiendum composita, adjecto etiam apertissimo mendacio.

427. Falsissimum enim erat, quod Pater Leopoldus *usque in illum diem non haberet aliam notitiam.*

428. Cum ipsi compertissimum esset, quod fasciculus ille esset apud Reum, quodque illum ipse aperuisset & ostendisset, imo & omnium contentorum notitiam haberet: *quia omnia in eo contenta fuerant ipsi ostensa*, uti fatetur Reus ad *Art.* 54. Interrogatoriorum.

429. Sed neque mysterio vacat, quod Reus tam serio inculcet Patri Leopoldo in hac eadem Epistola, quod *nihil posset* Clarissimo *dare scripto, nec etiam coram teste loqui, sed inter quatuor oculos.*

430. Et rursus sub finem Epistolæ: *Noli unquam loqui* CORAM TESTE *vel* TESTIBUS, *sed semper prævie require secretum, aut alioquin non loqui, nihil etiam dare scripto potes.*

431. Et iterum in altera Epistola de secunda Martii, quæ incipit: *Admodum Reverende Pater, Paternitas Vestra*, recognita *ad Articulum* 107. Interrogatoriorum: *si Clarissimus Paternitatem Vestram ipsemet accedat, ei loquatur inter* QUATUOR *oculos.*

432. Ut quid enim hæc tam sollicita, ac toties inculcata cautio? nisi ut Clarissimo deesset probatio dictorum & actorum inter ipsum & Emissarium hunc: liberumque esset Reo ejusque Emissario fingere tanquam a Clarissimo dicta, quæ dicta non erant, aut negare dicta, quæ revera dicta essent.

433. Exemplum hujus nequissimi propositi inter alia hoc est: Dixerat Clarissimus in primo congressu cum Patre Leopoldo, *pacquetum*, quod ipsi surreptum dicebatur, & *Amstelodamum* destinatum, *non posse ad se spectare, quia*, aiebat, *nullas litteras misi Amstelodamum.*

434. Et rursus in secundo congressu in ædibus propriis, postquam narrasset Pater Leopoldus in *pacqueto* contineri duo exemplaria impressi Motivi seu *Deductionis rationum*, sine ulla hæsitatione dixit Clarissimus: *Hinc apertius elucet, pacquetum non esse meum, quia hactenus Motivum hoc impressum non habui, nec hactenus quidem vidi*, & post nonnulla interposita conclusit Clarissimus: *Ego interim sum certus pacquetum hoc ad me non spectare, apparenter persona illa me non novit, & erravit in nomine, magis suspicor ad Doctorem Parmentier spectare, quia habet Motiva.*

435. Tandem in ultimo congressu in ædibus propriis Clarissimi Domini die 1. Martii sub vesperam, postquam dictus Pater Leopoldus dixisset Clarissimo Domino, *Si Reverentia vestra velit dare in scriptis; Scriptum illud ad se spectare, quodque nullam difficultatem movebit huic quarta manui aut primæ vel secundæ, conabitur efficere ut vobis restituatur*; Respondit Clarissimus, *Quomodo Reverende Pater audes hoc a me petere in scriptis, cum decies & amplius dixerim, me tam certo scire, quam sciam Reverentiam vestram ibi sedere, Scriptum ad me non spectare?*

436. Hæc omnia constant ex declaratione dicti Clarissimi in judicio exhibita & recognita, & ipsi Patri Leopoldo coram Reverendo Patre Vicario Provinciali, & duobus Philosophiæ Professoribus prælecta, & tacite per dictum Leopoldum in dictis punctis approbata.

437. Hæc toties tantaque vehementia & energia a Clarissimo coram Patre Leopoldo repetita & inculcata, quia acta erant *inter quatuor oculos*, nec scopo per Reum intento congruebant, memoriæ Patris Leopoldi, si credere fas est, exciderant.

438. In prima enim sua depositione die trigesima Martii, ex schedula (quam Reo prælegerat, uti constat ex responsione ad articulum 113. Interrogatoriorum) dicit: QUANTUM RECORDOR, *nunquam volui*

voluit dicere, *pacquetum non esse suum*.

439. Et ipse Reus *Articulo* 52. interrogatus, *An Pater Leopoldus non retulerit interrogato, Clarissimum Dominum van-Espen dixisse, se nullas Litteras perdidisse*, Respondit: *quod*, *Quotiescumque Pater Leopoldus interrogato de ista re locutus est*, *semper eodem modo retulit*, *quod dum Clarissimus Dominus ei locutus fuerit* INTER QUATUOR OCULOS, *nunquam volebat dicere se aliquid perdidisse*, *neque se aliquid non perdidisse*; *item Librum Resolutionum esse suum vel non esse suum*; *sed quando idem Clarissimus Dominus ipsi locutus est postea* CORAM TESTIBUS, *quod tum dixerit*, *se negasse quod aliquid perdidisset*, *& Pater Leopoldus perstitit*, *quod Clarissimus Dominus van-Espen inter quatuor oculos nunquam negaverit*.

440. Et ipse Pater Leopoldus productus in testem ab ipso Reo, & ab eodem quid ad articulos singulos respondere deberet instructus, similiter respondit *ad Articulum* 387. Provisionalis Intendit: *Quod Clarissimus nunquam sibi responderit* INTER QUATUOR OCULOS, *Librum illum esse suum vel non esse suum*, NISI QUANDO LOQUEBATUR CORAM TESTIBUS.

441. Quid apertius, quam eam cautionem, de loquendo *inter quatuor oculos*, unice adinventam, & sollicite servatam fuisse, ut quidquid *sub quatuor oculis* a Clarissimo diceretur, negari posset, si minus conveniens scopo a Reo intento deprehenderetur?

442. Si enim coram Testibus asserere audebat Clarissimus, nihil a se perditum esse, quidni idem inter quatuor oculos affirmasset?

443. Hinc quoque videbit Magnificentia Vestra, quod in hac sua depositione Pater Leopoldus venerit ad respondendum a Reo instructus, & juxta præscriptam a Reo formam deposuerit.

444. Unde productus ex parte Actoris die prima Aprilis in Informationibus, cum non instructus a Reo deposuit, fatetur quod Clarissimus in primo congressu sibi dixisset, *se nescire*, *quod amisisset pacquetum aut Litteras ad se pertinentia*.

445. Ex ipsa igitur Rei confessione, ac propriis ejus Litteris in judicio recognitis, & non tantum ex indiciis & conjecturis probatum est, Reum misisse dictum Patrem Leopoldum ad Clarissimum Dominum van-Espen, ut ipsum induceret in errorem, & ex ipso habere posset, quo saltem in speciem fictitii Libri Auctor probaretur.

446. Insuper Reum hunc suum Emissarium instruxisse, quibus mediis & fallaciis eum in finem uti deberet.

447. Ex quibus ulterius resultat, quod non tantum ex probis artificialibus, sed etiam directis convictus sit Reus, quod allaboraverit, ut fictitio huic operi fides adstrueretur, ipseque Clarissimus cum aliis suis prætensis conspiratoribus haberetur verus Auctor.

448. Denique habetur veritas Articuli 13. Libelli Gravaminum: *Quod Reus pluribus mediis & occultis machinationibus usus sit*, *ut aliquid expiscari posset*, *quo fucum faceret*, *& nequissimæ fictioni suæ fidem aliquam aut speciem conciliaret*.

449. Præter supra allegata media & fallacias, quibus Reus instruxit Patrem Leopoldum ad fallendum Clarissimum Dominum van-Espen, addidit & sigillum, seu secretum confessionis.

450. Interrogatus enim Articulo 46. *An non miserit Patrem Leopoldum ad Dominum van-Espen*, *ut ageret de Pacqueto de* 13. *Januarii sub prætextu quasi hoc accepisset a quodam pœnitente tempore Jubilæi*, *qui non poterat absolvi nisi facta restitutione?* Respondit: *quod hoc factum fuerit* 16. *Februarii*. Additque, *petitio facienda erat sub secreto tanquam procedente ex Confessione*.

451. Et Articulo 47. interrogatus, *An non sit verum*, *quod Interrogatus dixerit Patri Leopoldo*, *quod illam notitiam haberet ex Confessione*, *illamque eidem communicaverit sub eodem sigillo?* Respondit: *quod dixerit Patri Leopoldo*, *notitiam venire ex pœnitente*, *qui dicebat se confessum fuisse*, *& Confessario dedisse licentiam revelandi*, *dummodo fieret sine suo præjudicio*.

452. Mirum in modum exaggerat hoc secretum Confessionis in supra allegatis Epistolis ad Patrem Leopoldum, ac nominatim in illa, quæ incipit: *Reverende Pater*, *sis forti & sincero animo*, serio monens suum Emissarium, ne loqueretur Clarissi-

rissimo, *nisi sub secreto acceptato per ipsum, & quod non posse ultra loqui, nisi habita licentia, pro qua habenda scriberetur ad personam principalem.*

453. Pœnitens hic indubie erat Petrus Tourteau, qui fingebatur hoc Pacquetum de 13. Januarii surripuisse e granario Clarissimi, & fatetur Reus ad *Articulum* 49. Interrogatoriorum.

454. Sed quandonam Petrus Tourteau dixerat Reo se confessum fuisse surreptionem hujus Pacqueti, aut licentiam dedisse Confessario suo agendi cum Reo de restitutione hujus Pacqueti? Nusquam vel fingitur Petrus illud dixisse.

455. Narrat quidem Reus in sua Depositione de 14. Martii 1707. quomodo Petrus hoc Pacquetum sibi attulerit die 27. Januarii 1707.; sed de facta Confessione, aut facienda restitutione, vel data licentia Confessario, nec verbum occurrit.

456. Manserunt contenta hujus pacqueti, post examen & inventarizationem singulorum apud Reum a dicta die 27. usque ad denuntiationem factam Magnifico Domino Rectori, cum quidem nunquam dicatur Petrus vel verbum locutus de facienda hujus pacqueti restitutione.

457. Dicit quidem Reus ad Articulum 48. Interrogatoriorum: *quod junior Tourteau jam inde a mense Novembris, & forte citius Eximio Patri declaraverat se missum a suo Confessario ad omnia revelanda, prout declaravit sæpius, & inter alia, per Actam coram Notario in Januario.*

458. Quid stultius, quam hinc velle deducere, quod restitutio hujus pacqueti caderet sub secreto Confessionis?

459. Num forsan in Novembri aut citius junior Tourteau confessus fuerat furtum hujus pacqueti, & Confessarius injunxit ejusdem restitutionem? cum furtum, ut Reus narrat demum contigerit die 13. Januarii sequentis.

460. Neque in Acta Notariali de mense Januario per Reum reclamata dicit Petrus, se hoc pacquetum tulisse ad Reum ex ordinatione Confessarii sui, sed id asserit duntaxat de Epistola de 10. Januarii ad Pastorem S. Catharinæ Bruxellis.

461. Mera proinde hæc sunt figmenta per Reum adinventa.

462. At forsan Confessarius accessit Reum, eique hujus pacqueti restitutionem injunxit ex licentia sibi per pœnitentem data, idque sub secreto Confessionis: nihil minus.

463. Certum in primis est, quod nullus Confessarius ad Reum attulerit pacquetum; quia fatetur Reus, quod immediate per Petrum sibi fuerit allatum die 27. Januarii, omniaque ejus contenta apud ipsum manserint: neque ullibi Reus vel verbo indicavit, Confessarium aliquem super restitutione hujus pacqueti secum egisse.

464. Fatetur sæpius quod Reverendus Pater Grauwels sit ille Confessarius, cui pœnitens esset confessus, & cui pœnitens dedisset licentiam de hujus fasciculi restitutione agendi cum Reo: quodque præterea Reus cum P. Leopoldo inivisset hanc computationem, quod Clarissimus respectu dicti fasciculi esset *prima manus*, Tourteau, qui surripuerat, *secunda manus*, *P. Grauwels*, qui acceperat a Petro pœnitente, *tertia manus*, ipse Reus, cui Confessarius de licentia pœnitentis restitutionem injunxerat, *quarta manus*, uti asserit ad Art. 49. Interro. & latius exponit in Responso ulteriori Art. 226. & sequentibus.

465. Sed quandonam Pater Grauwels egit cum Reo de restitutione facienda hujus Pacqueti, quod semper apud Reum manserat, quodque ipse Pater Grauwels dicit se nunquam vidisse, aut notitiam habuisse ante 14. Martii 1707., quando ipsi apud Magnificum Dominum Rectorem fuit ostensum? uti deponit in sua Depositione illa die 14. facta.

466. Ad hæc ipse Pater Grauwels in primo suo congressu cum Reo circa 15. Februarii, quo die Petrus dictum Patrem Confessionis causa accesserat, quæsivit a Reo, an aliquid sciret de *Libro Resolutionum*? Respondit Reus *affirmative*. Cumque Reus dein quæreret a Patre Grauwels, ex quo talem librum haberet? Respondit dictus Pater Grauwels, *se personam nominaturum ei, quando licentiam ad hoc daret*: scilicet pœnitens, uti deponit dictus Pater in sua Depositione de 14. Martii 1707.

467. Hic erat ille Liber Resolutionum, quem prædictus Pater *acceperat* a Petro Ni-

colao Tourteau die 15. Februarii 1707. ratione Confessionis tempore Jubilæi, uti narrat in eadem Depositione.

468. Igitur ex ipso Patre Grauwels intellexerat Reus, quod non haberet licentiam a pœnitente ipsum nominandi.

469. Qua igitur specie sub idem tempus poterat mittere Patrem Leopoldum ad Clarissimum ut ageret de restitutione *pacqueti* sub sigillo seu secreto Confessionis, tanquam originem trahente ex confessione Petri Tourteau facta dicto Patri, qui ob id dicebatur *tertia manus*, qui de licentia pœnitentis egisset cum Reo tanquam *quarta manu*: cum constaret Reo ex propria relatione Confessarii, ipsum nondum habere licentiam loquendi.

470. Unde nec tunc de restitutione facienda vel mentio facta est.

471. Diebus autem *posteris* quando ad Reum redivit dictus P. Grauwels accepta licentia a pœnitente per Actam expeditam die 4. Martii, tunc P. Grauwels *exhibuit Librum Resolutionum Eximio Patri Desirant, & in ipso ut communicaret ceteris ejusdem Facultatis Theologicæ, si placeret*.

472. Intellexit igitur Reus, ad Patrem Grauwels non fuisse per pœnitentem delatum *pacquetum* de 13. Januarii, cui acclusa erant duo impressa, Liber Resolutionum, Formulare de mense Junio, & Epistola sub signatura Z. B. V. E. ad Jacobum Ignatium Krys, & de cujus restitutione egit P. Leopoldus, sed solum Librum Resolutionum.

473. Imo nec P. Grauwels acceperat a Petro Tourteau Librum Resolutionum contentum in prædicto *pacqueto*, scilicet scriptum manu Timmermans pictoris quotizatum sub litt. H., sed Librum Resolutionum scriptum manu propria Petri Tourteau quotizatum sub litt. C., uti ex dicti Patris depositione liquet.

474. Ex his evidens est, omnia de secreto Confessionis tanquam originem trahente ex Confessione Petri Tourteau facta Patri Grauwels esse mera commenta a Reo ad fallendum Clarissimum Dominum & negotium occultandum fabricata & sacrilege impensa.

475. Utque magis elucescat astutia & impudentia ipsius Rei, reflectere dignetur Magnificentia Vestra, quod cum primum dictus Pater accessit Reum, scilicet circa 15. Februarii 1707., interrogaverit Reus dictum Patrem, *an Petrus ei confessus fuerit a duobus & amplius mensibus*, & quod idem Pater responderit, *se debere recolligere memoriam*, uti patet ex *Articulis 62. & 63. Provisionalis Intendit*, per Reum exhibiti, & prædicti Patris ad illos responso.

476. Nonne hinc evidens erat Reo, quod Petrus huic Patri nunquam exhibuisset Epistolam de 10. Januarii ad D. Pastorem S. Catharinæ, aut fasciculum de 13. Januarii, in quibus tam horrenda continebantur? neque Petrum ex ordinatione hujus Confessarii missum fuisse ut super iis ageret cum Reo?

477. Impossibile enim fuisset, si prædicta revera contigissent, ut illa memoriæ tam cito excidissent, & dictus Pater respondisset, *quod memoriam deberet recolligere*.

478. Sed quare Reus non interrogavit dictum Patrem, utrum Petrus non egisset cum ipso tanquam suo Confessario super dicta Epistola de 10. Januarii & fasciculo de 13. Januarii e granario Clarissimi D. van-Espen surrepto, & utrum ipse Petrum ad ipsum misisset tanquam Seniorem Facultatis Sacræ? Cavebat id dicto Patri proponere, utpote scopo suo nequaquam conveniens.

479. Sciebat enim, hunc Patrem mox responsurum fuisse, se nunquam de his audivisse: at cum sciret, dictum Patrem habere plures pœnitentes; nec posse exacte scire, an aliquis a tanto tempore forsan non accessisset ad confessionem, vix dubitabat Reus, quin simile aliquod responsum fuisset accepturus, quo certo sciebat fore ut negotium non panderetur, & interim fucum postea facere posset, se veritatem inquisivisse de Petri ad Confessarium accessu antequam ficta instrumenta attulisset.

480. Sic videmus, Reum, dum media fallendi Clarissimum & umbram veritatis fictitio operi affingendi quærit, una sibi prospicere studuisse, qualiter in casum proditæ fictionis se tueri posset.

481. Videt hinc Magnificentia Vestra, ex propria Rei confessione, & depositione P. Grau-

P. Grauwels (quem Reus in testem produxit) Reum convictum esse, quod secretum seu sigillum Confessionis finxerit, & Patri Leopoldo imposuerit ad fallendum Clarissimum, & fictitio operi etiam hoc sacrilego medio umbram veritatis affingendam, aut præcavendum, ut mediante hoc secreto fictio celaretur, donec ad perfectum foret perducta.

482. Habetur quoque ex prædictis veritas Articuli 14. Libelli Gravaminum, quod *Reus plures personas immiserit, quæ fraudulentis prætextibus, proxime vel remote, aliquid aucuparentur, quod prædicto ejus fini subserviret.*

483. Item *Articuli* 15. dicti libelli; *quod inter fraudulentos istos prætextus fuerit, ipsum sanctissimum Sacramentum Pœnitentiæ.*

484. Quis porro homo sensatus dubitet, esse primarium operis architectum, & promotorem, qui convictus est tot fallacibus & sacrilegis mediis studuisse opus hoc sustinere, & ad finem perducere; præsertim accedentibus tot aliis evidentibus & concludentibus indiciis & argumentis jam deductis & postea deducendis?

485. His indiciis merito annumeratur insulsus, & fictionem legentibus ingerens modus, quo hunc fasciculum cum accluso Libro Resolutionum sibi per Petrum Tourteau allatum narrat Reus.

486. Dicit enim Reus in prima sua depositione de 14. Martii quod Petrus Tourteau dictum fasciculum de 27. Januarii sibi attulerit, ac dein modum, quo idem Petrus in ædibus Clarissimi D. Van-Espen se surripuisse aiebat, exponit.

487. *Observatum est* (ait) *quod Dominus van-Espen die* 13. *Januarii, qua erat feria quinta, post meridiem discesserit Bruxellas versus, & tempore ejus absentiæ sub aliquam vesperam idem Petrus attulit primum Pacquetum, quod dicebat se invenisse in granario Domini van-Espen, & quod didicerat ex schedula quadam, quam invenerat in cubiculo dicti van-Espen, quando aliquis, qui debet Amstelodamum discedere, petet Pacquetum pro Domino Krys, quæretur illud in tali granarii parte.*

488. Eundem interceptionis modum narravit ipse Petrus in Epistola eadem die 14. Martii missa ad Magnificum Dominum Rectorem, ut Actis insereretur, inventarizata sub littera Z., quam sibi a Reo submissam; postmodum fassus est Petrus.

489. Nihil tantopere in suam defensionem urget Reus, quam quod stultus aut mente captus esse debuisset, si negotium tanti momenti, & crimen adeo enorme committere voluisset uni tali Juveni, qualis erat hic Petrus.

490. Sed si Reus nec stultus, nec mente plane captus fuerit, qua specie aut verisimilitudine habere potuit fidem dicto juveni talia referenti, si tamen Petrus revera retulerit & Reus non potius finxerit.

491. Num quis sanæ mentis credere poterat, Clarissimum tam stultum esse, *ut Pacquetum in granario abscondisset*, & eodem tempore permisisset *schedulam in cubiculo* omnibus domesticis expositam, qua locus Pacqueti absconditi ex professo manifestabatur?

492. Nonne hoc modo æque innotescebat domesticis hoc Pacquetum in *granario* absconditum, ac si ipsum palam in cubiculo expositum fuisset?

493. Si contenta in Pacqueto latere volebat domesticos suos, atque inter alios etiam fratrem suum Advocatum, nonne securius illud uni domesticorum committebatur, quam ut modo tam extraordinario inter *trabes granarii* absconderetur, & una per *schedulam palam expositam* omnibus domesticis locus absconditi Pacqueti indicaretur?

494. Quis enim nescit, quam hæc extraordinaria & inusitata hujus Pacqueti occultatio, nata esset excitare domesticorum omnium curiositatem investigandi, quid in hoc Pacqueto tam ridicule occultato contineretur?

495. Quapropter incredibile est, Reum tam astutum Petro hæc tam absurda referenti fidem habiturum fuisse, ipsamque fictionem non palpaturum, nisi ipse in hac fictione complex, & Petri socius fuisset.

496. Unde dubitandum non videtur, quin declaratio dicti Petri facta 26. Martii sincera sit.

497. Ubi interrogatus, utrum dum tulit *hoc pacquetum ad Reum, eidem non narraverit jam dictum modum inventionis?* Respon-

spondit: *Se illud nunquam dixisse Eximio Patri Desirant, sed contra dum interrogatus exponeret Eximio Patri Desirant, quid respondebo, si interroger ubi illud acceperim? Eximius Pater suggessit, ut illo casu hoc responderet.*

498. Et Articulo sequenti interrogatus, *an ergo in sua Declaratione de 14. Martii missa ad Magnificum Dominum ut insereretur Actis, non declaraverit illud ipsum, de quo in Articulo praecedenti?* Respondit: *Se illud quidem potuisse declarasse, sed dictam Declarationem per patrem Interrogati fuisse missam ex parte Eximii Patris Desirant, uti Interrogati pater asserebat, dum illam Declarationem ad Interrogatum ferebat.*

499. Licet autem ridiculus & absonus videretur bis surreptionis modus, quia tamen aliquid inveniendum erat, quo fabula tegeretur, hic modus statim Reo incidit, sufficiensque apparebat, saltem ut animum ipsius Petri anxium & titubantem firmaret: neque forsan tunc ex tempore aptior modus palliandi inventionem & interceptionem hujus fasciculi occurrebat; credebatque, Petrum sibi mansurum fidelem, & modum hunc inventionis tanquam verum constanter allerturum esse.

500. His omnibus addi possunt indicia generalia tum ex parte materiae, quae tractatur, tum Personarum nominatarum, nec non scopi, seu finis hujus fictionis, quae supra adducta sunt, ut probent Petrum Tourteau non esse primarium Architectum Epistolae de 10. Januarii ad Dominum Pastorem Sanctae Catharinae Bruxellis, sed ipsum Reum.

501. Haec enim probant ipsum Reum, non autem Petrum esse primarium Auctorem hujus Libri Congregationum & Resolutionum, idque eo fortius, quod multa facta, quorum hic juvenis notitiam habere non poterat, in hoc Libro occurrant.

502. Reponit Reus, si stilus hujus Libri Resolutionum, nec non frivola plura in his Congregationibus resoluta attendantur, patebit haec nequaquam convenire cum stilo & eruditione & astutia ipsius Rei, & consequenter se non esse hujus Libri Auctorem.

503. Verum non contendit Actor, nec Petrus Tourteau deponit, Reum hunc Librum Resolutionum & Congregationum composuisse, quin & ipse Petrus se Librum composuisse fatetur.

504. Hoc contendit Auctor, & Petrus deponit 26. Martii 1707. quod Reus materiam subministraverit, Auctorque fuerit Petro ut hunc Librum adinstar Libri Actorum Universitatis conficeret.

505. Itaque Petrus, conscio & instigante, materiamque subministrante Reo, Librum suo stilo & modo compilavit, plurаque, quae ipsi occurebant minoris momenti, ad ornatum addidit.

506. Reus autem, qui omnem de fictione hac suspicionem a se amoliri omnibus modis satagebat, facile & stilum rudiorem, & impolitum, nec non etiam quaedam absona minorisque momenti intermisceri permittebat, modo satis ex Libro hoc constaret, de praetensorum Jansenistarum & adversariorum suorum conventiculis, & in illis captis resolutionibus & conceptis formulariis contra Statum & Religionem, quae scopo a Reo intento sufficiebant: scilicet opprimendi praetensos Jansenistas & suos adversarios.

507. Ulterius indubitatum est, Reum etiam sibi praecavere studuisse in casum, quo Petrus, cujus ministerio utebatur, fidem ipsi non servaret, ut seipsum tunc a fictione liberaret, & Petrum omnium Auctorem, saltem in speciem, ostendere posset.

508. Quem in finem sollicite omnes vel minimas minutas, e quibus Petrus Litteras & Librum conficere aut corrigere debebat, ad se retraxit, ut Petro secretum prodenti probae deessent, quibus Reum fuisse primarium Auctorem & Subministratorem probaret.

509. Unde die 28. Martii deponit Nicolaus Tourteau Pater Petri, quod cum circa 12. & 13. ejusdem ferret aliqua scripta vel correcta ad filium suum existentem apud Carmelitas, Reus ipsi *dixerit expresse, quod illae minutae deberent lacerari & comburi, ubi in nitidum essent conscriptae.*

510. Eundem ergo in finem, stilo Petri Librum hunc confectum voluit, atque nonnulla intermisceri facile permisit, quae Pe-

Petrum potius, quam Reum Auctorem indicarent, in casum quo fictio illa in publicum proditet.

511. Eundem in finem Reum fuisse Auctorem, & Instigatorem falsi juramenti dicti Petri Tourteau die 5. Martii, infra capite 6. ostendet Actor.

512. Similiter eum in finem sollicite dari jussit varias Declarationes a Petro Tourteau, puta Actam de 27. Januarii, item de 4. & 14. Martii, quibus Reus se tueri posse sperabat, in casum quo Petrus fidem falleret.

513. Eadem de causa sub finem Februarii ad se evocari jussit Consultissimum Dominum Leunckens, tunc Rectorem Magnificum, ut infra capite 5. ostendetur.

514. Plura alia media eumdem in finem a Reo impensa ex hactenus deductis, & infra deducendis facile advertet Magnificentia Vestra, & Actor sæpius annotavit.

CAPUT QUARTUM.

Convincitur Reus Auctor principalis aliarum litterarum confictarum.

515. Succedit nunc alia actio adversus Reum, quæ in Libello Gravaminum *Articulis* 10. & 11. hoc modo exprimitur: *Quod plures alias Epistolas Reus per eundem Petrum Nicolaum Tourteau confingi curaverit, cum adulterata signatura Domini van-Espen, circa eandem materiam, aliasque, quarum partim originalibus, partim earum copiis usus fuit.*

516. *Quod inter eas quatuor sint minatoria, eo tendentes ut Reus dictum Dominum van-Espen, & Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, aliosque, de quibus in dicta Epistola de* 10. *Januarii* 1707., *horrenda calumnia diffamaret, quasi in vitam dicti Petri Nicolai Tourteau conspirassent, quibus etiam usus est.*

617. Epistolæ, de quibus in prædictis Articulis, in tres classes dividi possunt, quarum prima continet unam de 10. Februarii inscriptam Domino Krys, & signatam Z. B. van-Espen, cum signo aliquo quadrato oblongo [ ], & est ejusdem pene argumenti cum Epistola de 10. Januarii 1707. habetque similiter inclusum Formulare de mense Junio 1706. pene coincidens cum illo Formulario, quod continetur in Epistola prædicta de 10. Januarii 1707.

518. Secunda classis continet Epistolas, in quibus agitur de tollendo e medio dicto Petro N. Tourteau: quia, ut prætexitur, secretum violaverat, & Epistolam prædictam de 10. Februarii cum inclusis, effracta porta in domo Clarissimi Domini van-Espen, interceperat & abstulerat.

519. Et hæ quidem Epistolæ subdividi possent in duo genera, alias minatorias, alias vero conspiratorias, etsi omnino in eundem finem tendentes.

520. Minatoriæ inscribuntur dicto P. N. Tourteau, & signantur *Joannes Nympha*; continentque plures minas dicto Tourteau factas, verbis plane scurrilibus: & consignatæ sunt per Reum 14. Martii 1707. & inventarizatæ sub litteris DD. EE. FF. GG.

521. Conspiratoriæ vero inscribuntur Domino Pastori S. Catharinæ Bruxellis & signantur Z. B. V. E. cum signo eodem quadrato oblongo, & continent machinationes, ut dictus Tourteau vesperi proditorie per immissos sicarios occideretur, & similiter consignatæ & inventarizatæ sunt sub litteris JJ. KK. LL. MM. NN.

522. Tertia classis complures Epistolas continet, quæ merito vocari possent anecdotæ sive arcanæ, cum Reus illas nunquam produxerit.

523. Inscriptæ erant omnes ad diversas personas, quæ in hoc theatro comparent, de iisdem argumentis, de quibus in aliis instrumentis, & actis hujus causæ; & signatæ Z. B. V. E.

524. Sed in hoc ab aliis distinguuntur, quod Reus ad calcem dictarum Epistolarum arcanarum per Tourteau seniorem apponi curaverit attestationem Notarialem, quod quatuor illæ litteræ Z. B. V. E. plane convenirent cum quatuor primis majusculis nominis & cognominis Domini van-Espen.

525. Et quod specialem meretur reflexionem, Reus *distinctis vicibus Epistolas ita complicavit*, ut dictus Tourteau senior *tantummodo posset videre* quatuor illas *præfatas litteras*, uti hæc ultro fatetur Reus

Reus in *Resp. ad Art.* 72. Interrogatoriorum.

526. Rationem autem hujus sollicitæ *complicationis*, per quam tam characterem junioris Tourteau quam contentum Epistolarum seniori Tourteau celabat, allegat, quia *junior Tourteau expresse monuerat, ne Pater illorum aliquid sciret, ne fieret zelotypus, quod ipse filius pro Domino van-Espen scriberet, ubi Pater ante valde multa scripserat pro eodem.*

527. Merum commentum! & confictum rursus mendacium! Si filius tam multa, tamque frequenter in ædibus Domini van-Espen scripsisset, quemadmodum omnes illæ confictæ Litteræ, & Liber Resolutionum præferebant, eratne verisimile id ignorare potuisse Patrem?

528. Præterea si Reus id latere volebat Patrem, quomodo sub idem tempus, ipsum illum Patrem dicti Petri misit ad dictum Dominum van-Espen, ut ab eo inquireret, an verum esset, quod filius suus *tam multa pro ipso scripsisset, ut inde aliquorum imperialium debitor ipsi esset*, uti supra Capite 3. ostensum est.

529. Vera proinde ratio hujus complicationis & occultationis fuit, quod tunc temporis mysterium hoc iniquitatis aperire non vellet dicto Tourteau seniori, qui agnito charactere filii sui, & immanissimo Litterarum contento, facile filium suum monuisset, & a scelere retrahere studuisset: quapropter nec ipsum Patrem de expoliatione Domus Cursoriæ per filium perpetrata monendum censuit.

530. Interrogatus Reus *Art.* 73. ad *quas personas hæ Epistolæ* (arcanæ) *essent inscriptæ*, respondit: *ad personas, de quibus in Acta junioris Tourteau de* 27. *Januarii anno* 1707. & per Reum die 2. Maii consignata.

531. Et rursus interrogatus *Art.* 74. *in quem finem illam attestationem sive Actam habere voluerit*, inter alias rationes hanc allegat: *Ut suo tempore posset dicere, quod illæ Epistolæ ad se latæ fuerint tanquam membrum Facultatis.*

532. Itaque Epistolæ, ad quarum calcem jussit, prævia *complicatione*, per seniorem Tourteau apponi attestationem, quod signatura quatuor Litterarum conveniret cum signatura Domini van-Espen, erant Epistolæ, de quibus in præfata Acta.

533. Inter has autem sunt tres distinctæ Epistolæ, quas in hac Acta recognovit dictus Petrus Tourteau *tanquam a se sub dictamine Domini van-Espen scriptas, quarum tria originalia, cum non fuerint destinata, recognovit coram me* (scilicet Notario conficiente) *tanquam vera originalia*, uti sonat Acta: item plures aliæ sub signatura ejusdem Domini van-Espen scriptæ ad Dominum van den Nesse commemorantur.

534. Nulla autem harum per Reum consignata est, nisi una de 20. Septembris 1706. ad R. P. Ballexo.

535. Interrogatus autem Reus Art. 85. quid fecerit de reliquis? respondit: *Quod servavit ad tempus opportunum, & post detectam fallaciam, perfidiam & perjurium junioris Tourteau tanquam fictas combussit, aut comburi fecit.*

536. Splendidum rursus & enorme mendacium! Nonne post detectam hanc *fallaciam, perfidiam, & perjurium*, detecta quoque erat fictio Epistolæ ad R. P. Ballexo de 20. Septembris in eadem Acta reclamata?

537. Item similiter detecta erat falsitas hujus Actæ sive declarationis, qua junior Tourteau declaraverat, *has fictas Epistolas a se scriptas fuisse sub dictamine D. van-Espen?* Et tamen nec dictam Epistolam, nec Actam Reus post *detectam fallaciam combussit aut comburi fecit*, sed utramque servavit & consignavit.

538. Sed dicet forsan, ideo reliquæ Epistolæ fuerunt combustæ, quod continerent *Monachalia*, quæ hic non veniunt ad rem; uti respondet ad *Art.* 71. Interrogatoriorum.

539. Si continebant *Monachalia*, *nec veniebant hic ad rem*, quomodo ad ipsum tanquam *membrum S. Facultatis* allatæ sunt? Quid Sacræ Facultati cum Monachalibus? Quod tamen in dicta Acta speciatim annotari voluit, quin ut id constaret, *Actam habere voluit*, ut supra ex ipsius Rei responso ad *Art.* 74. notatum est.

540. Et quis, quæso, credat, Reum tam astutum jussisse hanc Notarialem attestationem apponi litteris nihil momentosi,

tosi, sed tantum quædam *Monachalia* continentibus?

541. Imo indubitatum apparet, litteras prædicta atteftatione munitas puncta maximi momenti continuisse, & scopo per Reum intento apparuisse opportuniores; easque hac atteftatione munitas ad Altiores Poteftates fuisse transmissas, quo major auctoritas huic fictitio negotio conciliaretur per hanc appositam atteftationem de conformitate signaturæ Clarissimi Domini van-Espen.

542. Hinc verosimiliter factum est, ut cum litteras hac atteftatione munitas reproducere non posset, finxerit, se eas combussisse, aut comburi fecisse.

543. Denique si hæ litteræ ad Reum tanquam *membrum S. Facultatis* fiunt allatæ, quomodo eas inscia & inconsulta Facultate combussit, aut comburi fecit? Unde & hoc totum esse fictitium, facile videt Magnificentia Vestra.

544. Interim animum advertere dignetur Magnificentia Vestra, ex propria ipsius Rei confessione haberi, quod Reus his fictitiis litteris & instrumentis tanquam propriis usus sit, & de illis disposuerit, alia sibi privative reservando, alia ad *Altiores Poteftates* mittendo aliisque communicando, & alia, si ipsi credendum est, comburendo aut comburi faciendo.

545. At quis homo sensatus credet, Reum hæc attentaturum fuisse, si hæc instrumenta credidisset sincera, & sibi tanquam *membro* sive *Vicedecano* Sacræ Facultatis ad denuntiandum allata?

546. Quantum vero ad litteras secundæ classis, in quibus tractatur de *tollendo Petro Tourteau e medio*, illas apud Reum inventas, & per ipsum in judicio 14. Martii consignatas fuisse constat.

547. Præterea fatetur Reus in suo responso personali ad *Art.* 10. & 11. Libelli Gravaminum, & expressius *Art.* 167. sui responsi, se his litteris usum fuisse, etiam mittendo earum copias ad Altiores Poteftates.

548. Id unum in suam exonerationem ubique reponens, quod in his omnibus egerit *bona fide*, sive quod revera crediderit, litteras has esse veras & sinceras: seque per dictum Petrum Tourteau harum litterarum latorem fuisse deceptum.

549. Quam frivola sint omnia, quibus hæc prætensa bona fides innititur, ostensum est multis, iisque evidentibus argumentis supra capite 2. & 3. deductis: quod ipsum infra ex professo ostendet Actor capite septimo; ex quibus insuper habetur, Reum non tantum neglexisse media, quibus falsitatem facillime detegere potuisset, sed insuper studiose evitasse & occultasse ea omnia, per quæ falsitatem detegi posse, prævidebat, aut timebat.

550. Quæ argumenta ad evertendam prætensam hanc Rei bonam fidem circa Litteras, de quibus nunc agitur, licet abunde sufficere credat Actor, nonnulla tamen specialia circa has Litteras, quæ hanc prætensam bonam fidem evertunt, hic notanda censuit; quibus & evincatur, Reum ita se gerere, quasi his Litteris fidem haberet, non potuisse, nisi ipse fictionis conscius & complex fuisset.

551. In primis in his Litteris scribitur: *Portas domus Clarissimi Domini van-Espen per Petrum Tourteau fuisse effractas; & effractis portis dictum Petrum chartas furto asportasse*, quod in Epistola de 3. Februarii 1707. ad Dominum Pastorem S. Catharinæ, consignata sub litteris NN. ita exprimitur idiomate Flandrico: *Dien fiel, die voor ons geschreven heeft, en wy soo betrout hebben, die heeft de stoutigheyt gehadt, van te derven ten tyde van myn absentie, de deure van myn huys open te breken, ende daer myne Pampieren uyt te nemen ende van onse vrienden*, idest: Iste nebulo, qui pro nobis scripsit, & cui tantum fidimus, eo audaciæ devenit, ut ausus fuerit tempore meæ absentiæ effringere portas domus meæ, & ibidem surripere chartas meas & Amicorum nostrorum.

552. Nonne hæc vel sola circumstantia falsitatem & fictionem Litterarum Reo evidenter probasset, si videre voluisset?

553. Quomodo enim potuisset fieri, ut effringerentur portæ domus Clarissimi Domini van-Espen, atque effractis sic foribus, auferretur notabilis chartarum massa, nec tamen vel minimus rumor de hac effractione per civitatem spargeretur? Credere ne potuit Reus, hæc vera esse, & tamen non audiri ullam a dicto Clarissimo Domino

mino domum reverso, vel in ejus absentia per ejus domesticos, præsertim fratrem Advocatum, querelam contra dictum Petrum fuisse institutam? nec illum ut publicum portarum effractorem denuntiatum? imo nec inter vicinos de hac violenta effractione motum fuisse sermonem?

554. Num forsan credidit Reus, famulum, ancillam, ceterosque dicti Clarissimi domesticos, & vicinos ita fuisse sopori immersos, ut furem hunc portas effringentem, domumque intrantem, & chartis onustum exeuntem nulla ratione perceperint?

555. Hæc & similia nec videre, nec considerare voluit, unius Petri sui in fictione socii attestatione & dictis (si tamen dixerit) contentus.

556. Alioquin quid facilius fuisset Reo, quam per se vel per alium quemcumque sibi notum hujus rei veritatem aut falsitatem detegere?

557. Sane nemo non videt, quam frivolum & nulla specie verisimilitudinis subnixum sit, quod has Litteras miserit ad Altiores Potestates ad detegendam veritatem, uti asserit citato Articulo 167. Respons. ult.

558. Præterea hæ Litteræ plenæ sunt conspirationibus & minis, de tollendo e medio per sicarios ad hoc speciatim conductos dicto Petro Tourteau, & quidem disertis verbis admodum scurrilibus, & execrandis, puta, *Diabolus te auferat, de te actum est. Diabolus te auferet. Te diabolo offerimus uti sacrificium*.

559. Potuisset ne Reo incidere, hæc procedere a Clarissimo Domino van-Espen, nisi ipse fictionis conscius & Auctor extitisset?

560. Hæc a genio dicti Clarissimi tam aliena esse publice notum erat, ut vel ipsum Reum puderet, palam id negare:

561. Interrogatus enim *Art. 76. Qui non viderit has litteras plane alienas esse a genio dicti Clarissimi?* Respondit: *quod nunquam firmiter sibi persuadere potuerit, Clarissimum Dominum van-Espen esse capacem talia perpetrare: & quod fuerit causa, quod retinuerit formidinem de opposito*.

562. Verum simulata & conficta fuit hæc, quam pudor hic extorsit, dubitatio & formido de opposito.

563. Neque enim unquam vel minimam de his aliisque hoc totum negotium concernentibus, dubitationem præ se tulisse; sed omnia tanquam indubitata venditasse & ut talia aliis obtrusisse, testantur fidelissimi ejus amici, quibus præ ceteris hoc negotium communicabat, Doctores Damen, Daelman & Parmentier, nec non Dominus Pauwels Plebanus. Imo, ut ex eorum depositionibus constat, de veritate & sinceritate vel dubitantibus offendebatur, uti plenius Capite 2. Articulis 296, 297. & 298. ostensum est.

564. Ut proinde ea, quæ de dubitatione & formidine de opposito, hic a Reo pudor extorsit, aliis innumeris adinventis mendaciis annumeranda sint.

565. Dicit quidem Reus, quatuor illas litteras minatorias prædictis *scurrilibus* terminis scatentes, non signari litteris *Z. B. V. E.* sed, *Joannes Nympha*.

566. Sed nunquid Petrus Tourteau eas Reo attulit tanquam a Clarissimo Domino, & aliis prætensis junctis conspiratoribus profectas? Nonne in Epistola consignata sub litteris DD. notatum erat: *Datum in Congregatione nostra 28. Januarii 1705.* & in Epistola consignata sub litteris GG. *in Congregatione 14. Februarii?*

567. Hæc non tantum indicabant, a quibus hæ litteræ prodiisse fingerentur, sed & apprime congruebant scopo per Reum intento, nimirum, *Altioribus Potestatibus* (quibus harum litterarum copias misit Reus) persuadendi, vera esse prætensorum conspiratorum conventicula, e quibus sub ignoto nomine hujusmodi litteræ prodirent.

568. Sed ut evidentius adhuc patescat, fictionem harum litterarum non ignorasse Reum, dignetur Magnificentia Vestra attendere, quod inter conspiratorias directas ad Dominum Pastorem S. Catharinæ, de *tollendo e medio dicto Petro Tourteau* occurrant duæ respective de tertia & quinta Febr. 1707.

569. Constat autem ex plurium testimoniis in Informationibus de 15. Martii & postmodum recollectis, quod prædictus Pastor S. Catharinæ hic Lovanii fuerit hospitatus in ædibus dicti Clarissimi a prima Februarii usque ad sextam ejusdem mensis, qua di-

discessit Bruxellas; ita ut ne vel in speciem a quoquam dubitari potuerit, qui hujus Pastoris præsentiæ fuerit conscius, quin hæ litteræ essent fictæ.

570. Porro Reus non ignorabat, dictum Pastorem eo tempore fuisse Lovanii, uti colligitur ex iis, quæ dicit *Art.* 173. sui Responsi ulterioris, nimirum, quod objecerit Petro Tourteau quod *Epistola de octava Februarii signata Z. B. V. E. ad Pastorem S. Catharinæ conquereretur quod dictus Pastor ad anteriores non responderit, quomodo hoc posset consistere, quandoquidem dictus Pastor Lovanii visus esset die sexta Februarii.*

571. Neque dictus Tourteau Pastorem hic Lovanii tunc fuisse negavit, sed aliud plane frivolum profertur, quasi a Tourteau datum responsum, ad sustinendam veritatem dictæ Epistolæ: cui Reus acquiescendo vel ex hoc ipso ostendit, se fictionis conscium fuisse, ut infra Capite 7. *Art.* 772. & sequentibus ostendetur.

572. Ex his perspicuum esse credit Actor, Reum omnium harum litterarum conspiratoriarum & minatoriarum primarium fuisse Auctorem, & fictionis Instigatorem, qui solus illis usus est, tum cum amicis communicando, tum ad *Altiores Potestates* mittendo.

573. Sed neque ostenditur Petrus Nicolaus Tourteau his litteris usus esse, nisi quod eas simpliciter tulerit ad Reum, & ipse illis tanquam propriis pro libitu sit usus: ut proinde evidens appareat, Petrum fictionum harum merum fuisse instrumentum.

574. Quod attinet ad Epistolam de 10. Februarii cum incluso Libro Resolutionum & Formulario, inventarizatam sub littera B. & quæ sola ex omnibus fictis litteris signata est nomine Domini van-Espen ad *longum* cum hoc signo quadro oblongo |______|, hanc ut ceteras confictam esse Reo sciente & instigante, plura argumenta convincunt.

575. In primis ex depositione DD. Damen & Parmentier in sua comparitione de 28. Martii, constat, Reum dixisse, quod *brevi habiturus esset Epistolam, in qua nomen Clarissimi Domini van-Espen haberetur signatum* AD LONGUM.

576. Dein Reus ad *Articulum* 28. interrogatus fatetur, dictum hoc esse *de Epistola de* 10. *Februarii.*

577. Quis hinc non judicaret, Reum, qui ista tam asseveranter dicebat, aut fuisse conscium & securum de fictione, aut prophetiæ dono præditum; ut prædicere posset, talem Epistolam a Domino van-Espen scriptum, & sibi allatum iri?

578. Audire itaque juvat medium, quod inter hæc duo init Reus ad dictum Articulum 28. quo interrogatus, *quandonam receperit pacquetum & litteras de* 10. *Feb.* 1707., *per quem, quis aperuit & quando?* Respondit, quod dictus Tourteau die 10. *vesperi* venerit *ad ipsum dicens, quod illa die pomeridiana viderit in Posteria famulum Clarissimi Domini van-Espen ferentem pacquetum ad Dominum Krys inscriptum, cujus cooperculum fuisset clausum pene azymo, sed tam male ut facillime aperuerit, & elevato digito viderit Epistolam signatam manu Clarissimi Domini van-Espen* AD LONGUM, *& quod statim iterum clauserit: addit quod Posta discesserat, ita ut Epistola illa die destinari non potuisset: item quod paulo post idem famulus redierit & Epistolam repetierit, dicendo quod eam esset relaturus die sequenti.*

579. Lepidum profecto inventum, & viro ad fictiones composito dignum! sed volens vitare charybdim malæ fidei & criminis falsi, incurrit in scyllam spoliationis Cursoris Regii.

580. Si enim vera sint, quæ narrat Reus, manifestum est, quod Epistola hæc, in qua nomen Domini van-Espen esset expressum AD LONGUM, nondum esset tunc, quando hæc narrabat coram dictis Dominis Damen & Parmentier, in manibus ipsius Rei, sed quod *eam brevi habiturus esset.*

581. Præterea certum est, quod nondum tunc eam haberet Petrus Tourteau, sed quod tunc vidisset duntaxat levato cooperculo *Epistolam signatam manu Clarissimi Domini van-Espen ad longum*; ulterius quod paulo post, *famulus Domini van-Espen redierit, & Epistolam repetierit, dicendo quod eam esset relaturus die sequenti,* scilicet ad Postam.

582. Igitur sciebat Reus, Petrum Tourteau eam habere non posse nisi die sequenti, quando famulus Domini van-Espen eam referret ad Postam, & eam ibidem tunc intercipere.

583. Cum ergo Reus tam asseveranter dixerit dictis Dominis, quod hanc Epistolam sic signatam *brevi habiturus esset*, evidens est, quod jam sciret fore, ut apud Postam interciperetur.

584. Hinc & sequitur, Petrum Tourteau eam intercepisse sciente & suadente Reo; quia si Tourteau id proprio motu facere voluisset, æque facile ipsi fuisset eam intercipere prima, quam secunda vice; tantum enim dicere debuerat famulo Domini van-Espen Epistolam repetenti, quod Cursor cum illa jam discessisset.

585. Itaque quocumque se vertat Reus, aut criminis falsi, aut expilationis Cursoris convictus est. Magnificentia Vestra judicabit utrum horum sit verisimilius.

586. Quod enim pro ulteriori justificatione allegat *Articulos* 252. & 253. Responsi ult. quod modus, quo Tourteau Epistolam illam acceperat, non spectet ad spoliationem Cursoris, eo quod diceret, *se accepisse e manu alicujus juvenis ad portam Cursoris quasi per se destinandam*, plane ridiculum est.

587. Quid enim aliud est, se insinuare in domum Cursoris, ibidemque se ostendere familiarem inscribendo litteris *de Louvain*, deinde ad ostium Cursoris stare tanquam positum ad litteras recipiendum, eodem illo titulo litteras recipere, & ad alium deferre?

588. Sed quis sensatus non videt totam hanc narrationem esse meram fabulam, per Reum ad tegendam suam nequitiam adinventam?

589. Hanc fabulam non excogitaverat Reus dum 14. Martii 1707. dictavit *sinceram & fidelem suam relationem*, ubi loquens de fasciculo, cui hæc Epistola de 10. Februarii erat acclusa, simpliciter dicit, pacquetum hoc sibi per Petrum fuisse allatum, *& Petrus dicebat, quod steterit ad ostium Cursoris, & quod quidam juvenis venisset cum illo pacqueto, & quod illud ex ejus manibus accepisset, quasi per se destinandum.*

590. Nulla hic mentio famuli D. van-Espen, qui tamen Petro erat notissimus. Nihil de iterata Epistolæ hujus ad Cursorem relatione, & ejus prius per Petrum facta apertione, & clausura, & visa signatura nominis Domini van-Espen ad longum.

591. Hæc enim omnia excogitavit & finxit Reus, postquam intellexit, intimos suos Amicos Doctores Damen, & Parmentier deposuisse 28. Martii sibi dictum a Reo, quod brevi habiturus esset Epistolam signatam nomine D. van-Espen ad longum.

592. Verisimilior est simplex depositio ipsius P. Tourteau *de 26. Martii*, qui sincere fatetur, *se dictam Epistolam integram scripsisse, & signasse, materiam vero fuisse subministratam ab Eximio Patre Desirant: similiter se superscriptionem scripsisse.*

593. Ulterius declarat, *se pacquetum*, in quo Epistola & alia continebantur, *clausisse, illudque detulisse die 11. Februarii 1707. hora octava mane ad Eximium Patrem Desirant, qui in præsentia Interrogati illud aperuit: quodque præcedenti die Interrogatus, de mandato Eximii P. Desirant, venerit ad Monasterium S. Martini apud eundem P. Desirant, qui petiit ab Interrogato, an dictum pacquetum de 10. Februarii 1707. paratum haberet: respondit quod non, ex eo quod copia Libri Resolutionum necdum esset descripta.*

594. *Desuper vero reposuit dictus Eximius Pater, Rogo ut illud ad me deferas vesperi, sed cum vesperi esset nimis obscurum, Interrogatus detulit illud mane: & quod Interrogatus audiverit, quod Eximius P. Desirant 10. Februarii antequam Epistolam recepisset, diceret Facultati Sacræ, se recepturum Epistolam, & aliquid aliud, & quod illa Epistola foret signata nomine Clarissimi Domini van-Espen ad longum.*

595. Sicuti prædictum Rei responsum, confictionem & fallaciam oculis legentium objicit, ita e contrario hæc simplex P. Tourteau depositio sinceritatem & veracitatem rei gestæ legentibus inspirat: præsertim quod ex post facto veritas notabilis circumstantiæ per dictum Petrum adjectæ, ex depositione Doctorum Damen, & Parmentier probata fuerit, ut supra notatum est, & in reliquis circumstantiis nihil hactenus falsi sit repertum.

596. E contrario responsum ipsius Rei, præterquam quod ipsam fictionem manifeste præferat, continet insuper & circumstantiam notorie falsam, quam & Reus scire poterat, scilicet quod famulus D. van-Espen dixerit, se sequenti die Epistolam rela-

relaturum : cum lippis & tonsoribus notum sit, nunquam duobus diebus immediate sequentibus Cursorem discedere Lovanio Amstelodamum.

597. Ad hæc *ad Art.* 28. Interrogatoriorum respondit, quod ipse *perstiterit in dubio sinceritatis subscriptionis hujus Epistolæ.*

598. Et *ad Art.* 33. rursus persistens in anteriori responso ait, quod *licet ipse dubitaret, tamen alii dicebant se non dubitare* : scilicet prædicti Amici Doctores Damen, Daelman, & Parmentier, & Licentiatus Pauwels Plebanus, quibus hanc Epistolam ostendisse se asserit citato *Articulo* 28.

699. Interrogati hi amici, die 23. & 24. Maii 1707. super sexto articulo, qui erat: *An verum sit, quod idem P. Desirant D. Deponenti dixerit se dubitare de veritate Epistolæ de* 10. *Februarii* 1707. *sed quod D. Deponens responderit, se non dubitare; vel an non sciat, an ei tunc aliquis hoc dixerit?* Responderunt unanimiter, se nunquam vidisse aut potuisse colligere quod P. Desirant dubitaret de veritate Epistolæ.

600. Addit D. Plebanus : quod P. Desirant *e contra semper dixit, se non dubitare de veritate illius Epistolæ.*

601. Similiter D. Damen addidit, quod P. Desirant nunquam dixerit, se dubitare de veritate Epistolæ: *sed e contra ostendit, se persuasum de veritate illius Epistolæ.*

602. Amplius deponit Dominus Daelman, *nunquam Patrem Desirant Domino Deponenti dixisse, se dubitare de veritate, quin e contrario usque ad tempus, quo Tourteau erat apud Carmelitas, Eximius Pater Desirant dixit sæpius Deponenti, se velle esse tam securum de sua salute, quam de veritate Epistolæ.*

603. Quis ad tantam execrationem non exhorrescat? Quis post tam aperta mendacia adhuc fidem habebit iis, quæ narrat Reus? nominatim iis quæ fictionem sui palam ostentant?

604. Restat Acta sive Declaratio, quam sæpe dictus Petrus Tourteau signavit die 27. Januarii 1707. coram Notario van Dormael, & quam Reus consignavit 2. Maii, & quam sæpius in suæ bonæ fidei argumentum adducit.

605. In hac Acta Petrus recognoscit, se plures Epistolas ibidem expressas, ac nominatim famosam illam de 10. Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinæ scripsisse sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen, quodque *viderit in ædibus præfati Doctoris, sæpius & occasionaliter Originalem Librum Resolutionum manibus diversorum scriptum, ligatum ligatura Franciea in folio.*

606. Asserit insuper, quod hæc declaret *monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis.*

607. Verum hanc Actam esse pure putum fœtum ipsius Rei; ipsumque fuisse conscium falsitatum in ea contentarum; atque Petrum Tourteau dolose per Reum ad signandum inductum esse, præter depositionem ipsius Petri, plures tum Rei confessiones, tum Notarii van Dormael depositiones aliæque circumstantiæ evincunt.

608. In primis habetur ex confessione Rei ad *Articulum* 74. Interrogatoriorum, quod *Reus hanc Actam sive Declarationem a Petro habere voluerit.*

609. Interrogatus enim *in quem finem illam attestationem habere voluerit?* Respondit : *partim ut probaret constantiam junioris Tourteau, partim ut satisfaceret iis, quæ a se fuerant requisita, partim denique ut suo tempore posset dicere, quod illæ Epistolæ ad se latæ fuerint, tanquam membrum S. Facultatis.*

610. Itaque, si vera dicat Reus, habetur quod Petrum hanc Actam sive Declarationem dederit ad requisitionem Rei.

611. Ulterius constat ex *Interrogat.* 71. provisionalis Intendit per Reum proposito Notario van Dormael, & hujus ad illud responso die 20. Julii, quod ipsi Notario impositum fuerit *secretum, propterea se testes non adhibuisse, nec Actam Notarialem fecisse, sed mere fecisse Actam sub secreto naturali*; quin & ex Interrogatorio colligitur, ideo nec *servatam minutam.*

612. Quæ omnia plane redolent genium Rei, & modum, quem in toto hoc horrendo negotio constanter tenuit, omnia scilicet sub *secreto naturali* vel etiam sacramentali communicandi : ita ut deponat Eximius Dominus Daelman per Reum productus ad *Articulum* 81. provisionalis Intendit, quod Reus de hoc negotio cum *amicis loquens, nun-*

nunquam diceret, quid adhuc vellet facere, sed dicebat illa debere sibi occulta manere.

613. Neque sane verisimile est, quod Notarius van Dormael ad instantiam *Petri Tourteau* voluisset in Acta, quam in qualitate Notarii conficiebat, omittere testes, minutamque contra officium Notarii a se dimittere: sed quod ad hoc induci se permiserit per Reum, cui, ratione accepti Bedellatus, erat obstrictus.

614. Præterea ex depositione dicti Notarii die 7. Julii constat, quod ipse haoc Declarationem non exceperit, dictante Petro Tourteau, sed dictam Actam conscripserit, *ex minuta aliqua jam modo confecta.*

615. Et quod notandum est, *ipsi oblata in quarterio Patris Desirant.* Si hæc minuta ipsi per Petrum Tourteau fuisset oblata, aut ex ipsa minuta Petrus aliquid dictasset, non est dubium, quin Bedellus Reo obstrictus illud in sua depositione taciturus non fuisset: nec ad Articulum 70., ex parte Rei in provisionali Intendit propositum, qui erat: *quod exceperit depositionem Petri Tourteau multa dictantis, & liberrime signantis*, simpliciter respondisset, *se excepisse depositionem a Petro N. Tourteau signatam*, nulla omnino facta mentione *dictaminis*, quod sane non omisisset, si veraciter deponere potuisset.

616. Hæc ostendunt, Petrum in hac Acta nullas nisi signantis partes habuisse.

617. Si insuper ad contenta hujus Actæ attendatur, patebit, quod Reus non solum hujus Actæ conficiendæ directionem habuerit, sed etiam quod hujus Actæ falsitatem noverit.

618. In primis enim deponit Petrus Tourteau in hac Acta, quod tres Epistolas Originales respective de 20. Septembris, & 16. & 18. Decembris sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen a se scriptas coram ipso Notario, *tanquam vera Originalia recognoverit.*

619. Quomodo possibile est, Reum credere potuisse, Petrum omnes istas Epistolas *Originales* tanti momenti potuisse e cubiculo dicti Clarissimi surripere, & dictum Clarissimum dictæ surreptionis tandem non fuisse conscium? & Petro sua secreta semper committere perrexisse, ut litteræ deinceps per Petrum ad Reum allatæ testabantur?

620. Ad hæc dicitur in Acta, quod Petrus hanc declarationem faciat, *monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis.*

621. Deponit autem dictus Notarius van Dormael, in sua depositione de 7. Julii, se *in confectione dictæ Actæ neminem vidisse ex parte dicti Domini Archiepiscopi nec aliquid ex parte ejusdem.*

622. Quam speciem habet, quod Reus, ad cujus requisitionem, & in cujus quarterio hæc Acta conficiebatur, quæsiturus non fuisset a Petro, unde de hac requisitione sibi constaret, ubi & quando ipsum ad dandam hanc declarationem requisivisset D. Archiepiscopus.

623. Quid erat facilius ipsi Reo, quam ex ipso D. Archiepiscopo ejusve Domesticis, quibus erat familiaris, scire quid esset de hac monitione & requisitione?

624. At Reus hujus falsitatis conscius, cavebat hac de re dictis Dominis loqui: imo ne quidem Domino van Susteren Vicario Generali ipsius Archiepiscopi de hac depositione locutus legitur, quando die 11. Februarii, sive feria 6. primæ hebdomadæ Jubilæi novissimi ipsum Reum super hoc negotio fictitio accessit, de quo accessu agitur supra Capite 3. & infra Cap. 8.

625. Præterea si Reus credidit, quod Petrus hanc declarationem daret, *monitus & requisitus a Domino Archiepiscopo*, poteratne ignorare, declarationem hanc saltem per copiam authenticam, communicandam esse Domino Archiepiscopo, ad cujus requisitionem facta dicebatur?

626. Qua ergo specie tam sollicite, tantaque cautela secretum servari a Notario voluisset?

627. Quomodo etiam originalem Actam ad requisitionem D. Archiepiscopi factam sibi soli retinuisset, ut ne quidem minuta apud Notarium permitteretur?

628. Denique interrogatus *Art.* 47. Interrogatoriorum: *in quem finem illam attestationem habere voluerit*, si revera credidisset eam a Petro *ad requisitionem* Domini Archiepiscopi datam, respondisset indubie, se hanc declarationem non postulasse, sed Petrum monitum & requisitum

ex

ex parte Domini Archiepiscopi eam dedisse.

629. Sed cum sibi esset conscius, hanc Actam a se fabricatam, & expetitam, ipsumque D. Archiepiscopum nullas partes in hac confectione habuisse, hæc fictio ipsi personaliter & ex tempore respondenti tunc non incidit, sed ex tempore confessus est, eam se *voluisse habere*, fingens ex tempore rationes aliquas, ob quas eam habere voluisset.

630. Quæ omnia dubitari non sinunt, quin sincera sit depositio Petri Tourteau de 15. Julii, *se non fuisse requisitum per Illustrissimum Dominum Archiepiscopum ad deponendum, prout in dicta Acta, aut per aliquem ex ejus parte nisi per Patrem Desirant, qui dictam Actam cum Notario van Dormael confecit, & dictavit, eaque confecta vocatus fuit ad audiendam prælecturam, & eandem signandam, quam prædictus Pater Desirant & Notarius Interrogato prælegit submissa voce, & signandam obtulit, & signavit.*

631. Exponit deinde Petrus, quod Reus ipsum ad signandum moverit *sub affirmatione quod dicta Acta lucem non videret; sed solummodo inserviret ad movendum Illustrissimum Dominum Archiepiscopum, ut facilius se impenderet ad obtinendum mandatum de infringendis & invadendis ædibus Jansenistarum ad ibidem reperienda ipsorum Scripta, Resolutiones & cetera, quæ asserebat apud dictos Jansenistas reperiri.*

632. Maligna Rei vafrities & astutia! omnibus imponebat silentium, omnibus volebat celare mysteria, sibi soli usu omnium reservato.

633. Actam hanc omnibus volebat occultam manere, nec lucem visuram affirmabat, scilicet quousque id ipsi, apud quem Acta remanebat, videretur:

634. Quod enim Acta hac aliquando uti intenderit, & aliis eam ostendere, ipsemet fatetur in Resp. ad dictum Art. 64. Interrogatoriorum, allegans inter alias rationes, ob quas hanc Declarationem sive Actam habere voluerit, *ut suo tempore posset docere, quod illæ litteræ ad se latæ fuerint; tanquam membrum Facultatis.*

635. Non poterat autem id docere, nisi Acta hæc prodiret in lucem, & aliis exhiberetur.

636. Nec dubium est, quin Reus per hanc aliasve Actas & Declarationes, a Petro Tourteau astutiam & vafritiem Rei non penetrante exortas, voluerit sibi præcavere casu quo Petrus fidem non servaret, & mysterium iniquitatis revelaret.

637. Quod additur in depositione Petri, sibi a Reo dictum, de *movendo Archiepiscopo*, hoc incauto & minus perspicaci juveni imponere potuit Reus; sed nihil minus in animo habuisse ex ante dictis constat, & cavebat communicare D. Archiepiscopo eo quod sciret hinc certo revelandum iri latens mysterium.

638. Sed satis verisimile est, copias hujus Actæ missas ad alias *Altiores Potestates*, quas sciebat non tam probe veritatem hujus Actæ contra prætensos Jansenistas examinaturas, & apud quas nomen D. Archiepiscopi multum valere præsertim in materia Jansenismi probe sciebat.

CAPUT QUINTUM.

Ostenditur Reum esse primarium Auctorem Interceptionis Litterarum e domo Cursoris Regii.

639. Hactenus argumentis evidentibus ac præcipue ipsius Rei confessione & depositione testium omni exceptione majorum probatum esse credit Actor, Reum esse primarium Auctorem & Architectum famosæ Epistolæ de 10. Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, & horrendi Formularii eidem acclusi, nec non fictitii Libri Congregationum & Resolutionum, & aliarum Litterarum fictitiarum.

640. Deducta quoque sunt mendacia & fraudes, quin & sacrilegia, quibus Reus est usus, ut scelerato huic & fictitio commento aliquam in perniciem innocentium conciliaret auctoritatem, & Superioribus Potestatibus fucum faceret.

641. Hoc autem Capite probabit Actor, Reum fuisse & censendum esse primarium auctorem sive instigatorem interceptionis litterarum e domo publici Cursoris.

642. Constat in primis, quod hic Lovanii e domo Cursoria malis artibus interceptæ sint litteræ Henrici Grasper scriptæ Amstelodamum: hoc enim & Reus fatetur.

643. Con-

643. Constat quoque, quis hujus interceptionis sive spolii fuerit instrumentum, sive quis has litteras realiter interceperit, & abstulerit; hoc enim fatetur Petrus Tourteau, qui super hoc Clementiam Magnificentiæ Vestræ implorat.

644. Illud unice hic quæritur, an Reus primarius hujus spolii Auctor & instigator fuerit, dictus vero Tourteau merum fuerit instrumentum, a Reo ad id permotum & impensum.

645. Et quidem ad *Art.* 17. Libelli Gravaminum, sive ab *Articulo* 237. sui Responsi ulterioris usque ad *Articulum* 285. Reus aperte & expresse fatetur, quod litteras pluribus distinctis vicibus Petrus Tourteau in domo Cursoria interceptas, tot distinctis vicibus ad se ut tales attulerit, quodque ipse Reus eas penes se retinuerit, & legerit.

646. Et in suo personali Responso ad dictum *Art.* 17. Libelli Gravaminum, qui erat: *Quod Reus litteras aliquas pluribus* DISTINCTIS VICIBUS *interceptas, tot distinctis vicibus ab eodem Tourteau ad se ut* TALES *allatas acceperit, & acceptaverit, notanter Henrici Grasper*, Respondet: *Transeat in bonum finem.*

647. Id vero vel solum fundandæ intentioni Actoris sufficit, cum hinc manifestissime resultet, Reum ad minus esse receptatorem spoliationis domus Cursoriæ: ita ut vel ex hoc capite iisdem pœnis, quibus ipse principalis spoliator, esset subiiciendus.

648. Idque ita cautum est jure scripto Romanorum *in l.* 1. *ff. De receptat. & l.* 1. *Cod. De vi publica*, cui & conformes esse mores nostros testatur Zypæus in *Not. Juris Belg. tit. De furtis num.* 8.

649. Verum prætendit Actor, quod Reus non tantum sit receptator, sed primarius hujus spolii Auctor, & instigator, & ut talis puniendus sit.

650. Receptator enim dicitur, qui res furtivas celat, & abscondit, aut etiam easdem a furibus emit, vilitate pretii allectus: qui vero alium emittit ut aliena surripiat, res furtivas ad se deferat, in commodum & usum emittentis cessuras, ille non receptator, sed primarius Auctor furti, sive fur per alienas manus dicendus est, eoque nocentior, quod & proprii, & alieni sceleris Auctor sit.

651. In casu autem præsenti, talis aliquis principalis Auctor fuisse debet: quandoquidem nullus hujus spolii appareat usus, quem dictus Tourteau fecisset, aut intendisset, nisi illas surreptas ad Reum deferre, ob quod solum, nullus se tanto periculo exponere solet.

652. Nec enim hactenus probatum est, immo nec Reus asseruit, quod Petrus Tourteau harum litterarum interceptarum ullum usum fecerit, quam eas simpliciter ad Reum adferre.

653. Unde necessarium fuit, ut spe aliqua lucri, aut commodi temporalis incitatus fuerit, quod non nisi ex parte Rei fieri potuit.

654. Reus enim solus est, ad quem omnia adferebantur, & in cujus commodum omnia cedebant, & cujus fini omnia subserviebant, uti supra Capite primo ostensum est.

655. Ipse est, qui interceptis his litteris usus est, ut concordantiam insulsissimam, & nequissimam conficeret inter dictas litteras & Librum Congregationum, ut inde fictitio huic libro speciem aliquam conciliaret, quam concordantiam etiam exhibuit cum suo responso, *sub num.* 1. & *Articulo* 5. dicti responsi fatetur, se eam variis ostendisse.

656. Ipse est, qui earum copias in suum usum fieri curavit. In personali enim responso ad *Art.* 19. Libelli Gravaminum; qui erat: *Quod Reus omnes* (dictas litteras) *legerit, & copias authenticas earumdem fieri curaverit, quibus ad fines, quos voluit, usus est*, Respondit simpliciter: *Nunquam ad malos fines.*

657. Ipse est, qui earum copias ad Altiores Potestates misit, uti fatetur ad *Art.* 20. Libelli Gravaminum, quo dicebatur: *Quod earum copias clancularie transmiserit ad Altiores Potestates, nominatim Illustrissimos Dominos Internuntium & Archiepiscopum Mechliniensem, eosque circumvenerit*, Respondit: *Semper egit bona fide.*

658. Denique ipse Reus est, qui easdem litteras clandestine denuntiavit, per ignotos eas destinando Magnificentiæ Vestræ, in tertio fasciculo litterarum majori acclusо, ubi continentur sub titulo & inscriptione,

ne, *Secreta denuntiatio contra D. Grasper pro confirmanda veritate*: qui titulus finem ipsi Reo propositum sufficienter ostendit, nimirum fictitium opus adjuvandi, ut adversarios suos hac falsa accusatione aliquo colore veritatis adumbrata opprimeret.

659. Cum enim ipse fateatur, *Art.* 59. *Interrogatoriorum*: quod *superscriptio majoris pacqueti, item denuntiationes vel aliæ superscriptiones in eo contentæ, tam pro detegenda, quam pro confirmanda veritate sint scriptæ manu Patris d'Herbe amanuensis sui, & quidem de consensu ipsius Rei*, ipse Reus hujus clandestinæ denuntiationis præsumendus est Auctor.

660. Multa quidem garrit Reus ad Articulum 60. Interrogatoriorum, ut denuntiationem in alium derivet; sed tantum legi debent, ut eorum omnium impertinentia & fabricatio patescat: tandemque dicit, *quod dictavit propositos titulos pro duobus pacquetis*.

661. *Ponens Titulos juxta intentionem Sacræ Facultatis, ad detegendam veritatem, nimirum fictionis vel factionis*.

662. Si juxta intentionem *Sacræ Facultatis* dictaverit hos Titulos, ad detegendam veritatem, ergo juxta intentionem *Sacræ Facultatis* denuntiatio erat facienda: Quandoquidem ipse Titulus, *Secreta denuntiatio* id præferret: adeoque vel hinc manifeste evincitur, Reum dictasse hanc Inscriptionem cum intentione, ut secreta denuntiatio fieret.

663. Sed falsum est, quod hi Tituli prædictis pacqueris juxta intentionem *Sacræ Facultatis* inscripti sint, uti constat ex depositionibus Doctorum dictæ Facultatis de 23. & 24. Maii ad Art. 13. qui erat: *An Tituli pacquetorum inclusorum in majori pacqueto continentes denuntiationem, facti sint de scitu & juxta intentionem Sacræ Facultatis?* Responderunt *negative*.

664. Magisque se explicans Eximius Dominus Parmentier, respondit: *se nunquam vidisse illos Titulos nisi in Cubiculo Magnifici Domini Rectoris, post denuntiationem factam, nec esse factos de intentione aut scitu Sacræ Facultatis, neque ipsius Deponentis*.

665. En quæ mendacia comminiscatur Reus, ipsique Sacræ Facultati quam splendide imponat, ut invidiam subdolæ & secretæ hujus denuntiationis a se amoveat, & approbatione Sacræ Facultatis adumbret.

666. Hinc & intelliget Magnificentia Vestra, quæ fides Reo in hac confusa & indigesta narratione habenda sit, præsertim quia omnium narratorum fides a sola ipsius Rei fide tot falsitatibus & apertis mendaciis labefactata dependet.

667. Sive igitur usum hujus spolii sive emolumentum ex eo proveniens attendamus, Reus ipse principalis Auctor spolii habendus est; quandoquidem ipsum litterarum interceptarum omnem usum habuisse, iisdemque ad suos fines in suum commodum re vera usum fuisse constet.

668. Si insuper Magnificentia Vestra dignetur attendere, quas excusationes Reus obtrudat, quibus se a spolio hoc eximere studet, vel ex his manifestum erit, ipsum non tantum Litterarum interceptarum receptatorem, sed re vera principalem Auctorem & Instigatorem hujus nefandi & nequissimi spolii esse.

669. Admittit itaque Reus ad Art. 86. & 87. Interrogatoriorum, quod nunquam monuerit Magistrum rei cursoriæ, nec Patrem dicti Petri Tourteau, hunc ut filio suo invigilaret, quem actiones ejusmodi facile ad patibulum deducerent, illum vero ut & sibi & publico a talibus caveret.

670. Negat tamen se hoc suo modo agendi aluisse crimen spolii, Litteras sic interceptas continuo e manibus Petri spoliatoris recipiendo, & penes se retinendo, quia nimirum, ut ipse ait, *formale criminis* aberat.

671. Nullum enim, ut Reus putat, crimen est apud Cursorem Litteras intercipere, ubi intervenit auctoritas Superioris informati, *quod in illis aliquid contineatur contra Majestatem, cui subsumus*, uti loquitur in Responsione ad Art. 85. Interrogatoriorum.

672. Tourteau vero, si Reo credamus, illi retulerat, se Litteras, de quibus quæstio, *intercepisse de scitu & consensu Magnifici Domini Rectoris, quem offerebat ad Reum adducere*.

673. Dicit vero ulterius ad eundem Articu-

ticulum, quod *statim miserit Petrum Nicolaum Tourteau ad Magnificum Dominum, quatenus Magnificus Dominus dignaretur ad Reum venire*.

674. Idque bis factum esse debuit, cum hoc expresse dicat *ad Articulum 86.*

675. Hæc summa est præcipuæ hujus excusationis; sed in qua sunt tot absurditates, ut Actor fere nesciat unde refutationem earum inchoare.

676. In primis itaque præjudicii loco sit, quod ipsemet Reus alleget, quod ad quamlibet vicem juvenem increpaverit: si autem, quæ dicit, vera esse & sufficere putabat, quid erat quod illum increparet?

677. Si vero allegata non subsistere aut non sufficere putabat, ita ut increpationem mereretur, jam *malæ fidei*, & manifesti flagitii tenetur Reus, qui crimen juvenis semper aluit, Litteras e manibus ejus dolose & scienter recipiendo, quod si non fecisset, non erat cur interciperet, cum illarum ille nullum usum fecerit, quam illas ad Reum deferre, uti supra notatum est.

678. Quod ad rationem attinet per quam interceptio, de qua modo quæstio, justificari possit, non adfert Reus aliam rationem a Tourteau esse allegatam cur Litteras interceperit, quam quod *omni modo debebat quærere instrumenta defensionis suæ ad verificandas Litteras anteriores, & Librum Resolutionum*, ita Art. 28. suæ *Responsionis ulterioris*.

679. Præterquam quod Reus scire debebat, quod ratio hæc non sufficeret; satis notum est, quod Rector propterea non permisisset spoliare Cursorem.

680. Imo ad *Articulum* 54. dicit, quod ad hoc permittendum *Superior debeat esse informatus*, quod in illis aliquid contineatur *contra Majestatem, cui subsumus*. Qua specie poterat Reus cogitare quod Rector de eo esset *informatus* circa Litteras, de quibus est quæstio, eatenus ut causa cognita eam interceptionem permitteret?

681. Ulterius quod ad personam Superioris istius attinet, Reus qui est Professor Politicus, scire debebat quod Rectori nullum jus aut jurisdictio competat in Cursores aut rem Cursoriam, utpote spectantem ad Dominia seu sacrum Patrimonium Principis: ita ut nulla esset verisimilitudo quod Rector illi se immiscere voluisset.

682. Quod si aliqua Rectori in Cursores esset superioritas, uti est in Nuntios Academicos Epistolas Academicorum deferentes, Rector legitime informatus, indubie tulisset decretum & cum eodem misisset Actorem vel aliquem ex apparitoribus, qui vigore ejusdem manus Epistolis injiceret, easque in judicium deferret, nequaquam vero immisisset juvenem, qui malis artibus illas surriperet.

683. Imo si per impossibile vel potius per absurdum Rector juvenem aliquem immittere voluisset, qui modo prædicto Litteras surriperet, certe ad Reum surreptas recto tramite nullo modo misisset, sed a se deferri curasset, ipse examinasset, & si consilio alicujus uti voluisset, Litteras eidem communicasset.

684. Si igitur Petrus dixerit, se de scitu & licentia Domini Rectoris litteras intercepisse, indubie debebat Reus ipsum cum litteris ad Rectorem mittere, ut hic Litteras, quas interceptas volebat, examinaret, & quid de iis agendum esset, statueret.

685. Sed nihil minus fecit; nam Litteras omnes legit, & penes se retinuit, amicis suis ostendit, plures copias fieri curavit, ad Altiores Potestates (quas contra prætensos conspiratores prævenire volebat) transmisit, ut ubique fatetur, nominatim ad *Art.* 83. Interrogatoriorum & in Responso personali ad Articulos gravaminum supra annotatos.

686. Ad Magnificum vero Dominum non misit nisi postquam res in motu erat, & id quidem vesperi per duos ignotos, superscriptione apposita, charactere insolito, tacendo quod interceptæ forent in domo Cursoris, totumque adornatum erat unice, ut calumniam & perjurium, in quæ miserum juvenem præcipitaverat, adjuvaret, uti ex Informationibus de 9. Martii constat.

687. Dicit quidem Reus, quod semel & iterum miserit ipsum Tourteau ad Magnificum Dominum quatenus ad se venire dignaretur, idque, uti prætendit & persuadere conatur, ut ex ipso Rectore intelligeret, num de ejus scitu & licentia litte-

litteræ apud Cursorem per Tourteau essent interceptæ.

688. Sed quis non judicabit, virum prudentem, & ab omni delirio remotum, qualis vult haberi, velle decipi, dum tali medio utitur, & eo contentus est in re omnium maximi momenti?

689. Quid enim magis ridiculum, quam Juvenem, cui prætendit se diffidere, in propria causa mittere ad testem talem, qualis est Magnificus Dominus Rector, adducendum, & Juveni reverso credere absque ullo ulteriori examine, præsertim attento quod idem Magnificus, uti Tourteau prætenditur retulisse, prima vice non venerat?

690. Quod si exire verebatur Reus, nec poterat Rectorem convenire, saltem scripto cum eo agere poterat, ut quid de rei veritate esset ab eo intelligeret.

691. Imo si forte rem scripto confidere non auderet, aut non vellet, habebat fidum suum ministrum & amanuensem P. Franciscum d'Herbe, qui totius mysterii conscius fuit, ut nihil eum celare debuisset.

692. Quandoquidem ipsemet Reus exhibuerit Actam cum Responsione ulteriore sub *Num.* 14. in qua sub litt. B. intelligitur, quod dictus Pater præsens fuerit, dum Tourteau litteras interceptas ad Reum deferebat, & idem fere deposuit a Reo productus in comparitione sua de 3. Augusti idem R. P. d'Herbe.

693. Quod autem Reus certo sciverit, verum non esse, Magnificum Dominum Rectorem ad hanc interceptionem concurrisse, nec ratione illa, si a Petro Tourteau fuerit allata, permotum esse ad has litteras recipiendas.

694. Hinc evidens est, quod etiam postquam Reus ex ipsomet Rectore intellexit, se hujus spolii esse plane ignarum, non tamen destiterit alias rursus de novo interceptas recipere.

695. Constat enim, in mense Febr. 1707. Rectorem Academicum fuisse Consultissimum Dominum Lunckens, modo in hac causa moderni Rectoris Assessorem.

696. Præterea ex interrogatoriis ex parte Rei dicto Consultissimo proponendis habetur, Reum fateri, quod hic Consultissimus existens Rector ad Reum venerit 23. Februar. accersitus per ipsum Petrum N. Tourteau inter quartam & quintam, ut habet *Art.* 320. provisionalis Intendit.

697. Ulterius ex Articulo 340. & 451. habetur, quod ipse Rector tunc dixerit Reo, se nihil de spoliatione scire aut audivisse.

698. Ergo tunc saltem noverat Reus, interceptionem non esse factam de *licentia & scitu* Magnifici Rectoris.

699. Ad hæc dicit diserte Reus *Art.* 279. suæ *Responsionis ulterioris*: tertium Fasciculum Litterarum Henrici Grasper a Petro sibi allatum esse *die* 23. *vesperi*.

700. Cum igitur inter *quartam & quintam* a Domino Rectore intellexisset Petrum falso dixisse, interceptionem factam esse conscio Rectore, & nihilominus *eodem die vesperi* dictum tertium Fasciculum e domo Cursoris per Petrum surreptum, sibi allatum acceptaverit & penes se retinuerit, & usus sit, evidens est, omnia quæ in sui excusationem de *licentia Domini Rectoris* adduxit Reus, esse mera mendacia a Reo, ut aliquid in suam excusationem dixisse videretur, ficta & excogitata.

701. Præterea si Petrus dixerat Reo, se de *licentia & scitu Rectoris* intercepisse Litteras e domo Cursoris, volebatque Reus per Dominum Rectorem de veritate hujus asserti instrui, quare id non aperte & dilucide Rectori aperuit, dicendo Petrum in justificationem suæ spoliationis auctoritatem Rectoralem inclamare; & quare totum negotium ipsi Rectori non aperuit?

702. Quare a Domino Rectore, priusquam de hoc negotio loqueretur, *requisivit secretum naturale?* uti habet Art. 321. Provisionalis Intendit.

703. Si in suæ expoliationis excusationem Petrus licentiam Rectoris allegabat, certe impertinens erat petere secretum naturale a Rectore, ut veritas haberetur.

704. At omnia volebat Reus sub *secreto*, ne alioquin vel ex inquisitione & interrogatione instrumentum fictitii hujus negotii Petrus Tourteau innotesceret, & sic tota hæc horrenda fabula detegeretur.

705. Denique cur Petrum tanquam furem & expilatorem domus Cursoriæ a se non repulit, saltem postquam a Rectore

intellexit, Petrum falso asseruisse *de licentia & scitu* Rectoris interceptionem litterarum a se factam, sed e contrario apud se retinuit, fovit, quin & ipsius adhuc opera usus est, uti ex Actis ipsis probatur?

706. Quare non mox, ut a Rectore falsitatem intellexit, ipsas interceptas litteras a se dimisit, & Rectori tradidit, Petrumque super hoc nefando crimine interrogandum & puniendum Rectori denuntiavit? Sed a 23. Februarii, quo Rectori locutus fuit, usque ad 8. Martii, qua die occulta denuntiatio (de qua supra) contigit, apud se retinuit?

707. Nequaquam proinde Reus evocavit ad se Rectorem, ut ipsi sincere totum hoc negotium communicaret, atque ex ipso veritatem intelligeret; sed astute Rectorem evocavit, & obscure & sub secreto quædam dixit, ut detecta fictione posset dicere, se Rectori communicasse, & ita, quam inclamat, bonam suam fidem vel in speciem asserere : quem in finem plures similes cautiones adhibuit, uti infra Cap. 7. ostenditur.

708. Allegat ulterius Reus, quod schedulam cum adulterata Rei signatura, per quam Tourteau aliquando Epistolam quamdam apud Cursorem interceperat, nunquam a Magistro Cursorum repetiverit, & desuper Petrum Scheybels Magistrum Cursorum produxit & examinari voluit.

709. Sed quid per hoc intendat, percipere Actor non valet. Velletne forte inde inferre, quod nescíverit, litteras ad se delatas a Tourteau apud Cursorem interceptas fuisse? sed hoc inde nequaquam sequitur, imo contrarium clarissime admisit Reus, & in admissione constanter perseveravit, & circumstantias plures allegavit, & conformes sunt depositiones P. Francisci d'Herbe.

710. An forte vult inde inferre, nescivisse se, interceptas fuisse litteras a Tourteau mediante *adulterato Rei chirographo*? Sed quid hoc ad rem præsentem? Cum id certe constet, Reum scivisse quod (quocumque tandem modo) omnino tamen fuerint interceptæ apud Cursorem.

711. Sed nec ulla ratione inde sequitur; quandoquidem Reus optime sciret, Chirographum illud a se nec scriptum fuisse nec subscriptum, sic ut inde nihil ei foret timendum.

712. Imo plurimum Rei intererat de schedula illa nullam mentionem facere: ne Magistro Cursorum interceptio innotesceret, & ne suspicionem illi præberet, se esse interceptionis conscium.

713. Deinde proderat Reo schedula apud Cursorem delitescens, ut dictum Tourteau sibi obnoxium haberet, dum sciret qualia negotia ei facessere posset ratione talis falsitatis: quin si Tourteau animo mutaretur, & Reum proderet, habebat Reus instrumentum, quo fidem ejus hoc falso instrumento sub falsificata signatura abrogaret.

714. Ex omnibus his verissimis convincitur Art. 16. Libelli Gravaminum, *Quod Reus in eundem finem*, scilicet ut aliquid expiscari posset quo fucum faceret, & nequissimæ suæ fictioni fidem aliquam vel speciem conciliaret, *nec a Cursoribus publicis abstinuerit, sed dictum Tourteau instituerit ad intercipiendas Litteras in domo Cursoris hic Lovanii.*

715. Advertere dignetur Magnificentia Vestra, quod hæ Litteræ omnes ex domo Cursoris malis artibus interceptæ, cum essent clausæ, ad Magnificentiam Vestram allatæ sint apertæ.

716. Ulterius quod hæ Litteræ fasciculo majori sic jam apertæ inclusæ, immediate fuerint allatæ ex quarterio ipsius Rei, ubi & fasciculo fuerunt inclusæ, & fasciculo per manuensem ipsius Rei, ipsoque Reo dictante, imposita inscriptio ad denuntiandum.

717. Itaque Reus habendus est Auctor apertionis harum Litterarum, nisi probet alium esse Auctorem.

718. Dicit quidem, Petrum Tourteau eas omnes aperuisse; sed negat Tourteau, dicitque se duntaxat primum cooperculum aperuisse, Litteras vero inclusas a Reo fuisse apertas.

719. Cum autem non constet, Petrum Tourteau has Litteras apertas habuisse, nec ille probetur eas aperuisse; constet autem eas apertas apud Reum extitisse, eisque usum fuisse Reum, præsumptio manet contra Reum, & ipse habendus est pro apertore, donec contrarium probet.

720. Igi-

720. Igitur verissima & sincera apparet depositio Petri Tourteau de 26. Martii 1707. qua candide fatetur, se apud Cursorem intercepisse tres fasciculos Litterarum, *idque se fecisse ex suasu & instigatione Eximii Patris Desirant, qui Interrogato dixerat in substantia: debes conari accipere Epistolas destinandas ad D. Krys, D. de Swaen, & D. de Graef, D. van den Nesse, ad Domicellam van Bont, D. du Cellier, D. Vice-Pastorem S. Catharinæ, ad videndum an ex eis nihil posset erui pro confirmando Libro Resolutionum.*

721. Confirmat id & depositio Claræ Leemans uxoris dicti Petri de 6. Julii 1707. quæ interrogata, an non adierit P. Desirant vel P. d'Herbe ad petendum consilium, postquam intellexisset, quod maritus suus pateretur difficultates occasione interceptionis Litterarum? Respondit Idiomate Flandrico: (*) *Dat sy in 't beginsel als haren man was geretireert tot de Lieve-Vrauwe-Broeders, is gecomen by P. d'Herbe, ende gevraegt onder andere, wat dat was van die Brieven, die sy hem hadden doen intercipieren in de Posterye, daer men soo veel was van sprekende, ende of dat daer eenige rusten ofte afferens in gelegen waeren? Waer op P. d'Herbe aen haer deponente antwoorde, dat met de geintercipeerde Brieven van Grasper de heele saeke wiert klaer gemaekt, terwylen dat uyt de selve klaerlyk waeren blykende 18. of 20. punsten waer van gesproken wordt in den Resolutie-Boeck. Waer op de deponente repliceerde: Wel Reverende Pater, waerom hebt ghy ghebruykt mynen man tot 't ondernemen van die Brieven, ende niet eenen anderen? Daer op den voorseyden Pater d'Herbe antwoorde: 't is om uwen man de volle eere te geven van dese afferen voor den dagh te brengen, voegende daer by datter geen moeyelykheyt daer in gelegen was, ende dat 't een goedt werck was voor de H. Kercke.*

722. Sicuti Responsa & allegata ipsius Rei fictionem & falsitatem oculis legentium obiiciunt, præsertim si cum suis circumstantiis considerentur, ita e contrario Responsa Petri ejusque uxoris tam cum circumstantiis, quam per se simpliciter considerata, simplicitatem & sinceritatem spirant & legentibus obiiciunt.

CAPUT SEXTUM.

Ostenditur quod Reus Petrum Tourteau ad pejerandum induxerit, & instruxerit.

723. Petrum Nicolaum Tourteau peierasse, idque ex certa scientia, dum quinta Martii coram Magnificentia Vestra præstito juramento deposuit, se scripsisse famosam Epistolam de 10. Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis cum Formulario eidem incluso, sub dictamine Clarissimi Domini Z. B. van-Espen, constat ex ipsius Petri ultronea & constanti confessione.

724. Id igitur hic duntaxat quæritur, utrum Reus fuerit principalis Auctor & Instigator hujus perjurii, quemadmodum omnium fuit confictorum & conscriptorum instrumentorum: sive an Reus dictum Petrum induxerit ad hoc perjurium, sicuti ipsum ad scribendum & fingendum dicta instrumenta instigavit, & sub promissis, fallacibus argumentis & prætextibus attraxit.

725. Porro argumenta, quibus probata est inductio Juvenis hujus ad fingendum tot falsa & horrenda instrumenta, sub nomine dicti Clarissimi, eadem probant, & ipsum ad hoc perjurium per Reum fuisse inductum.

(*) Se initio, cum suus maritus confugisset ad Carmelitas, venisse ad Patrem d'Herbe, & quæsivisse inter alia, quid esset de illis litteris, quas ipsum jusserant intercipere ex domo Cursoria, de quibus tam frequens esset sermo, & an ea ex re aliquid molestiarum aut negotiorum posset tacessi? Ad quæ sibi deponenti respondisse Patrem d'Herbe; totum negotium expediri interceptis Epistolis (*Henrici*) Grasper; quandoquidem ex illis paterent 18. aut 20. articuli, de quibus in Libro Resolutionum actum esset. Ad quæ reposuisse deponentem: Bene Reverende Pater, quare usi estis meo marito ad intercipiendas Epistolas, & non aliquo alio? Tum respondisse dictum Patrem: Ut tuo marito daretur honor detegendi hoc negotium: (*addidisse*) insuper, nullam in ea re esse difficultatem, & esse facinus utilissimum Sanctæ Ecclesiæ.

726. Sicuti enim in præcedentibus annotatum est, verisimile non esse, Petrum *proprio motu* voluisse tam horrendas Litteras & Formularia Clarissimo Domino van-Espen falso affingere, eo quod publice notum esset, ut ipse Reus fatetur, Petrum nulla unquam injuria a dicto Clarissimo fuisse affectum, nullamque ipsum inter & Clarissimum simultatem aut discordiam fuisse; ita & hinc evincitur, verisimile non esse, quod ad hanc falsam & juratam accusationem præfati Clarissimi proprio motu prosilierit.

727. Ulterius probatum est, Petrum falsa instrumenta sua sponte & proprio motu non confinxisse, sed spe *lucri aut promotionis* ab aliquo fuisse allectum, eo quod nemo ad perpetranda tam horrenda crimina induci soleat, nisi sibi ex crimine temporale aliquod commodum obventurum saltem imaginetur: idem probat, Petrum ad hoc horrendum perjurium non nisi sub spe alicujus temporalis commodi esse inductum.

728. Evidens autem est, non potuisse Petrum ad falsum hoc juramentum spe lucri aut commodi temporalis instigari, vel falsis rationibus, a dicto Clarissimo, vel aliquo ex prætensis ipsi in hoc negotio fictitio confœderatis induci; cum incredibile sit, ab ipsis Petrum ad perjurium fuisse adactum, quo ipsemet in horrendi contra Statum & Religionem criminis suspicionem adducendi erant.

729. Restat ergo, ut ab eodem Reo fuerit Petrus seductus & inductus ad præstandum hoc falsum jusjurandum, a quo ad fingendum inductum esse abunde probatum est.

730. Sicuti enim in solius ipsius Rei usum & scopum fictio cedebat, ita & hoc perjurium.

731. Vel enim Petrus hoc jurejurando illaqueatus mansurus erat pertinax in perjurio, & tunc scopo per Reum intento plurimum subserviebat juramentum præstitum, nimirum ad persuadendum *Altioribus Potestatibus*, prædictam Epistolam & Formularium revera esse scripta sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen.

732. Sin vero Petrus a Reo desciscere, mysteria iniquitatis revelando & Reum prodendo, uti accidit, etiam hoc casu sibi mire profuturum hoc perjurium prævidebat Reus.

733. Sibi enim persuadebat Reus, Petro per hoc perjurium ademtum iri omnem fidem, ita ut nulla ex depositionibus Petri contra Reum probatio haberi posset.

734. Cum autem omnia hæc iniquitatis mysteria clancularie inter ipsum & Petrum peracta essent, putavit, se de crimine nunquam convictum iri, ubi Petri in crimine socii fides esset per hoc perjurium labefactata.

735. Et revera nihil impræsentiarum magis clamat, atque urget Reus, quam quod Petro perjuro contra se deponenti fides haberi videatur.

736. Adeo ut hinc omnibus persuasum sit, hanc fuisse Rei astutiam, ut Petrum ad pejerandum ante omnia permoveret, quo se a discrimine proditionis liberaret.

737. Et sane in decursu hujus Finalis Conclusionis tot tantaque nota sunt mendacia & fallaciæ, malæque artes, quibus fictionis hoc negotium tegere, quin & sustinere, ac tandem se innocentem ostendere studuit Reus, ut mirum videri non debeat, si & ad hoc perjurium moverit Petrum, ut vel fictionis fidem adstrueret in casum, quo Petrus in perfidia constans persisteret, vel se contra Petri proditionem tutaretur in casum, quo omnia aperire, prout gesta erant, vellet.

738. Præsertim cum tristi experientia notum sit, homines magni talenti & ad honores elevatos, dum in crimina aliqua ruere cœperunt, pluribus postmodum sceleribus sensim immergi, ut præcedentia tegant.

739. Ex his admodum verisimilis redditur depositio præfati Petri Tourteau de (*forte* 26.) 27. Martii, qua deponit, *quod sæpius, imo ipsa die quinta Martii, qua ipse vocatus fuit ad Magnificum Dominum Rectorem, primam suam depositionem facturus, Reus ipsi Petro dixerit* IN PRANDIO*: Jam agitur & agetur pro bono, unde debes firmiter persistere, prout in Epistola de* 10. *Januarii* 1707. *& similiter dixit & animavit ut diceret Interrogatus de contentis in pacqueto Magnifico Domino delato: deinde quod dum in præfatis depositionibus Interrogatus requisitus fuit sub juramento depo-*

deponere, & videret interrogatoria in ipsum dirigi quasi in complicem, non putaverit se astringi juramento, ex eo quod Eximius Pater Desirant ratione antedictorum Interrogato dixisset, nullum teneri ea revelare dum non esset fama, ne quidem requisitus sub juramento a Judice, sed quod ea posset tacere sub RESTRICTIONE MENTALI.

740. Et in recollectione sua addidit, quod Eximius Pater Desirant *ipsum quinta Martii vocaverit ad prandium, & quod ipsum egregie inebriaverit, antequam iret ad Magnificum Dominum depositurus.*

741. *Et ut ipsum in perjurio confirmaret, tradidit ipsi postea Zypæum & ostendit ipsi Responsum de visitatione lib. 3. & Responsum lib. 5. de Schismaticis, quem librum Deponens adhuc habet in sua potestate.*

742. Hæc Petri depositio de tradito sibi per Reum volumine Zypæi firmatur & verificatur per consignationem hujus voluminis factam in judicio per ipsum Petrum.

743. Et quidem illud volumen fuisse Bibliothecæ PP. Augustinianorum probat nota primo folio inscripta: quæ licet fuerit deleta, tamen sufficienter videtur, charta lumini apposita.

744. Neque Reus diffitetur hanc notam volumini huic infuisse; ipsumque volumen esse prædictæ Bibliothecæ; sed dicere non veretur, Petrum illud surripuisse ex sua Bibliotheca.

745. Rursus novum est insigne mendacium!

746. Petrus in primis illud surripuisse non potuit postquam ad Conventum Carmelitarum fugit: & consequenter postquam contra Reum deponere cœpit: quandoquidem ab eo tempore semper fuerit detentus; neque unquam Bibliothecam intraverit.

747. Si autem surripiendi sive furandi animum habuisset quando familiariter apud Reum & in ejus quarterio versabatur, nequaquam hoc volumen Zypæi (quod ab alio volumine separatum, nullius pene pretii est) surripuisset; sed librum alium pluris valentem, aut supellectilem aliquam pretiosiorem auferre studuisset.

748. Neque speciem habet, quod Petrus volumen hoc abstulisset e Bibliotheca, ut inde Reum accusare posset, quod ipsum restringere mentaliter, & cum restrictione jurare docuisset.

749. Constat enim, volumen hoc habuisse Petrum, dum adhuc familiariter apud Reum versabatur, & mendaciis fictitia instrumenta ut vera contra prætensos Conspiratores defendebat.

750. Et si præcogitasset per hoc volumen in casu detectæ fictionis se contra Reum tueri; indubie minutam aliquam in hunc finem sibi reservasset & abscondisset: qua multo facilius & directius probasset, Reum esse fictorum instrumentorum primarium Auctorem.

751. Ad hæc incredibile plane est, quod Petrus, qui hactenus juri præsertim Canonico non studuerat, tum scivisset talia in Responsis Zypæi de restrictione mentali haberi: cum ne quidem a provectioribus juris studiosis, & ad gradum Licentiæ accinctis, Zypæi Responsa legi consueverint: quanto minus a juvene, qui vix jus salutaverat, & præ angustia debebat, victum suum quærere currendo de domo in domum ad scribendum copias.

752. Si præallegata argumenta & indicia jungantur cum prædicta simplici & circumstantiata ac constanti Petri depositione, indubitatum apparet, Reum fuisse primarium perjurii Auctorem & Instigatorem, Petrum scilicet ad pejerandum movendo, & artes pejerandi suggerendo, ut proinde ipse Reus potius quam Petrus pœnas perjurii mereatur.

CAPUT SEPTIMUM.

Refelluntur Excusationes & Exceptiones ipsius Rei.

753. Hactenus Auctor evidentibus argumentis & indiciis probavit, Reum fuisse omnium confictorum instrumentorum, quæ in hac tragœdia sunt exhibita, quin & expilationis domus Cursoriæ, primarium Auctorem & suggestorem; Petrum Tourteau, vero fuisse merum instrumentum executionis.

754. Insuper ex ipsa Rei confessione ostensum est, omnia hæc ficta instrumenta & Lit-

& Litteras e domo Cursoris malis artibus surrepta, ad Reum immediate per dictum Petrum Tourteau esse allata.

755. Reum hæc omnia acceptasse, legisse, sibique soli reservasse.

756. Præterea eorum complures copias etiam authenticas confici jussisse.

757. His omnibus pro arbitrio usum fuisse, cum diversis communicando, eo modo, qui fini ipsi proposito congruentior videretur.

758. Quin & omnium eorum copias ad *Altiores Potestates*, quas prætensis conspiratoribus adversas noverat, misisse, idque sub secreto & clancularie.

759. Quæ omnia ex ipsius Rei propria confessione habentur.

760. Porro indubitatum est, non solum jura, sed & ipsam rationem dictare, quod, qui in actione manifeste flagitiosa deprehenditur, qualis indubie est usus litterarum in domo Cursoria interceptarum, a crimine ejusque pœna se expedire nequeat, nisi excusationes & exceptiones admodum fortes & peremptoriæ adducantur, quæ præsumptiones ex actione flagitiosa resultantes elidere queant.

761. Nec sufficit, has excusationes & exceptiones per Reum allegari, sed Reus eas ad sufficientiam Juris probare debet, juxta notissimam Juris regulam, *Reus excipiendo fit Actor:* ita ut quantum ad has exceptiones, sufficiat Actori in negativis consistere, & Reo soli probatio, non Actori, incumbat: & consequenter condemnandus veniat, si in probatione suæ exceptionis deficiat.

762. Videndum igitur restat, quas exceptiones contra evidentissimas probas non tantum ex circumstantiis & indiciis, sed vel præcipue ex ipsa Rei confessione, & testium omni exceptione majorum depositionibus resultantes, Reus adducat, & qualiter eas probet.

763. Prima eaque generalissima exceptio sive excusatio, qua se a formali crimine conatur eximere, est *bona fides*, sive quod egerit *bona fide*, quam exceptionem impendit in suo personali Responso ad Articulos duodecimum, decimum tertium, decimum quartum, decimum quintum, vigesimum, & vigesimum tertium Libelli Gravaminum, & sæpius in Responso ad Interrogatoria & Responso ulteriori.

764. Sed interior animus, a quo hæc *fides* dependet, soli Deo cognitus est, ut nec testibus, nec instrumentis probari queat; ut proinde Reus in vanum laboret, dum ad *Articulum octogesimum primum* sui Provisionalis Intendit plures testes *suæ bonæ fidei* producit, qui nequeunt de *animo* ejus *interiore* testari, sed duntaxat, quid exterius ipsis apparuerit, deponere possunt, uti nec aliud deposuerunt: quæ exteriora frequenter fallere notum est, præsertim in hominibus ad fallendum intentis, qualem esse Reum probant hactenus deducta.

765. Novit Actor, *bonam fidem*, quamvis *in animo* consistat, tamen indiciis & præsumptionibus posse probari: sed & hoc novit, facta, e quibus hæ præsumptiones resultant, esse probanda sicut facta cetera, idest, vel facti evidentia, aut certe legitimis testibus vel instrumentis, non autem nuda Rei assertione.

766. Si & Responsa ipsius Rei ad Interrogatoria, ejusque prolixum Responsum ulterius ad Libellum Gravaminum expendantur, nihil solidi a Reo allegatum, multo minus probatum invenietur, e quo *bonæ fidei* præsumptio resultet.

767. Unum generale adducit in dicto prolixo Responso, Articulo *quadragesimo quinto*, quod scilicet *notorium sit*, *quod ipse hactenus non fuerit in amentiam deductus.*

768. Probat id Articulo quadragesimo sexto, eo quod ipsi *inimicissimi sui adversarii quantumvis pessime intentionati, agnoscant, ipsum esse tam prudentem & cautum, ut multiplicibus eorum conatibus se opposuerit, & frequentibus eorum insidiis felicissime sese hactenus eripuerit.*

769. Sustinet vero Articulo quadragesimo septimo, quod nihil eorum, quæ Libello Gravaminum obiiciuntur, *potuerit fecisse, nisi in singulo actu, in singula circumstantia manifesta stultitia processisset.*

770. Quod de sua prudentia hic etiam ex Adversariorum suorum judicio glorietur Reus, vanum & frivolum est.

771. Illi enim, quos suos Adversarios esse sibi fingit, aliud in ipso non agnoscunt quam insignem mentiendi & imponendi impudentiam.

772. Quod

772. Quod autem ejus mendacia & fallacias non semper detexerint, non tam ejus in agendo prudentiæ & cautelæ imputandum est, quam eorum Christianæ simplicitati, qua tantam mentis perversitatem in homine Sacerdote, Religioso & Doctore Theologo ne suspicari quidem audebant.

773. Exemplum insigne prudentiæ suæ non ita pridem hic dedit Reus, dum Marachallo de Boufflers hic Lovanii cum toto suo Comitatu residente, in Lectione sua publica, & quidem pluribus distinctis vicibus, plura contra personam Regis Galliæ, ejusque circa res bellicas gloriam effutire non est veritus, non obstante præsentia plurium de prima Nobilitate Galliæ, qui, quam Regis suæ gloriæ sint studiosi, vel pueri norunt: ut vel stupidissimus quisque videre posset, quid ei tum immineret; quod & mox evenit, scilicet exilium e Patria.

774. Sit hoc specimen judicii, prudentiæ, & cautelæ, de quibus tantopere Reus gloriatur.

775. Sed licet ipsi Reo tam favorabile esset Adversariorum suorum judicium, quam proprium, nihil tamen argumentum inde desumptum concluderet.

776. Notum enim est, homines facinorosos quantumvis astutos tandem solere serius aut citius, mensura nequitiarum impleta, in manus Justitiæ incaute incidere, Deo ita disponente, & *sapientiam sapientum perdente*: unde & illud antiquum poeticum: *Dii quos perdere volunt dementant.*

777. Nec tamen eousque ad amentiam redactus esse debuit Reus ad faciendum ea, quæ fecit, quam prætendit dicto Articulo quadragesimo septimo.

778. Licet enim in male directo & stupide continuato negotio stultitia quædam appareat, magna tamen astutia est sibi procurare aliquem, qui ipsum tegat, & quem, si res non succedat, possit pœnæ relinquere & noxæ dedere.

779. Ubique hæc Rei apparet vafrities, qua omnia sic direxit, omniaque corrasit, quo in casum detectæ fictionis sibi prospiceret; nec in minimo se palam monstrare voluit, sed omnia sub nomine Petri Tourteau prodire.

780. Hunc in finem sibi a Petro Tourteau, postquam negotium per evulgationem copiæ Epistolæ de decima Januarii moveri cœpit, Declarationem de omnibus dari jussit per Actam Notarialem de vigesima septima Januarii, & a Reo die secunda Maii consignatam, quam a Reo confictam & fabricatam, & a Petro seducto simpliciter signatam esse ostendit Actor supra Cap. 4. Articulo 607. & sequentibus.

781. Eundem in finem expediri jussit per dictum Petrum Actam de quarta & decima quarta Martii: & quod amplius est, ipsum ad pejerandum induxit, uti toto Capite sexto probavit Actor: ut nimirum in casum detectæ fictionis, Petro tanquam perjuro fides ne haberetur.

782. Eodem tendebant Declarationes, quas sibi procuravit a socio suo & in crimine complice Patre d'Herbe, & seniore Tourteau, & Domino Advocato Schaubroeck, & Reverendo Domino Gallot, quas & in sui defensionem exhibuit cum suo Responso ulteriori.

783. Eodem collimasse evocationem Magnifici Domini Rectoris, & obscuram & secretam eidem de hoc negotio propositam quæstionem, ostendit Actor supra Capite quinto Articulo 673. & sequentibus.

784. Et ipse Reus in Scripto, cui titulus: *Vera & sincera relatio*, quod die decima quarta Martii 1707. in sua comparitione dictavit, asserit se omnia semper & statim communicasse cum amicis, aliquando divisim, aliquando conjunctim, partim pro consilio, partim (quod notandum) *ut, si casus exigeret, posset illos adhibere in testes suæ bonæ fidei.*

785. Hæ & similes præcautiones malam fidem in Reo arguunt, & tanto tempore præmeditata excusatio mordentem conscientiam indicat.

786. Ad eandem cautelam referri meretur, quod Reus, apud quem omnia ficta instrumenta reperta sunt, & a quo omnia processerunt, aliis communicando, & ad Altiores Potestates mittendo, quique omnia secreto direxit, nusquam tamen palam compareat, nusquam character ejus conspiciatur, etiam minutis manu ejus scriptis sollicite retractis & combustis.

787. Quin ad ipsam Denuntiationem, ne ipse concurrere videretur, sollicitavit Reverendum Patrem Grauwels; at eo renuente, superscriptionem charactere sui Amanuensis Patris d'Herbe, sed insolito, apponi jussit, & per ignotos Denuntiationem fieri, ut ipse interim lateret.

788. Ex his videt Magnificentia Vestra, nullum plane esse argumentum, quod ex non præsumpto sui delirio, in probationem *bonæ fidei*, adducit & inclamat Reus.

789. Insuper hæc est mentis humanæ natura & conditio, ut assensum firmum, qualis ad bonam fidem requiritur, formare non queat, quantumcumque etiam vellet, mere pro libitu; sed a lumine rationis debet inflecti; considerando & ponderando motiva credibilitatis sive assensus firmi eliciendi.

790. Expendendum proinde est, num ea adducta fuerint motiva & rationes credulitatis, ut Virum prudentem movere potuissent ad firmiter credendum, instrumenta per Petrum Tourteau allata, esse vera & sincera instrumenta.

791. Præcipuum, ne dicam unicum, fundamentum suæ *bonæ fidei*, quod Reus allegat in Scripto suo, cui titulus: *Vera & sincera relatio*, quam in comparitione diei decimæ quartæ Martii dictavit, uti & in suis Responsis ad Interrogatoria, nec non in prolixo Responso ulteriori, pene totum resolvitur in fidem & auctoritatem Petri Nicolai Tourteau.

792. Addit autem Reus in suo Responso ulteriori, Petri fidem fuisse subnixam, quod Dominus *Licentiatus Opstraet tergiversaretur producere Originalem Epistolam de decima Januarii*.

793. Sed nullum esse fidei adstruendæ & firmandæ hoc fundamentum, utpote falsissimo supposito subnixum, scire poterat, & indubie sciebat Reus ex ipsis Actis Sacræ Facultatis per ipsum Reum cum suo Responso ulteriori exhibitis, sub Numero octavo & sequentibus.

794. Mox enim, ut a Facultate requisitus fuit dictus Licentiatus per Bedellum, ut scriberet Bruxellas ad habendum Originale, (id fuit vigesima nona Januarii) mox etiam scripsit. Iterum interrogatus trigesima prima Januarii, respondit: se scripsisse, & eadem die Responsum exspectari.

795. Tertia vero vice, idest, quarta Februarii, respondit humaniter: Dominum Vercouwen Vice-Pastorem Sanctæ Catharinæ, in absentia Domini Pastoris, sibi rescripsisse, dictum Pastorem, ad quem ea de re scripserat, respondisse, quod Originalem Epistolam ob aliquas rationes e manibus suis non esset dimissurus, ut constat ex dictis Actis.

796. Quæ, obsecro, hic tergiversationis species? Nunquid Dominus Pastor Sanctæ Catharinæ ad quem prædicta Epistola scripta, inscripta & destinata erat, ejusdem Epistolæ Dominus erat ad exclusionem cujuscumque alterius?

797. Merito ergo illam periculis viarum exponere nolebat, præsertim postquam jam de ea cum Ministris Regiis agi cœperat; & inaudiebat de illa jam motum aliquem excitari cœpisse.

798. Aut certe si Facultas Sacra illa Epistola originali in Judicio indiguisset, poterat dictum Pastorem per litteras compulsoriales & requisitoriales ad legitimum ejus Judicem ad exhibitionem compellere, non vero dictus Dominus Opstraet, qui nomine proprio eam non petebat, sic ut immerito dicatur tergiversatus. Itaque temeraria & frivola plane est suspicio super eo fundata.

799. Sed vel hinc maxime apparet nequitia ipsius Rei, qui unus erat ex dicta Sacra Facultate, quæ unice originales litteras petere videbatur, uti Reus palam asserebat, ut cognito charactere Auctor deprehenderetur.

800. Reus, qui semper præsens erat, noverat esse characterem junioris Tourteau, & illum testimonio duorum Notariorum poterat probare.

801. Et quod amplius erat, jam tum Actam Notarialem de 27. Januarii penes se habebat, in qua dictus Tourteau fatebatur, se Epistolam hanc scripsisse sub dictamine Domini van-Espen.

802. Nihil de his loquebatur Reus, quamvis persuasum etiam velit, hanc Epistolam dictæ Facultati in persona sua tanquam Vice-Decano seu Seniori dictæ Facultatis fuisse denuntiatam.

803. Ut facile appareat, quod detecta

cta jam Epistola & securus ut putabat de dispositione animi dicti Tourteau hujus Epistolæ Scriptore & Bajulo, uti voluerit ipsa Sacra Facultate, ad procurandam occasionem, ut lusus inchoaretur.

804. Restat igitur sola Petri Tourteau auctoritas pro fundamento & motivo *bonæ fidei*, quam Reus ubique in suam defensionem allegat.

805. Videns autem Reus, quam debile, imo ridiculum esset motivum fidei, quod nudæ & simplici hujus juvenis assertioni inniteretur, solicite excogitavit rationes, quibus persuadere conetur, se fuisse prudenter permotum ut tantam apud ipsum fidem meruerit Petrus, juvenis *necdum natus annos viginti*, *homo conjugatus*, *merus Scriba*, *qui pro pane lucrando ibat de domo in domum ad scribendas copias*, uti eum describit Reus Articulo quadragesimo secundo Responsionis ulterioris.

806. Primo dicit Reus in sua depositione de decima quarta Martii: *quod Petrus fidem apud ipsum meruerit*, *eo quod*, *dum causa Gerberoniana contra Dominum Archiepiscopum Mechliniensem coram Domino Abbate Sanctæ Gertrudis fuit resumpta*, *hoc Petrus Reo triduo ante prædixisset*.

807. Magnum profecto fidei & sinceritatis argumentum! Sed ipsemet Reus illud subvertit Articulo trigesimo tertio Responsionis ulterioris dicens: quod *illud poterat didicisse*, *tum ex Rotula Magnifici Domini*, *tum Perillustris Domini Conservatoris*, *quam assidue loco Patris & cum Patre frequentabat*, *advertens non tantum ad causas*, *quæ illic movebantur*, *verum etiam diligenter observans*, *quæ a Procuratoribus & aliis ibi dicebantur*.

808. Hæc tamen, si Reo credimus, fidem Petri ipsi adstruxerant, fidem inquam illius, qui jam a mense Octobri anno 1706. Reo imposuerat, ut ipse asserit ad Articulum vigesimum nonum Interrogatoriorum, narrando varia de Congregationibus prætense habitis in domo Domini Canonici Vlvien, sive Beggardorum, præsidente Clarissimo Domino van-Espen, & præsentibus Dominis Melis, & aliis pluribus, quod, ut fabula male conficta, explosum fuit a diversis Doctoribus ob absentiam dicti Clarissimi ab urbe, & morbum Domini Melis lecto affixi, quæ Reo exprobrata fuisse deponunt DD. Martin, Renardi, & Parmentier in depositione de vigesima tertia Maii: & tamen ipse Reus fatetur hæc sibi a dicto Petro fuisse relata; & Capite sequenti latius exponetur.

809. Alia argumenta, quibus Petri fidem adstruere conatur Reus, expendamus.

810. Dicit Reus *Articulo* 415. Responsionis ulterioris, præfatum Petrum accusando dictum Clarissimum sustinuisse, eundem dictam Epistolam de decima Januarii sibi dictasse, & subsignasse, *idque tanta energia expressisse sub Juramento*, *ut ipse Advocatus Fiscalis dixerit hæc audiens*, HANC MACULAM JANSENISTÆ NUNQUAM ELUENT.

811. Atque hinc concludere vult Reus, non mirum esse, si & ipse Petri dictis fidem habuerit.

812. Verum hæc potius malam quam bonam fidem in Reo evincunt.

813. Dictus enim Advocatus Fiscalis, nequaquam in hoc Petri dicto acquievit; neque plenam fidem habuit, uti se habuisse Reus simulat: sed mox vocari & audiri dictum Clarissimum petivit; eoque audito, dictum Petrum super circumstantiis loci, temporis, aliisque interrogari & examinari fecit: post quæ opinionem conceptam statim deposuit.

814. Si eadem aut similia media, quæ obvia & naturalissima erant, Reus adhibuisset, quid non potuisset detegere, si eum aliquid latebat, a medio Octobris 1706. usque ad diem, quo se ad Carmelitas ad locum Asyli recepit? Certo certius & sine ulla difficultate totius hujus tragœdiæ fictionem detexisset.

815. At eam detegere noluit, totius hujus negotii tenebrarum primarius Architectus.

816. Altero argumento fidem dicti Petri adstruere conatur Reus, nimirum, quod responsa ipsius ad objecta tam essent subtilia & astuta, ut Reus falsitatem detegere non posset.

817. Volens enim probare Articulo centesimo septuagesimo sui Responsi ulterioris, *quod semper egerit bona fide*, in probationem illius subjungit; Ad Articulum centesimum septuagesimum, *quod Petrus Nicolaus Tourteau tam subtiliter cuncta*

narrabat , *& ad Opponentis objecta tam astute respondebat* , *ut falsitatem vel fictionem non posset Opponens detegere*.

818. Si ad responsa Petri ad objecta, prout hæc a Reo referuntur, Magnificentia Vestra attendere dignetur, videbit, ea esse talia, ut Reus facilius se mente captum fuisse probaturus sit, quam hæc sibi, sanam mentem habenti, Petri fidem adstruxisse.

819. Articulo centesimo septuagesimo Resp. ulter. dicit: quod, dum Petrum urgeret, *Machinationem in necem ejus videri a mente Clarissimi Domini van-Espen alienam*: Articulo centesimo septuagesimo secundo refert pro Responso a Petro dato, *quod Petrus firmissime persistebat*, *quod Clarissimum Dominum melius nosceret*, *quam ipse*. Subtile profecto & astutum Responsum!

820. Rursus Articulo centesimo septuagesimo tertio dicit: quando Petro objiciebat, quod *Epistola de octava Februarii signata Z. B. V. E. ad Pastorem Sanctæ Catharinæ Bruxellis conquereretur*, *quod dictus Pastor ad anteriores non responderet*, *quomodo hoc posset consistere*, *quandoquidem dictus Pastor Lovanii visus sit die sexta Februarii*.

821. Huic objectioni, si Reo credimus *Art.* 174. acutissimum hoc Responsum dedit, idque *ex tempore*, uti notat expresse Reus, *quod fortassis posteriores illæ Litteræ essent ita studio conscriptæ*, *ut permitterentur incidere in ejus manus*, *idque de industria*.

822. Notandum, hanc Epistolam unam esse ex illis, in quibus tractatur de Petro *e medio tollendo*.

823. Quis homo sensatus credat, similem Epistolam scriptam *de industria*, *ut in manus incideret illius*, *de cujus morte tractabatur?* & nihilominus hoc Responsum Doctori Theologo *fuit pro motivo fidei*!

824. Et quod amplius est, si Reo credimus *Art.* 175., Petrus reddebat rationem, ob quam permisissent hanc Epistolam in ejus manus incidere, ut nimirum ex illarum tenore destrueretur veritas anteriorum, quas signantem viderat Clarissimum Dominum præfatum, *prout semper constanter asseverabat*.

825. Insulsa Petri seu potius Rei fictio, quasi hic finis, si a Clarissimo intentus esset, habitus non fuisset, licet de alio quocumque negotio in Epistolis actum fuisset.

826. Interim hæc, si Reo credimus, ipsi acuta solidaque responsa apparebant.

827. Iterum ait *Art.* 177. quando Reus objiciebat, *quomodo hæc consisterent cum tantis percussionis timoribus*, *ut aliquoties non auderet domum redire?* *Petrus*, ait Reus *Art.* 178., *respondit: se non dubitasse*, *quin minatoriæ fuerint sinceræ*. Vere astutum Petri Responsum!

828. *Art.* 179. ait Reus, *quando aliquo tempore ipsi diceret*, *quomodo ergo retulisset*, *se semel fuisse percussum alapa vel baculo*, *& semel gladio petitum vesperi circa octavam decima tertia Februarii*, *si opponens recte meminerit*, *& misisse uxorem suam querulam ad Patrem?* Respondit: *se percussionem sensisse*, *gladium vidisse*, *& uxorem misisse*, *propter experientiam*, *quam constanter affirmabat*. Dignum Petro responsum, & solidum ad fidem ejus adstruendam argumentum!

829. Videbit indubie Magnificentia Vestra, incredibile omnino esse, ut Reo, Doctori Theologo, & in detegendis fallaciis adeo astuto, hisce futilibus, & inanibus responsis fides Petri fuerit adstructa.

830. Sed his ulterius immorandum non censuit Actor: cum nimis clarum sit, hæc uti plurima alia a Reo esse conficta & excogitata quasi a Petro dicta, quorum nihil unquam dictum fuit.

831. Imo tantum abest, ut Reus unquam fuerit in bona fide, ut e contrario ostensurus sit Actor Capite sequenti, Reum ab initio usque ad finem fuisse in *mala fide*, omniaque sollicite & studiose texisse, ne fictio detegeretur, & ut fictioni aliquam veritatis umbram procuraret, quæ hic repetere superfluum esset.

832. Hoc unum attendi rogat Actor, Reum, si vel micam bonæ fidei habuisset, non omissurum fuisse, mox Epistolam de decima Januarii cum Formulario acluso, Librum Resolutionum, aliaque ficta hæc instrumenta sibi tanquam *Vicedecano* Sacræ Facultatis per Petrum Tourteau allata, communicare Facultati, ut juxta stilum Facultatis negotia tanti momenti communi

con-

consilio examinarentur, Bajulus sive delator eorum de omnibus interrogaretur, aliaque ad assequendam negotii veritatem impenderentur necessaria.

833. Sed nihil tale fecit Reus, quia totius fictionis conscius & primarius Auctor erat.

834. Alia generalis exceptio sive excusatio, quam Reus allegat, est, quod de omnibus fecerit *bonum usum*, & *bonum finem* præ oculis habuerit.

835. Quam exceptionem impendit in suo Responso personali ad Articulos 5. 6. 8. 10. 11. 17. 18. & 19. Libelli Gravaminum, & sæpius in suo ulteriori Responso.

836. Usus omnium fictorum instrumentorum, nec non verarum Litterarum apud Cursorem publicum interceptarum per se patet: cum Reus ipse fateatur, se his omnibus usum, tum variis ostendendo, tum eorum copias sumendo, hasque etiam ad Altiores Potestates mittendo.

837. Finis operis dicitur, qui naturaliter natus est sequi ex ipso opere sive quem ipsum opus secum naturaliter trahit.

838. Porro finis naturalis hujus operis, idest, usus horum fictorum instrumentorum, copias authenticas illorum mittendo ad Altiores Potestates, præsertim contra prætensos conspiratores & Jansenistas notorie præventas, est admodum horrendus & atrox, præsertim dum hæc missio & informatio est *secreta* & *clancularia*, ut accusatis & apud similes Potestates infamatis non suppetat via defensionis.

839. Quid hinc aliud erat exspectandum, nisi omnium illorum virorum sic accusatorum oppressio & perditio? præsertim cum ageretur de manifesta conspiratione contra Statum & Religionem, & dirigerentur contra personas, contra quas sciebat Reus, Potestates has esse præoccupatas.

840. Notissimum etiam est, quod in similibus materiis, nulla personarum attenta conditione, soleat etiam ex indiciis & argumentis satis levibus procedi? quare mirum non fuisset, si bonis omnibus exuti extra patriam essent *relegati*.

841. Quis scit, an famosa Decreta, vulgo *Lettres de cachet*, contra sæpe nominatum Dominum Pastorem, Doctorem Hennebel, Licentiatum Opstraet aliosque, similibus scelestis & clanculariis machinationibus ab Altioribus Potestatibus tunc non sint impetrata!

842. Imo forte omnes hi prætensi conspiratores, nihil minus cogitantes in carcerem ducti a se mutuo divulsi fuissent: deinde separatim interrogati, ubi aliquis eorum de innocenti aliquo congressu amicorum aliquid mussitasset, tormentis subjecti fuissent, ad eliciendum quod nesciebant; forte plures in tormentis expirassent.

843. Hæc quidem concernunt res privatorum, sed ipsum Clementissimum Regem & Supremas Potestates ei fœderatas attentatum hoc impetit, utpote natum excitare dissidia inter ipsos.

844. Dum nimirum Potestates ei fœderatæ & amicæ apud ipsum suspectæ redduntur & insimulantur quasi in medio harum ejus ditionum sectam aliquam fovere vellent a se dependentem & sub protectione sua latitantem, & inde adversus Regem & Protectorem Religionis Catholicæ tutam & securam reddere.

845. Denique nata sunt eorundem, scilicet Regis & Confœderatorum, communi causæ maximum adferre dispendium, præbendo adversariis ejus materiam sugillandi fidem Regis apud subditos suavi ejus imperio nondum subjectos, eumque atris coloribus depingendi, quasi in regionibus sibi subditis carissimum illud pignus, Religionem Catholicam negligat, & Acatholicorum machinationibus illam permittat, quo nihil efficacius esse potest ad animos eorum ab eo alienandos.

846. Admittit Reus ad Articulum nonum Libelli Gravaminum hæc omnia inde nata esse sequi, quamvis perperam ad onus Tourteau illud velit reiicere; sed etiam scire debuit, quanti hæc sint momenti, ipse qui in famosissima hac Universitate munus obit Professoris Regii Historiarum & Politices: unde ignorare non præsumitur quod sæpissime maximi successus bellici a minimis causis dependeant, filantur & evertantur.

847. Verum hæc omnia nequaquam ex nuda horum instrumentorum fictione & scriptione, sed ex eorum usu sequi sunt nata.

848. Porro non fuit ipse Petrus Tourteau, qui

qui horum instrumentorum copias fieri jussir, easque clancularie ad Altiores Potestates transmisit, sed Reus: similiter solus Reus usus est Litteris apud Cursorem interceptis.

849. Non ergo tam Petro Tourteau, quam ipsi Reo imputanda sunt, quæ non tam ex fictione & scriptione, quam ex usu naturaliter sequi contingunt.

850. Ulterius Auctor operis censendus est habere sibi præfixum *finem operis*, nisi probet, alium se habuisse in opere illo perpetrando finem præfixum.

851. Quare, nisi Reus probet, se habuisse finem bonum & honestum in usu horum instrumentorum fictorum, censendus erit habuisse finem, qui operi naturaliter est conjunctus; sive voluisse omnia, quæ ex usu dictorum instrumentorum nata erant sequi, & ad quæ talis usus de se naturaliter tendit.

852. Non ergo sufficit nuda & vaga Rei assertio, quod hæc illave fecerit *in bonum finem*.

853. Quin nec sufficit, quod specifice exprimat *bonum finem*; nisi concludentibus saltem indiciis probet, se hunc *bonum finem* habuisse, præsertim quando opus ex se ad malum tendit.

854. Porro Reus vix usquam hunc suum bonum finem specifice expressit, nisi quod alicubi dicat, se copias misisse ad Altiores Potestates *ad detegendam veritatem*, uti sæpius expressit in suo Responso ulteriori, & nominatim *Articulo* 167.

855. In primis nulla plane indicia vel conjecturas adducit, aut in toto hoc processu occurrunt, quibus hunc suum finem probet: adeoque non nisi ex nuda assertione ipsius Rei, cujus fides tot mendaciis & contradictionibus labefactata est, haberi potest.

856. Imo plurima in deductione causæ adducta sunt, quæ evidentissime probant, nihil minus Reum in hac ad Superiores Potestates copiarum missione in animo habuisse, quam detegere veritatem.

857. In primis enim, si Reus communicando copias Altioribus Potestatibus intendisset *detegere veritatem*, debuisset ante omnia totum negotium exposuisse Sacræ Facultati, ut ipsa negotium examinaret & veritatem inquireret.

858. Præsertim cum ipse Reus dicat, Petrum Tourteau omnia ad se tulisse, tanquam *membrum*, imo & tanquam *seniorem* & in ea qualitate *Vice-Decanum* dictæ Facultatis.

859. Fatetur ulterius Reus, quod, dum aliqua deferuntur ad unum de Facultate, tunc *juxta stilum Facultatis* hic non agat negotium illud solus, sed referat ad Facultatem, ut *conjunctim cum aliis* de Facultate negotium illud examinet, & dirigat. In Responso ad *Articulum* 14. *Interrogatoriorum*.

860. Indubitatum igitur est, Reum, si voluisset detegere veritatem, statim negotium hoc tanti momenti delaturum fuisse ad Facultatem, *ut conjunctim*, negotio examinato, consilia opportuna veritatis assequendæ inirent.

861. At nihil horum fecit Reus; sed contra omnia sollicite Facultati occultavit, imo nec ulli quantumvis sibi fido & amico, quidquam ante finem Januarii aut initium Februarii *vel obscure* communicavit, quin & omnia sic direxit, ut Facultati, vel ejus membris negotium non innotesceret, uti late *Capite* 2. notatum est.

862. Præterea, si ad Altiores Potestates Reus misit copias, negotiumque communicavit, *ad detegendam veritatem*, quæ erat Altior Potestas ad id magis idonea, & naturalis, ac per se ordinata, quam Magnificus Dominus Rector Universitatis, cui ipse Litterarum & instrumentorum Bajulus & Scriptor, ipse prætensus Primarius omnium Auctor & Promotor Clarissimus D. van-Espen, ac plerique prætensi conspiratores suberant, & cujus erat inquirere quæ conventicula inter Academicos, atque in ipsa Universitate, ac præsertim contra Statum & Religionem frequentarentur?

863. Et tamen nullas copias ad Rectorem misit Reus, imo nec Rectori ante 23. Februarii de omnibus his fictis Litteris aut Libro Resolutionum quidquam communicavit, nec etiam tunc nisi admodum obscure & sub secreto naturali; ut nulla daretur Rectori veritatem inquirendi occasio.

864. Misit autem ad eas Potestates, quibus vel deerat auctoritas, vel certe occasio & opportunitas inquirendi & examinandi veri-

veritatem non erat, & quas sciebat adversus hos prætensos Conspiratores præventas.

865. Si ergo Reus de veritate inquirenda vel examinanda vel solum cogitasset, omnia in primis ipsi Sacræ Facultati exposuisset, quæ nullo negotio, & quasi in momento fictionem detexisset.

866. Probant id depositiones DD. Daelman & Pauwels, quibus Dominis dum vel aliquid licet obscure de hoc negotio Reus communicavit, mox dixerunt & indicarunt, omnia esse ficta & falsa.

867. Et nonne quasi in momento fictio detecta fuit, mox ut Rectori negotium sub initium Martii denuntiatum fuit?

868. Porro si Reus copias misit Domino Archiepiscopo ad *detegendam veritatem*, quare non etiam ipsi communicavit Actam de 27. Januarii in qua Tourteau declarabat, quod *monitus & requisitus ab Illustrissimo & Reverendissimo Domino Archiepiscopo Mechliniensi* hanc declarationem seu Actam daret, ex qua de fictione in uno momento fuisset certus?

869. Nihil ergo minus intendit Reus, quam *detegere veritatem*, dum copias ad Altiores Potestates misit.

870. Quod & eventus docuit: si enim intendisset Reus, ut per Potestates illas Altiores veritas detegeretur, nonne detectæ veritati tunc saltem acquiescere debuisset?

871. Et tamen nihil minus præstitit. Sed contra, detecta fictione operis per Amplissimum Dominum van Susteren Vicarium Generalem Domini Archiepiscopi Mechliniensis, cœpit Reus plura, magisque horrenda media impendere, ut fictitio huic operi umbram saltem veritatis in perniciem horum prætensorum Conspiratorum affingeret, uti Capite tertio Actor notavit.

872. Itaque non alius dicendus est fuisse finis ipsius Rei in hac ad Altiores Potestates copiarum missione, quam illas contra hos prætensos Conspiratores præoccupare, & excitare tanquam contra Statum & Religionem rebellantes, & cum adversariis nostræ Religionis Catholicæ conspirantes.

873. Quod autem in suo Responso ulteriori clamat *Articulo* 158. & sequentibus, se omnia communicasse etiam Altioribus Potestatibus *sub secreto naturali*; omniaque sub alto silentio fuisse religiose servata usque ad vigesimam tertiam Januarii, quando copia per Dominum van-Espen missa ad Dominum Canonicum Vivien & communicata Licentiato Opstraet, tandem illo die exhibita fuit Sacræ Facultati.

874. Hinc deducit Reus, infamationem prætensorum Conspiratorum non tam a Reo, quam ab evulgatoribus dictæ copiæ processisse.

875. Tantum abest ut hoc *secretum* minuat ipsum crimen, aut Rei innocentiam astruat, quin potius augeat, Reumque nocentiorem faciat; imo ipsa secreta & clancularia apud Altiores Potestates innocentum delatio & accusatio præcipue atrocitatem criminis facit.

876. Hæc enim est denuntiatio, quæ denuntiatos in summum discrimen adducit: dum defensionis viis subtractis, frequenter inauditi & plane innocentes opprimuntur per Altiores Potestates talibus horrendis & diabolicis clanculariis accusationibus pessime informatas & præventas.

877. Contra has igitur clancularias & nocentissimas criminationes & denuntiationes, tanquam Reipublicæ nocentissimas, & summopere perniciosas agit Actor, & pro merito Reum puniendum esse concludit.

878. De his quoque unice queruntur prætensi Conspiratores: non autem de publica divulgatione copiæ aut infamatione, quæ hinc contingere potuisset.

879. Norunt enim, quod, ubi publice similia innotescunt, sine difficultate possint pro eorum absurditate & accusatorum innocentia refutari & falsitas ostendi, uti mox patuit, ubi negotium innotuit.

CAPUT OCTAVUM.

Ostenditur, quod Reus ab initio fuerit in mala fide, & existens in mala fide fictis instrumentis usus sit.

880. Historiam totius tragœdiæ effingit Reus in scripto, cui titulus: *Vera & sincera Relatio*, quod ipse dictavit in comparitione sua die 14. Martii.

881. In

881. In hac Relatione dicit Reus, quod Petrus Tourteau, quem ad scribendum tunc impendebat, die 18. *vel* 19. *Octobris* 1706. *inceperit dicere, quod apud Clarissimum D. van-Espen celebrarentur sæpius congregationes.*

882. Igitur si Reo credimus, cœpit Petrus Tourteau a mense Octobri narrare Reo de celebratis his fictis *Congregationibus*.

883. Præterea fatetur Reus *ad Articulum* 29. Interrogatoriorum, a Petro Tourteau sibi relatum esse, quod *die* 17. *vel* 18. *Octobris fuisset celebrata una in domo apud D. van-Espen ipso Præsidente*: cui interfuissent præfati Domini *Melis*, *Laderfous* & alii: item quod iterum sequenti die alia habita esset, cui etiam interfuisset Dominus *Sullivane*.

884. De his Congregationibus sub idem tempus coram Doctoribus Sacræ Facultatis loquutus fuit Reus, *non nominando Tourteau, qui tamen id retulerat*, uti ad citatum Articulum diserte fatetur Reus.

885. Deponitque Doctor Martin 23. Maii ad Articulum secundum, quod eodem tempore quo hæc Reus referebat, aliqui ibidem præsentes *interrogarent*, *a quo sciret Pater Desirantius, haberi talia conventicula & resolutiones eorum? Respondebat ille*, (scilicet Pater Desirant) *se illa scire ab uno, qui præsens est, quem nunquam voluit nominare, & alii replicabant, se non credere, quod homines illi sua secreta siderent alicui ipsis non fideli.*

886. Hinc patet, quod Reus ab initio, quo de hoc fictitio negotio agi cœptum est, studiose celaverit Relatorem, cujus fidei prætensæ Congregationes innitebantur: quia certus erat fore, ut si nominasset talem relatorem, mox ab omnibus hæc relatio exploderetur & fictio detegeretur.

887. Constat præterea ex depositionibus Dominorum Martin, Renardi & Parmentier, quod Reo, hæc de habita Congregatione die 18. vel 19. Octobris narranti, dictum fuerit: hæc non posse subsistere ob absentiam D. van-Espen eo tempore ab Urbe, & morbum Domini Melis, qui a sex circiter septimanis non poterat egredi suo cubiculo.

888. Id ipsum non obscure fatetur Reus in suo Responso ad *Articulum* 30. Interrogatoriorum.

889. Addebatque dictus Dominus Renardi pro ratione scientiæ morbi Domini Melis, qui Congregationi interfuisse dicebatur: *quod illo ipso die bibisset Thée cum ipso & sæpius ipsum invisisset affixum suo cubiculo dicto tempore, dum dicebatur interfuisse istis Congregationibus.*

890. Addit in sua depositione dictus Eximius: *& sic inferebat Dominus Deponens, quod omnia illa essent ficta, quæ omnia D. Deponens declarat fuisse dicta in cubiculo Eximii P. Desirant, ipso Eximio P. & aliquibus aliis præsentibus.*

891. Nonne hinc & Reus inferre debuisset, omnia sibi a Petro Tourteau relata (si tamen relata fuerint) *fuisse ficta?*

892. Verum Reus, qui fictitium hoc inchoatum opus perficere & ad finem perducere firmiter statuerat, consequentiam hanc non vidit, aut certe risit, prætulitque seu potius præferre se finxit assertionem hujus miserabilis juvenis, assertioni Viri Eximii, testisque oculati, tot circumstantiis indubitatis & patentibus roboratæ.

893. Dicit enim Reus citato Responso ad *Articulum* 30. Interrogatoriorum, quod hæc objecerit Petro Tourteau, *qui*, ait, *animose persistebat, se illos vidisse.*

894. Hæc Petri *animosa persistentia* prævalebat, ut persuadere vult Reus, constanti & circumstantiatæ assertioni dicti Eximii. Quis homo sensatus credat, id potuisse incidere in talem Doctorem Theologum?

895. Sed quare saltem Reus mox non inquisivit, num ea, quæ de absentia Clarissimi Domini van-Espen & morbo Domini Melis fuerant objecta, revera subsisterent? Respondet Reus in præfato Responso: *Et cum non exiret, non potuit examinare per se.*

896. O hominis impudentia! & inaudita licentia mentiendi! quasi vero hæc examinari non potuissent, nisi Reus *exivisset* & *per se inquisivisset* de absentia Domini van-Espen vel morbo Domini Melis! Nonne de his vel per quemcumque sibi notum Theologum, vel sui Ordinis Fratrem poterat sine ulla plane difficultate statim certior fieri?

897. Quidni potuisset rogare Dominum Parmentier sibi amicissimum ibidem præsentem:

tem: (ut ex hujus depositione *de 23. Maii* constat) ut dignaretur de hac absentia & morbo inquirere & sibi referre?

898. At noluit Reus hæc examinari, ut ipse fatetur in Responso ad Articulum 31. Interrogatoriorum.

899. Ubi interrogatus, *quomodo post hæc dicto Tourteau adhuc fidem habere potuerit, ubi tam splendide imposuerat Interrogato?* Audacter respondit: *quod non fuerit examinata absentia Clarissimi Domini van-Espen, & morbus assertus Eruditissimi Domini Melis.*

900. Nonne fatuus sit oportet, qui hic malam fidem & affectatam ignorantiam ipsius Rei non videat?

901. Jam effluxerant duo & amplius menses, intra quos de absentia Domini van-Espen & morbo asserto Domini Melis potuerat tam per se, quam per alios instrui, quando sub finem mensis Decembris dictus Petrus Tourteau ad Reum tulisse dicitur fictam Epistolam de 20. Septembris signatam Z. B. V. E. & inscriptam Eruditissimo Patri Ballexo, & per Reum die 14. Martii consignatam, ut fatetur in Responso ad Articulum 131. Interrogatoriorum.

902. Præterquam quod fides Petri jam debebat esse Reo suspecta ex illis, quæ per Eximium Dominum Renardi de absentia Domini van-Espen, & morbo Domini Melis erant relata, ipsa quoque hujus Epistolæ contenta fictionem aperte ingerebant.

903. Quod & ipse Reus non obscure fatetur, dum ad *Articulum* 134. Interrogatoriorum, qui erat: *An non videret, quod illa redoleret fictionem, & quare non adverterit fictionem?* Respondit: *Quia non occurrebat.*

904. Acutum Responsum! Reum de affectata ut minus ignorantia evidenter convincens.

905. Si enim Reus veritatem quæsivisset, atque bona fide processisset, nonne Epistolam tanti momenti, & tam extraordinariam sedulo considerasset, & omnia diligenter examinasset, & sic ipsa fictio in oculos incurrisset?

906. Sed Reo fictionis conscio & Architecto, nihil examinare placuit.

907. Illa, quæ de duplicato & deleta signatura sibi narratâ a Petro Tourteau asserit Reus in Responso ad *Articulum* 135. *& seq.* Interrogatoriorum, adeo apertam fictionem præferunt, ut tam facile Reus persuasurus sit se mente captum esse, quam illis, si a Petro dicta fuerint, fidem habuisse.

908. Denique nisi Reus fictionis conscius fuisset, quid ipsi facilius erat, quam per aliquem sibi familiarem sui Ordinis Patrem inquirere, num Clarissimus D. van-Espen aliquando ad dictum Patrem Ballexo scripsisset? Sed nihil curavit Reus, cui mysterium iniquitatis ab initio patuerat.

909. Perrexit interim Reus Petrum pro Scriba impendere; quin & tanta familia ritate colere & fovere, ut ipsum secum mensæ assidere permitteret.

910. Et quidem ipso die 10. Januarii, quo famosa Epistola ad D. Pastorem S. Catharinæ scripta fingitur sub dictamine dicti Clarissimi, & circa horam quintam ejusdem diei ad Reum allata, ipse Petrus apud Reum fuerat in prandio, uti narrat ipse Reus in sæpe citato Scripto *Vera & sincera relatio.*

911. Et quidem tantæ apud Reum fidei perseverabat esse Petrus, ut ex sola ejus fide Epistolam illam de 10. Januarii sua privata auctoritate, nemine consulto, aperire non dubitaverit, tametsi, si Reo credimus, eam apud Cursorem interceptam diceret Petrus; essetque ad Reum tanquam *membrum*, quin & *Vice-Decanum* Sacræ Facultatis allata; pluresque concurrerent circumstantiæ, quæ fictionem omni homini sensato palam ostentarent, uti supra *Capite* 2. late ostensum est.

912. Aliquot diebus post allatam famosam hanc Epistolam, rursus ad Reum accurrit Petrus cum fasciculo de 12. Januarii, cui inclusus erat Liber Congregationum & Resolutionum cum horrendo Formulario de mense Junio, ac duplici impresso, cui titulus: *Deductio Rationum &c.* adjuncta Epistola de 13. Januarii signata Z. B. V. E. & inscripta Jacobo Ignatio Krys Amstelodami, uti narrat Reus in præcitato Scripto: *Vera & sincera Relatio.*

913. Describit & in eodem Scripto, quomodo Petrus dictum pacquetum in granario Clarissimi D. van-Espen surripuerit & Reo attulerit.

914. Qui modus cum suis circumstantiis tam est stultus & exoticus, ut Reus facilius probaturus sit, se tunc delirasse, quam Petro hæc referenti fidem habuisse, uti supra Capite 3. Articulo 483. & sequentibus Actor fusius deduxit.

915. Interim dum hæc, aliaque in hoc fictionis negotio inter Petrum & Reum aguntur, Clarissimus Bruxellis existens, mittit copiam famosæ Epistolæ de decima Januarii, ad Dominum Canonicum Vivien, qui eandem die 22. Januarii communicat D. Licentiato Opstraet, qui eodem die eam tradit Eximio D. Daelman, ut eam communicaret Sacræ Facultati.

916. Itaque die sequenti 23. Januarii dictus Eximius eam copiam exhibet Facultati in Corpore congregatæ præsente ipso Reo.

917. Facultas autem visa hac copia cupidissimam se ostendebat videndi originale, ut eo viso posset forsan ex charactere dignoscere Scriptorem & Auctorem.

918. Reus præsens originalem Epistolam viderat die 10. Januarii, eamque aperuerat & apud se in diem sequentem retinuerat; quin & copias authenticas fieri jusserat, Scriptoremque non tantum ex charactere, sed & ex propria confessione noverat; & tamen quasi omnium illorum ignarus, alto silentio omnia hæc premebat, ne quidem in *generali* aliquid Facultati indicando, cum tamen, si ipsi credimus, hæc Epistola ad ipsum tanquam *Vice-Decanum* ejusdem Facultatis esset allata.

919. Imo, quod amplius est, *ipse Reus cum Stricta Facultate misit rogari dictum Licentiatum Opstraet, ut curaret reproduci originale cum promissione detegendi scriptorem ad convincendam fictionem, vel factionem*: uti asserit Reus ad *Articulum* 13. *Interrogatoriorum*.

920. Missus fuit Bedellus eum in finem ad D. Opstraet, ex resolutione Facultatis, cui Reus interfuerat die 28. & 31. Januarii & 4. Februarii, quando jam ipse Reus habebat declarationem Petri Tourteau coram Notario van Dormael de die 27. Januarii & per Reum exhibitam cum Responso ulteriori *sub num. 6.* qua declarabat Tourteau, se Epistolam hanc scripsisse sub dictamine Domini van-Espen.

921. Nihil tamen Reus omnium illorum Facultati aperit, sed quasi omnium gnarus, una cum aliis Doctoribus cupidum se exhibet videndi originale, ut *Scriptor* dignosci posset, uti hæc fusius deduxit Actor Capite 2. Art. 247. & sequentibus.

922. Hæc sane Rei vafrities, ne dicam infanda nequitia, luce meridiana clarius ostendit, Reum pessima fide in hoc fictionis negotio processisse.

923. Si enim vel micam bonæ fidei habuisset, nonne Facultati dictam Actam ostendisset, & exposuisset qualiter per dictum Petrum hæc sibi tanquam *Vice-decano* fuissent allata & denuntiata?

924. Sed cavebat hæc revelare, non dubitans, certo fore ut fictitium hoc opus, quod huc usque produxerat, destrueretur fictione detecta.

925. Hactenus Doctores S. Facultatis nihil præter hanc dictæ Epistolæ copiam de toto hoc negotio viderant aut audiverant.

926. Nihil enim Doctoribus etiam sibi amicissimis Reus hactenus significaverat de Libro Resolutionum aliisque fictis litteris per Petrum sibi (ut asserit) allatis, sed demum sub finem Januarii & initium Februarii aliqua licet admodum obscure fidissimis suis amicis, scilicet Doctoribus Damen, Daelman & Parmentier, nec non Licentiato Pauwels Plebano Sancti Petri, communicare cœpit, uti ex horum depositionibus de 23. & 24. Maii ostendit Actor Capite 2. Art. 221. & sequentibus.

927. Prædicti amici, etiam ex illis, quæ obscure & superficie tenus communicaverat Reus, circa veritatem eorum se hærere dicebant: imo Dominus Daelman & Plebanus aliis oculatiores, aperte significabant, se omnia habere pro fictis & falsis, licet Reus omnia ut certa & indubitata proferret.

928. Horum Doctorum & amicorum, in hoc negotio minime suspectorum, judicio spreto, pergit constanter Reus in negotio fictionis jam inchoato, unico licet Petri Tourteau testimonio fixus.

929. Post horum enim amicorum judicium de fictione Litterarum & Libri Resolutionum, sub initium Februarii admisit adhuc Reus ex sola fide hujus miserabilis instru-

instrumenti litteras minatorias & conspiratorias de tertia, quinta, & octava Februarii, quarum fictio vel ex ipsa earum inspectione omni homini sensato, nisi fictionis socio, manifesta fuisset, uti latius Capite 4. Art. 543. & sequentibus deduxit Actor.

930. Imo Reus, licet de fictione totius negotii ab intimis amicis monitus, has suspectas & fictionem palam præferentes Litteras non tantum a Petro recepit, & legit; sed ad *Altiores Potestates* misit, uti non obscure fatetur in Responso personali *ad Articulum* 11. Libelli Gravaminum, & expressius *Articulo* 166. Responsi ulterioris.

931. An hic in Reo vel species bonæ fidei est? an non potius apparet scelestissima libido malis artibus opprimendi prætensos Conspiratores?

932. Dum ita in negotio fictitio pergeret Reus, pluraque tanquam certa narraret amicis, quæ tamen ut ficta & falsa habebant, tandem instante D. Doctore Damen venit Lovanium Amplissimus Dominus van Susteren Vicarius Generalis Archiepiscopi Mechliniensis, qui feria sexta primæ hebdomadæ Jubilæi, idest, undecima Februarii sub vesperam, una cum dicto Doctore Damen accessit ipsum Reum, *ubi collatis Litteris famosis sub nomine Domini van-Espen, cum Originalibus Litteris ejusdem Domini van-Espen, quas Amplissimus Dominus van Susteren secum contulerat, dictus Amplissimus Dominus absolute in præsentia dicti Doctoris & ipsius Rei judicavit totam esse falsum & fictum*, uti deponit dictus Dominus Damen in forma probante die 22. Junii 1707.

933. Et idem sibi retulisse dictum Amplissimum Dominum van Susteren, deponunt Licentiatus Pauwels Plebanus, & Eximius Dominus Daelman die 21. Junii 1707.

934. Quis non credidisset, fore ut saltem huic *absoluto* judicio hujus Amplissimi Domini acquiesceret Reus?

935. Nec enim ignorare poterat Reus, nequaquam tam favorabilem esse hunc Amplissimum prætensis Conspiratoribus & Jansenistis in hoc negotio comparentibus, ut ipse in eorum favorem ullam speciem veritatis neglecturus fuisset; nec tale judicium de omnibus his instrumentis mirum in modum prætensos Jansenistas gravantibus laturus, nisi adeo manifesta esset horum instrumentorum fictio, ut in oculos incurreret, nec hominem, licet maxime præventum, fugere posset.

936. Si Reus bona fide processisset; nihilque nisi bonum finem & rei veritatem intendisset mittendo copias ad Altiores Potestates, nonne has Altiores Potestates, quibus has copias communicaverat, quasque per hæc instrumenta sinistre informaverat, melius informasset, & ex eorum animis delere præventionem studuisset, fictione ex judicio tantorum virorum omni exceptione majorum jam detecta?

937. Verum Reus in perficiendo hoc opere totus obfirmatus, novas nec minus horrendas machinas impendit, ut huic suo inchoato negotio vel umbram saltem veritatis affingeret, & Clarissimum Dominum van-Espen, qui in hoc negotio primas partes obtinebat, vel in speciem Auctorem Libri Congregationum & fictarum litterarum faceret.

938. Hunc in finem statim post detectam per Amplissimum D. van Susteren fictionem ex collatione Litterarum originalium ipsius Clarissimi cum fictitiis, cogitavit tentare Jacobum le Jeune famulum dicti Clarissimi, mittens ad eum 12. & 16. Februarii ipsum Petrum Tourteau fidissimum suum ministrum, ut famulum ad Reum conaretur adducere: non dubitans, quin per vafras interrogationes facile aliquid expiscaturus esset ex illo famulo, quod confirmando ficto operi saltem in speciem servire posset, uti Capite 3. Art. 338. ostensum est.

939. Die decima quarta ad Clarissimum misit Tourteau seniorem, Patrem dicti Petri, ut interrogaret Clarissimum, num filius suus aliquando pro ipso, aut sub ipsius dictamine scripsisset, ac mansisset pro hac impensa opera filio suo debitor?

940. Quis non putaret, Reum hic tandem voluisse veritatem inquirere? Sed nihil minus intendebat, ut eventus ostendit. Retulerat dictus Tourteau senior, Clarissimum simpliciter & absolute respondisse, filium suum Petrum nunquam sub ejus dictamine aut pro ipso scripsisse; & consequenter nihil se ipsi pro impensa opera debere.

 941. At

941. At Reus nequaquam intentus ad intelligendam veritatem, sed quomodo aliquid vel in speciem inveniret, quod firmando fictitio operi servire posset, hoc categoricum & apertum responsum Clarissimi neglexit, verba quædam æquivoca & plane innocentia ad alienum sensum retorquens, uti supra Capite tertio Articulo 350. & sequentibus ostendit Actor.

942. Sed hæc parva sunt, si attendatur ad mendacia & fallacias, quibus Clarissimum circumvenire & illaqueare, & fictitio operi veritatem affingere studuit per Patrem Leopoldum a S. Theresia Carmelitam Discalceatum.

943. Accessit hic Pater ex commissione ipsius Rei Clarissimum Dominum die duodecima Februarii die Sabbati primæ hebdomadæ Jubilæi novissimi, idque sub horam undecimam in Scholis publicis post Repetitionem in ordine ad gradum Licentiæ in Jure, uti declaravit Clarissimus octava Martii coram Vice-Provinciali Patrum Discalceatorum, præsente ipso Patre Leopoldo, & duobus Professoribus Philosophiæ, quam declarationem dictus Clarissimus in forma probante recognovit.

944. Dicit quidem Reus, quod hic Pater demum ad Clarissimum venerit die decima sexta Februarii, sive die Mercurii secundæ hebdomadæ Jubilæi novissimi: idemque deponunt dictus Pater Leopoldus, ejusque Frater Pater Silvanus.

945. Si hæc varietas datæ sive diei, qua primum accessit Clarissimum, aliquid ad elucidationem hujus causæ conducere posset; Actor paratus esset probare, quod vera sit in hoc Articulo declaratio dicti Clarissimi, quod nimirum dictus Pater accesserit primum duodecima Februarii cum esset dies Sabbati post Repetitionem cujusdam Martini *Maenen* Falcoburgensis Repetentis de *Pignoribus & Hypothecis*; non autem die decima sexta: sed non credit Actor, quod hæc diversitas circa diem accessus quidquam mutare queat in hac causa: quare ponet, tametsi falso, Patrem Leopoldum demum die 16. Februarii Clarissimum accessisse.

946. Constat, hunc Patrem Leopoldum ad Clarissimum per Reum missum fuisse, ut ageret de restitutione fasciculi de 13. Januarii, quem, si Reo fides sit, Petrus Tourteau Reo attulerat in Januario tanquam a se surreptum in granario Clarissimi Domini.

947. Præterea constat, hunc fasciculum eodem die, quo Reus illum sibi allatum dicit, scilicet 27. Januarii, fuisse apertum in cubiculo Rei, & ibidem contenta in eodem inventarizata per Notarium van Dormael.

948. Ulterius, contenta sic inventarizata sub alio cooperculo reposita mansisse semper apud Reum usque ad 8. Martii, quo per ignotos cum aliis fasciculis missa fuerunt ad Magnificum Dominum Rectorem.

949. Neque Patrem Grauwels Minoritam, cui Petrus die 15. Februarii erat confessus, unquam hunc fasciculum vidisse, aut Petrum unquam de illo huic Patri fuisse loquutum.

950. Et tamen Patrem Leopoldum fuisse missum ad Clarissimum, ut tractaret omnia tanquam procedentia ex secreto sive sigillo confessionis factæ dicto Patri Grauwels, qui tamen nihil de hoc fasciculo audiverat, nec unquam Reo de illo loquutus fuerat, uti late exposuit Actor Capite tertio Art. 449. & sequentibus, ubi ostenditur, quantis fallaciis instructus ad Clarissimum missus sit hic Pater, & quam horrendo modo sigillo Confessionis & Sacramento Pœnitentiæ abusus fuerit Reus, ut Clarissimum caperet in sermone, & sic aliquid inveniret, quo fictitium suum opus vel in speciem assereret.

951. Interea dum hæc nefanda tragœdia per hunc Emissarium agitur, evocari facit, per Petrum Tourteau suum semper fidissimum Ministrum, Magnificum Dominum Rectorem, qui tunc erat Consultissimus Dominus Leunckens.

952. Hic accessit Reum die vigesima tertia Februarii inter quartam & quintam pomeridianam, cui omnia tam obscure & æquivoce sub secreto naturali narravit, ut satis appareat, quod potius ad deceptionem, quam ad cognoscendam veritatem, vel negotium sincere aperiendum fuerit evocatus, uti supra Capite 5. Art. 691. & sequentibus deduxit Actor.

953. Interim ex ipso Rectore suo legitimo

mo superiore & judice tunc 23. Februarii inter *quartam* & *quintam* duo intellexit.

954. Primum, quod signatura Clarissimi Domini, prout erat efformata in fictitiis litteris, esset conficta, nec esset conformis characteri dicti Clarissimi, quem ad majorem certitudinem ipsi Reo dedit dictus Magnificus, uti ex Interrogatoriis dicto Consultissimo Ex-Rectore per Reum propositis constat.

955. Secundo ex ipso tunc Rectore intellexit, falsum esse, quod ipsi a Petro Tourteau dictum fuerat; scilicet Petrum intercepisse litteras Domini Grasper ex Domo Cursoris de *scitu* & *licentia* Rectoris, uti latius notatum est dicto Capite 5. Articulo 693. & sequentibus.

956. An saltem sic per ipsum Rectorem de fictione & falsitate instructus ab incepto opere destitit, & juvenem tam splendide & horrendo modo imponentem abegit? Nullo modo: sed operi perficiendo constanter institit, & opera hujus insignis instrumenti uti perrexit.

957. Eadem die, scilicet *vigesima tertia Februarii* VESPERI post discessum Rectoris Petrus Reum accessit cum *tertio* fasciculo Litterarum Domini Grasper e domo Cursoris surrepto, quem Reus eodem modo, quo ante binos litterarum fasciculos similiter e domo Cursoria malis artibus receperat, lætus admisit, & penes se retinuit, pro suo arbitrio eo utens: tametsi jam per Rectorem intellexisset Petri fictiones & falsitates, splendidaque mendacia.

958. Ad nihil scilicet intentus erat Reus, nisi ut opus suum quocumque tandem modo efformaret, & aliquam ei veritatis umbram affingeret.

959. Unde & post detectam & ipsi manifestatam tam per Dominum van Susteren, quam ipsummet Rectorem Universitatis totius hujus negotii falsitatem & fictionem aggressus est insulsam illam & nequissimam *Concordantiam* inter litteras Domini Grasper apud Cursorem interceptas & fictitia instrumenta præsertim Epistolam de 10. Februarii & Librum Resolutionum, licet eorum fictio ipsi per Dominum van Susteren & Rectorem Magnificum objecta & ostensa esset.

960. Ex hac interim Concordantia patescit, quomodo Reus intentus fuerit undequaque exsugere, quod huic fictitio operi speciem aliquam daret.

961. Habemus ulterius ex litteris Rei datis prima & secunda Martii ad dictum Patrem Leopoldum & per Reum in Judicio recognitis, qualiter ad decipiendum & ducendum in errorem Clarissimum Dominum van-Espen instruxerit sæpe dictum Patrem Leopoldum, scripseritque *se gaudere, quod hic Clarissimus esset in errore;* prout hæc latius deduxit & Rei nequitiam ostendit Actor citato Capite tertio Articulo 406. & sequentibus.

962. Imo etiam post indicatam ipsi Reo, tam per Dominum van Susteren, quam Rectorem Magnificum, aliosque sibi amicissimos, instrumentorum fictionem, & Petri falsitatem, obfirmatus mansit animus, per hoc efformatum suum opus adversarios suos prætensos Conspiratores vexandi, diffamandi, vel etiam, si posset, opprimendi, ita tamen, ut ipse lateret.

963. Hunc in finem tentavit inducere R. Patrem Matthiam Grauwels Minoritam, ut horum fictorum instrumentorum esset Denuntiator.

964. Ut hoc assequeretur, rursus impendit suum fidum ministrum Petrum Tourteau, eum mittens ad Confessionem ad hunc Patrem cum Libro Resolutionum, uti exponit dictus Petrus.

965. Interrogatus enim, *qua occasione ipse tulerit præfatum Librum Resolutionum ad R. P. Grauwels?* Respondit: *Se eum tulisse ad præfatum Patrem de suasu Eximii P. Desirant dicentis: Tradas hunc Librum originalem quasi Copiam Confessario tuo, qui tunc me accedet, & tum ipsi consulam ut denuntiet.*

966. Complura sunt quæ probant hanc Petri depositionem esse sinceram.

967. In primis dictus P. Grauwels productus ex parte Rei deposuit 21. Julii ad *Art.* 60. & 64. quod dictus Petrus *non nisi illo die* 15. *Februarii fuerit sibi confessus.*

968. Porro verisimile non est, futurum fuisse, ut *proprio motu* hunc Confessarium, rejecto suo ordinario, in re tanti momenti accederet, nisi Reus hunc ipsi suggessisset tanquam sibi notum, & ad exequendum

inita

inita inter Petrum & Reum contra prætensos Jansenistas consilia apprime idoneum.

969. Et quis qualisque esset hic Pater, sufficienter ipse insinuat in Acta de 4. Martii per Reum 2. Maii 1707. consignata & inventarizata in Actis sub *Litteris YY.* ubi Patrem Desirant & alios de Facultate Theologica vocat, de *Parte Romano-Catholica* : quasi reliqui minus essent *Romano-Catholici*.

970. Quod antem Reus desideraverit, ut hic Pater esset fictitii hujus negotii Denuntiator, habetur in primis ex allegata Acta de 4. Martii, ubi asserit, quod allatum ad se Librum contulerit & cum Reo egerit *ad detegendam veritatem & instituendam* Denuntiationem.

971. Deponit insuper dictus Pater Grauwels die 14. Martii 1707. quod circa sextam Martii ipsum accesserit Petrus Tourteau cum majori fasciculo, cui omnia ficta instrumenta, item Litteræ Grasper erant inclusa, quod est annotatum sub numero 1.

972. Rursus idem Pater interrogatus, *An dictus Petrus Nicolaus Tourteau non requisiverit Deponentem, ut ferret dictum pacquetum* majus *annotatum sub Num.* 1. *ad Magnificum Dominum Rectorem?* Respondit: *Se accepisse pacquetum, sed noluisse deferre ad Magnificum Dominum: unde postea delatum est ad Eximium Patrem Desirant per Deponentem vel socium.*

973. Ex his manifestum est, dictum Patrem Grauwels non dubitasse, quin hæc solicitatio ad faciendam *Denuntiationem* fieret per Reum, ipseque esset totius hujus negotii Director: ut propterea nec dubitaverit, quin ad ipsum Reum referrendum esset *pacquetum*, ut ipse de modo denuntiationis despiceret.

974. Fatetur quoque Reus ad *Articulum 61.* quod deliberationes complures habuerit cum dicto Patre super modo Denuntiationis; quodque ipsum eum in finem adduxerit ad Collegium Trilingue.

975. Si Reus bona fide in hoc negotio procedebat, credebatque hæc instrumenta sincera esse, sibique tanquam Vice-Decano Sacræ Facultatis allata; quare tam studiose hunc Patrem ad faciendam Denuntiationem sollicitabat? Cur hunc fasciculum cum omnibus acclusis non dedit Sacræ Facultati, ut per eam potius, quam per dictum Patrem fieret Denuntiatio, quæ tunc indubie majore auctoritate facta fuisset?

976. Sed noverat Reus, hanc denuntiationem non esse sperandam a Facultate: quandoquidem jam ejus amicissimi & prætensis Jansenistis minime favorabiles judicassent, omnia esse fictitia, tametsi non nisi obscure negotium ipsis fuisset expositum. Hunc autem Patrem credebat satis simplicem & contra prætensos Jansenistas præventum, ut cæco modo & sine examine hanc denuntiationem susciperet.

977. At ipsum opinio sua fefellit.

978. Nam hic Pater forsan fictionem subodoratus, vel a suis monitus ne scabioso huic negotio se involveret, Denuntiationem facere recusavit.

979. Reus autem omni modo hoc opus perficere solicitus, præsertim propter novum recenter ultima Februarii electum Rectorem, quem opera & favore suorum Amicorum ad Lectionem Medicam promotum sciebat, alium Denuntiationis modum excogitavit: scilicet per aliquos incognitos; & modo, quo poterat, secretiore.

980. Inscriptionem majoris pacqueti uti & minorum eidem inclusorum scripsit ejus Amanuensis Pater d'Herbe, charactere tamen insolito, idque sub dictamine ipsius Rei, uti fatetur ipse Reus ad *Articulum* 59. Interrogatoriorum.

981. Pacquetum sic inscriptum, & ad denuntiandum paratum, latum fuit die 8. Martii sub vesperam ad ædes Domini Rectoris per duos ignotos milites.

982. Hinc rursus videt Magnificentia Vestra malam conscientiam Rei, quæ tenebras quærit, negotiumque tenebrarum sub ignotis militibus tegere studuit.

983. Et quidem tantæ impudentiæ fuit, ut hæc facere attentarit postquam etiam de fictione horum instrumentorum & mendaciis Petri Tourteau fuerat plane informatus, & certior factus per Amplissimum Dominum van Susteren die 11. Februarii, & per Magnificum Dominum Rectorem die 23. ejusdem mensis; & consequenter noverat, fictionem his Dominis esse notam.

984. Quin adeo etiam post sic detectam fictionem fovit Petrum tanquam in hoc opere

opere suum fidissimum Ministrum, ut *ea ipsa die* 5. *Martii*, quando fuit vocatus ad Magnificum Dominum Rectorem, & falsum Testimonium dedit contra Clarissimum Dominum van-Espen, apud ipsum Reum prandisset, & largiori haustu vini fuisset exceptus, uti non tantum ex ipsius Petri depositione, sed & Rei Responso ad *Articulum* 119. Interrogatoriorum constat.

985. Sub idem indubie tempus Petrum instruxit, quomodo cum restrictione mentali jurare posset, eum in finem ei tradendo Responsa Zypæi, ut latius Capite sexto deduxit Actor.

986. Ulterius postquam Petrus in judicio in tantum esset de falsitate convictus, ut decretum apprehensionis contra personam ipsius esset latum, nec tunc carissimum suum in fictitio opere socium deserere voluit, ipsi suadens, ut pro loco asyli acciperet Conventum Carmelitarum ad S. Catharinam, uti fatetur & narrat Reus in Responso ad *Articulum* 123. Interrogatoriorum.

987. Eundem ibidem existentem fovit, etiam pro expensis ipsius respondendo, uti fatetur ad *Articulum* 124. Interrogatoriorum.

988. Quin & quod amplius est, ipsi varias subministravit instructiones, quibus se a convictione falsitatis & fictionis tueri posset; minutasque Actarum & Declarationum, quas Petrus in suam defensionem in judicio exhibuit, correxit, correctas per seniorem Tourteau ad filium misit, quæ non tantum habentur ex depositione senioris Tourteau de prima Aprilis 1707. sed etiam ex Responsis ipsius Rei, nominatim ad *Articulos* 128. & 129. Interrogat.

989. Ita usque in finem hoc opus & operis instrumentum sustinere studuit Reus, quousque instrumento & misero operis fundamento subsidente, opus suum ulterius sustinere non potuit: nimirum postquam Petrus pœnitentia ductus mysterium iniquitatis palam cum omnibus suis circumstantiis revelare cœpit.

990. Tunc desperans Reus de operis consummatione & adversariorum suorum per illud intenta oppressione, unice cogitare cœpit, quibus artificiis præmuniret, ne sub ruina ædificii & operis ipse opprimeretur.

991. Non dubitat Actor, quin ex hactenus deductis evidens futurum sit Magnificentiæ Vestræ, quod Reus ab initio hujus negotii, sive a mense Octobri, quo Petrus Tourteau, si Reo credimus, de prætensis Jansenistarum Congregationibus ipsi loqui cœpit, fuerit in mala fide, & affectata ignorantia; sciveritque, omnia esse falsa & ficta.

992. Ulterius videt Magnificentia Vestra, quod Reus omnibus his fictis instrumentis usus sit; imo & tanquam sincera & vera denuntiari curaverit Magnifico Domino, postquam certus esset de eorum fictione & falsitate, & mendaciis dicti Tourteau.

993. Præterea quod Reus, etiam post ipsi demonstratam & intimatam fictionem & falsitatem, totum se impenderit, mediaque etiam nefanda excogitaverit, adhibueritque, quibus hoc fictitium opus sustinere posset, eique aliquam veritatis umbram affingere.

994. Quis vere sensatus vel dubitabit, illum esse operis Architectum & primarium Auctorem, quem ita sollicitum videt operi perficiendo & sustinendo, ut talia etiam nefanda media impendat, qualia Reus in finem usque impendit?

995. Si vero vel Petro vel Reo hic monstrosus fœtus adjudicandus sit, quis homo sanæ mentis non judicabit, eum potius Reo quam Petro adjudicandum esse?

996. Reus enim est, qui totum se impendit, mediaque excogitavit, quibus hunc fœtum sustineret & formaret;

997. Reus est, qui Petrum ad famulum Clarissimi Domini misit;

998. Reus est, qui seniorem Tourteau ad Clarissimum misit;

999. Similiter Reus est, qui Patrem Leopoldum tot mendaciis & fallaciis instruxit, & sic instructum ad dictum Clarissimum destinavit;

1000. Ipse est, non autem Petrus, qui ad denuntiandum hæc fictitia instrumenta solicitavit Patrem Grauwels;

1001. Denique ipse est, qui denuntiationem tandem perfecit.

1002. Si ergo sapientissimus Rex Salomon non dubitaverit adjudicare prolem vivam

vam mulieri, cujus viscera super ea moveri conspiciebat; quidni & Judex hunc fœtum adjudicet Reo, qui tanto affectu & studio fœtum hunc sustinuit, & ne interiret tam sollicite cavit, ut perspicuum sit, quod eum in visceribus suis continuo portaverit.

CAPUT NONUM.

Mendaciorum & falsitatum convincitur Reus.

1003. Plurima narrat Reus, quorum falsitas ex circumstantiis & modo narrandi in oculos incurrit; & nonnulla tanquam sibi a Petro Tourteau relata, quæ Petrus a se dicta constanter negat circumstantias addens, quæ dictorum suorum veritatem quodammodo legentibus obiiciunt, & e contra falsitatem ex parte Rei palpabilem reddunt, prout in hac Conclusione finali sæpius annotatum est.

1004. His nihilominus omissis, solas falsitates & contradictiones referre constituit Actor, de quibus vel per propriam confessionem vel per depositionem testium omni exceptione majorum, & quos ipsemet produxit, convincitur.

1005. In primis Reus ad Articulum quintum Interrogatoriorum dixit, quod die *undecima* Januarii 1707., idest, immediate sequente eam qua Epistolam de decima Januarii accepit, illam communicaverat ad capiendum consilium *Doctoribus Parmentier, Damen, & Domino Plebano*. Et ad Articulum 13. dixit, quod hæc consilia *cum prædictis de Stricta Facultate duraverint usque ad vigesimam tertiam Januarii.*

1006. Hic falsitatis & mendacii convincitur Reus ex depositione dictorum Dominorum, qui tum singuli, tum simul cum aliis de Stricta Facultate Doctoribus deposuerunt, nihil se unquam audivisse de hac Epistola ante 23. Januarii, quando ejus copia Facultati exhibita fuit, non per Reum, sed per Dominum Daelman, qui eam acceperat a Licentiato Opstraet:

1007. Item ex propria confessione Rei, qui sibi in mendaciis non constans, in Responso ulteriore Articulo 399. fatetur, *quod ex parte sua nihil revelatum fuerit, ne quidem Eximiis Dominis Damen, Daelman, & Plebano & aliis, usque ad 23. Januarii*. Hæc omnia deduxit Actor *Capite* 2. Articulo 225. & seq.

1008. Ulterius interrogatus dicto Articulo 13., *Quare loco quod remitteret Epistolam dictam* (de decima Januarii) *ad Cursorem, non misit ad Magnificum Dominum Rectorem, ut Auctor hujus facinoris propria manu convinceretur, puniretur cum omnibus suis complicibus, & Congregationes & Conspirationes tales dissiparentur?* Respondit: *Quod in re tanti momenti judicaverit præmittenda consilia cum prædictis de Stricta Facultate.*

1009. Falsitatis convincitur ex depositione Doctorum Damen, Daelman, & Parmentier, & Domini Pauwels Plebani, in depositione die 23. & 24. Maii ad Articulum *quartum*, qui erat: *An dictus Pater Desirant. cum Domino Deponente vel cum aliis inïverit consilia, an Epistola de decima Januarii 1707. esset communicanda Magnifico Domino Rectori, & an hæc consilia duraverint usque ad 23. Januarii?* ubi unanimiter deponunt, *Se nihil de dato vel petito consilio scire*; uti dicto *Capite* 2. latius exposuit.

1010. Ad Articulum 15. Interrogatoriorum dixit, quod dum misit copias Epistolæ de decima Januarii & Libri Resolutionum ad Altiores Potestates, non adhibuerit quidem *consilium Corporis Facultatis, sed tantum aliquorum.*

1011. Quantum ad secundam partem, qua significat, se in hac missione ad *Altiores Potestates* adhibuisse consilium *aliquorum de Facultate*, mendacii convincitur ex eorumdem Dominorum depositione (quibus solis, tanquam fidis suis amicis aliqua de hoc fictitio negotio communicavit) ad Articulum quintum qui erat, *An de consilio D. Deponentis eadem Epistola missa sit ad Altiores Potestates?*

1012. Ad hunc Articulum respondit D. Parmentier: *Se nunquam dedisse illud consilium, nec scivisse id fieri, scivit autem post factum, missam esse copiam ad Illustrissimos DD. Internuntium & Archiepiscopum*. Reliqui simpliciter responderunt *negative.*

1013. Interrogatus Articulo 35. *An adhi-*

adhibuerit aliquas diligentias ad veritatem indagandam, & quas? Respondit: *Se adhibuisse consilia Amicorum.*

1014. Interrogati amici unanimiter deposuerunt ad Articulum septimum: *Nullum consilium petitum vel datum esse.*

1015. Ad Articulum 33. Interrogatoriorum dixit, quod de veritate Epistolæ de decima Februarii *licet ipse dubitaret, tamen alii dicerent se non dubitare.*

1016. Super hoc Articulo interrogati prædicti Amici deposuerunt unanimiter ad *Articulum sextum*, quod nunquam viderint Reum de veritate hujus Epistolæ dubitare.

1017. Imo deponit D. Plebanus, quod Reus *e contra semper dixerit, se non dubitare de veritate illius Epistolæ*: & Dominus Damen dixit, quod *Reus nunquam dixerit, se dubitare de veritate Epistolæ, sed e contra ostendit, se persuasum de veritate illius Epistolæ*: addens, *Deponentem semper declarasse quod dubitaret de veritate illius.*

1018. Dominus Daelman deponit, quod nunquam dixerit Reus Deponenti, *se dubitare de veritate; quin e contrario sæpius dixerit Deponenti, se velle esse tam securum de sua salute, quam de veritate istius Epistolæ.*

1019. Judicet Magnificentia Vestra, quam speciem veritatis habeat quod respondet ad Articulum 57. quod nulli unquam miserit copiam Libri Resolutionum *tanquam rem certam, sed semper addiderit, adhiberi diligentias pro invenienda veritate.*

1020. Quantum ad secundam partem, quod scilicet *alii dicerent se non dubitare*, dixit D. Daelman, *se hoc nunquam dixisse Patri Desirant, nec scire aliquem, qui hoc ipsi dixerit.*

1021. En quam turpia mendacia! sed nondum finis. Interrogatus enim *Articulo* 35. *Quare omnia etiam non ostenderit Eximio Domino Renardi, cui est Eximius Pater admodum familiaris?* Respondit: *Quia alii amici dissuadebant.*

1022. Interrogati amici rursus Reum falsitatis convincunt, nihil de simili dissuasione se scire asserentes ad *Articulum octavum*; additque Dominus Daelman: *Se nescire, quod unquam fuerit facta mentio de Eximio Domino Renardi quoad hoc negotium.*

1023. Articulo 40. interrogatus, quare non egerit *cum aliquibus vel aliquo ex prætensis illis conspiratoribus per se vel per alium, ad detegendam veritatem?* Respondit: *Propter compromissum cum amicis.*

1024. Turpe rursus mendacium, ut constat ex depositione amicorum, qui interrogati *Articulo nono* qui erat: *Num inierint aliquod simile compromissum cum Patre Desirant, aut sciant dictum Patrem habuisse compromissum aliquod cum amicis?* Responderunt: *Se nihil de simili compromisso scire.*

1025. Rursus ad Articulum 60. Interrogatoriorum dixit Reus, *quod dictaverit propositos Titulos pro duobus pacquetis, ponens Titulos juxta intentionem Sacræ Facultatis ad detegendam veritatem.*

1026. Super hoc interrogati prædicti Doctores & amici, ad *Articulum* 13. qui erat, *An Tituli pacquetorum inclusorum in majori pacqueto continente denuntiationem, facti sint de scitu & juxta intentionem Sacræ Facultatis?* Responderunt *negative, nec esse factos de scitu & juxta intentionem Sacræ Facultatis.* Respondit in primis D. Parmentier, *se nunquam vidisse illos Titulos, nisi in cubiculo Magnifici Domini Rectoris post denuntiationem factam, nec esse factam de intentione, aut scitu Sacræ Facultatis neque ipsius Deponentis.*

1027. Alii responderunt simpliciter *negative.*

1028. Hic videt Magnificentia Vestra, quot mendaciis & falsitatibus usus sit Reus etiam contra amicissimos suos Collegas, ut ipsos (imo & Facultatem ipsam) complices & socios hujus fictitii negotii redderet.

1029. Nec his contentus, mendacia mendaciis cumulavit.

1030. Interrogatus enim *Articulo* 46. An non miserit Patrem Leopoldum ad Dominum van Espen, ut ageret de pacqueto de 13. Januarii? respondit, *id ideo factum ut saltem per unum incognitum detegeret veritatem, & ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur.*

1031. Mendacii enim impudentissimi hic Reum convincunt propriæ ejus Epistolæ de

de prima & secunda Martii ad dictum Patrem Leopoldum, a Reo in judicio recognitæ.

1032. In his enim Patrem Leopoldum unice instruit, qualiter omnia ipsi Clarissimo tegere debeat, & eum in errorem inducere, nefanda audacia scribens: *Se gaudere quod Clarissimus esset in errore*: suggeritque Patri Leopoldo, quæ dicere debeat, ut Clarissimus in errore confirmetur.

1033. Cum Reus sciret, in fasciculo, de cujus restitutione agebatur, contineri horrendum Formulare de mense Junio, & Librum Resolutionum, nequissimam contra Statum & Religionem Conspirationem exhibentia, tamen diserte monet suum Emissarium, ut Clarissimo Domino dicat, *quod in istis chartis nihil forsan contineatur momentosi*.

1034. Et in aliis monet eundem suum Emissarium, ut simpliciter dicat Clarissimo, *quod viderit Librum Resolutionum in manibus alicujus alterius personæ, a qua accepit veniam hoc dicendi isti Viro, non tamen* (ait) *faciat mentionem illorum, quæ continentur, quia nullo modo est conveniens ut per Paternitatem vestram intelligat, quid in illo Libro habeatur*.

1035. Ecce quam sincere miserit Reus hunc Patrem, *ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur!*

1036. Unice rogat Actor Magnificentiam Vestram, ut has litteras integras evolvere & considerare, & cum omnibus, quæ inter dictum Leopoldum & Clarissimum acta esse, Capite 3. ostensum est, conferre dignetur; nec dubitat quin luce meridiana clarius cognitura sit, hanc missionem Patris Leopoldi ad Clarissimum unice a Reo fuisse inventam & executioni mandatam, ut Clarissimus in errorem & deceptionem induceretur.

1037. Qualiter ad hanc deceptionem abusus fuerit sigillo & secreto Confessionis, atque mendaciter asseruerit, a R. Patre Grauwels Reum electum esse ad restituendum fasciculum de 13. Januarii, ex licentia pœnitentis dicto Patri data, similiter probavit Actor citato *Capite* 3.

1038. Hinc & videt Magnificentia Vestra, quæ fides sit habenda Reo in suis dictis, præsertim nulla alia probatione aut conjectura subnixis, imo pluribus indiciis & argumentis de falsitate suspectis, uti sunt ea, quæ de sua *bona fide*, & *bono usu* continuo clamat, & reiterat Reus.

1039. Legantur Acta hujus causæ a capite ad calcem; nulla vel in speciem probatio *bonæ fidei* aut *boni usus* reperietur.

1040. Imo quæ Reus in probationem adducit, talia sunt, ut potius malam fidem adstruant: eo quod tam infirma & parum verisimilia sint, ut impossibile appareat, Reum hisce fidem habuisse.

1041. Sed hæc ex post facto ad obscurandum & involvendum negotium esse a Reo inventa & fabricata.

1042. Similiter ea, quæ de adhibita diligentia ad inquirendam veritatem inclamat Reus, unice innituntur ipsius dictis sine probatione.

1043. Quæcumque enim Reus se ad inquirendam veritatem egisse jactat, si propius attendantur, non tam ad eam detegendam, quam potius obscurandam, & fictitio operi aliquam veritatis umbram affingendam impensa esse, facile apparebit: ut in missione junioris Tourteau ad famulum Clarissimi Domini van-Espen, & senioris Tourteau, nec non Patris Leopoldi ad Clarissimum Dominum, atque evocatione Magnifici Domini Rectoris, ostendit Actor.

1044. Ut proinde quidquid in sui excusationem adduxit Reus, unice innitatur ipsius fidei tot mendaciis & falsitatibus labefactatæ.

CONCLUSIO.

1045. Duo sunt crimina, de quibus in hac criminali causa præcipue quæritur, & ad quæ cetera referuntur.

1046. Primum est crimen falsi, commissum in falsificatione signaturæ Clarissimi Domini van Espen, & confectione atque conscriptione plurium fictarum Epistolarum & Formulariorum sub ficta ejus signatura, nec non suppositione infamis & monstrosi partus, scilicet horrendi Libri Congregationum & Resolutionum, prædicto Clarissimo aliisque prætensis conspiratoribus in illo nominatim annotatis falso adscripti.

1047. De

1047. De ipso crimine *falsi* admisso hic non quæritur : hoc enim perpetratum esse, dictaque omnia instrumenta sub falsa & conficta signatura præfati Clarissimi conficta esse constat.

1048. Præterea instrumentum harum falsitatum & impiæ confictionis scitur ex ultronea & constanti Petri Nicolai Tourteau judiciali confessione, qui super hoc suo attentato crimine clementiam Judicis implorat.

1049. Unicè proinde inquiritur, quis harum falsitatum primarius Auctor & Instigator fuerit, atque hoc misero instrumento usus sit, illudve impenderit, induxeritque ad tam horrendum falsi crimen attentandum.

1050. Sperat autem Actor, fore ut ex Informationibus, Testium Depositionibus, productis Instrumentis, ipsius Rei propria confessione, ceterisque Actis & Actitatis hujus causæ, exposita sint in hac Conclusione Finali Magnificentiæ Vestræ indicia & argumenta, quibus luce meridiana clarius ostensum sit, Reum esse, qui prædictum Petrum Tourteau ad confingenda prædicta falsa instrumenta induxit, eoque in hoc toto fictitio negotio tanquam instrumento usus est, eumque direxit & instruxit.

1051. Quin nec temeritatis se arguendum sperat, si dicat, non facile repertum iri, ut quis talium criminum in occulto patrari consuetorum fuerit convictus tantis tamque evidentibus & concludentibus Indiciis & Argumentis, quam ipse Reus in hac causa convictus est criminum horum Auctor & Instigator primarius, atque totius hujus fictitii operis Director.

1052. Imo ex ipsa propria confessione Rei, ejusque propriis litteris in judicio recognitis, testiumqne depositione, directa probatione convictus est Reus.

1053. Primo, quod omnia falsa & ficta Instrumenta fuerint ad ipsum allata per dictum Petrum, idque (si Reo credimus) tanquam *membrum* imo *Vice-Decanum* sive *Seniorem* Facultatis Theologicæ.

1054. Secundo, quod ipse hæc omnia Instrumenta acceptaverit, & sibi retinuerit.

1055. Tertio, quod fictorum Instrumentorum complures copias etiam authenticas pro suo beneplacito fieri jusserit.

1056. Quarto, quod has copias partim sibi reservaverit, partim ad Altiores Potestates miserit, & quidem ad eas, quas noverat contra prætensos Conspiratores & Jansenistas esse præventas.

1057. Quinto, quod de his ipsis falsis instrumentis sua auctoritate tanquam suis privatim dispofuerit, alia sibi reservans, alia ad personam, cui inscripta erant, mittens, & copias duntaxat sibi reservans, uti de Epistola de 10. Januarii factum est, alia etiam, ut ipse asserit, comburens.

1058. Sexto, quod dicta instrumenta communicaverit Amicis tempore & modo, quibus ea communicari ad fines sibi propositos congruere judicabat.

1059. Septimo, quod tandem hæc ficta Instrumenta tribus distinctis minoribus fasciculis inclusa cum inscriptione ab ipsomet dictata & per suum Amanuensem Patrem d'Herbe charactere insolita scripta, uni majori fasciculo conclusa, fecerit die 8. Martii clancularie Magnifico Domino Rectori tanquam vera & sincera Instrumenta denuntiari.

1060. Octavo, probatur non tantum ex indiciis & conjecturis, sed etiam ex propria ipsius Rei confessione, ac propriis litteris ad Patrem Leopoldum in judicio recognitis, testiumque depositione, quod non tantum simpliciter falsis Instrumentis fuerit usus, sed quod insuper plura horrenda, quin & sacrilega media impenderit, (præsertim sacrum sigillum Confessionis) ut hisce falsis Instrumentis aliquam speciem veritatis affingeret, falsitatesque umbra sinceritatis adumbraret.

1061. Porro notum est Magnificentiæ Vestræ, crimen falsi non tantum ipsa falsificatione aut falsi instrumenti conscriptione committi, sed vel præcipue nefario usu falsi & conficti instrumenti.

1062. Neque enim tam nocet, & perniciem infert ipsa fictio aut confectio falsi instrumenti, quam ipse nefarius usus instrumenti.

1063. Unde ait Antonius Faber in Codice lib. 9. tit. 13. definit. 6. *Falsi pœna non minus tenetur, qui sciens falsis instrumentis utitur, quam qui falsitatis machinator* fuisse

fuisse probatur. Et in nota 2. definitionis decimæ: *Qui sciens, a quo falsum admissum fuerit, non potest nisi sciens usus fuisse falsis instrumentis, quæ res facit eum obnoxium pœnæ ordinariæ Corneliæ.*

1064. Similiter Julius Clarus lib. 4. Sentent. §. FALSUM Num. 18. ait: *Utens falso instrumento, dicitur falsum committere.*

1065. Notatque Antonius Matthæus de Criminibus lib. 48. tit. 7. N. 3. non solum eum, *qui Testamentum adulterinum fecerit, sed & qui eo usus fuerit, lege Cornelia teneri.*

1066. Et quid plura? Jampridem enim tanquam indubitatum asserit S. Ambrosius lib. 3. Offic. C. 11. lege publica falsi pœna teneri, qui falso utitur instrumento. *De eo loquor* (ait) *qui ex Testamento, quod ab aliis licet factum, falsum tamen cognoverit, hæreditatem sibi vel legatum vindicat, & lucrum quærit alieno crimine, cum leges publicæ eum qui sciens falso utitur, tanquam Reum adstringant facinoris.*

1067. Imo uti recte observat celeberrimus hujus Academiæ quondam Doctor & Legum Antecessor Antonius Perezius ad legem Corneliam de Falsis Num. 3. *Qui falso utitur instrumento, indubie præsumitur falsi Auctor, vel particeps criminis, nisi suam innocentiam probet.*

1068. Tantum autem abest, ut Reus in usu horum Instrumentorum suam innocentiam probaverit, ut potius ea ipsa, quibus suam innocentiam & bonam fidem adstruere voluit, ipsum de mala fide & nefario usu convincant, uti multis ostendit Actor toto Capite septimo.

1069. Et licet, ut Perezius notat, solus usus falsorum instrumentorum, ipsum falsi Auctorem vel participem criminis constituat, pœnisque falsi criminis obnoxium reddat, nisi ipse probet suam innocentiam, tametsi Actor malam fidem non probaret;

1070. Nihilominus ex abundanti probavit Actor in hac Finali Conclusione, non solum ex indiciis & argumentis indubitatis, sed & ex propria Rei confessione, & Testium depositione, præcipue Capite octavo, Reum toto tempore quatuor mensium, quibus hoc fictitium negotium duravit, fuisse in mala fide, notitiamque fictionis & falsitatis habuisse, pessimaque fide studuisse per nefaria etiam & excogitata media ad finem intentum perducere.

1071. Ut proinde nihil restet, quam ut declaretur Reus pœnam tanto crimini debitam incurrisse.

1072. Pœnam autem certam huic crimini generali lege decretam non esse passim notant Interpretes, eo quod variæ sint hujus criminis species, & quia ex varietate circumstantiarum, major vel minor est criminis hujus malitia.

1073. *Et sane* (ait Antonius Matthæus loco citato *Num.* 3.) *cum innumeræ prope falsi species sint, singulæque suis quibusdam modis aut aggraventur aut eleventur, longe æquior hæc vindicandi ratio est, quam si una eademque omnes pœna vindicarentur. Hanc ego* (pergit Matthæus) *causam existimo, cur J. C. quoque Veteres non uno loco responderint, crimen pro modo admissi vindicandum.*

1074. Quidquid sit de Veterum, circa pœnam hujus criminis, opinione; hoc constat, hodiernis moribus, præsertim Belgii, pœnam *falsi* esse arbitrariam, sive majorem vel minorem pro qualitate & enormitate admissi criminis.

1075. Ita notat citatus Antonius Perezius *Num.* 18. quod apud Veteres varia fuerit pœna pro diversitate falsi, *sicut* (ait) *variatur hodiernis moribus pro qualitate circumstantiarum.*

1076. Similiter Gudelinus de jure noviss. lib. 5. Capite 11. *numero* 4. scribit pœnam hujus criminis *hodie variari pro qualitate circumstantiarum.*

1077. Et novissime Dominus Libertus Christinæus in notis ad Bugnyon lib. 1. *Sat.* 189. multis citatis Pragmaticis notat, quod *criminis hujus pœna propter circumstantiæ varietatem fere arbitraria sit.*

1078. In præsenti autem casu, si crimen falsi cum suis circumstantiis rite expendatur, facile credit Actor, quod luce meridiana clarius apparebit, nullum in hac specie falsi facile reperiri posse gravius & execrabilius.

1079. In primis falsitas, non circa unum duntaxat instrumentum, sed plura distincta, & quidem diverso tempore, commissa reperitur; & his omnibus ipsum esse usum constat;

stat : ut proinde unum hoc crimen pro numero falsitatum multiplex merito reputetur.

1080. Materia, circa quam hoc *falsi* crimen versatur, gravitatem criminis mirum in modum aggravat.

1081. Omnia quippe falsa & conficta instrumenta unice tendebant, ut non unus duntaxat, sed supra viginti Viri præstantissimi Ecclesiastici tam Seculares quam Regulares, nec non Laici nonnulli Viri præclarissimi horrendæ contra Statum & Religionem conspirationis, & eum in finem nefandorum conventiculorum rei probarentur.

1082. Circa crimina attendendum quoque, quo animo & motivo criminis Auctor inductus sit: utrum scilicet subita aliqua passione, aut etiam premente paupertate, aut familiæ alendæ necessitate, quæ ad lucrum etiam malis artibus conquirendum subinde quemquam, tametsi animi non omnino perversi & corrupti, violenti quodam modo impellunt.

1083. At nihil simile hic occurrit: nec enim ex subita aliqua passione & commotione crimen hoc perpetratum est a Reo, sed animo plane pacato, integris sex mensibus, id est, a mense Octobri 1706. usque ad Martium 1707. huic fictitio operi perficiendo incubuit.

1084. Idque unice, ut circumstantiæ loquuntur, ex inveterato odio adversus Clarissimum Dominum van-Espen, aliosque ipsi prætense sociatos Conspiratores, nec non, quam sibi persuadebat a quibusdam sui Ordinis Patribus illatam injuriam, vindicandi libidine.

1085. Quod ad Personarum circumstantias attinet, hæc machinatus est Religiosus, Sacerdos, Doctor Theologus, Sacræ Facultatis ViceDecanus seu Regens senior, & in ea qualitate, ad alios in pietate & justitia erudiendum & formandum obstrictus.

1086. Idque adversus Consacerdotes, adversus ejusdem sui Ordinis præcipuos Patres, adversus ejusdem Academiæ Doctores & Alumnos, quibuscum pacem servare & concordiam fovere in sua Academica immatriculatione, juxta receptum morem, jurejurando se obstrinxerat.

1087. Attendenda præterea sunt media, quæ ad perficiendum & consummandum crimen, Auctor attentati criminis impendisse convincitur.

1088. Horrendas in primis fallacias, & media etiam sacrilega Reus impendisse noscitur, ut Clarissimum Dominum van-Espen circumveniret, & eum in sermone caperet, quo posset fictitio operi & falsis instrumentis fidem conciliare, umbramque aliquam veritatis affingere.

1089. Hæc si attendere dignetur Magnificentia Vestra, apparebit vel hoc ex capite execranda hujus criminis malitia.

1090. Accedit, quod & Petrum Tourteau juniorem annos vix natum novemdecim, pauperem & rerum omnium egenum, qui de domo in domum currere cogebatur ad scribendum Copias ad panem lucrandum, induxerit, ut hujus nefandi operis esset instrumentum, quin & ipsum ad pejerandum subministrato volumine Zypæi instruxerit.

1091. Non parum quoque Reum gravant mendacia, quibus Judicem ipsum fallere, & varios Doctores, aliosque Viros sibi amicissimos, quasi ipsi in hoc opere consilio & opera astitissent, & ita quasi horrendæ hujus tragœdiæ complices, involvere studuerit, ut a se crimen hoc aliquatenus avertere posset, aut certe persuadere, se illorum in hoc negotio consilia sequutum bona fide egisse, prout *Capite secundo & octavo* fuse exposuit Actor.

1092. Secundum crimen, de quo in hac causa inquiritur, est expilatio publici Cursoris.

1093. Hoc crimen duplici modo perpetrari potest. Nimirum per violentiam ipsum Cursorem vel domum Cursoriam spoliando: vel secreto malis artibus e domo Cursoria surripiendo; quemadmodum in casu præsenti contigit.

1094. Sive uno, sive altero modo perpetretur, indubie crimen est valde perniciosum, quo nimirum Status publicus, humana societas, atque publicum rerum omnium commercium turbantur, & quodammodo invertuntur.

1095. Quapropter crimen hoc inter crimina Status, & hæc Litterarum surreptio non simplex reputandum est furtum, sed qua-

qualificatum sua pernicie multum communia furta excedens.

1096. Quod hujus expilationis, non secus ac falsi criminis instrumentum fuerit præfatus Petrus Tourteau, ex ultronea & constanti ejus confessione similiter constat.

1097. Neque minus evidentibus indiciis & concludentibus argumentis probatum est ex Actis & Actitatis hujus causæ, Reum etiam hujus expilationis æque ac falsificationis instrumentorum primarium Auctorem & Instigatorem fuisse, ipsumque esse, qui per Petrum tanquam suum ministrum & instrumentum e domo Cursoria litteras malis artibus surripuisse dicendus sit. Quod toto Capite 5. Actor deduxit.

1098. Ad hæc non tantum ex indiciis & conjecturis, probisque, ut aiunt, artificialibus, sed ex propria ipsius Rei confessione, & testium depositionibus habetur.

1099. Primo, quod omnes Litteræ per Petrum apud Cursorem interceptæ immediate fuerint ad Reum allatæ.

1100. Secundo, quod Reus eas acceptaverit.

1101. Tertio, easdem sibi retinuerit, legerit, earum copias fieri jusserit.

1102. Quarto, quod illis usus sit pro suo arbritrio, idque privata auctoritate.

1103. Quinto, quod illas multis ostenderit.

1104. Sexto, earum copias miserit ad Altiores Potestates, nominatim ad DD. Internuntium & Archiepiscopum Mechliniensem, quibus domus Cursoriæ cura non incumbebat.

1105. Septimo, quod nunquam de attentata hac Litterarum surreptione monuerit Magistrum domus Cursoriæ, ut sibi in posterum contra hæc attentata provideret.

1106. Octavo, quod has litteras impenderit, ut falsis & fictitis instrumentis fidem conciliaret, & speciem aliquam veritatis affingeret, per insulsissimam suam Concordantiam, quam cum Responso ulteriori exhibuit.

1107. Nono, quod has litteras furto surreptas die 8. Martii una cum fictis instrumentis denuntiari fecerit *clancularie* Magnifico Domino Rectori pro *confirmanda veritate* dictorum falsorum & fictorum instrumentorum.

1108. Decimo, quod eas acceptaverit, non tantum sciens e domo Cursoria per Petrum earum Bajulum malis artibus esse surreptas, sed etiam postquam per Magnificum Dominum Rectorem fuerat certior factus, quod Petrus ipsi falsa imposuisset (si tamen imposuit) surreptionem hanc contigisse *de scitu & licentia* Magnifici Domini Rectoris.

1109. Undecimo, *quod* iisdem usus fuerit ad confirmandam veritatem falsorum instrumentorum, postquam non tantum per fidissimos suos amicos sed etiam per Dominum van Susteren Vicarium Generalem Domini Archiepiscopi, & Magnificum Dominum Rectorem de fictione signaturæ falsorum instrumentorum plene esset instructus & certioratus.

1110. Duodecimo, constat has surreptas litteras, dum ad Magnificum D. Rectorem fuerunt e quarterio ipsius Rei allatæ, fuisse omnes apertas. Cum autem Reus non ostenderit, Petrum Tourteau aliquid aperuisse præter exterius cooperculum fasciculi, cui litteræ clausæ erant inclusæ, hactenus Reus pro earum apertore habendus est, uti Capite 5. notatum est.

1111. Si igitur Auctor falsi habendus sit, qui probatur falso instrumento usus, quidni furti sive hujus nefandæ expilationis Auctor habeatur, qui res furtivas, idest, litteras e domo Cursoria surreptas acceptavit, iisque usus fuit, quin & de ipsis quasi suis propriis rebus disposuit, licet sciret eas esse furto surreptas.

1112. Præsertim dum constat, uti in casu præsenti, quod actualis & manualis interceptor nullum rerum surreptarum usum fecerit, nisi eas ad Receptatorem deferendi, qui de reliquo omnem earum rerum usum sibi privative attribuit.

1113. Notum est insuper Magnificentiæ Vestræ, quod non tantum ipsi fures, sive qui res furto surripuerunt, pœna furti sint plectendi, sed & furum, item rerum furtivarum receptatores. Toto titulo Digestorum *de Receptatoribus*.

1114. Quæro (inquit Julius Clarus Sentent. l. 5. §. fin. quæst. 92. Num. 9.) *Qua pœna puniatur Receptator?* Respondet: *In furibus seu furtis receptans, dicimus, quod Receptatores tenentur eadem pœna, qua ipsimet fures.*

1115. Imo

1115. Imo recte notavit famosus ille Flandriæ Pragmaticus Judocus Damhouderus in Praxi rerum criminal. *Cap.* 118. *Receptatores, qui furibus ullum solatium, subsidium, consilium, aut juvatorium famulatum prabent, aut furti fuere participes, aut furtiva bona in domum receperunt, aut ex iis cum furibus comissati sunt, scientes eos esse fures, & bona eo allata furto esse ablata, tales omnes simili pœna cum veris furibus plectendos esse, quin & aliqua in parte esse furibus sceleratiores.*

1116. Convictus est autem Reus, quod non tantum Petrum Tourteau cum Litteris furto e domo Cursoria in suum quarterium receperit, & una cum ipso Litteris furto surreptis usus fit: sed quod ipse sibi soli omnem Litterarum furtivarum usum retinuerit, atque de his quasi de propriis disposuerit, cum sciret esse alienas & malis artibus e domo Cursoria surreptas.

1117. Et quidem quod his furtivis Litteris usus sit, *pro confirmanda veritate* falsorum instrumentorum in perniciem & oppressionem non unius, sed plurimorum innocentium & præstantissimorum Virorum.

1118. Gravitatem etiam criminis auget, quod non semel duntaxat, sed tribus ut minus diversis vicibus furem cum Litteris non simpliciter furtivis, sed e publica domo Cursoria surreptis receptaverit, Litterasque surreptas retinuerit, iisque improbe usus fuerit.

1119. Denique *quisquis alterius resignat, aut recludit improbe Litteras, aut legendas tradit, contentaque aliis prodit, ob quod vel Scriptor, vel is ad quem scribuntur Litteræ, aliquid detrimenti, damni, aut verecundiæ patitur, is falsitatem committit, & puniendus est arbitrarie*, ait Damhouderus loco citato Capite 124. *Numero* 19.

1120. Quod Reus Litteras alterius, scilicet Domini Grasper, & quidem ex domo Cursoris surreptas improbe legerit, legendas tradiderit, contentaque prodiderit, ex confessione Rei, Testiumque depositione constat.

1121. Præterea, si Petrus revera retulerit Reo, quæ sibi a Petro relata dicit, eisque fidem habuerit; habetur ex propria ejus confessione, quod plures Epistolas tanquam alienas, & ut e domo Cursoris ereptas, sibi a Petro allatas, nominatim illam de 10. Jannarii (de qua actum *Capite* 2.) & illam de 10. Februarii (de qua *Capite* 4.) propria auctoritate resignaverit, recluserit, aliis legendas tradiderit, contentaque aliis prodiderit in maximum discrimen Scriptoris, & eorum, ad quos scriptæ erant.

1122. Nihil proinde superest, quam ut qualitate, & enormitate tot horrendorum criminum in oppressionem tot innocentium, Reus debitas pœnas luat.

1123. Attento, quod ea deprehendatur in excessibus & criminibus Rei obstinatio & impudentia, ut ubi humiliter culpam agnoscere, & Judicis clementiam implorare deberet, contra impudentissimis mendaciis Judicem fallere, & in alium crimina derivare ubique studeat.

1124. Quin & virulentissimis conviciis insurgere pluribus locis ausus fuit in ipsos Ministros Justitiæ, in facto Officii eorum, in quo sunt sub Salvaguardia publica, nominatim vero in hic infrascriptum, quem indignissime tractavit, tam in Scripto Responsionis Ulterioris, & plurimis Terminis apud Acta servatis, quam in incidente communicatorie instructo super prætensa relaxatione, item in materia suspectationis &c.

1125. Sic ut Actor merito speret, fore ut Judices in ferenda sententia horum rationem habeant, pœnamque eo nomine aggravent, ac specialem reparationem indicant.

1126. Itaque cum Reus omnem Clementiæ viam sibi occluserit, quid superest, nisi ut Magnificentia Vestra ceterique Judices amplissimi, adversus eum meritas pœnas decernant.

1127. Et quidem cum evidenter constet, Reum esse, qui totum hoc horrendum negotium direxit, mediaque nefandissima ad illud sustinendum impendit; ipsumque Petrum Tourteau juniorem, quem a vitiis retrahere, & ad meliorem vitam excitare debuerat, ad tam horrenda flagitia induxit, ipsoque ut instrumento usus sit; videt Magnificentia Vestra, quas præ misero & hoc seducto instrumento ipse Reus pœnas mereatur.

1128. Et sane luculentam pœnam exspectat Belgium universum, præcipue Universi-

versitas nostra Lovaniensis, quæ technis non dissimilibus tanto tempore agitata fuit, & Viris præclarissimis orbata.

1129. Et nisi talia crimina severe puniantur, nullius certe fama, fortuna, libertas, imo nec vita ipsa in tuto esse poterunt.

1130. Quin & Religio Catholica, præsertim hoc tempore, pœnas severas requirit: ne alioquin Religionis nostræ Adversariis occasio detur, eam insimulandi, quod Vestis aut Professio Religiosa, Statusque Ecclesiasticus præbeat delinquendi impunitatem & libertatem.

1131. Denique nomine Officii sui, omnium vice deposcit Actor, omnia tamen cum debita reverentia correctioni Magnificentiæ Vestræ, & Amplissimorum Dominorum Judicum subiiciens.

Signatum.

H. MALCORPS

APPENDIX

Ad Caput V.

SÆpenumero se jactavit Reus apud Amicos, & bonam suam fidem probare nititur ex Concordantia Litterarum Domini Grasper de 16. 20. & 23. Februarii 1707. cum Libro Resolutionum & duabus Epistolis signatis Z. B. V. E. 10. & 13. Januarii 1707., quam Concordantiam illum in finem exhibet Reus sub numero primo cum suo Responso Ulteriori.

Verum tantum abest ut per hanc, quam nequiter finxit Concordantiam, Reus bonam fidem suam vel in minimo astruat, ut contra pessima ejus fides & insignis vafrities non uno ex capite inde evincatur: ut Actor, hoc ad singulos Concordantiæ Articulos Responso, ostendet.

Ad §. I.

Cum constet in litteris Domini Grasper nihil prorsus tractari eorum, quæ tractantur in Libro Resolutionum cum Annexis; aliud ex Concordantia a Reo exhibita concludi non potest, quam Reum esse in arte fingendi magistrum omnibus numeris absolutum, qui sciat Concordantiam ibi fingere, ubi certum est, Concordantiam non esse.

Ad §. II. *De Inscriptionibus Epistolarum.*

Nulla Litterarum Concordantia colligi potest ex eo, quod inscribantur ad eundem: cum ad eundem inscribi possint litteræ diversissimæ, ut erant litteræ, de quibus hic; sed ideo Concordantiam inde collegit Reus, quod qualecunque pessimæ suæ fidei præsidium quæreret.

Ad §. III. *De Paritate materiæ.*

De iisdem negotiis non tractant utræque Litteræ, sed tractare eas fingit Reus, eo artificio, ut quæ in Litteris Domini Grasper dicuntur de negotiis Cleri Hollandici, ea ipse negotiis suis fictitiis accommodet; quod sibi difficile non fore præviderat Reus, si modo litteras aliquas in Hollandiam vel ex Hollandia scriptas interciperet.

Nam in primis, non poterat ignorare Reus, qui partes magnas in turbis illis excitandis habuisse fertur, graves in Ecclesia Romano-Catholica exortas esse dissensiones & turbas, occasione suspensionis Illustrissimi Domini Archiepiscopi Sebasteni, & surrogationis in locum ejus, primo D. Theodori Cockii, deinde D. Adami Damen.

Neque ignorabat Reus, dissensiones illas præcipue versari inter Primarios e Clero Hollandico ab una, & Jesuitas aliosque Religiosos Sacerdotes & nonnullos e Clero Jesuitis adhærentes ab altera parte; illis jurium & privilegiorum suorum defensionem prætexentibus, his cæcam erga Pontificis jussa exigentibus, obedientiam.

Dubitare igitur non poterat Reus, quin illi e Clero ad communem Ecclesiæ suæ causam tuendam consilia conferrent, & ea sibi mutuo communicarent, eademque etiam pete-

paterent ab iis suis Amicis; quibus negotiorum & turbarum istarum cognitum esse sciebant, & denique quin se mutuo ad jurium suorum strenue prosequendam defensionem adhortarentur.

Noverat pariter Reus, plures e Clero Hollandico hic Lovanii commorari, qui proinde notos suos & Amicos, uti fieri consuevit, non modo per litteras informabant de negotiis Academicis aliisque affinibus, sed qui pariter instrui cupiebant & certiores reddi de statu, in quo versarentur res Ecclesiæ Hollandicæ, uti & de circumstantiis notabilioribus, quæ in dies ea occasione occurrerent.

Atque his omnibus instructus Reus non dubitabat, quin si posset litteras Hollandorum aliquas intercipere, eas totas singulari suo fingendi artificio in suam causam conversurus esset.

Speraverat Reus, scopum suum attingere, si potestas ipsi facta fuisset Adversariorum suorum cubicula & scrinia visitandi: verum postquam spe illa exciderat (præcipue ex quo Amplissimus Dominus van Susteren undecima Februarii in præsentia Rei, adstante Domino Daemen, judicaverat Epistolas & Instrumenta esse ficta, uti notatum est supra Cap. tertio, Articulo 338.) aliud medium Reus excogitavit.

Cum probe sciret, ut supra Actor advertit, dissensiones in Ecclesia Hollandica occasione novi Vicarii Apostolici Damen eo recens ablegati, quam maxime flagrare, nec proinde dubitaret, quin illa occasione ultro citroque variæ litteræ mitterentur: atque insuper notas haberet primarias illas Personas e Clero Hollandico, ad quas Lovanienses ex eodem Clero vel alii ipsis noti litteras suas plerumque dirigerent, induxit ac misit Petrum Nicolaum Tourteau, ut, quascumque posset, litteras e Domo Cursoris Regii surriperet, ac ad se deferret, quæ ad nominatas illas Personas forent inscriptæ.

Sperabat etenim Reus, facile in litteris illis occursurum aliquid vel de mediis, quibus Clerus sibi invito obtrusum Vicarium amoliretur, vel etiam de aliis ejusmodi negotiis, quæ hic Lovanii aut Bruxellis agerentur, quibus, qualemcumque ex Litteris illis intercipiendis Concordantiam cum Libro Resolutionum condando, pro sua nequitia abuti posset ad fucum faciendum tum imperitoribus, tum contra prætensos Conspiratores præventis.

Et sane mirum non est, nonnulla attingi in Litteris Domini Grasper, de quibus mentio pariter fit in confictis his Litteris & Libro Resolutionum: quandoquidem impossibile foret, ut prædictus Dominus Grasper, vel quivis alius potuisset de novis Academicis aliisque affinibus quidquam indicare, quin (vellet nollet) incideret in puncta quædam, de quibus in prædictis confictis Litteris & conficto Libro Resolutionum agitur, quandoquidem in illis omnia omnino attingantur quocumque modo ad res Academicas spectantia, vel ad causas aliorum, puta Pastoris S. Catharinæ, Quesnelli, Gerberonii, Patrum Augustinianorum, Du Cellier, &c.

De quibus tamen quatuor postremis negotiis, uti & multis aliis, ne verbum quidem in Litteris Domini Grasper occurrit.

Vel ex his solis colliget Magnificentia Vestra, quam nequiter prætensam istam suam Concordantiam adornaverit Reus, & quam male ex illa bonam suam fidem adstruere fuerit conatus.

Plura e contrario occurrunt in Litteris prædicti Grasper, quæ ipsum Reum omnino convincere poterant & debebant, Litteras illas de 10. & 13. Januarii, uti & Librum Resolutionum esse mere ficta instrumenta, nisi ipse Reus illius fictionis complex & Auctor fuisset.

Primo enim nulla in Epistolis illis *signa* occurrunt, quibus nomina Amicorum deinceps exprimenda esse Liber Resolutionum indicat.

Secundo nulla etiam nomina ficta, qualia Liber Resolutionum exhibet, cum Dominos Hennebel, Melis, Opstraet & Cinck suis nominibus exprimant.

Tertio de multis mentio fit in litteris Domini Grasper, nominatim de iis, qui habitant in Hollandia, qui non sunt noti in Libro Resolutionum.

Imo nec illi ipsi, qui reperiuntur in libro Resolutionum, nominibus iisdem indigitantur.

Nam

Nam Dominus Opstraet hic vocatur *Platearius*, Dominus Pastor Sanctæ Catharinæ vocatur hic *Bruxellensis*.

Quarto nulla in illis mentio de celebratis aut celebrandis Congregationibus, vel de Resolutionibus in iis captis, cum tamen hæc, si vera fuissent contenta Libri Resolutionum, omissurus non fuisset Amicis indicare Dominus Grasper, utpote, sicut Reus affirmat, stabilitus ut a Domino Krys acciperet litteras Amicis exhibendas.

Hinc rursus aliud evidens habebat Reus argumentum fictionis Libri Resolutionum: quia si revera, ut Reus asserit, Dominus Grasper fuisset stabilitus ad illum finem, ipsius saltem nomen inter *nomina* Amicorum, uti & ipsius nominis signum, in Libro Resolutionum fuerat exprimendum; neque ille contenta dicti Libri & nomina Amicorum permissus fuisset ignorare, adeoque nec idem Dominus Grasper omisisset ficta illa Amicorum nomina in Litteris suis exprimere.

Quinto in Libro Resolutionum constanter commissio ad scribendum Amicis, & nominatim Domino Jacobo Krys, datur Clarissimo Domino van-Espen, qui in eodem Libro sæpius Litteras à Domino Krys accepisse fingitur, & tamen, ut Reus affirmat, Dominus Grasper stabilitus fuit, ut à Domino Krys acciperet litteras.

Sola supradictorum consideratio, quemcumque alium, quam Reum, convicisset, dictum Librum confictum esse. Verum scopus ipsius Rei erat, ut quocumque demum modo, & quibuscumque mediis huic suo fictitio partui, Libro inquam Resolutionum, aliisque confictis litteris, fidem conciliaret, ut genuinæ crederentur.

Ad §. IV. *De exhortationibus Domini Krys ad unanimiter pugnandum ad eiiciendos Adversarios.*

Manifestum erat, litteras Domini Grasper agere de negotio Ecclesiæ Hollandicæ, adeoque non nisi *mala fide* hic Concordantiam fingit Reus inter exhortationes Domini Krys contictas in Libro Resolutionum, & exhortationes Domini Grasper.

Ad §. V. *De modo scribendi ad unum per eundem communi nomine tanquam pro causa communi.*

Tantum abest, ut hic Concordantiam invenire potuerit Reus, ut, si bonæ fidei fuisset, non potuisset non videre discordantiam; nam in Libro Resolutionum stabilitur D. van-Espen, per quem communi nomine scribatur ad Dominum Krys, uti & ad ipsum vicissim à Domino Krys scribitur: hic autem contra Librum Resolutionum colligit Reus, *quod*, ut ipse hic ait, *Dominus Grasper fuerit stabilitus, ut à Domino Krys reciperet Litteras Amicis exhibendas.*

Ad §. VI. *De Novo Formulario.*

Hic iterum discordantia Reo debebat esse manifesta; cum ignorare non posset, in Litteris D. Grasper tantum agi de Formulario Alexandri VII. & nequaquam de Formulariis mensium Junii 1706. & Januarii 1707.

Sed scopo Rei conveniebat invenire aliqua, quibus, quocumque demum modo, publico persuaderet, Adversarios suos subscripsisse vel saltem consensisse subscriptioni bini illius horrendi & execrandi Formularii de mense Junio 1706. & de 10. Januarii 1707. Itaque hoc ex Litteris Domini Grasper verisimile reddere nititur ex verbis Epistolæ de 20. Februarii, in qua scribit: *Van 't Formulier ist noch stil, doch wy hopen ons hier in soo kloeck te draegen, als U sich in 't ander gequeten hebt. Manifeste*, inquit Reus, *hic supponuntur duo Formularia, num loquitur de uno & alio.*

Manifeste hic Reus imponit, cum evidens sit, ex præcitatis verbis Domini Grasper, illum de unico tantum Formulario agere. *Si de uno & alio* egisset, sive de *duobus*; non poterat simpliciter dicere *'t Formulier, ist noch stil*, sed dicere debuisset, *van 't eerste Formulier ist noch stil, oft van 't tweede, of van ons Formulier &c.*

Deinde, tametsi supponeretur Dominus Grasper egisse de duobus Formulariis; ne tunc quidem, nisi pessima fide Reus inferre potuisset, Dominum Grasper egisse de con-

fictis Formulariis mensium Junii 1706. & Januarii 1707.

Etenim Reus ignorare non poterat, primarios e Clero Hollandico fortiter restitisse invectioni Formularii Alexandri VII, in Ecclesiam Hollandicam, illamque invectionem ab ipsis Statibus Hollandiæ fuisse vetitam: imo scire poterat Reus, plures e Clero Hollandico cum Litteris dimissoriis defuncti Vicarii Apostolici Potcamp ad suscipiendos Sacros Ordines Coloniam missos, maluisse non susceptis Ordinibus reverti, quam ad eosdem, mediante juramento Formularii Alexandri VII., promoveri.

Noverat insuper Reus, antiquum Formularium a Facultate sua Theologica hic fuisse immutatum quodque plures Theologi Clero Hollandico adscripti aliique a suscipiendis gradibus in Theologia fuerint deterriti.

Ex his itaque sensum naturalem & obvium verborum Domini Grasper colligere poterat Reus, etiam dato, quod in utraque periodi suæ parte de Formulario egerit: sensus namque tum hic esse poterat obvius & naturalis: *De Formulario hic etiamnum tranquillum est: interim speramus nos in eo non recipiendo seu jurando tam generosos fore, quam vos fueritis in illo recusando quod vobis obtrudebatur.*

Verum ut Actor supra advertit, de unico tantum Formulario agere censendus est præcitato Epistolæ suæ loco Dominus Grasper, qui ibidem non laudat fortitudinem, quam Dominus Krys & alii ostendissent in aliquo simili Formulario *altero*, ut hic contendit Reus; sed in *alio negotio*, adeo ut sub verbo *'t ander* verbum *werck*, idest *negotium* intelligi debeat, prout ex aliis ejusdem Epistolæ locis, uti & ex litteris in Hollandia scriptis & eidem fasciculo inclusis manifestum est, scilicet in verbis Domini Grasper laudari Dominum Jacobum Krys aliosque a fortitudine, quam ostenderant in negotio non admissionis Novi Vicarii Damen.

Et sane ipse Reus in mendaciis sibi non constans, Interrogatorio 27. hunc esse sensum verborum Domini Grasper agnoscit in verbis: *qua Epistola ejus prima absoluta, supponitur hic, ut infra ex aliis ejus Epistolis plenius probabitur, quod Dominus Grasper cum bonis amicis suis sive bene intentionatis laudent, approbent, & urgeant prosecutionem duorum præfatorum memorialium juxta tenorem trium prædictarum Epistolarum.*

Et rursus idem Reus Interrogatorio 67. fortitudinem, quam laudat Dominus Grasper, illam intelligi debere censet, quæ in Memoriis & Litteris exprimebatur his verbis: *Epistola Domini Grasper ad Dominum Krys data sic habet: De* MEMORI-*Maeckers syn geen van beyde uyt myne gissinge gegaen, de wel meenende prysen uwe dapperheyt.* Ad litteram: *Neuter* MEMORIALIUM *Confector fefellit conjecturam: bene sentientes laudant fortitudinem vestram.*

Nequiter proinde Reus hoc Articulo 6. supponit fortitudinem, quam Dominus Grasper laudat in Amicis suis Hollandis, eam esse, quam illi ostendissent *in aliquo simili Formulario altero*, quod pari nequitia ibidem innuit esse alterum e Formulariis confictis mensium Junii & Januarii.

Verum, inquit Reus ibidem, non potest Formulare, de quo agit Dominus Grasper, *intelligi de Formulario Alexandri VII.; nam nolle huic Lovanii resistere criminosum est, & quia causa Formularii Alexandri VII. est publica, & praxis ejus jam est regulata juxta Constitutionem Clementis XI. feliciter regnantis.*

Quousque vera & sincera sint hæc ultima asserta Rei, Magnificentiæ Vestræ expendendum relinquit Actor ex sequentibus.

Primo notandum est, quomodo non ita pridem Facultas Theologica antiquum suum Formularium ab Alexandro VII. ejusque Successoribus probatum & laudatum immutaverit.

Secundo, quod mutatio illa facta sit contra disertam prohibitionem isti Facultati intimatam a Prædecessore Magnificentiæ Vestræ Eximio Domino Claes, de unanimi consensu omnium quinque Facultatum, & quidem sub gravi mulcta, & contra prohibitionem Illustrissimi Bussii tunc temporis Bruxellis Internuntii Apostolici.

Tertio, quod ne hactenus quidem constet de Mandato Pontificis, illam immutationem præcipientis.

Quarto, quod multo minus constet de placetata per Regiam Majestatem Constitutione Clementis XI., juxta quam interim Facultas Theologica sua auctoritate Formularium Alexandri VII. publicare, ejusque praxim regulare ausa fuit.

Quinto notorium est, plures Academicos & praecipue Clero Hollandiae adscriptos per immutationem illam antiqui Formularii Facultatis, etiam Superioribus ipsorum consciis & assentientibus, a suscipiendis Gradibus in Theologia abstinuisse.

Haec omnia ignorare non poterat Reus, adeoque nec dubitare, quin Formularium, de quo ageret, & in cujus negotio se fortiter acturum scribebat Dominus Grasper (si nimirum vel ipse vel alii e Clero ad gradus Theologicos suscipiendos a suis respective Praesidibus cogerentur) esset Formularium, quod Reus cum suis propria auctoritate in Facultatem Theologicam invexerat.

Denique evidens est, in praedictis verbis D. Grasper agi de Formulario, quod timebant sibi impositum sive a se exactum iri; & contra quod se viriliter oppositoros scribunt.

Porro evidens debebat esse Reo, id non intelligi de fictis Formulariis: quandoquidem nulli invito illa imponerentur, neque timendum esset, ne quisquam ad subsignandum adigeretur.

Consequenter non erant excitandi Amici ad resistendum casu quo exigeretur, quemadmodum in litteris significatur; sed potius significasset D. Grasper, numerum signantium aut ad signandum se offerentium crescere, & ad signandum se animare.

Itaque clarum debebat esse ipsi Reo, in praedictis Epistolis agi de Formulario Alexandri VII. per Facultatem Theologicam introducto, quod D. Grasper ejusque amici Theologi de Clero Hollandico metuebant sibi impositum iri, & contra quod se animabant, & generosum suum animum ostendere volebant.

Ad §. VII. *De Causa Eruditissimi Domini van den Nesse.*

Stultum est, eruere Concordantiam ex eo quod aliquid de causa Domini van den Nesse misceat litteris suis Dominus Grasper: quis enim de causa ista tam celebri in Belgio non scriberet ad Amicos suos?

Ad §. VIII. *De contemptu Consilii Status Bruxellensis, & exspectatione Deputatorum Hollandiae ad supprimendos Adversarios.*

Contemptum Consilii Status Bruxellensis hic more suo Reus affingit Domino Grasper, qui nihil aliud dicit, quam quod *Consilium sit nonnihil flaccidum*, quod nihil aliud significat, quam Consilium tardius procedere, quam ipse vellet, quod non est Consilium contemnere.

Porro quod ad Concordantiam hic attinet, eam tam in litteris quorumcumque aliorum invenire potuisset Reus, quam in litteris Domini Grasper, cum non agatur nisi de noviscommunibus & publicis, quae scribunt omnes.

Ad §. IX. *De Causa Doctoris Hennebelli.*

Idem Responsum sufficiat.

Ad §. X. *De Correspondentia Domini Licentiati Opstraet.*

Nec ulla bona fide, aut specie consequentiae potuit hinc Reus concordantiam elicere; nullo enim modo sequitur: In Libro Resolutionum Dominus Opstraet habetur inter praecipuos, & in litteris Domini Grasper fit mentio de Domino Opstraet: ergo Liber Resolutionum & litterae Domini Grasper concordant.

Ad §. XI. *De Causa Eximii Patris Desirant.*

Et quis quaeso de causa Eximii Patris Desirant ad Amicos non scriberet? Ideone ipsius litterae concordabunt cum Libro Resolutionum?

Ad §. XII. *De Auctoritate Sedis Apostolicæ impugnata*.

In Libro Resolutionum impugnatur quidem Auctoritas Sedis Apostolicæ, sed Liber iste ab ipso Reo confictus est, adeoque & impugnatio Sedis Apostolicæ innocentibus ab ipso afficta est: in Memorialibus vero istis non defenduntur nisi jura Cleri Hollandici, proinde nulla inter hæc & Librum Resolutionum Concordantia.

Ad §. XIII. *De Contemptu Ministrorum Ecclesiæ*. Idem.

Ad §. XIV. *De Vilipendio Superiorum Ecclesiasticorum*. Idem.

Ad §. XV. *De Congregationibus*.

Ne verbum quidem de Congregationibus in Litteris Domini Grasper: unde nec ex his nisi fide & consequentia pessima eas eruit Reus, ac in primis eruere eas nititur Articulo quinto suæ Concordantiæ, ex eo, quod Dominus Grasper communi nomine scriberet, in verbis: *Non possit autem intelligi, quod de tot & tantis communi nomine scribat, nisi ii, quorum nomine scribit, alibi & aliquando conveniant, ecce Congregationes, quæ per unum sua sensa scribunt ad eundem*, inquit Reus.

His insinuatum cupit Reus, Lovanii dictas Congregationes fuisse institutas, quæ per Dominum Grasper sua sensa scriberent ad eundem, nimirum ad Dominum Jacobum Krys: sed jam ante advertit Actor, in Libro Resolutionum illam commissionem scribendi ad Dominum Jacobum Krys & alios, constanter affingi Clarissimo Domino van-Espen, non autem Domino Grasper, ut hic rursus Reus significat.

Deinde facile Reus intelligere poterat, Dominum Grasper de tot rantis negotiis communi nomine scribere potuisse, etiamsi illi, quorum nomine scribebat, non convenirent *alibi & aliquando*, modo scilicet illos seorsim adiret dictus Dominus Grasper. Pessima igitur consequentia est, quam Reum in supra allegatis verbis fecisse jam ostensum est.

Pejore etiam fide Congregationes illas *alibi* (vult dicere *alicubi*) institutas fuisse contendit Reus ex Epistola scripta Leydæ nona Februarii, in qua Scriptor Amico suo, ad quem Epistolam dirigit, dilucide & clare significat, se Hagæcomitis fuisse, & ibi adiisse omnes illos, quibus de negotio illo loqui consueverat. Verba Scriptoris sunt: *Kome soo uyt Hoffstadt, alwaer de gewoone ronde geschiet is*: quæ verba Reus homo Flander Flandricæ linguæ scientissimus solita sua fide ita vertit hoc ipso Articulo decimo quinto: *Jamjam venio ex Hoffstadt, ubi solita* CONGREGATIO *facta est*. Quis post hæc miretur, Reum simili artificio ex quovis posse colligere quidlibet: adeoque inter res diversissimas potuisse Concordantiam tali methodo exhibere?

Quid enim affine dictis verbis: *gewoone ronde*, cum *congregatione*? Imo si fuisset *congregatio*, non opus fuisset facere circuitum solitum, *de gewoone ronde*.

Quis mortalium non judicabit, hominem illum profligatæ fidei esse, qui adeo multa & evidentia pessimæ suæ fidei argumenta præbet, etiam tunc cum bonam suam fidem adstruere nititur? Sed nondum mendaciorum finis.

Ad §. XVI.

Nihil familiarius in Epistolis, quam salutare *Amicos*, & *Amicos* appellare homines notos: sed nihil stultius, quam hinc colligere Concordantiam Epistolarum Domini Grasper cum Libro Resolutionum, in quo similiter de Amicis fit mentio.

Rursus interim pro more suo insigniter imponit Reus hoc ipso Articulo dum ait: *In Epistola ejusdem Grasper de eadem 16. Februarii ad Petrum Josephum Boede, & in altera ibidem ad Mendert Boede, qui ut apparet non habent partem in negotiis, nomen* AMICORUM *nullibi comparet*: cum tamen ad calcem citatæ Epistolæ ad Petrum Josephum Boede habeatur in terminis: *De groetenis aen alle vrienden*.

Ad

Ad §. XVII. *De continua exhortatione ad concordiam & fortitudinem & initiendum Inimicis terrorem.*

Manifestum erat, in Litteris Domini Grasper exhortationes tantum dirigi ad fortiter tuenda Jura Cleri Hollandici, & bonum istius Ecclesiæ; in Libro autem Resolutionum exhortationes tendunt ad tuenda impia Formularia contra Religionem & Statum: proinde nullam nisi fide pessima in iis fingere poterat Concordantiam. Sed nunquid potiori jure Concordantia statui posset inter dictum Librum Resolutionum & Epistolas Rei scriptas ad Reverendum Patrem Leopoldum a Sancta Theresia; in quibus dictum Patrem ad *fortitudinem* hortatur, idque ad promovendum iniquitatis suæ mysterium?

Ad §. XVIII. *De Signaturis Epistolarum per solas primas Litteras nominis & cognominis.*

In Litteris Domini Grasper nulla signatura est similis iis signaturis, quæ præscribuntur in Libro Resolutionum: unde nulla prorsus inter litteras Domini Grasper & Librum Resolutionum Concordantia est. Quod vero hic citat Reus ex Congregatione de decima quinta Augusti 1706. signari oportere per primas litteras tantum, id in posterioribus Congregationibus jam pridem mutatum erat, quando in Februario 1707. scribebat Dominus Grasper; constitutumque scilicet, ut in posterum signaretur per ficta nomina & signa.

Ad §. XIX. *De fictis Nominibus.*

Fictis nominibus uti in Epistolis, omnibus familiare est: unde pessime ex eo colligitur Concordantia Epistolarum cum Libro Resolutionum, qui similiter fictis nominibus utitur.

Ut summum aliqua species consequentiæ esset tunc, cum eadem ficta nomina utrobique occurrerent: jam vero cum nomina ficta in litteris Domini Grasper omnino diversa sint a nominibus fictis Libri Resolutionum; omnino etiam sequitur, Reum fide pessima inde Concordantiam finxisse.

Ad §. XX. *De Domino Cinck.*

Pessima fide, ut jam sæpius dictum est, & pejori consequentia sic argumentatur Reus: Litteræ Domini Grasper mentionem faciunt de Domino Cinck, & Liber Resolutionum mentionem facit de Domino Cinck, ergo Litteræ Domini Grasper & Liber Resolutionum concordant.

Ad §. XXI. *Excedentia & Excessa.*

Hic plura recenset ipse Reus, quæ continentur in Litteris Domini Grasper & non in Libro Resolutionum, aut Litteris annexis; & vicissim plura, quæ continentur in his & non in istis: proinde seipsum hic de mala fide convincit, debetque fateri, Concordantiam, quam fecit, veram non esse, sed fictam.

Ad Interrogatoria.

Speraverat Reus per hanc suam commentitiam Concordantiam & Interrogatoriorum farraginem, quam subnectit, pulverem oculis offundere, & divertere Judicem a causa principali, & hisce suis figmentis deludere, seseque ex Reo Actorem facere: sed ubi jam constabat, Librum Resolutionum cum annexis Epistolis confictum esse, stultum fuisset illius Concordantiam cum Epistolis Domini Grasper examinare, quam similiter fictam esse oportebat.

Ceterum ex fictitia illa Concordantia videbit Magnificentia Vestra, quantus in fingendo Artifex sit Reus; & quid non commentorum & cum suis fictitiis Instrumentis Concordantiarum fuisset fabricaturus, si datum fuisset illi, ut speraverat, scrutari chartas eorum, quos fecerat Libri Resolutionum & fictitiorum Formulariorum ac Epistolarum Auctores. Sub Censura.

(*Signatum*)

H. MALCORPS.

VON-

VONNIS

IN SAECKE TUSSCHEN

Den PROMOTOR der Universiteyt van Loven, Aenleggere,

ENDE

Den Doctoor in de H. Godtheyt Pater BERNARDUS DESIRANT, Gedaeghde.

GEsien by de HEEREN VAN DE JOINCTE geordonneert door den Raede van Staet gecommitteert tot de Generaele Regeringhe deser Nederlanden, ingevolghe van het Decreet van den 5. October 1707. aen den Souvereynen Raede van Brabant toegesonden, den Brief van den 10. Januarii van den selven Jaere, onderteeckent Z. B. V. E. met het Formulier contrarie aen den Staet ende Religie, ende eene Liste van de Persoonen die het selve bereyt souden geweest zyn te onderteeckenen, daerinne ghesloten, addresserende aen Guilielmus vande Nesse Pastoor van Sinte Catryne binnen deser Stadt Brussele: Gesien d'Informatien daer over genomen den vyfden Meert daer naer, en de volgende daeghen: Gesien het groot Pacquet behelsende dry cleyne Pacquetten in de welcke onder andere bevonden zyn de Brieven van den derthiensten der voorschreve Maendt Januarii onderteeckent Z. B. V. E. ende van den thiensten Februarii daer naer, onderteeckent Z. B. van-Espen, beyde addresserende aen Jacobus Ignatius Krys tot Amsterdam, met een ander Formulier oock contrarie aen den Staet ende Religie, 't gene verscheyde voornaeme Persoonen aldaer met hunne respective naemen uytgedruckt alreede souden onderteeckent hebben in de Maendt Junii 1706. daerinne gesloten: Gesien sekeren Boeck daer inne insgelijcx gesloten, geintituleert *Liber Resolutionum*, behelsende de geheyme Vergaederingen ende Resolutien de welcke alle die aensieneliicke Mannen in de selve Vergaederingen met

SENTENTIA

IN CAUSA INTER

PROMOTOREM Universitatis Lovaniensis, Actorem,

ET

Patrem BERNARDUM DESIRANT S. Theol. Doctorem, Citatum.

VIsa per DOMINOS DE JUNCTA, *ordinata a Consilio Status commisso ad Regimen Generale hujus Belgii, conformiter ad Decretum de 5. Octob. 1707. Supremo Consilio Brabantiæ transmissum, Epistola de 10. Januarii ejusdem anni, signata Z. B. V. E. cum Formulari Statui & Religioni contrario, & quodam Catalogo Personarum, quæ eidem Formulari paratæ fuissent subscribere, inibi inclusis, directa ad Guilielmum Vande Nesse Pastorem S. Catharinæ hujus Civitatis Bruxellensis: Visis Informationibus desuper captis 5. Martii sequentis, & diebus sequentibus: Viso magno fasciculo, continente tres parvos fasciculos, in quibus inter cetera repertæ sunt litteræ de 13. suprascripti mensis Januarii signatæ Z. B. V. E. & de 10. Februarii sequentis signatæ Z. B. van-Espen, ambæ directæ ad Jacobum Ignatium Krys. Amstelodamum, cum quodam alio Formulari etiam Statui & Religioni contrario, cui variæ notabiles Personæ nominibus suis respective ibi expressæ, jam tum subscripsissent mense Junio 1706. inibi incluso: Viso quodam Libro inibi similiter incluso, intitulato* Liber Resolutionum, *continente clancularias Congregationes & Resolutiones, quas omnes illæ spectabiles Personæ in iisdem Congregationibus suis respective nominibus designa-*

hunne respective naemen beroepen van tyde tot tyde presenteliick souden genomen hebben tot naedeel van den Staet ende de Religie : Gesien voorders de dry Brieven onderteeckent Henricus Grasper, daerinne oock gesloten met verscheyde andere : Gesien alnoch d'Informatien daer over genomen den negensten der voorschreve Maendt van Meert en de volgende daegen: Gesien diversche stucken door den Gedaeghde ten Processe gheconsigneert, mitsgaeders de Acten ende Notulen in saecke gehouden, als oock de Requeste by den Aenleggere gepresenteert den achtentwintichsten Aprilis daernaer, metten Appoinctemente daerop gevolght, behelsende provisie van daeghsel personneel tot laste der Gedaeghde, de Interrogatorien begonst den vierthiensten Meert 1707. ende de Responderinge des Gedaegde daerop ghevolgt: Gesien voorders die Feyten van belastinge, ende de personnele Antwoorde des Gedaeghde van den negensten Mey daernaer, beneffens sijne Schrifture van naerdere schrifteliicke Antwoorde, Replicque des Aenleggers, mitsgaeders de Verbaelen ende loco Termini des Gedaeghde daer tegens gehouden: Gesien het Decreet van den Rector Magnifieck van d'Universiteyt van Loven van den elfsten Junii van den selven jaere, daer by den Gedaeghde provisioneliick wierde verboden t'intervenieren in eenige Academiecke Acten ofte Lessen t'exerceren, geconfirmeert metten Vonnisse van de Joincte van den vierden Novembris lestleden: Gesien het Vonnis Interlocutoir gegeven den achthiensten Junii van den selven jaere, waer by den Aenleggere wiert geadmitteert ten thoon, den Gedaeghde geheel in sijnen thoon ter contrarien : Gesien dyenvolgens den thoon van Partyen hinc inde geproduceert met de Reprochen ende Salvatien daerop gevolght, die Schrifture geintituleert *Conclusie Finael*, by Partyen overgegeven, eentsaementliick die Requeste Civile Des Aenleggers van den 16. Februarii lestleden, mette redenen van Impertinentie des Gedaeghde daer tegens gedient. Op alles geleth : Die Heeren vande Joincte, ter interventie van het Officie Fiscael van den voormelden Souvereynen Raede van Brabant, vuegende die

gnatæ, identidem prætensim cæpissent in præjudicium Status & Religionis: Visis ulterius tribus Epistolis signatis Henricus Grasper, *inibi etiam inclusis cum variis aliis: Visis insuper Informationibus desuper captis nona suprascripti mensis Martii & diebus sequentibus: Visis variis instrumentis per Citatum in lite consignatis, nec non Actis & Notulis in causa habitis, prout etiam Libello supplice per Actorem oblato vigesima octava Aprilis sequentis cum Apostilla desuper secuta, continente provisionem citationis personalis ad onus Citati; Interrogatoriis cœptis* 14. *Martii* 1707. *& Responsione Citati desuper secuta: Visis ulterius Factis gravaminum, & Responsione personali Citati de nona Maii sequentis, cum Scripto ipsius ulterioris Responsionis in scriptis, Replica Actoris, nec non Verbalibus & Loco termini Citati in contrarium habitis: Viso Decreto Rectoris Magnifici Universitatis Lovaniensis de undecima Junii ejusdem anni, per quod Citato provisionaliter interdicebatur ullis Academicis Actibus interesse, aut Lectiones ullas exercere, confirmato per Sententiam* Junctæ *quarta Novembris ultimo elapsi: Visa Sententia interlocutoria data decima octava Junii ejusdem anni, per quam Actor admittebatur ad probandum Citato salva sua probatione contraria: Visa consequenter probatione partium hinc inde producta, cum reprobationibus & salvationibus desuper secutis, Scripto intitulato* Conclusio Finalis *per Patres tradito, & pariter Libello supplice civili Actoris de* 16. *Februarii ultimo elapsi, cum rationibus impertinentiæ per Citatum in contrarium exhibitis: Omnibus consideratis:* Domini de Juncta, *interveniente Officio Fiscali prædicti Supremi Consilii Brabantiæ, jungentes liti suprascriptum Libellum supplicem Civilem, declarant suprascriptas Epistolas de decima*

tertia

voorschreven Requeste Civile totten Processe, Verclaeren die voorschreven Brieven van den thiensten ende derthiensten Januarii, ende thiensten Februarii 1707, beneffens de voorsz. Formulieren ende Resolutien alle gemaeckt door Petrus Nicolaus Tourteau (ten Processe geroert) verdight, valsch, scandaleus, ende seditieus; Ordonnerende dyenvolgens dat de selve publieckeliick sullen verbrant worden door de handen van den Scherprechter, ende houdende den Gedaegde voor suspect van geconcurreert te hebben beneffens den voornoemden Tourteau tot het fabriceren van de voorschreve Brieven, Formulieren, ende Resolutien, mitsgaeders voor geconvinceert van te hebben doen maecken verscheyde Notariale Copyen van de voorschreve valsche Brieven, ende de selve als geauthentiqueerde Copyen van de pretense waerachtighe Brieven van den Doctoor Zegerus Bernardus van-Espen ter quaeder trouwe gesonden te hebben ad Altiores Potestates, ende sich voorders daer van bedient naer sijn goet-duncken, als oock van te hebben doen maecken verscheyde Notariale Copyen van de gemelde gefabriceerde Formulieren ende Resolutien, ende de selve als ene waerachtigh werck voorts-commende van den gemelden Doctoor van-Espen, ende van andere Persoonen aldaer genomineert, beneffens de voorschreven ghecopieerde ende geauthentiqueerde Brieven, oock ter quaeder trouwe gesonden te hebben ad Altiores Potestates, ende andersints gebruyckt te hebben tot hun groot naedeel: Houdende hem voorders voor suspect van geinduceert te hebben tot dry differente reysen den gemelden Tourteau tot het intercipieren uytte Posterye van de voorschreven dry cleyne Pacquetten Brieven geschreven door den voornoemdem Henricus Grasper aen verscheyde Persoonen: Ende voor geconvinceert van de selve dry Pacquetten telcker reyse hem door den gemelden Tourteau als geintercipieert uyt de Posterye toegebrocht, oock voor alsulcke t'elcke reyse al willens ende wetens aengenomen te hebben, tot hem behouden, ende sich daer van bedient te hebben naer siine geliefte; mitsgaeders van de voorschreven

tertia Januarii & decima Februarii 1707., simul cum suprascriptis Formularibus & Resolutionibus, quæ omnia confecta sunt a Petro Nicolao Tourteau (de quibus in lite mentio) conficta, falsa, scandalosa, & seditiosa: Mandantes proinde ut eadem publice manu Tortoris comburantur, habentesque Citatum tanquam suspectum, qui concurrerit simul cum prænominato Tourteau, ad fabricandum præscriptas Litteras, Formularia & Resolutiones, nec non convictum quod jusserit fieri varias Copias Notariales suprascriptarum falsarum Epistolarum, & quod easdem tanquam Copias authenticas prætensarum verarum Epistolarum Doctoris Zegeri Bernardi van-Espen mala fide transmiserit ad Altiores Potestates, iisque ulterius usus sit pro libitu suo, deinde quod etiam fieri jusserit varias Copias Notariales prædictorum fabricatorum Formularium & Resolutionum, eademque tanquam verum opus procedens a dicto Doctore van-Espen & ab aliis Personis ibidem nominatis, una cum præfatis descriptis & authenticatis Epistolis etiam mala fide transmiserit ad Altiores Potestates, iisque alias usus fuerit in magnum ipsorum præjudicium: Habentes eum ulterius suspectum, quod tribus diversis vicibus induxerit præfatum Tourteau, ut interciperet ex domo Cursoria suprascriptos tres parvos fasciculos Litterarum scriptarum per prænominatum Henricum Grasper ad varias Personas: Nec non convictum quod eosdem tres fasciculos qualibet vice ad se per dictum Tourteau delatos tanquam ex domo Cursoria interceptos, etiam tanquam tales qualibet vice sciens & volens acceptaverit, penes se detinuerit, eosque in usum suum pro libitu suo converterit; nec non quod suprascriptis Epistolis, Formularibus, Resolutionibus & Fasciculis fuerit in evidens periculum ruinæ omnium Virorum prætactorum; Et finaliter quod commiserit ulte-

Brieven, Formulieren, Resolutien, ende Pacquetten gebruyckt te hebben tot evident peryckel van het verlies van allen de voor-geroerde Mannen; Ende eyndeliick van begaan te hebben voordere excessen ten Processe naerder vermelt: DIE HEEREN VANDE JOINCTE verclaeren den Gedaeghde vervallen van alle de Lessen, Beneficien ende Officien, de welcke hy binnen de Universiteyt van Loven is besittende, bannen hem ten eeuwigen daege uyt alle de Landen van de Gehoorsaemheyt van Syne Majesteyt, op pene van arbitraele straffe, condemnerende hem in alle de costen ende misen van Justitie. Aldus gedaen binnen dese Stadt Brussele den 18. May 1708. *Ende was onderteeckent:*

BODRY.

ulteriores excessus, propius in lite memoratos, DOMINI DE JUNCTA *declarant Citatum excidisse omnibus Lectionibus, Beneficiis, & Officiis, quæ in Universitate Lovaniensi possidet, damnant eum exilio perpetuo extra omnes Ditiones Suæ Majestati subjectas, sub pœna arbitrariæ punitionis, condemnantes eum in omnes expensas litis & executionis Justitiæ. Actum in hac Civitate Bruxellensi die decima octava Maii* 1708. Et erat signatum:

BODRY.

Relatio executæ Combustionis.

OP den 15. Junii 1708. zyn de Brieven, Formulieren ende Resolutie-Boeck, in den bovenstaande Vonnisse vermelt, verbrandt geworden op de Savele binnen deser Stadt Brussele, door handen van den Scherp-rechter, ten overstaen van den Heere Raedt ende Rapporteur Eelkens, den Heere Raedt ende Advocaet Fiscael van den Souvereynen Raede van Brabant, den Heere Malcorps Fiscael van d'Universiteyt van Loven, ende van my onderschreven Greffier, ende ter presentie van veele Ommestaenderen.

Ende was onderteeckent,

BODRY.

H*Odie 15. Junii 1708. Epistola, Formularia, & Liber Resolutionum in suprapposita Sententia memorata, combusta sunt in Sabulone in hac Civitate Bruxellensi, per manus Tortoris, intervenientibus Domino Consiliario & Relatore Eelkens, Domino Consiliario & Advocato Fiscali Supremi Consilii Brabantiæ, Domino Malcorps Fiscali Universitatis Lovaniensis, & me Grafiario infrascripto, multisque circumstantibus præsentibus.*

Et erat signatum,

BODRY.

M O N I T U M.

N*E miretur Lector videns ex præmissa Conclusione finali, quod Causa instructa sit coram Magnifico Domino Rectore Universitatis Lovaniensis, & tamen Sententia prodeat sub nomine alicujus* JUNCTÆ*: monetur, ortum fuisse conflictum Jurisdictionis inter Universitatem ex una & Ministros Regios ex altera parte, prætendentes Causam hanc privative ad cognitionem Regiam spectare: unde habitis pluribus tractatibus, tandem, ne justitia ex hoc sisteretur; ordinatum est a Consilio Status, ut, Causa coram Rectore Universitatis plene instructa, Rector duos Assessores Bruxellas mitteret, qui simul cum tribus Consiliariis Supremi Consilii Brabantiæ designandis, cum interventione Advocati Fiscalis dicti Consilii, Causam deciderent.*

IN-

INSTRUMENTA CONFICTA

De quibus in Sententia fit mentio,

E T

Quæ manu Lictoris palam flammis exusta sunt Bruxellis 15. Junii 1708.

E P I S T O L A

De decima Januarii 1707. & FORMULARIUM *illi acclusum*.

Eruditissime Domine,

SAlute prævia, non mihi est dubium quin novissimæ meæ Litteræ redditæ sint Eruditissimæ Dominationi Vestræ, quibus cognoscere potuisti, nostra negotia optimo in statu esse posita, si unanimes permaneamus; & in signum unanimitatis composui hoc Scriptum introclusum, ab omnibus Amicis signandum: nescis quantam utilitatem nobis sit allaturum hoc Scriptum, dum signatum erit. Unanimiter nostro nomine offeremus supplicam Statibus Hollandiæ, ut sub eorum protectione valeamus esse; & referemus, Adversarios nostros esse homines, qui cum Gallis commercia tenent, & qui in necem & in ruinam Hollandiæ Statuum conspirant: exponemus fautores nostrorum Hostium esse homines, qui Gallis maxime addicti sunt: obsecrabimus, ut adscribi numero Civium Amstelodamensium possimus, ut hoc modo majori protectione frui possimus; & non dubito, quin fruituri simus protectione Hollandica præferenda omnibus aliis. Hoc modo poterimus evadere Romanorum & inimicorum nostrorum oppressiones, quæ imminent. Amici nostri approbarunt, & postquam Bruxellis signaveritis, nos pariter hic signabimus, transmissuri postea Mechliniam, Gandavum, ut etiam signent ibidem Amici nostri. Dignaberis signare cum aliis Amicis, & mihi quamprimum transmittere, ut brevi omnia ad finem bonum possimus perducere. Nostra Caterva crescet & terrorem inferet Adversariis nostris. Nomina pagina sequenti scripta sunt, qui subsignabunt. Interim subscribor ex corde, *Infra habebatur*: Eruditissime Domine. Vester humillimus servus, *Et erat signatum*: Z. B. V. E. *In margine habebatur*: Lovanii 10. Januarii 1707.

In pagina sequenti scripta erant sequentia.

Clarissimus Dominus van-Espen,
Doctissimus Dominus Goethals,
Reverendus Dominus Pastor Begginasii Magni Lovanii,
Reverendus Dominus Heemans Vice-Pastor Sancti Quintini,
Reverendus Dominus Melis Præses Collegii Hollandici,
Eruditissimus Dominus Opstraet,
Eximius Dominus Hennebel,
Doctissimus Dominus Cinck,
Dominus Vivien,
Dominus Verniel,
Reverendus Pater Baert,
Reverendus Pater De Fraye,
Eruditissimus Dominus Vande Nesse,
Reverendus Pater De Hondt & alii ejusdem Religionis,
Dominus Du Cellier,
Eruditissimus Pater Ballexo,
Reverendus Pater Van Wavre,
Reverendus Pater Tax & alii ejusdem Religionis.

Et innumerabiles alii signabunt, quorum nomina nimis longum foret repetere. *Superscriptio erat* : Eruditissimo Domino D. Vande Nesse Pastori Vigilantissimo S. Catharinæ Bruxellis &c.

Sequitur Scriptum introclusum.

Nos infrascripti vovemus & promittimus Statibus Hollandiæ toto tempore vitæ nostræ obedientiam, nobis mutuo semper adhærere & opem ferre, nullos Delegatos Sanctæ Sedis ad nos huc missos veluti Ministros ejusdem esse habituros, nulla Decreta eorumdem esse observaturos; nos semper defensuros fidem nostram, & præclaras Propositiones Jansenianas. Insuper asserimus, nos contentos esse adscribi numero Civium Amstelodamensium, ut frui protectione Hollandica valeamus. Hanc signavimus hac . . . . .

EPISTOLA

De 13. *Januarii* 1707.

Myn Heer,

NAer een hertelliike groetenisse, soo come ick U. E. door desen Brief kenbaer maecken den staet van myne goede dispositie, het selve verhopende van U. E., en van alle de andere Vrienden in Hollant: en om te voldoen aen uwen lesten Brief, soo sende ick U. E. nu over eene waerachtige copye van woordt tot woordt van onse gehoudene Congregatiens ende genomene Resolutiens sedert de maendt May 1706. tot nu toe: waer uyt U. E. sult konnen bespeuren de groote eendrachticheyt van ons altemael en de groote liefde ende affectie die wy tot malcanderen draeghen. Voorders soo sende ick U. E. over eene copye, ofte pampier, die van woordt oock tot woordt gecopieert is uyt de Formuliere van alle de Vrienden geapprobeert ende onderteeckent, uytgenomen weynige, van geensints te willen van malcanderen afwycken, ofte reverenderen die Pauselycke Bullen, die aen ons en aen onse Leeringe contrarie zyn ofte sullen wesen. Ick laete U. E. oock weten, als dat ick besich ben met eene nieuwe Formuliere te doen teeckenen van onse Vrienden, die soo groote cracht in sich selven heeft, als die welckers copye ick un afsende. Hier hebt Gy alle dingen uyt de welcke U. E. sult connen claerliick sien, als dat wy noch altyt van goeden moet zyn, het selve verhopende van U. E. ende van alle de andere Vrienden.

Domine,

POst *cordialem salutationem venio te per hanc Epistolam informatum de statu bonæ meæ dispositionis, idem sperans de vobis & omnibus bonis Amicis in Hollandia : & ut satisfaciam Epistolæ tuæ ultimæ, mitto vobis jam veram copiam de verbo ad verbum Congregationum a nobis habitarum Resolutionumque captarum a mense Majo* 1706. *hucusque : unde poteritis discere magnam Concordiam omnium nostrum, magnumque amorem & affectum, quem erga nos mutuo gerimus. Ulterius mitto Vobis Copiam, sive chartam, quæ de verbo ad verbum transcripta est ex Formulario approbato & subsignato ab omnibus Amicis, exceptis paucis, de non volendo ulla ratione desciscere a* (nobis) *invicem, aut revereri Bullas Pontificias, quæ nobis & doctrinæ nostræ contrariæ sunt aut erunt. Etiam vos certiores facio, me esse occupatum faciendo subsignari ab Amicis novum aliquod Formulare, quod tantam in se vim habet, quantam illud, cujus Copiam jam transmitto. Hic habetis omnia, ex quibus clare videre poteritis nos esse hucusque bono animo, idem sperantes de vobis & omnibus aliis Amicis. Spero negotia nostra optatum successum habitura, etiamsi inimici nostri contraria spargant. Statuimus Congregationes nostras continuare pristino more; sed in domo aliena & ignota, ne noti fiamus. Jussi etiam fieri parvam cistam cum tribus firmis seris, in quam jam imponimus*

omnes

Ick hope dat onse affairen naer onsen wensch sullen uytvallen , al ist dat onse Vyanden contrarie dingen versspreyden . Wy zyn van sin onse Vergaederingen te continuereu op onse oude maniere , maer in een vrempt ende onbekent huys , uyt redene dat wy niet en souden bekent worden . Ick hebbe oock eene cleyne kiste doen maecken met drye stercke sloten , in de welcke wy alle onse pampieren nu doen , en ick hebbe heden die kiste doen by iemant van onse Vrienden draegen , die in een vrempt huys woont , in welckers huys dan onse Vergaederingen in posterum sullen wesen , gelijck hier boven geseyt is . Ick hebbe dese copyen doen uytschryven door eenen van myne grootste Vrienden , die ick soo wel betrauwe , als my selven . Alle onse pampieren en Brieven sal ick selver schryven daer naer , uyt reden dat ick dien quant niet meer en betrauwe , die onse Brieven geschreven heeft , mits hy te dickwils affairen heeft met onse Vyanden : maer ick hope als dat hy ons niet en sal verraeden . Soo haest als die leste Formuliere sal wesen geteeckent , soo sal ick U. E. copye af-senden. Ick recommandere U. E. als dat Gy ons geluck wilt waernemen by de Heeren Staeten van Hollant . Ick soude U. E. meerdere dingen schryven , maer ick cryge instantelijck eenen Brief van Brussele , als dat ick moet sonder uytstel naer Brussele gaen om myne affairens tegens de Stricte Collegie vande Rechten , soo dat my den tydt ontbreeck om meerdere dingen te schryven. U. E. en moet niet verwondert wesen , dat desen Brief soo audt is ; den Brenger deser die en wist niet precies wanneer hy naer Amsterdam soude gaen , en om dat ick dese goede occasie niet en soude verliesen , soo hebbe ick desen Brief veerdich gemaeckt , op dat hy hem soude konnen hebben , alswanneer dat hy vertrock . Ondertusschen blyve ick , *Onderstont :* Myn Heer U. E. bereeden ende onderdaenigen Dienaer , *Onderteeckent* : Z. B. V. E. *Onderwaerts stont* : Myn Heer ick sende U. E. die twee Boecken , eenen voor U. E , en eenen om te geven aen iemandt van onse andere Vrienden volgens U. E. versoeck. *In margine stont :* Loven desen 13. Jan. 1707.

De superscriptie was: Myn Heer, Myn Heer Jacobus Ignatius Krys tegenwoordigh tot Amsterdam .

omnes nostras chartas , jussique hodie deferri illam cistam ad aliquem Amicorum nostrorum , qui nunc habitat in domo aliena , in cujus itaque domo in posterum erunt nostræ Congregationes , uti supra dictum est . Has copias jussi transcribi per aliquem ex maximis meis Amicis , cui ita fido uti mihi ipsi . Omnes nostras chartas & Epistolas scribam ipse postea , quia non amplius fido isti socio , qui scripsit Epistolas nostras ; quandoquidem nimis sæpe habeat negotia cum nostris inimicis ; sed spero fore ut nos non prodat . Simul atque ultimum illud Formularium erit subsignatum , transmittam vobis copiam . Commendo vobis ut dignemini felicitatem nostram procurare apud Præpotentes Ordines Hollandiæ. Scriberem vobis plura ; sed hoc momento accipio Epistolam Bruxellis , quod debeam sine dilatione ire Bruxellas , propter mea negotia contra Strictum Collegium utriusque Juris ; ita ut desit mihi tempus ad plura scribenda . Non debetis mirari hanc Epistolam esse tam antiquam ; Lator hujus non sciebat præcise quandonam Amstelodamum esset iturus : & ut hanc bonam occasionem non amitterem , præparavi hanc Epistolam , ut eam habere posset quando discederet . Interea maneo , Infra habebatur *: Domine Vester paratus & obediens Famulus*, Signatum : *Z. B. V. E.* Magis infra habebatur : *Domine mitto Vobis duos istos Libros, unum pro Vobis, & unum ut detur alicui aliorum nostrorum Amicorum , secundum vestram petitionem*. In margine habebatur *: Lovanii hac 13. Januarii 1707.*

Superscriptio erat *: Domino Domino Jacobo Ignatio Krys , Amstelodami commoranti*.

EPI-

EPISTOLA

De decima Februarii 1707.

Eerweerdigh Heere,

Ick sende U. E. over de copye van onse Congregatiens en Resolutiens, volgens U. E. versoeck. Ick en twyfele niet, oft dien persoon die U. E. die twee boecken gebrocht heeft met de copye van de Formuliere geteeckent in Junio lestleden, U. E. vertelt heeft ons malheur, van dat pacquet, die ick gereet gemaeckt hadde. Daer en is niet aen gelegen, al ist dat het in quaede handen gevallen is: sy en sullender geen profyt mede connen doen die het hebben: en op dat wy niet geaccuseert worden, soo sal men dien schelm die het wegh genomen heeft en onse dingen geschreven heeft, moeten van kant helpen. Wy syn altyt van goeden moet, en wy syn altyt eendrachtigh, wy helpen malkanderen: alle onse affairen syn noch in goeden staet, gelijk dien persoon U. E. sal oock geseyt hebben. Wy en verwachten maer Myn Heer Vanden Berge om onse affairen met eenen grooteren vigueur te vervolgen, en om onse vyanden met een grootere gewelt aen te grypen. En in cas dat wy vervolght worden van de Romeynen, die Formuliere van de maendt Januarii 1707. konnen wy maer gebruycken, welckers Copye U. E. oock ontfangen heeft. Onse vyanden soeken ons vervaert te maeken, maer al te vergeefs. Daer en is noynt geene grootere eendrachticheyt gevonden geweest als de onse. Dien persoon die U. E. die twee boecken gebrocht heeft, sal U. E. van alles onderricht hebben. Ick sou meer schryven, maer den tydt is my te kort. Ick sal op alles antwoordt verwachten met den eersten. vrienden die doen U. E. en alle de andere Die vrienden seer groeten. Ondertusschen blyve Ick, *Onder stont:* Eerw. Heere U. E. bereeden dienaer ende geaffectioneerden Vriendt. *Was onderteeckent:* Z. B. van-Espen *met dit vierkant lanckworpigh teeken* [ ]. *Op de kant stont:* Loven desen 10. Feb. 1707.

Reverende Domine,

Mitto vobis copiam nostrarum Congregationum & Resolutionum secundum vestram requisitionem, & non dubito quin illa persona, quæ vobis tulit istos duos Libros cum Copia Formularii signati in Junio ultime elapso, Vobis narraverit nostrum infortunium de isto fasciculo, quem paraveram. Nihil refert etsi ceciderit in malas manus; non proderit illis qui habent: & ut non accusemur, iste nebulo, qui illum surripuit & negotia nostra scripsit, debebit de medio tolli. Semper sumus bono animo; juvamus nos invicem: omnia nostra negotia sunt adhuc in bono statu, sicut illa persona etiam vobis dixerit. Tantum exspectamus Dominum Vanden Berge, ut negotia nostra majori cum vigore prosequamur, & ut inimicos nostros majori vi arripiamus. Quod si nos persequantur Romani, Formulario isto de mense Januario 1707. tantum debemus uti, quorum copiam etiam recepistis. Inimici nostri conantur nos terrere, sed frustra; nunquam inventa est major concordia quam nostra. Illa persona, quæ vobis duos istos Libros tulit, de omnibus vos instruxerit. Scriberem plura, sed tempus est mihi nimis breve. Ad omnia responsum exspectabo quamprimum. Amici jubent vos & omnes alios Amicos multum salvere. Interea maneo, Interius habebatur: *Rev. Domine, vester paratus famulus &* (bene) *affectus Amicus.* Signatum *Z. B. van-Espen*, cum hoc signo quadro oblongo [ ]. In margine habebatur: *Lovanii hac decima Februarii 1707.*

FOR-

FORMULARIUM

De Mense Junio 1706.

NOs infrascripti hisce declaramus, nequaquam a nobis esse honorandas Bullas Romanas contrarias Propositionibus Jansenianis, & cum recognoverimus has illustres Jansenianas Propositiones fidei nostræ nequaquam esse contrarias, ita hisce vovemus & promittimus nos eas semper esse defensuros, occulte autem si aperte impediamur eas tueri; & ad evitandas omnes oppressiones, quæ nobis hanc ob rem evenire possunt, eas Bullas Romanas exteriori signo reverebimur, at interiori signo respuendas esse censemus. Quapropter Bullas & Formularia Alexandri VII. & hujus Pontificis revereamur omnes ficte & tanquam dolose impetratas ab Adversariis nostris: insuper nobis mutuo fidelitatem perpetuam promittimus secundum resolutionem a nobis captam per litteras & alia instrumenta. Ulterius nobis mutuo opem ferre paratos esse asserimus. Hanc signavimus in mense Junii 1706. *Signatum erat:* Van-Espen, Hennebel, Melis, Opstraeten, Goethals, Heemans, Claessens Pastor Magni Begginagii Lovanii, Baert, De Fraye, Santerre, Ballexo, Tax, Van Wavre, De Hondt, Vande Nesse, Du Cellier, Vernielen, Vivien, Cinck Philosophiæ Professor, &c. *Infra habebatur:* Concordantiam cum Formulari consignato Attestor.

Et erat signatum:

BARTH. HENDRICKX Secret.

LIBER RESOLUTIONUM.

Amici, qui interfuerunt Congregationibus anno 1706. apud Clarissimum Dominum Zegerum Bernardum van-Espen, sunt annotati pagina sequenti.

Pagina sequenti scripta erant sequentia.

NOMINA AMICORUM.

CLarissimus Dominus Bernardus van-Espen J. U. Doctor &c.

Reverendus D. Melis Præses Collegii Divæ Pulcheriæ.

Reverendus D. Alardus Vanden Steen Præses Collegii Milii.

Doctissimus D. Goethals Professor Primarius Philosophiæ.

Doctissimus D. Ladderfous Philosophiæ Professor Primarius.

Doctissimus D. Cinck Philosophiæ Professor.

Reverendus D. Pastor S. Quintini.

Reverendus D. Pastor Magni Begginasii Lovanii.

Reverendus D. Vice-Pastor S. Quintini.

Eximius D. Verschuren Præses Collegii Alticollensis

Ex Ordine S. Augustini tres sequentes.

Reverendus Pater Baert Prior.

Reverendus Pater Visitator De Fraye.

Reverendus Pater Santerre &c.

Reverendus D. Verniel.

Reverendus D. Vivien.

Reverendus D. Van Heck Regens Gymnasii SS. Trinitatis.

Domi-

Dominus Laddereer Magister Poeseos in Gymnasio SS. Trinitatis.
Clarissimus D. Peeters Medicinæ Doctor.
Magister Denique noster Impressor.
Consultissimus D. Essinck Advocatus &c.

A mense Octobri interfuerunt.

Reverendus D. Opstraeten.
Eximius D. Hennebel S. Theol. Doctor &c.

1706.

Tertia Junii renovatæ sunt Congregationes Lovanii Amicorum nostrorum in ædibus Clarissimi D. Zegeri Bernardi Van-Espen J. U. Doctoris & Canonici D. Petri Lovanii &c.

Congregatio tertia Junii 1706.

Convenerunt Amici, & Clarissimus Dominus Zegerus Bernardus van-Espen proposuit Amicis, utrum eis placeret iterum renovare Congregationes Amicorum.

Et ab Amicis resolutum est, eas denuo renovare, & primam indixerunt in quintam diem hujus currentis Mensis, ad deliberandum serio super Propositionibus faciendis a Clarissimo Domino Van-Espen.

Congregatio 5. Junii 1706.

Convenit Amicorum major & sanior pars, & Clarissimus D. Van-Espen proposuit, utrum placeret gratias agere Deo, quod nos liberasset a gravi jugo Gallorum, & quod preces nostras audivisset.

Et resolutum fuit, rogandum esse Clarissimum D. Van-Espen, ut hæc iterum proponere dignetur in proxima Congregatione, donec omnes Amici convenerint.

Et proximam Congregationem indixerunt in 15. currentis Mensis.

Congregatio 15. Junii 1706.

Convenerunt 5. aut 6. Amici, & petivit ab eis Clarissimus D. Van-Espen, utrum illis placeret Propositio facta quinta currentis mensis, & resolutum fuit, in hac Congregatione nondum posse desuper deliberari, cum fere nulli Amici comparuissent.

Et proximam Congregationem indixerunt in vigesimam quintam currentis mensis.

Et rogarunt Clarissimum Dominum van-Espen, ut dignetur curare in statutum diem convocari omnes Amicos, ut omnia debito modo peragantur.

Congregatio 25. Junii 1706.

Convenerunt omnes Amici & denuo proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, utrum placeret agere Deo gratias, quod nos liberaverit ab isto gravi jugo Gallorum, & quod nostras preces exaudivisset?

Et resolutum fuit, agendas esse gratias Deo, & in eum finem parvum celebrandum esse Sacrum 27. currentis in Ecclesia Divi Petri, hora undecima, ad quod Amici invitantur.

Et cum tempus elapsum esset ad ulterius deliberandum super negotiis a Clarissimo Domino van-Espen proponendis, indixerunt proximam Congregationem in quartam Julii, & rogarunt Clarissimum Dominum van Espen, ut non gravetur se parare ad proponenda in proxima Congregatione negotia ista, super quibus mature deliberandum existit.

Congregatio 4. Julii 1706.

Convenerunt Amici, quibus Clarissimus Dominus van-Espen proposuit, utrum Amicis non placeat ante omnia conficere catalogum nominum omnium Amicorum Lovanii residentium, ad videndum numerum eorum, qui defecerunt, & qui nostræ catervæ adscribi velint?

Et unanimi consensu resolutum fuit, placere, & rogatum fuit ut Clarissimus D. van-Espen dignetur conficere istum catalogum, quandoquidem ipse de omnibus sit instructus.

Et in hunc finem indixerunt primam Congregationem in octavam currentis mensis, volentes ut omnes Congregationes postea fiant post meridiem, si ita fieri possit.

Con-

Congregatio 8. Julii 1706.

Convenerunt Amici, & prælegit ante omnia Clarissimus Dominus van-Espen catalogum omnium Amicorum a se confectum, cujus tenor & copia huic Libro nostrarum Congregationum & Resolutionum de verbo ad verbum habetur inserta modo sequenti.

Catalogus omnium Amicorum jam Lovanii residentium.

In primis reperitur Clarissimus Dominus Zegerus Bernardus van-Espen J. U. Doctor &c.

Doctissimus Dominus Goethals Philosophiæ Professor Primarius in celeberrimo Pædagogio Falconensi &c.

Reverendus Dominus Pastor S. Quintini Lovanii.

Reverendus Dominus Vice-Pastor S. Quintini Lovanii.

Reverendus Dominus Pastor Magni Begginasii Lovanii.

Doctissimus Dominus Laddersous Philosophiæ Professor Primarius &c.

Doctissimus D. Cinck Philosophiæ Professor &c.

Doctissimus ac Reverendus Dominus Melis Præses Vigilantissimus Collegii divæ Pulcheriæ (Holl.)

Reverendus Dominus Alardus van den Steen Præses Collegii Milii.

Reverendus Dominus van Heck Regens Gymnasii SS. Trinitatis.

Doctissimus Dominus Laddereer Professor Poeseos in Gymnasio SS. Trinitatis.

Eximius Dominus Verschuren S. Th. Doctor, Præses Collegii Alticollensis. (Ultraj.)

Reverendus Dominus Vivien Canonicus Divi Petri Lovanii &c.

Reverendus Dominus Verniel &c.

Reverendus Pater Baert Prior Conventus S. Augustini &c.

Reverendus Pater De Fraye Visitator Ordinis S. Augustini Lovanii.

Reverendus Pater Santerre Regens studii Conventus S. Augustini Lovanii.

Magister Denique Impressor noster.

Consultissimus Dominus Essinck Advocatus. &c.

Et Clarissimus Dominus Peeters Medicinæ Doctor &c.

Et Amici, viso hoc catalogo, egerunt gratias Clarissimo Domino van-Espen, læti numerum esse auctum, & cum tempore auctiorem fieri: insuper rogarunt Clarissimum Dominum van-Espen, ut dignetur scribere Amicis in aliis civitatibus, ut ipsi pariter catalogum conficiant, ut cerni possit numerus Amicorum in Belgio habitantium, quo catalogo viso & examinato, pergent serio de negotiis suis deliberare, agentes Clarissimo Domino van-Espen gratias, quod hunc catalogum huic libro inseruisset in perpetuam rei memoriam.

Et proximam Congregationem indixerunt in 19. currentis mensis, ut interea præfatus catalogus haberi possit.

Congregatio 19. Julii 1706.

Convenerunt Amici, & Clarissimus Dominus van-Espen prælegit Epistolas, quibus indicatur, numerum Amicorum hic & ibi degentium esse auctum & quotidie augeri: quibus Epistolis lectis proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, quid ulterius circa inquisitionem numeri Amicorum sit adhuc faciendum.

Et Amici dixerunt, prælectas Epistolas sibi ipsis sufficere.

Et rogarunt Clarissimum Dominum van-Espen, ut in proxima Congregatione aliqua proponere dignetur, super quibus mature deliberandum existit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 28. currentis mensis.

Congregatio 28. Julii 1706.

Convenerunt Amici, & Clarissimus Dominus van-Espen proposuit Amicis, quandoquidem Bellum his in partibus ex optato succedat & fortuna ab Hollandica Gente stet, & pervenerimus sub istud suave jugum Hollandorum Statuum, ad quod tamdiu anhelavimus, utrum non censeant, primo negotia Domini Gerberonii contra Archiepiscopum Mechliniensem in materia Appellationis coram Amplissimo Domino Abbate S. Gertrudis esse prosequenda omni vigore, & Archiepiscopum per hanc

hanc litem summopere esse vexandum, cum pars sit in causa, quandoquidem ipse mandatum dederit in hac causa Procuratori Tourteau: Secundo tentandum esse reditum P. Quenelli in hoc Belgium, ut ipse via juris Archiepiscopum super injuriis & aliis rebus invadere possit: Tertio executioni curandum esse mandari sententiam latam in favorem Caroli Du Cellier, contra Promotorem nostrum: Quarto tentandum esse reditum Domini Opstraeten & Eximii Domini Hennebel in Universitatem Lovaniensem: Quinto litem Domini Gautii contra Eximium Patrem Desirant esse denuo in Consilio Brabantiæ prosequendam: Sexto litem Clarissimi Domini van-Espen, scilicet meam contra Strictum Collegium jurium omni vigore esse prosequendam: & septimo negotia Eruditissimi Domini Van der Nesse contra Archiepiscopum esse iterum prosequenda, & ita cetera omnia negotia Amicorum esse expedienda, cum nimis longum foret, de uniuscujusque in particulari negotiis proponere.

Et resolutum est, omnes ante dictas propositiones esse executioni mandandas, & ad omnes Amicos copias hujus Resolutionis esse mittendas.

Ulterius proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, utrum Amici sint parati sibi mutuo opem ferre per consilia & nummos & alia instrumenta?

Et Amici responderunt se esse paratos: quibus auditis Clarissimus Dominus van-Espen omnibus Amicis egit gratias.

Et proximam Congregationem indixerunt in 3. Augusti 1706.

Congregatio 3. Augusti 1706.

Convenerunt Amici, & eis propositum fuit, primo, utrum semper unanimes sint permansuri; secundo, utrum adhuc velint approbare Resolutiones in novissima Congregatione captas.

Et Amici persistunt in Resolutionibus suis in præcedenti Congregatione sumptis.

Et proximam Congregationem indixerunt in undecimam Augusti, si fieri possit.

Congregatio 11. Augusti 1706.

Convenerunt omnes Amici, quibus Clarissimus Dominus van-Espen retulit, se recepisse ab aliquibus Amicis Litteras, quibus indicatur, Capitulum Augustinianorum quamprimum celebrandum fore Mechliniæ, quam ob rem dignaremur deliberare super negotiis Eximii Patris Desirant in illo Capitulo ad onus ejusdem definiendis.

Quibus auditis, iterum resolutum fuit, unanimes permanere, & a se mutuo nunquam deficere.

Deinde resolutum fuit, congregandos iterum esse Amicos in 15. diem currentis Mensis, ad denuo deliberandum super negotiis se mutuo concernentibus, & super negotiis Eximii Patris Desirant, nimirum de horto, cubiculo intercepto, de famulo suo *Fidele*, de Secretario suo Patre d'Herbe, de Rheda, & de aliis rebus eum concernentibus, deinde habebatur: Congregatio erit 15. Augusti, uti ante resolutum est.

Congregatio 15. Augusti 1706.

Convenerunt omnes Amici, & eis proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, quale medium possit adhiberi, ne Epistolæ Amicorum ad se mutuo scribentium intercipiantur, & ne postea possent inde oriri difficultates.

Et resolutum est, fingi debere signa, vel tantum debere scribi semper primas litteras suorum nominum.

Et eodem die compositum fuit Formulare sequens, præsentibus omnibus Amicis.

Formulare, quomodo nomina nostrorum Amicorum ad se mutuo scribentium debeant scribi vel notari in Epistolis & chartis, ne fiant noti, si illæ litteræ intercipiantur.

Dum Clarissimus D. van-Espen scribit, ponat ita cum pronominibus,	Z. B. V. E.
Dum D. Heemans scribit,	Æ. H.
Dum D. Melis scribit,	P. M.
Dum D. van den Steen scribit,	A. V.
Dum Magister Denique scribit,	Æ. D.

Dum

Dum Pater Ballexo scribit, E. B.
Dum Pater van Wavre scribit, P. V.
Dum Pater Tax scribit, P. T.
Dum Pater Baert scribit, J. B.
Dum Pater De Fraye scribit, A. D.
Dum Du Cellier scribit, C. D.
Dum D. van den Nesse scribit, V. N.
Dum D. Cinck scribit, vel aliqui alii, semper scribant primas litteras suorum nominum.

Et ut brevi absolvamus, pro omnibus Amicis datur hæc generalis Regula, ut omnes Amici ponant tantum semper primas litteras suorum nominum, ne postea fiant noti, & hoc modo facillime poterunt omnes difficultates vitari.

Formulare signorum, si qui tantum signum fingere seu scribere volunt.

Dum Clarissimus D. van-Espen signare vult, signo ita hoc modo.

Dum D. Vernielen signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Vivien signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Heemans signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Opstraeten signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Pastor Begginasii Magni Lovanii signare vult, ita hoc modo.

Dum Eximius D. Hennebel signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Melis signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Goethals signare vult, ita hoc modo.

Dum D. van den Steen signare vult, ita hoc modo.

Dum Magister Denique signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Cinck signare vult, ita hoc modo.

Dum D. van Heck signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Laddereer signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Pastor S. Quintini signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Du Cellier signare vult, ita hoc modo.

Dum Pater De Hondt signare vult, ita hoc modo.

Dum D. van den Nesse signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater de Fraye signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater Baert signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater Santerre signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Laddersous signare, ita hoc modo.

Dum Eximius D. Verschueren signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater Ballexo signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater Wynants signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater van Wavre signare vult, ita hoc modo.

Dum R. Pater Tax signare vult, ita hoc modo.

Dum D. Krys signare vult, ita hoc modo

Et ita illi, quorum signa hic non sunt ficta, poterunt sibi fingere signa, singulis Amicis ante omnia ea significare tenebuntur, ut illa possint noscere: longum enim nimis foret, omnia signa singulorum Amicorum notare.

Ulterius resolutum fuit, mittendas esse Copias horum instrumentorum ad omnes Amicos ubique, ut illa noverint.

Denique resolutum fuit, characterem cujusque Amici debere mutari & variari, ne postea noscantur propter characteres, vel quisque debet curare per unum fidelem hominem sub juramento sua negotia scribere, si facultates habeat.

Deinde resolutum fuit, inhaerendum esse anterioribus Resolutionibus, de unanimitate Amicorum.

Deinde resolutum fuit, omnia Amicorum proposita executioni fore mandanda quamprimum, nimirum litem D. Leonardi Gautii contra nostrum Eximium. Patrem Desirant esse prosequendam, litem Clarissimi Domini van-Espen contra Strictum Collegium Jurium esse resumendam, & in omni vigore juris esse pergendum, negotia Domini Hennebelli contra Regentes Strictae Facultatis Theologicae, & maxime contra Eximium Dominum Martin esse agenda omni vigore Juris, & ita de omnibus ceteris, pront dictum est in Resolutionibus captis 28. Julii praeteriti.

Et cum tempus foret elapsum ad deliberandum super negotiis Eximii Patris Desirant, prout latius in Congregatione de 11. currentis mensis, ideo proximam Congregationem indixerunt in 23. currentis mensis, cui omnes Amici interesse tenentur.

Congregatio 23. *Augusti* 1706.

Convenerunt omnes Amici, & Clarissimus Dominus van-Espen proposuit Amicis, utrum eis placeret deliberare super negotiis Eximii Patris Desirant, pront resolutum fuit in duabus antecedentibus Congregationibus, quandoquidem in novissima Congregatione de decima quinta mensis hujus tempus defuerit ad desuper deliberandum.

Et unanimi consensu resolutum fuit, ante omnia Eximium Patrem Desirant Bruxellas aut ad alium Conventum curandum esse amoveri, eique injungendum esse a suo Superiore, ut chorum & refectorium frequentet, veluti unus alter Monachus, hortum suum funditus esse evertendum, suum famulum expellendum esse, Secretarium suum Patrem d'Herbe, & Confessarium esse dimittendos, prohibendum esse ei sub praecepto obedientiae ne rheda amplius utatur, vel si Capitulum Eximium Desirant amovere aliquas ob rationes nolit, resolutum fuit ulterius, creandum Lovanii esse Superiorem ei offensum, & qui in eum animadvertere non deerit, ei assignandum esse socium, qui omnia explorare & referre poterit suo Superiori, quid agat, quo tendat & quae negotia habeat, & a quibus visitetur.

Deinde ulterius resolutum fuit, has Resolutiones indicandas esse isti proximo futuro Capitulo seu Definitorio; demonstrando, non posse meliora media excogitari ad frangendam audaciam istius hominis perturbatoris omnium Amicorum, quam haec ante dicta, sicuti Definitorium etiam poterit colligere.

Et proximam Congregationem indixerunt in primam mensis Septembris 1706.

Congregatio 1. *Septembris* 1706.

Convenerunt Amici & Doctissimus Dominus Goethals nomine Clarissimi Domini Zegeri Bernardi van-Espen proposuit, utrum nollent Eximium Dominum Sullivane inducere, ut pariter via juris aggrederetur Eximium Dominum Daelman, ad ita simul obruendum negotiis totam Strictam Facultatem Theologicam, quandoquidem certo suscepturа sit partes Eximii Domini Martin & Eximii Domini Daelman.

Et resolutum fuit, rogandum esse Clarissimum Dominum van-Espen, ut ipsemet inducere dignetur Eximium Dominum Sullivane ad opus praedictum; demonstrando ei, omnia ex optato successura esse, protectionem Hollandicam nobis non esse defuturam: ulterius dicere poterit, quod nequaquam Archiepiscopum Mechliniensem vereri debeamus, cum Hollandica protectio praeferenda sit protectioni istius Archiepiscopi, qui nos semper prosternere conatus fuit:

fuit: & plura alia Clarissimus Dominus referre poterit, ut eum ad præfatam operam inducat.

Et indixerunt proximam Congregationem in diem quartam hujus mensis.

Congregatio 4. Septembris 1706.

Convenerunt Amici & proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, utrum sint parati Eximium Dominum Sullivane adjuvare, si aggrediatur Eximium Dominum Daelman via Juris, ut detrudatur ex Stricta Facultate Theologica?

Et unanimi consensu resolutum est, se semper esse paratos ad juvandum Eximium Dominum Sullivane.

Qua Resolutione visa Clarissimus Dominus van-Espen egit gratias Amicis, promittens se Eximium Dominum Sullivane ad præfatum opus esse inducturum.

Et proximam Congregationem indixerunt in decimam sextam currentis mensis.

Congregatio 16. Septembris 1706.

Convenerunt omnes Amici, & proposuit eis Clarissimus Dominus van-Espen: Primo, utrum semper sint conservaturi fidem sibi mutuo datam, maxime hoc tempore; cum omnia Amicorum negotia sint in manibus Judicum posita &c.

Secundo, utrum ipsis placeat adhuc, ut mittantur copiæ istarum Resolutionum captarum adversus Eximium Patrem Desirant in Congregatione de 23. Aug. novissimi, aut ut in Epistola scribenda ad Eruditissimum Patrem Ballexo Provincialem nostræ Resolutiones significentur, quandoquidem Capitulum Provinciale RR. PP. Augustinianorum instet.

Ad primum articulum resolutum est, sese inhærere prioribus Resolutionibus. Ad secundum articulum resolutum est, hoc comitti Clarissimo Domino van-Espen.

Et proximam Congregationem indixerunt in 20. currentis mensis ante meridiem.

Congregatio de 20. Septembris 1706. ante meridiem.

Convenerunt Amici, & prælegit eis Clarissimus Dominus van-Espen Epistolam mittendam super negotiis Eximii Patris Desirant ad Eruditissimum Patrem Ballexo Mechliniam, & ex eis quæsivit, utrum mittenda sit eo modo, quo prælegit.

Et unanimi consensu responderunt esse mittendam eo modo, quo jam prælecta fuit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 29. Septembris 1706. post meridiem.

Congregatio 29. Septembris 1706.

Post meridiem convenerunt Amici, & prælegit Amicis litteras, quas ex Hollandia a Reverendo Domino Krys recepit, quibus nobis unanimitatem commendat, & a Reverendo Domino Quenello, quibus nos summopere rogatos habet, ut ipsius reditum in Belgium procuremus, ut ulciscatur injurias nobis & sibi per Illustrissimum Dominum Archiepiscopum illatas.

Quibus litteris lectis resolutum est, prælatis Dominis indicandum esse, se muneri suo his in partibus non esse defuturos.

Et proximam Congregationem indixerunt in diem posterum post meridiem, quandoquidem tempus deesset in hac Congregatione ad deliberandum super aliis negotiis.

Congregatio 30. Septembris 1706.

Convenerunt Amici, & proposuit eis Clarissimus Dominus van-Espen, utrum sint contenti sese permittere adscribi numero Civium Amstelodamensium, ad vitandas oppressiones Romanorum, & ut ita frui possint protectione Hollandorum Statuum præferenda omnibus aliis, cum jam sint Dominatores totius Belgii.

Et resolutum fuit, prius desuper mature esse deliberandum, & ab aliis Amicis Bruxellis & alibi degentibus petendum fore, quid ipsis de hac propositione videatur.

Et ulterius resolutum est, agendas esse gratias Eruditissimo Patri Ballexo, quod nostras Resolutiones adversus Eximium Patrem Desirant captas pariter in Definitorio Capituli Provincialis resolvi curaverit.

Et

Et proximam Congregationem indixerunt in 7. mensis Octobris 1706.

Congregatio 7. Octobris 1706.

Convenerunt Amici, & prælegit eis aliquis nomine Clarissimi Domini van-Espen gratas Litteras ex Hollandia a Revendo Domino Krys, quibus indicatur, si unanimiter pugnemus contra nostros hostes, nos certo futuros dominatores.

Et resolutum est, respondendum esse, nos semper pugnaturos acriter cum hostibus nostris, & nos bella esse indicturos eorum Fautoribus.

Deinde resolutum fuit, negotia Amicorum esse summopere expedienda quamprimum, & inter alia processum D. Gerberonii contra Illustrissimum Dominum Archiepiscopum esse prosequendum, cum diu quieverit, & hoc negotium commissum fuit Clarissimo Domino van-Espen, qui terminos & scripta conficere non dedignabitur ad prosecutionem hujus causæ appellationis.

Ulterius resolutum fuit, procurandum esse via Juris reditum R. D. Quenelli, prout ei addictum est per nostras Epistolas, ut ipse invadere possit Archiepiscopum, adeoque eum & Asseclas omni negotiorum genere obruere.

Et proximam Congregationem indixerunt in 17. currentis mensis.

Congregatio 17. Octobris 1706.

Convenerunt Amici & proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, utrum adhuc inhæreant anterioribus Resolutionibus de prosecutionibus negotiorum Amicorum?

Et unanimi consensu resolutum est, omnia negotia esse expedienda, & sese adhuc inhærere anterioribus Resolutionibus, volentes ut tam bene contra Archiepiscopum Mechliniensem agatur, quam contra alios, quandoquidem per Hollandiæ protectionem multa negotia modo faustum exitum habuerint.

Et proximam Congregationem indixerunt in 30. currentis mensis Octobris.

Congregatio 30. currentis mensis Octobris 1706.

Convenerunt Amici, & relatum est Eximium Patrem Desirant appellasse a Resolutionibus captis in Definitorio Capituli Provincialis Mechliniæ celebrati ad onus ejus, ad Reverendissimum Patrem Generalem Ordinis, quam ob rem Patres Definitorii summopere esse perturbatos.

Et unanimi consensu resolutum fuit, ideo adhuc pergendum esse contra Eximium Patrem Desirant.

Ulterius resolutum est, se paratos esse Patres Definitorii adjuvare.

Et cum tempus elapsum esset, ita ut non posset deliberari super negotiis adhuc proponendis, ideo proximam Congregationem indixerunt in tertiam sequentis mensis Novembris 1706.

Congregatio 3. Novembris 1706.

Convenerunt Amici, & proposuit Clarissimus Dominus van-Espen, utrum hoc tempore omnes Resolutiones in anterioribus Congregationibus captas velint generoso animo curare executioni mandari, quandoquidem nullus sit, qui ipsis resistere valeat, cum Internuntius jam sit miles sine armis, cum Archiepiscopus ipsemet protectione Statuum Hollandiæ egeat, & cum totum Belgium sit turbatum, & cum nostri hostes sub protectione sint nulla.

Et Amici deliberarunt, se contentos esse ut omnes Resolutiones executioni mandentur, prout adhuc ante toties resolutum fuit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 13. currentis Mensis.

Congregatio 13. Novembris 1706.

Convenerunt Amici, & eos rogavit Clarissimus D. van-Espen, ut nequaquam obtemperent Internuntio, quandoquidem sit homo perfidus, qui contra omnes Amicos, cum Archiepiscopo, aperto marte vult agere, qui partes maximorum hostium suscepit, nimirum Desirant & aliorum, qui ipsos prosternere tentabit, prout Archiepiscopus tentavit: si enim non vult indicere

cere bellum, qua de causa suscipit partes Desirantii qui maximus est hostis? Insuper rogatos habuit Amicos, ut impediant confirmationem Internuntii, cum, si confirmetur, majori vi & fortioribus armis sit contra ipsos pugnaturus.

Et Amici hac oratione audita, responderunt, se nequaquam esse obtemperaturos Internuntio, & se daturos operam, ne confirmetur.

Hac Responsione visa, Clarissimus D. van-Espen indixit in 15. Novembris 1706. proximam Congregationem.

Congregatio 15. *Novembris* 1706.

Convenerunt Amici, & Clarissimus D. van-Espen proposuit Amicis, utrum velint fidem sibi mutuo datam per aliquam chartam renovare? utrum sint parati respuere omnia Decreta, quæ Illustrissimus D. Internuntius, si confirmetur, feret? utrum sint parati defendere Propositiones illustres Jansenii? & utrum velint se permittere adscribi numero Civium Amstelodamensium ad vitandas omnes difficultates, quæ poterunt oriri?

Et unanimi consensu resolutum est, conficiendam Actam, quam omnes subsignare tenebuntur, per quam declarabunt sese contentos esse, ut prædicta ita fiant.

Et proximam Congregationem indixerunt in 26. currentis Mensis.

Congregatio 26. *Novembris* 1706.

Convenerunt Amici, & prælegit Clarissimus D. van-Espen litteras, quas ex Hollandia ab aliquot diebus recepit, & ab eis petivit, quid sit ulterius faciendum?

Et unanimi consensu est resolutum, esse respondendum debito cum respectu.

Et proximam Congregationem indixerunt in 5. Mensis Decembris 1706.

Congregatio 5. *Decembris* 1706.

Convenerunt Amici, & prælegit eis Clarissimus D. van-Espen litteras, quas ab Eruditissimo P. Ballexo recepit: quibus lectis Clarissimus D. petivit, quid ulterius faciendum?

Et unanimi consensu resolutum fuit, esse respondendum, & scribendum ad omnes Amicos, hic tentaturos esse conamina scelesta Eximii Patris Desirant frangere, & pariter impedire, ne ingrediatur Monasterium Canonicorum Regularium S. Augustini, vulgo Martiniensium, ad ibi habitandum.

Et proximam Congregationem indixerunt in 30. currentis Mensis, aliquas ob rationes.

Congregatio 30. *Decembris* 1706.

Convenerunt Amici, & prælegit Amicis chartam seu Actam istam a se confectam, de qua in Coogregatione de 15. Novembris præteriti, ut eam signarent.

Et resolutum est, eam prius esse mittendam ad Amicos Bruxellis, ut ipsi eam etiam signent. Ulterius etiam resolutum est, omnia ea sub juramento debere taceri, quæ his in Congregationibus aguntur.

Et proximam Congregationem indixerunt in secundam Januarii 1707.

Congregatio 2. *Januarii* 1707.

Convenerunt omnes Amici, & Clarissimo D. van-Espen novum felix anni auspicium precati sunt, sicuti Clarissimus D. van-Espen pariter omnibus Amicis novum felix anni auspicium precatus est.

Et proposuit primo Clarissimus D. van-Espen, utrum sint signaturi Actam istam, de qua in Congregatione de 15. Novembris novissimi &c. si forte aliqui Amici Bruxellis seu alibi recusarent signare, quia ipsi hic prius non signaverunt.

Secundo, Utrum Amici sint contenti conficere unum novum Formulare nominum Amicorum, ad se mutuo scribentium, ut vitentur omnes difficultates, quæ poterunt inde evenire hoc anno?

Ad primum Articulum responderunt, se esse signaturos.

Ad secundum responderunt, se esse contentos.

Et sine mora Clarissimus D. van-Espen confecit unum novum Formulare tenoris sequentis.

FOR-

ALIA INSTRUMENTA CONFICTA. (*a*)

E P I S T O L A

Ad Reverendum Patrem Ballexo Ex-Provincialem, de 20. Septembris 1706. (*b*)

Eruditissime Pater,

MIts van ons versocht is geweest door U. E. Brieven, dat wy U. E. souden geven eenen goeden middel, om onsen Desirantius te connen doen berlten, aengesien dat hy een man is, die U. E. Order sal altyt trachten te vernielen, ende te saemen die treffelijcke Mannen, die in de selve zyn, soo en hebben wy geene betere middelen connen vinden, als ten zy dese naervolgende: U. E. moet doen in U. E. aenstaende Capittel resolveren, als dat hy moet naer Brussel gaen, ofte elders sub præcepto obedientiæ, en dat hy sal moeten de Choor en den Refter frequenteren nessens een ander: men moet sijnen Secretaris verre van hem senden, vansgelijcken sijnen Bicht-Vader: men moet synen knecht wegh-jaegen: men moet sijnen hof tot den gronde toe af-smyten: men moet hem verbieden van geensints de Coetse te gebruycken; en ist dat U. E. eenige besondere dingen tot sijnen last hebt, men kan hem daer over voorder straffen, geen regard op syne qualiteyt nemende: en is dat men niet goet en keurt van onsen Desirantius te amoveren, soo moet U. E. hier doen eenen Prior stellen die teghen hem is, die hem eenen Socius sal assigneren, om te sien, waer hy gaet, en wat hy seght, en doet, die een pertinent relaes sal konnen doen: vansgelijcken eenen broeder in plaetse van synen knecht die alles sal konnen af-spieden, en refereren, wat hy in syn quartier doet, en wat affairen daer gehandelt worden, en wie datter oock kompt. Dese dingen syn de beste middelen

Eruditissime Pater,

QUandoquidem per Litteras tuas rogati simus, ut Reverentiæ tuæ aptum medium daremus, quo Desirantius noster cogatur crepare, quandoquidem talis is sit, qui vestrum Ordinem semper conabitur perdere, & pariter ejusdem Ordinis Viros præclaros, non potuimus invenire media magis opportuna, quam hæc, quæ sequuntur: Reverentia Tua debet efficere, ut in Capitulo proxime instanti statuatur, quod debeat Bruxellas aut alio ire sub præcepto obedientiæ, quod debebit frequentare Chorum & Refectorium non secus ac alii. Oportet Secretarium ejus procul ab eo dimitti, & similiter ejus Confessarium: oportet ejus famulum expelli: oportet ejus hortum ad fundum usque dejici: oportet ei prohiberi ne ullo modo Rheda utatur: & si Reverentia Tua aliqua specialia habeat ad onus ejus, potest propterea puniri ulterius, nulla habita ratione qualitatis ejus: & si non probetur amoveri nostrum Desirantium, Reverentia Tua debet efficere ut hic statuatur Prior, qui sit ei contrarius, qui ei assignabit Socium, qui videat quo vadit, & quid dicat, & quid faciat, qui exactam relationem facere possit: similiter fratrem vice famuli, qui omnia possit explorare & referre, quid agat in suo quarterio, & quæ ibi negotia tractentur, & quis eo veniat. Hæc sunt media maxime opportuna, ut cito possit de medio tolli, nec erit quies in vestra Religione, nisi eo mortuo: & per media præscripta Reverentia Tua poterit domare superbiam istius boni Socii: & in Congregatione nostra de vigesima tertia Augusti etiam decreta sue-

(*a*) Ad Cap. IV. Art. 536. & ad Caput VIII. Art. 901. & sequentes.

(*b*) Consignata die 24. Mart. Concl. fin. N. 901.

om hem haest van kant te konnen helpen, en daer en sal geene rust wesen in U. E. Religie als ten sy, dat hy doodt is. Ende door dese voorschreve middelen sult U. E. konnen den hooghmoet van desen quant oock breken. En de voorschreve dingen syn in ons Congregatie van den 23. Augusti oock geresolveert geweest, gelijck Pater Baert sal U. E. konnen te kennen geven: daer en is niet eenen die soo teghen de Godtvruchtige Mannen van de Order is, als ten zy desen quant: en waer't saecken, dat hy syn recours wilt naer den Generael nemen, ofte van de resolutiens van het Capittel ofte Difinitorium appelleren, ick sal wesen den helper, en ick sal hem in den naem van het Capittel ende Definitorium soo wel by den Generael beschilderen, dat hy geen groot gehoor en sal bekomen. Misschien sal het Definitorium de voorighe dinghen niet derven resolveren, om dat hy by onsen Aerts-Bisschop soo wel gesien is; men moet het daerom niet laeten, onsen Aerts-Bisschop sal niet derven syne Partye aennemen in dese conjuncture van tyde: en is dat hy soo seffens wordt overvallen, de vrienden sullen hem oock verlaeten, want sy sullen peysen dat het quaet is sich-te bemoeden met de affairen van Moninncken: en ist dat U. E. kont dese voorsz. dinghen tegen onsen Desirantius doen uytwercken, wy sullen U. E. altyt indachtigh wesen: en ist dat dese affairen naer onsen wensch uytvallen, wy sullen alle onse andere voornemens met eenen kloecken moedt gaen uytwercken: wy en hebben niemant nu te vreesen, de Franschen syn eweggejaeght, en wy syn ten langhen lesten naer onsen wensch onder het soet Hollants jock gekomen, naer de welcke wy soo lanck gehaeckt hebben: en U. E. mooght voorsekert zyn, dat de Hollandtsche protectie oock ons niet en sal manqueren, die te prefereren is voor de protectie van den Aerts-Bisschop, en van den heelen aenhanck: en om alle dingen kort te maecken, soo hope ick, als dat ick aen U. E. brieven volgens myne plicht voldaen hebbe. Allen de Vrienden doen U. E. seer groeten, gelyk ick oock ben doende, ondertusschen blyve ick met offer van mynen dienst. *Onder stont*: Eruditissime Pater, U. E. bereeden, en onderdaenigen dienaer, *Onderteeckent*: Z. B. V. E. *Aen den kant stont*: Loven desen 20. September 1706. *Het Opschrift was*: Eruditissimo Patri, Patri Emmanueli Ballexo S. Th. Licentiato, Provinciali meritissimo Ordinis S. Augustini &c. *Onder stont*: Amica manu, Mechliniam.

fuerunt suprascripta, prout Pater Baert poterit Reverentiæ Tuæ indicare: nullus adeo contrarius est piis Viris Ordinis, quam iste bonus Socius: & si velit auxilium Generalis implorare, aut appellare a Resolutionibus Capituli aut Definitorii, ego adjutor ero, & nomine Capituli & Definitorii, tam belle eum apud Generalem depingam, ut non facile sit ei aures præbiturus. Forte non audebit Definitorium prædicta statuere, quia Archiepiscopo nostro tam gratus est; sed non propterea omittendum est; non audebit Archiepiscopus noster partes ejus suscipere in hac temporis ratione: & si ita simul undique opprimatur, etiam Amici eum deserent, cogitabunt enim non esse tutum immiscere se negotiis Monachorum: & si Reverentia Tua possit efficere ut suprascripta contra Desirantium nostrum mandentur executioni, semper erimus Reverentiæ Tuæ memores: & si hæc negotia ex voto nostro succedant, omnium aliorum propositorum nostrorum executionem majore animo aggrediemur: nemo jam nobis timori est, depulsi sunt Galli, nosque tandem ex voto nostro suavi jugo Hollandico subditi, ad quos tamdiu anhelavimus: & Reverentia Tua pro certo habeat, nobis non defore protectionem Hollandicam, quæ præferenda est protectioni Archiepiscopi, omniumque Assectarum: & ut omnia paucis absolvam, spero fore ut Litteris Reverentiæ Tuæ pro debito meo satisfecerim. Amici omnes Reverentiam Tuam plurimum salvere jubent, prout ego itidem facio. Interea maneo cum obsequii mei oblatione. Infra habebatur: *Reverentiæ Tuæ promptus & obsequens famulus*, Signatum: *Z. B. V. E.* In margine habebatur: *Lovanii hac vigesima Septembris*, 1706. Superscriptio erat: *Eruditissimo Patri, Patri Emmanueli Ballexo Sacræ Theologiæ Licentiato, Provinciali meritissimo Ordinis Sancti Augustini &c.* Infra habebatur: *Amica manu Mechliniam.*

QUIN-

QUINQUE EPISTOLÆ (a)

Conspiratoriæ. (b)

Eruditissime Domine,

ME bene Lovanium venisse significo, Amici me convenerunt, sunt adhuc bono animo, a Resolutionibus suis desistere non intelligunt, continuare Congregationes volunt apud D. Vivien, & ibi teneri nostras chartas; nostras Resolutiones executioni curabimus mandari. Hostes nostri multa falsa spargere non desistunt: Die Jovis plura scribam: hæc per modum advisamenti, interea maneo, *Inferius habebatur*: Vester humillimus Servus Z. B. V. E. cum signo quadro oblongo [ ]. *In margine inferiori habebatur*: Lovanii 1. Februarii 1707. *Superscriptio erat*: Myn Heer, Myn Heer van den Nesse Pastoor van S. Catharine tot Brussel. Loven desen 1. Feb. 1707. Cito Cito. *Infra habebatur* Facta Collatione cum suo originali, Concordantiam attestor. *Signatum*:

BART. HENDRIKX Secret.

Myn Heer,

ICk laete U. E. weten als dat wy heel verstelt syn. Myn Heer Opstraeten die wort geattaqueert van de Stricte Faculteyt Theologie tot reproductie van dien originelen brieve: wy syn van intentie syne partye aen te nemen; sy meynen ons vervaert te maecken: maer een ding isser te beklaegen; dien fiel die voor ons geschreven heeft, en die wy soo betrauwt hebben, die heeft die stautigheyt gehadt van derven ten tyde van myne absentie de deuren van myn huys open te breeken, en daer myne pampieren uyt te nemen, en van onse Vrienden: ick en twyfele niet ofte sy syn gedraegen by onsen Desirantius; want van langen tyt heeft hy daer verkeert; Ick en hebbe geenen beteren middel konnen vinden om hem te doen stilswygen, als hem te doen van kant te stellen, en dan sullen wy alles konnen loochenen: 't is beter dat hy qualiick vaert als wy: dinsdag savonts heeft hy bynaer genoech gehadt, maer hy is noch opgestaen: en woensdagh in de andere weke sal hy voor syn leven genoech krygen: 't is maer eenen perjurus: wy sauden hem

Domine,

CErtiorem Te facio quod simus plane attoniti. Dominum Opstraet invadit Stricta Facultas Theologica, ut reproducat Originalem istam Epistolam: propositum nobis est partem ipsius suscipere. Putant nos terrere. Unicum est quod deploramus, Nebulo iste, qui pro nobis scripsit, & cujus fidei tantum commisimus, eo progressus est audaciæ, ut tempore absentiæ meæ ausus fuerit fores domus meæ effringere, & inde meas & Amicorum nostrorum chartas auferre: non dubito quin delatæ sint ad nostrum Desirantium; jamdiu enim frequens ibi fuit. Non inveni aptius medium, quo silere cogatur, quam ut procurem eum de medio tolli, *tunc poterimus omnia negare: præstat ut ipsi male cedat quam nobis: parum absuit quin vespera feriæ tertiæ receperit quantum satis; sed adhuc erexit se: Feria quarta proximæ hebdomadæ sic accipiet, ut deinceps tota vita sua non egeat: est plane perjurus; citius eum de medio tolleremus; sed foris sunt, qui rem debent executioni mandare. Spero fore ut Dominatio Tua consilium hoc non spernat, alias enim perditi sumus. Totus jam rursus incumbam, ut omnia negotia no-*

O 2 *stra*

(a) Ad Cap. IV. (b) Consignatæ per Reum die 14. Martii 1707. C. IV. N. 520. 521.

eerder van kant helpen, maer die persoonen die d'executie moeten doen syn buyten de stadt. Ick verhope niet dat U. E. sult desen raedt versmaeden, want anders soo syn wy verloren. Ick gaen my veer employeren om alle onse affairen te stellen in goeden staet. Al ist dat onse vyanden vele valsche tydinge verspreyden, daerom synen moedt niet verloren; want ick hebbe brieven gekregen van Roomen en Hollant met tydinge, dat onse affairen in goeden staet zyn. Ick en recommandere maer d'eendrachtigheyt, die onsen schilt wesen moet, om onse vyanden te verslaen. Belieft eens aen myn Heer Du Cellier te seggen, dat hy aen Gerberon schryft, als dat syne affairen in goeden staet syn, en dat wy hopen hem binnen korten tydt hier te sien tot onse triumphe, en tot schande van onsen Aerts-Bisschop Simplicianus. Ick ben besigh met te gaen maeck en eene schristure tegen de Stricte Collegie der Faculteyten der Rechten die nu haest haer gerefuteert hebben, en naer dit sal ick d' affairen van onse Vrienden ter herten nemen, om onse vyanden te troubleren, en om in troubel te houden, om aldus tot onsen budt te komen; want in troubel waeter is goet visschen te vanghen. Ick soude meer schryven, maer den tydt is te kort. U. E. kont dit te kennen geven aen de andere Vrienden, het welck doende soo. *Onder stont*: blyve U. E. bereeden dienaer. *Onderteeckent*: Z. B. V. E. --l______l-- Loven den 3. Feb. 1707. *Opschrift*: Myn Heer, Myn Heer du Cellier Bassolier in de H. Theologie, woonachtigh in de quackelstraet in het vierden huys op de slincker handt in 't inkomen van de straete, om voorder te bestellen aen Myn Heer van de Nesse &c. Brussele cito cito. *Onder stondt*: Collatione facta cum suo Originali, Concordantiam Attestor. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

stra in bono statu disponam. Quantumvis inimici nostri multos rumores falsos spargant, non ideo despondendum est animo: recepi enim Litteras Roma & ex Hollandia, quæ nuntiant negotia nostra in bono statu esse. Concordiam tantum commendo, illa nobis clypeus esse debet, quo hostes nostros profligemus. Placeat tibi dicere Domino Du Cellier ut scribat ad Gerberon, quod ipsius negotia sint in bono statu & quod eum intra breve tempus speremus hic videre ad nostrum triumphum & ad ignominiam Archiepiscopi nostri Simpliciani. Occupatus sum compositione alicujus Scripti, contra Strictum Collegium Facultatum Jurium, quo ipsorum Scriptum cito refutavero, quo facto Amicorum nostrorum negotia erunt mihi cordi, ut inimicis nostris turbationem initiam, eaque ipsos occupatos detineam, quo sic ad scopum nostrum pertingamus; in aqua enim turbida juvat piscari. Plura scriberem, sed tempus nimis breve est. Dominatio Tua poterit hoc cum aliis Amicis communicare, quod faciendo: Infra habebatur: *Dominationis Tuæ promptus famulus*. Signatum: *Z. B. V. E.* --l______l-- *Lovanii tertia Februarii* 1707. Superscriptio: *Domino Domino Du Cellier Sacra Theologia Baccalaureo habitanti in platea dicta de Quackelstrate, in domo quarta ad sinistram in introitu plateæ, ad destinandam ulterius Domino van de Nesse &c. Bruxellas Cito Cito*. Infra habebatur: *Collatione facta cum suo Originali Concordantiam attestor.*

Signatum:

Bart. Hendrikx Secret.

Eu-

Eruditissime Domine,

SAlute prævia. Non dubito, quin receperis meas præcedentes Litteras, quibus cognoscere potuisti, Amicos nostros adhuc bene valere: timeo ne nostra negotia sint detecta per nostrum infidelem Amanuensem, ego non dubito, quin similiter probetis nostrum consilium de ipso vi occidendo, melius est ut ipse luat, quam ut nos luamus: die Jovis vesperi aut Mercurii, hanc Resolutionem executioni curabimus mandari, prout alias scripsimus. Magno studio conor futile Scriptum nostri Stricti Collegii reiicere. Non desis nomine meo, Domino van der Vloet dicere, ut intentet suam Causam contra D. Rayemaeckers, quam citissime, ut eo modo possimus denuo nostros hostes obruere multis negotiis. D. Laddersous mihi heri Mechlinia scripsit nostros labores non frustra esse adhibitos in electione novi Canonici Graduati, se non dubitare quin D. Melchiorem sint electuri, quæ res nostris inimicis magnum terrorem afferet, & præcipue nostro Simpliciano: hoc est iterum nostrum opus, & si ita pergamus unanimiter agere, omnia ita succedent. Nostri inimici non desinunt spargere falsa nuntia, ideo non parvo simus animo, nostras Resolutiones, antequam oppressio occulta nos possit obruere, executioni curabo mandari, & præcipue nostri captivi contra Simplicianum &c. Indica semel, utrum noster Kilianus adhuc accedat Simplicianum, cum hesterna die resolverimus aliquod opusculum componere contra Kilianum & Simplicianum de Statu Clericorum Belgii & ejusdem Superiorum. Noster magister Denique lubentissime imprimet. Heri nostras Congregationes egimus apud Keyenbergh, egregie adhuc risimus cum nostro Simpliciano & Assectis. Saluta Amicos, & dic Amicis, ut semper sint unanimes, & bono sint animo. Mihi Responsum quam citissime scribas. Signor ex corde. *Inferius habebatur*: Vester humillimus Servus. *Signatum erat*: Z. B. V. E. *cum signo quadro-oblongo*. I▭I. *Et adhuc in margine inferiori habebatur*: Si Litteræ nostræ ad manus non perveniant, aliud medium adhibere cogemur. Lovanii 5. Feb. 1707. *Superscriptio erat*: Jouff.e Jouff.e van Bont Gheestelycke Dochter, om voorder te bestellen aen Myn Heer van den Nesse Pastoor van S.t Catharine. Brussclen. Loven desen 5. Feb. 1707. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo originali *Attestor*. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

Eruditissime Domine,

SAlute prævia, Amici obstupuerunt, perturbati sumus, nostram partem deseruisse videris. Tres aut quatuor Litteras scripsi, responsum scribere dees. Nostri homines, qui executionem adversus nostrum Amanuensem perficere debent, nondum sunt in urbe. Responsum lubenter haberemus: si nostræ Litteræ ad manus non perveniant; indica nobis semel: aliud medium adhibere conabimur. Plura scribere non possum, cum non vacet mihi. Interim maneo, *Inferius habebatur*: Vester humillimus servus. *Signatum erat*: Z. B. V. E. cum signo quadro oblongo I▭I. *In margine inferiori habebatur*: Lov. 8. Februarii 1707. Amici salutant vos. *Suprascriptio erat*: Myn Heer, Myn Heer Du Cellier Bassclier in de Theologie woonende in de Quackel-straet, om voorder te bestellen aen Myn Heer van den Nesse. Brussclen. Loven desen 8. Feb. 1707. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo Originali attestor. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

Myn

Myn Heer,

NAer eene hertelycke groetenisse soo laete. U. E. weten als dat wy geresolveert hebben onse affairen stil te houden, uyt redene, dat wy moeten aensien hoe het met de affairen van het Lant sal gaen, want 't en is niet genoegh dat wy ons in den algemeynen last sullen gaen smyten, sonder hope van uyt de selve te connen comen; laet ons alles gerust laeten, *donec & usque*. Onsen Amanuensis die sal vry gelaeten worden, en men sal hem soecken t'apaiseren. Dese raeden en sult U. E. niet disavoueren, want 't is te vreesen, waert saecken dat wy alles te verck stelden, dan qualyck daer naer te vaeren Wy moeten nu trachten ons besten te doen om onse vyanden te versoenen, om alle quaede suspicie van ons te amoveren. Mynen knecht is bynaer geseduceert gewest, te vergeefs. Dit onse resolutie aen de welcke willen ons houden. Die Vrienden die doen U. E. groeten, gelyck ick oock ben doende, blyve ondertusschen, *Onder stont*: U. E. bereeden ende geaffectioneerden Dienaer, *Geteeckent:* Z. B. V. E. *Noch onder stont:* Loven desen 15. Feb. 1707. *Opgeschrift:* Myn Heer, Myn Heer van den Nesse Pastoor van S. Cathlyne &c. Brussselen.

Domine,

C*Ordiali salute prævia, certiorem te facio, quod decreverimus negotia nostra silentio involvere, quia explorandum nobis est, quid de negotiis Patriæ sit futurum; neque enim satis est, ut commune onus in nos coniiciamus sine spe nos extricandi: finamus omnia quiescere donec & usque. Amanuensis noster dimittetur liber, eumque lenire conabimur. Hæc consilia Dominatio Tua non inficiabitur: timendum est enim, ne, si nihil intentatum relinquamus, male postea nobis cedat. Allaborandum nobis nunc est, ut Inimicos nostros placemus, ut omnem mali suspicionem a nobis amoveamus. Famulus meus ferme seductus fuit; sed frustra. Hæc est Resolutio nostra, a qua non volumus discedere. Amici salvere Te jubent, prout ego itidem facio, maneo interea :* Infra habebatur, *promptus & Tui studiosus famulus*. Signatum*: Z. B. V. E.* Deinde infra *: Lovanii hac decima quinta Februarii* 1707. Superscriptio erat : *Domino, Domino van den Nesse Pastori Sanctæ Catharinæ &c. Bruxellas*.

QUA-

QUATUOR EPISTOLÆ

Minatoriæ (*a*)

Ad Petrum Nicolaum Tourteau, signatæ, JOANNES NYMPHA. (*b*)

MAgister noster, tune audes portas frangere proditor? Quid persuades tibi? fidem non servabis? non stabis promissis? si violes juramentum, de te actum est, te persequemur, diabolus te auferet: hæc pro monitione salutari, ut non amplius portas effringas sub pœna mortis, nec prodas amplius, alias improviso opprimeris. *Inferius habebatur:* Maneo servus, *Signatum erat:* Joannes Nympha. *In margine inferiori habebatur:* Datum in Congregatione nostra 28. Januarii 1707. *Superscriptio erat:* Monsieur, Monsieur Tourteau woonende op de aude merckt, Loven, dobbele port 2. *Infra habebatur:* Concordantiam cum suo originali attestor. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

MAgister mi, ne prodas, ne prodas, alias de te actum est. Si prodas, de te actum est, diabolus te auferet, hæc pro iterata monitione salutari. *Inferius signatum erat:* Joannes Nympha, *In margine inferiori habebatur:* datum apud Keyenbergh tertia cras. *Superscriptio erat:* Monsieur, Monsieur Tourteau op de aude merckt. Franco. Loven. *Infra habebatur*. Concordantiam cum suo Originali attestor. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

NEbulo, hæc tertia est, effregisti portas, te verberibus exceptum esse asseris, gaudemus: si mortuus esses, non amplius accederes istum Schuffelium Desirantium. Si non desistas, non amplius verberibus excipieris, sed morte improvisa efficieris, persequemur te, hac in urbe tutus non eris, de te actum erit, te diabolo offerimus uti sacrificium, hæc est ultima salutaris monitio, *Inferius habebatur*: Maneo nequam servus, *Signatum erat*: Joannes Nympha. *In margine inferiori habebatur* Lovanii datum apud nos. *Superscriptio erat:* Monsieur, Monsieur Tourteau op de aude merckt tot Loven. *Infra habebatur:* Concordantiam cum suo Originali attestor, *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

NEbulo, mortem non evadere amplius poteris. Ter evasisti, quarto non evades, proditor, perjurus, non dimittetur peccatum, nisi restituatur ablatum. Si non desistas adire Schuffelium Historiographum, nullibi tutus eris. Ultima salutaris monitio. *Signatum erat*: Joannes Nympha. In Congregatione 14. Februarii 1707. *Superscriptio erat*: Monsieur, Monsieur Tourteau Fripon. Louvain. *Infra habebatur:* Concordantiam cum suo Originali attestor. *Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

INSTRU-

(*a*) Ad Cap. IV. (*b*) Consignatæ 14. Martii 1707. supra N. 510.

INSTRUMENTA,

EX QUIBUS

Patent excessus, de quibus in Sententia.

I.

LIBELLUS OFFICII FISCALIS,

QUO

Obtenta fuit Citatio Personalis.

Magnifico Domino Rectori.

EXponit, qua par est, reverentia D. Joannes Baptista van Cutsem J. V. L. & hujus Academiæ Lovaniensis Promotor, nomine Officii Actor inquirens, omnibus notas & deploratas esse extremitates, quo funesta Theologorum dissidia processerint; sed omnium maximo scandalo in tantum eruperunt novissime diebus hisce, ut totam Europam ferme commoverint, primo per Epistolam confictam & Formulare de 10. Januarii 1707. dein per fictum Librum seu Registrum Congregationum habitarum & Resolutionum &c. una cum quibusdam Litteris cujusdam Henrici Grasper, occulta denuntiatione, per litteras, & personas ignotas, Magnificentiæ Vestræ destinatas, & apud Acta nona Martii 1707. reproductas & consignatas. Quodque horrendum, eo usque res processit, ut adulteratæ sint variæ signaturæ, ipsæ Epistolæ apud Cursorem publicum interceptæ fuerint; violatis in hunc modum omni cum Exteris commercio, & humanæ societatis vinculo. Cumque res ipsa loquetur, & corpus delicti clamorose insinuaret; Alma hæc Universitas pro suo in publicum amore Exponenti in sua Congregatione de 17. Martii injunxit, ut omnibus modis inquireret in Auctorem & complices pœnis debitis castigandos. Viam Exponenti præbuit fama publica, quæ Eximium Patrem Desirant Sacræ Theologiæ Doctorem indigitabat, genio a talibus non abhorrenti; notum enim erat, qualiter jam ab annis plus quam viginti tam Thesibus, quam Libellis in Doctorem Juris utriusque van-Espen invectus fuerit, qui tanquam Primaria hujus Scenæ Persona fungitur & inducitur. Notum est odium, quo fertur in præcipuos sui Ordinis in hac Provincia Patres, eo quod se opponant ejus modo vivendi voto paupertatis repugnanti, qui considerati seorsim a dicto Eximio Patre Desirant, in hac Scena ridicule intrarent. Igitur inquisitione legitime instituta, tandem patuit, totum hunc actum adornatum fuisse a dicto Eximio Patre Desirant, uso quodam Petro Nicolao Tourteau tanquam miserabili instrumento, paupere & juvenculo, magnis promissis ad hæc conducto, qui facti pœnitens, & nunc in sequestro positus, totam seriem aperuit coram Magnificentia Vestra in Responsis ad Interrogatoria ei ex parte Exponentis facta, de data 26., 27. Martii & 6. Aprilis hujus anni, & ex Schedulis transmissis, & ab ipso signatis & recognitis; ad quorum tenorem brevitatis causa refertur: quæ Responsa seu Depositiones ejusdem Tourteau adeo constantes sunt, & tot præsumptionibus

nibus & adminiculis fulciuntur, & aliis irrefragabilibus depositionibus roborantur, ut omni animo adversus veritatem non plane obfirmato plenam fidem extorqueant. Plurimorum siquidem testium depositionibus etiam juratis constat, quod ex parte dicti Eximii Patris Desirant fragmenta seu partes dicti Libri Resolutionum Tourteau quæsitæ fuerint ad corrigendum vel approbandum. Quod omnes Epistolæ uti & prædicti Libri Resolutionum in cubiculo dicti Patris Desirant diu visa sint & ab eodem dictis testibus exhibita: quod diversas copias eorundem confici jusserit; adeoque de fictione talium Litterarum securus erat, ut aliquot diebus ab ante variis declaraverit, se propediem exspectare Epistolam circa eadem negotia integro nomine Doctoris van-Espen signatam. Patrem Leopoldum a S. Theresia Carmelitam, uti & patrem dicti Tourteau ad eundem van-Espen a se instructos misit, ut dolosis prætextibus aliquid elicere conarentur, quo fides, vel species aliqua nefandissimæ fabulæ conciliari posset; & in eundem finem imo & per eundem Petrum Nicolaum Tourteau famulum prædicti Doctoris van-Espen ad se allicere magnis promissis conatus est. Præter alios fines, quibus usus est, impendit Patrem Grauwels Ordinis FF. Minorum Lectorem, ut totum Magnificentiæ Vestræ denuntiaret: cumque ex voto non successisset, ipse sub cooperculo & superscriptione manu sui Amanuensis exarata, clam Magnificentiæ Vestræ jussit deferri, pessimo sane exemplo, & quo delatores occulte, pestiferum hominum genus, sanctissimis Tribunalibus impune illudant. Insuper re non succedente, dictum Tourteau ad Reverendos Patres Carmelitas Calceatos retrahere jussit, ibidemque eidem varias instructiones, quibus in suis Responsionibus se conformaret, subministravit, quæ omnia plene convincunt primum infandæ hujus tragœdiæ Auctorem esse prædictum Patrem Desirant. Sed efficacissimum probationum genus, est ipsa delinquentis confessio, qualem coram Magnificentia Vestra prædictus Pater Desirant apud Acta diei 14. Martii hujus anni animo tranquillo & præmeditato dictavit ex Schedula, ita ut mereatur expendi. Ex ea siquidem constat, quod omnia, Litteras & Instrumenta, sub sea principio habuerit, quod Epistolas quasdam aperuerit, alias apertas legerit, quod copias quidem authenticas illarum fieri curaverit, & iis usus fuerit, cum ex pluribus unam tantum copiam reproduxerit & apud Acta consignaverit: quod sciverit varias ex iis Epistolis apud Cursorem malis artibus fuisse surreptas, & eo non obstante easdem legerit: imo secunda & tertia vice iterum recepit, legit, & detinuit, ubi vir animo recto & a talibus alieno, vel prima vice talem latorem domo expulisset, & in posterum suo limine severe interdixisset, Litteras ne quidem lectas Cursori mox restituisset & monuisset, ut a talibus, tam sibi quam publico caveret. Interim ut fatetur, negotium tale perrexit agere in tenebris. Magnificum Dominum, qui omnium Academicorum Superior est, de nullo admonuit, dictum Tourteau apud se detinuit, ejus verbis in re tanta, si persisteret, fidem habiturus; ubi omnes fere accusatos utpote Academicos ad manus habebat, & signanter in ipso suo Conventu RR. PP. Baert & de Fraye, quos vel saltem eorum Superiores consulendos esse, suadebat tam Christiana prudentia, quam Religiosa caritas; & hoc modo veritatem, si eam quæsiisset, facile assecutus fuisset. Sed hoc neglecto, ut fateri pergit, ad dictam occultam & pessimi exempli denuntiationem, maluit procedere, sic ut undequaque corruat frigida excusatio, quam modo deprehensus inclamat, quasi a dicto Petro Tourteau sibi foret impositum; cum ex prædictis nulla resultet deceptio nisi affectata & voluntaria; quæ etiam nullo modo præsumenda est, cum nihil in hoc iniquitatis mysterio reperiatur, quod in commodum ejusdem Tourteau cederet, utpote a nemine injuria affecti; sed bene quod in commodum dicti Patris Desirant, nimirum vindicare injuriam, quam putat sibi illatam a Doctore van-Espen & sui Ordinis Patribus, qui ibidem traducuntur, cum reflexione ad nuperam Catastrophen omnibus notam: de quibus omnibus constat ex Informationibus & aliis Actis hic junctis. Cumque non solum hujus Academiæ, sed totius ferme Europæ, per quam fama volitat,

litat, intersit, ut tanta crimina exemplariter castigentur, recurrit Exponens ad Magnificentiam Vestram,

Rogando, quatenus ad onus dicti Eximii Patris Desirant decernere dignetur provisionem justitiæ, seu decretum enormitati eorundem criminum conveniens, cum permissione arresti & sequestrationis effectuum ejusdem, sub debito inventario, quod faciendo &c. *Et erat signatum*: H. Malcorps. & J. B. U. Cutsem.

COPIA APOSTILLÆ.

VIso Libello supplice nobis exhibito ex parte D. Joannis Baptistæ van Cutsem J. U. L. Universitatis nostræ Promotoris, nomine Officii-Actoris inquirentis, nec non visis informationibus captis ex parte dicti Officii circa famosam Epistolam de 10. Januarii novissime elapsi, & alia inde secuta, provisionaliter adversus Eximium Patrem Desirant S. T. D. citationem personalem decernimus, ut hora nona matutina die 30. Aprilis currentis, in ædibus nostris coram nobis compareat, & ibidem respondeat ad Interrogatoria & Gravamina ex parte dicti Officii exhibenda, sub pœna ulterioris provisionis, hac die 28. Aprilis 1707. *Infra habebatur*. De mandato Magnifici Domini Rectoris. *Et erat Signatum*: Bart. Hendrikx Secret.

COPIA RELATIONIS.

G*Einsinueert Copye authentiecque van de boven bevenstaende Apostille met myn Relaes van daeghsel daer onder staende aen den properen Persoon van Pater Desirant, & acceptavit, ontrent ten Thien uren voor noen desen 29. April. 1707. Toirconde &c.* Ende was onderteeckent: *Joannes Baptista Neeffs*. Onder stont *Collatione facta, Concordantiam attestor*. Signatum: *H. W. Quirini Not. Apost.* 1707.

INsinuata est Copia authentica Apostillæ supra positæ, cum Relatione mea citationis infra positæ ad propriam Personam Patris Desirant, & acceptavit, circa horam decimam matutinam, hac 29. Aprilis 1707. In cujus fidem &c. *Et erat signatum:* Joannes Baptist a Neeffs. *Infra habebatur:* Collatione facta, Concordantiam attestor. *Signatum*: H. W. Quirini Not. Apost. 1707.

II.

LIBELLUS GRAVAMINUM

Pro Consultissimo Domino JOANNE BAPTISTA VAN CUTSEM J. U. L. Universitatis Lovaniensis Promotore seu Fisco Generali, nomine Officii Actore Inquirente,

Contra Patrem BERNARDUM DESIRANT S. Th. Doctorem Reum inquisitum personaliter citatum,

PRæfatus Actor deducendo Gravamina ad onus prædicti Rei, sub omnibus &c. dicit, ponit, & articulat sequentia.

I.

Quod Reus plura pertinacis odii signa ostenderit contra Clarissimum Dominum van Espen, quod ortum habuit ex Libello quodam de Peculiaritate & Simonia, a quo tempore Dominum van-Espen amaris illis diffidiis Scholasticis semper involvit.

Hac nona Maii, hora nona matutina, coram Magnifico Domino Rectore, Amplissimo ejus Assessore, Dominis Advocato Fiscali, & Promotore comparuit Eximius P. Desirant, qui ad Primum Articulum respondit, ut sequitur: *Fuit utrimque altercatio Scholastica.*

II.

Quod notum sit odium, quo dictus Reus fertur in præcipuos Patres Ordinis sui hujus Provinciæ, qui se opponunt vitæ ejus licentiori, uti contrariæ professioni suæ, & voto paupertatis.

Ad secundum, *De odio negat, justam defensionem fatetur.*

III.

Quod Petrum Nicolaum Tourteau impenderit ad fabricandam Epistolam de 10. Januarii 1707. ad Dominum van den Nesse Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, eo tendentem, ut dictus Dominus van-Espen, & præfati Patres ejusdem Ordinis, una cum pluribus ex Primariis hujus Academiæ, aliisque de Clero Viris tanquam nequissimæ conspirationis in Religionem & Statum Rei traducerentur.

Ad tertium, *Negat.*

IV.

Quod ibidem notorie adulterata sit signatura prædicti Clarissimi Domini van-Espen.

Ad quartum, *Transeat, quod id constet nunc.*

V.

Quod prædicta Epistola apud Reum visa sit, & quod eam pluribus legendam exhibuerit.

Ad quintum, *Transeat in bonum finem.*

VI.

Quod plures copias ejusdem fieri easque authenticari curaverit, & iisdem ad fines suos usus fuerit.

Ad sextum, *Transeat in bonum finem.*

VII.

Quod Reus per eundem Petrum Nicolaum Tourteau fabricari curaverit Librum Resolutionum, quæ in variis congregationibus ab iisdem prætensis conspiratoribus captæ fuissent, conformiter ad prædictam confictam Epistolam de 10. Januarii 1707., quodque Reus eidem Tourteau tam Libri

hujus, quam dictæ Epistolæ materiam subministraverit.

Ad septimum, *Negat pro utraque parte.*

VIII.

Quod similiter Reus eundem Librum habuerit, variis legendum dederit, copias authenticas ejusdem fieri curaverit, illisque ad fines suos usus sit.

Ad octavum, *Transeat in bonum finem.*

IX.

Quod tam Liber hic, quam dicta Epistola de 10. Januarii 1707. præter horrendam diffamationem, quam continent, manifeste tendant ad excitanda diffidia inter Clementissimum Regem Nostrum, ejusque Fœderatos.

Ad nonum, *Transeat ad onus Petri Nicolai Tourteau.*

X.

Quod plures alias Epistolas Reus per eundem Petrum Nicolaum Tourteau confingi curaverit cum adulterata signatura Domini van-Espen circa eandem materiam, aliasque, quarum partim originalibus, partim earum copiis usus fuit.

Ad decimum, *Negat, quod curaverit confingi, aut copiis usus fuerit in malum finem.*

XI.

Quod inter eas quatuor sint minatoriæ, eo tendentes, ut Reus dictum Dominum van-Espen & Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, aliosque de quibus in dicta Epistola de 10. Januarii 1707. horrenda calumnia diffamaret, quasi in vitam dicti Petri Nicolai Tourteau conspirassent, quibus etiam usus est.

Ad undecimum, *Negat, se fecisse fictionem vel usum in malos fines.*

XII.

Quod plura media quasi in oculos incurrerent, quibus falsitas horum omnium detegi posset, quodque Reus hæc non solum neglexerit, sed etiam studiose evitaverit.

Ad duodecimum, *Egit bona fide.*

XIII.

Quod e contrario pluribus mediis & occultis machinationibus usus sit, ut aliquid expiscari posset, quo fucum faceret, & nequissimæ suæ fictioni fidem aliquam vel speciem conciliaret.

Ad decimum tertium, *Semper egit bona fide.*

XIV.

Quod plures personas immiserit, quæ fraudulentis prætextibus proxime vel remote aliquid aucuparentur, quod prædicto ejus fini subserviret.

Ad decimum quartum, *Semper egit bona fide.*

XV.

Quod inter fraudulentos illos prætextus fuerit ipsum Pœnitentiæ Sacramentum.

Ad decimum quintum, *Semper egit bona fide.*

XVI.

Quod Reus in eundem finem nec a Cursoribus publicis abstinuerit, sed dictum Tourteau instituerit ad intercipiendas litteras in domo Cursoris hic Lovanii.

Ad decimum sextum, *Negat.*

XVII.

Quod dictus Reus Litteras aliquas pluribus distinctis vicibus interceptas, tot distinctis vicibus ab eodem Tourteau ad se uti tales delatas acceperit & acceptaverit, notanter Henrici Grasper.

Ad decimum septimum, *Transeat in bonum finem.*

XVIII.

Quod dictus Reus plures ex illis, signanter quæ in aliis inclusæ erant, aperuerit.

Ad decimum octavum, *Negat.*

XIX.

Quod omnes legerit, copias authenticas earumdem fieri curaverit, quibus ad fines, quos voluit, usus est.

Ad

Ad decimum nonum, *Nunquam ad malos fines.*

XX.

Quod omnia, ideft, Librum Refolutionum, Epiftolas feu eorum Copias clancularie tranfmiferit ad Altiores Poteftates, nominatim Illuftriffimos Dominos Internuntium & Archiepifcopum Mechlinienfem, eofque circumvenerit.

Ad vigefimum, *Semper egit bona fide.*

XXI.

Quod dictus Reus non contentus clancularii fuis diffamationibus, ut res majori cum auctoritate in publicum prodiret, abufus fit fanctitate Sacramenti Pœnitentiæ, ut Confeffarium nihil mali fufpicantem ad denuntiationem impelleret, & huic negotio involveret.

Ad vigefimum primum, *Negat.*

XXII.

Quod dictus Reus, ubi vidit rem fibi non fuccedere, omnia prædicta fub coopertura una cum introclufa clancularia denuntiatione peffimo exemplo vefperi per duos ignotos ad manus ancillæ Magnifici Domini Rectoris tradi curaverit.

Ad vigefimum fecundum, *Fuit factum Petri Nicolai Tourteau, de quo refpondeat.*

XXIII.

Quod eidem Tourteau ad Carmelitas ad Sanctam Catharinam profugo varias inftructiones & falfitates fubminiftraverit ad eludendum Judicium, & illum confirmandum in perjurio.

Ad vigefimum tertium, *Negat de falfitatibus, & in omnibus egit bona fide.*

XXIV.

Quod prædictus Reus in hac Univerfitate eminentem Gradum obtineat, & formandæ juventuti præpofitus fit, & inde crimen ejus plurimum augeatur.

Agnofcit Gradum, & negat crimen, & petit reverentiam.

Et habita lectura perftitit & fignavit. Et erat fignatum: Fr. BERNARDUS DESIRANT *S. Th. Doctor &c.* Infra habebatur: *Me præfente tanquam ad hoc auctorifato loco Secretarii*, Subfignatum: *Ægidio Schillinx.*

Quibus omnibus attentis &c.

Prædictus Actor concludendo contendit, quatenus per fententiam Magnificentiæ Veftræ præfatus Reus condemnetur in pœnas tam enormibus criminibus debitas cum expenfis, aut alias &c.

OFFICIUM &c.

Signatum: H. MALCORPS

QUA-

QUATUOR EPISTOLÆ (a)

Patris Desirant ad Reverendum Patrem Leopoldum. (b)

Reverende Pater,

SIs forti & sincero animo. Persona nota fingit, & loquitur ex suspicionibus haustis ex ore Domini Martin, qui imprudenter locutus est fratri dictæ personæ. Vestra Paternitas prudenter egit, & attento secreto obligante respondit juxta conscientiam: addi posset, quod vester discessus in Urbem Bruxellensem causa sit, quod alius homo non venerit. Nihil potes dare scripto, nec coram teste loqui, quia alioquin violaretur secretum, debetque ei dicere inter quatuor oculos, quod nihil scias nisi sub secreto, & quod nihil ei dixeris nisi sub secreto acceptato per ipsum, & quod non possis ultra loqui, nisi habita nova licentia, pro qua habenda scribetur ad Personam principalem. Gaudeo quod sit in errore Persona illa, dum putat quod Vestra Reverentia mihi aliquid tradiderit, quod non est verum: poteris inter quatuor oculos dicere in genere, quod attinet Patrem Desirant, Dominatio Vestra est in errore, sicut verum est: poteris etiam & inter quatuor oculos dicere, quod Persona illa, coram qua aperuit, non tradiderit Patri Desirant, & quod usque in hodiernam diem non habeas aliam notitiam. Videtur timere: bene est. Addi potest, quod in istis chartis nihil forsan contineatur momentosi, & quod ille in causa sit, non dicendo an ad se pertinerent, quod alias, si dixisset veritatem ab initio, res statim fuisset in ejus manibus. Noli unquam loqui coram teste vel testibus, sed semper prævie requirere secretum, aut alioquin non loqui: nihil etiam scripto dare potes in conscientia. Hæc raptim, suppositis supponendis & allegatis: petere poteris inter quatuor oculos, ut det vobis commissionem in scriptis Sarcinulam recuperandi, utpote ad se pertinentem. *Superscriptio est*: Admodum Reverendo Patri P. Leopoldo a Sancta Theresia Ordinis PP. Carmelit. Discal. Procuratori ad Sanctum Albertum &c. Lovanii *Infra habebatur*: Collatione facta, Concordantiam cum Epistola, quam Eximius Pater Desirant pro sua agnovit, attestor hac 4. Maii 1707. *Et erat Signatum*: BART. HENDRICKX Secret. *In margine habebatur*: Manu Patris d'Herbe.

Admodum Reverende Pater,

PAternitas Vestra prudentissime & felicissime processit, habet tres dies, qui exspectandi sunt: si interea temporis vocetur ad ædes Personæ notæ, non accedat, sed dicat se impediri; nam Vir ille est nimis impetuosus. Si Paternitatem Vestram ipsemet accedat, eidem loquatur inter quatuor oculos, ac exponat ea, quæ inter Paternitatem Vestram & Minoritam acciderunt, non nominando tamen Personam neque Ordinem, addendum tamen quod non sit Augustinianus. Subscribor, *Infra habebatur*: Admodum Reverende Pater, Paternitatis Vestræ humil. Servus. *Et erat Signatum*: F. BERNARDUS DESIRANT. *In margine habebatur*: Lovanii 2. Martii 1707. *Superscriptio erat*: Admodum-Reverendo in Christo Patri, P. a Sancta Theresia Ord. RR. PP. Carmel. Discal. ad S. Albertum Procuratori &c. Lovanii.

Admo-

(a) Ad Cap. III. Art. 412. & seqq.
(b) In judicio recognitæ; vide Concl. Fin. N. 409.

Admodum Reverende Pater,

UTi jam insinuavi, dignetur Paternitas Vestra non excurrere ad Personam notam; si tamen ipsamet excurrat, illi simpliciter dicere, quod Paternitas Vestra viderit Librum Resolutionum in manibus alicujus alterius Personæ, a qua accepit veniam hoc dicendi isti Viro; non tamen faciat mentionem illorum, quæ continentur, quia nullo modo est conveniens, ut per Paternitatem Vestram intelligat, quid in illo Libro habeatur. Subscribor Paternitatis Vestræ Humil. Servus. *Et erat Signatum:* F. BERNARDUS DESIRANT. *Infra habebatur*: Lovanii 2. Martii 1707. *Superscriptio erat*: Admodum Rev. Patri P. Leopoldo a S. Theresia ad S. Albertum Lovanii.

Admodum Reverende Pater,

DIgnetur Paternitas Vestra mihi facere honorem cras mane ad me excurrendi, sed prius inquirere placeat, quandonam Lovanii adfuturus sit Reverendus Admodum vester Pater Vicarius, ut cum illo, nomine aliquorum Eximiorum Dominorum, de negotio aliquo tractare possim. Subscribor: Admodum Rev. Paternitatis Vestræ Humil. Servus. *Et erat Signatum*: F. BERNARDUS DESIRANT. *Infra habebatur*: Lovanii 6. Martii 1707. *Superscriptio erat*: Admodum Reverendo in Christo Patri P. Leopoldo a S. Theresia Ord. RR. PP. Disc. ad Sanctum Albertum &c. *Infra habebatur*: Collata concordat cum prædictis Epistolis tribus signatis ut ante. *Et erat Signatum*: H. MALCORPS NOTS.

BART. HENDRICKX. Secret.

IV.

ACTA NOTARIALIS (a)

PER

Notarium VAN DORMAEL *de 27. Januarii 1707.* (b)

ANno Domini 1707. die 27. Mensis Januarii comparuit coram me Petrus Nicolaus Tourteau Lovaniensis, matrimonio junctus, monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis, super eo, quod denuntiatus sit, quod manu sua sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen vocatus & rogatus prævio juramento scripserit varias Litteras suspectas & male sonantes, dare testimonium veritatis in favorem Justitiæ; Declarat in animam suam, quod sine ulla fraude aut dolo ex parte sua, & sine ulla intentione ex parte sua male faciendi plurima scripserit a Mense Julii anni elapsi sub præfati Clarissimi Domini dictamine, quodque nihil in iis unquam de suo addiderit aut dempserit, & quod ita inter alia scripserit originales Litteras de die decima hujus Mensis hic in alia pagina hujus folii manu ejusdem Comparentis copiatas, quæ incipiunt: *Eruditissime Domine*,

(a) Ad Cap. IV. Art. 604. & seqq.
(b) Consignata a R. P. Desirant, die 2. Maii Concl. Final. N. 780.

ne, *salute praevia*, *non mihi est dubium*, una cum nominibus ibidem expressis & Scripto introcluso, & quod suis oculis viderit dictum Clarissimum Dominum van-Espen dictas Litteras sua manu signantem quatuor majusculis, post singulam ponendo punctum, & dein Litteras claudentem & mittentem ad Postam per famulum suum: addidit Comparens, quod similiter sub dicti Doctoris eodem modo signantis dictamine scripserit tres Litteras, primas de 20. Septembris 1706. scriptas ad Eruditissimum Patrem Ballexo; secundas de 16. Decembris 1706. ad Dominum van den Nesse; tertias de 18. Decembris 1706. ad Dominum Krys; quarum tria originalia cum non fuerint destinata, recognovit coram me tanquam vera originalia: Item duas de 24. Decembris ad eundem Dominum van den Nesse: Item unas ad Eruditissimum Patrem van Wavre, de 29. Decembris elapsi: Item duas alias de quarta & nona currentis Januarii ad praefatum Dominum van den Nesse, & plures alias, quae omnes posteriores destinatae fuerunt. Item quod viderit in aedibus praefati Doctoris saepe & occasionaliter originalem Librum Resolutionum manibus diversorum scriptum, ligatum ligatura Francica in Folio, & quod Copia, quam ego Notarius hodie in alia Acta hujus diei vidi & posui, pro parte tertia concordet cum praefato Originali, prout etiam concordat Copia Declarationis ibidem pro parte quarta posita cum Originali, quod in iisdem aedibus pluries vidit & in manibus habuit, signatum diversorum characteribus, quorum plures cognovit & recognovit. Et finiens suam Declarationem, dixit, Se in conscientia motum praedicta declarasse Confessario suo cuidam Minoritae, a quo monitus, quod praefatum juramentum fuisset nullum & illicitum, tempestive omnia revelavit alicui ex Stricta Facultate Theologica, confidens se per hoc satisfecisse suae obligationi, paratus omnia praedicta confirmare sub juramento a Judice suo legitimo requisitus. Actum Lovanii anno & die ut supra, *Et erat subsignatum :* Petrus Nicolaus Tourteau. *Item habebatur :* Me praesente, *Et erat subsignatum :* J. J. van Dormael Notarius Apostolicus. *Infra habebatur :* Collatione facta cum Originali concordantiam attestor. *Signatum :* J. J. van Dormael Notarius Apostolicus.

V.

ACTA DEPOSITIONIS (*a*)

Clarissimi D. ZEGERI BERNARDI VAN-ESPEN *eorum*, *quae inter ipsum* & R. P. LEOPOLDUM A S. THERESIA *Carmelitam Discalceatum acta & dicta sunt circa Pacquetum sive Fasciculum famosum de* 13. *Januarii* 1707. (*b*)

INfrascriptus rogatus dare testimonium veritatis de his, quae ipsum Declarantem inter & P. Leopoldum a S. Theresia acta & dicta fuerunt occasione certi Pacqueti Scriptorum & Litterarum, quod ad Declarantem hic Pater spectare & a quodam surreptum esse & retineri asserebat, declarat sequentia.

Quod die 12. Februarii cum egrederetur Declarans e Schola Canonica post publicam Repetitionem in ordine ad gradum Licentiae in Jure, accesserit ipsum dictus Pater tunc temporis Declaranti ignotus, petivitque Declaranti loqui.

Cum autem Declarans cum praedicto Patre in

(*a*) Ad Cap. III. Art. 378. & seqq.
(*b*) In judicio consignata & recognita die 20. Junii 1707. (N. 388.)

in partem recessisset; dixit Pater, quod haberet proponendum Declaranti casum Jubilæi; (erat enim tempus Jubilæi) eumque casum exponens; dixit, aliquem ad ipsum venisse, qui sub se mala fide retinebat aliqua Scripta ad Declarantem pertinentia; quodque illum absolvere non posset, nisi facta restitutione.

His auditis, respondit Declarans, se nescire chartas aliquas sibi surreptas, aut perditas esse; unde se nescire, quæ possent esse hæc Scripta; addens, nisi forsan esset casus alicuis ad Declarantem missus.

Reposuit dictus Pater, non est Scriptum ad Reverentiam Vestram missum, sed a Reverentia Vestra ad alium aliquem destinatum.

Inscriptio, aiebat, est totaliter deleta, tantum infra apparet Amstelodamum.

Respondit Declarans, hoc non potest ad me spectare, quia nullas Litteras misi Amstelodamum. Imo, addebat Pater, hoc debuisset bene ab uno anno & amplius contigisse. Replicabat Declarans, equidem non potest ad me spectare, quia nec scio ab eo tempore me ullas Litteras aut Pacquetum Amstelodamum misisse; unde credo quod persona illa erret in nomine.

His respondit dictus Pater: Dicit persona illa, quod probe sciat, ad vos spectare: quid igitur faciam, petebat Pater. Respondit Declarans, si putet ad me spectare, restituat mihi. Replicuit Pater, non potero ipsum ad hoc inducere. Vultne Reverentia Vestra, aiebat Pater, ut comburatur? Respondit Declarans, nescio quid contineat, melius est, ut Reverentia Vestra aperiat Pacquetum, & videat quæ in illo contineantur. Si videat contineri, quæ possent me concernere, & esse alicujus momenti, poterit tunc significare & efficere, ut restituantur; si autem contineantur aliqua scommata, aut Libelli famosi, comburat. Respondit Pater, bene est, hoc idem inciderat, ego faciam, sicut coram Deo sincere fieri debet. Tantum facio, ut consulam dictæ personæ, & meæ conscientiæ; nam non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum.

Duobus aut tribus diebus post hunc congressum, rursus accessit Declarantem domi propriæ idem P. Leopoldus post meridiem circa horam quintam: mox petivit Declarans, utrum Pacquetum aperuisset? Respondit Pater affirmative, addens, illud fuisse ligatum chordula rubra in modum crucis, & decem circiter locis cum cera occlusum.

His auditis, dixit Declarans, hoc non potest esse meum, quia nullum unquam simile Pacquetum misi. Addebat deinde dictus Pater, jam propius intellexi, fuisse missum hoc ipso anno inchoato 1707. Reposuit Declarans: magis id confirmat, non esse meum; quia sum certus, me ab illo tempore nullas Litteras aut Pacquetum misisse Amstelodamum. His dictis, interrogabat Declarans, Quid in Pacqueto contineretur? Ad hæc extraxit dictus Pater chartam aliquam, asserens, se voluisse annotare, quæ continebantur, legitque primo in eo repertum esse quoddam impressum ligatum in charta marmorea: titulum illius, ut præferebat, non bene retinuerat, dicens, Motivum contra Seminaria. Hoc audito, dixit Declarans, scio Pater, erit Motivum, quod Facultas Theologica jussit imprimi contra Seminaria Episcoporum, notanter Cameracense. Dicebat Pater: ita, apparenter est illud; addens adhuc alterum exemplum contineri; sed non ligatum. Tunc reposuit Declarans: Hinc apertius elucet, Pacquetum non esse meum, quia hactenus Motivum hoc impressum non habui, nec hactenus quidem vidi.

Tunc ulterius interrogavit Declarans; quid præterea in Pacqueto contineretur? Respondit Pater: Scriptum aliquod. Cumque interrogasset Declarans, quid continet hoc scriptum? Respondit; nescio, tantum vidi *Resolutio*. Tunc dixit Declarans, forsan erit *resolutio* alicujus casus, quem aliquando signaverim; ulterius petivit Declarans, vidistine nomen meum? Respondit, imo. Petivit rursum Declarans, nonne totum legisti? Respondit, non, quia evocabar ad alia, eo quod sim Procurator Conventus, sed rursus Pacquetum occlusi. Dixit dein Declarans; rogo Pater, totum legat & videat quid sit, ego interim sum certus, Pacquetum hoc ad me non spectare; apparenter persona illa me non novit, vel erravit in nomine. Magis suspicor, pertinere ad Doctorem Parmentier, quia habet motiva

va contra Seminaria, & sic Pater recessit.

Post hæc nihil de proposito casu intellexit Declarans, donec ipsi circa 24. Februarii existenti Bruxellis, scribitur Lovanio, spargi Lovanii, repertas esse quasdam litteras Declarantis horrenda quædam continentes, easque per quandam Filiam Devotam traditas cuidam Carmelitæ Discalceato, huncque eas tradidisse Eximio Patri Desirant, ipsum Carmelitam Bruxellas discessisse.

Declarans redux Lovanium die 28. Februarii intelligit, hic esse rumorem, quædam scripta sub nomine Declarantis evulgata, quæ contenta fuissent in Pacqueto, super quo Declarantem consuluerat sæpe dictus P. Leopoldus, hæcque esse in manibus Patris Desirant.

Itaque die sequenti prima Martii Declarans ivit ad Conventum PP. Discalceatorum ad Sanctum Albertum in platea S. Quintini, comitante quodam suo amico sub horam nonam matutinam; cumque advenisset dictus Pater Leopoldus, dixit Declarans: Reverende Pater, nihil amplius audivi de Pacqueto illo, super quo me consuluerat Reverentia Vestra, & ad me spectare dicebatur. Respondebat Pater, persona illa non amplius loquitur. Replicuit Declarans, sed Reverende Pater, dicitur Scriptum illud esse in manibus Patris Desirant; an forsan Reverentia Vestra ipsi tradidit, aut communicavit, quia audio Reverentiam Vestram sæpius adesse illi Patri? Respondit Pater, ego quidem aliquando adivi dictum Patrem Desirant, sed super aliis casibus & negotiis. Urgebat Declarans ut diceret, num non communicasset etiam hoc Scriptum? Respondit, non communicavi. Petivit ulterius Declarans, num vellet dare in scriptis, se illud non communicasse Patri Desirant. Hic nonnihil hæsitans dixit, quod super eo deberet deliberare. Replicabat Declarans, quid hic deliberandum? Scis bene utrum communicaveris an non. Respondit rursus Pater, volo super hoc aliquos consulere. Dixit Declarans, forsan Patrem Desirant? Replicuit Pater, non, sed habemus etiam Viros doctos in Ordine nostro, puta Lectores in Placet. Dicit Declarans, non agitur hic de casu Theologico, super quo essent consulendi Theologi; sed duntaxat quæritur, an Reverentia Vestra hoc fecerit, vel non; nihilominus persistebat; deinde addebat, si velitis asserere, quod Pacquetum cum scriptis pertineat ad se, efficiam ut restituatur. Reposuit Declarans, quomodo possem asserere, ad me spectare; quandoquidem, uti sæpius dixi, certus sum, illud ad me non spectare: sed tamen quia is, qui habet, asserit illud ad me pertinere, & nomen meum haberi, mea interest, ut illud saltem ostendatur. Perstitit Pater, illud mihi non tradendum, nisi assererem, ad me spectare; licet Declarans dixisset, se paratum dare cautionem de restituendo Pacqueto, si illud deprehendisset, ad se non spectare, postquam habuisset inspectionem.

Post hæc rursus institit Declarans, ut Reverendus Pater daret in scriptis, se Pacquetum non communicasse Patri Desirant. Rursus recusavit. Tunc dixit Declarans, loquar Priori vestro. Respondit Pater, nec Prior meus potest me ad hoc obligare: cumque instaret Declarans, se velle loqui Priori, tandem vocavit Priorem; quo præsente, & adstante Ipso Patre Leopoldo, omnia quæ acta & dicta erant occasione hujus casus & Pacqueti retulit Declarans, prout jam relata sunt, quibus nihil opposuit P. Leopoldus, persistens, se nolle dare in scriptis, quod Pacquetum non communicasset P. Desirant, sed quod vellet prius super hoc deliberare, & consilium petere. His auditis, dixit tandem P. Prior: Non video, quare non daretur in scriptis, quod ore asseritur. Interim aliud non potuit Declarans obtinere. P. Prior se excusabat, quod de casu nihil sciret.

Eadem die, scilicet prima Martii circa medium primæ pomeridianæ accessit Declarantem dictus P. Leopoldus, moxque cœpit quasi dolens dicere: Apparet quod ob dictum casum possem aliquando incidere in aliquas difficultates. Respondit Declarans: Imo Pater: unde vadat ad illum, qui habet, & dicat, ut restituat. Respondit, ibo: & sic discessit.

Sub medium sextæ vespertinæ ejusdem diei redivit rursus P. Leopoldus ad Declarantem, narravitque, se accessisse illam per-

personam ; sed , aiebat , illa tantum est *quarta manus*, nec amplius Scriptum illud habet , sed tradidit in primam vel secundam : (nam non sat bene retinuit Declarans, an dixerit primam vel secundam manum ;) hic autem ivit foras : unde illud modo haberi non potest . Si tamen (addebat Pater) Reverentia Vestra velit dare in scriptis , Scriptum illud ad se spectare , quodque nullam difficultatem movebit huic quartæ manui aut primæ vel secundæ , nam rursus non bene retinuit , utrum dixerit primæ vel secundæ , conabitur efficere , ut vobis restituatur.

Postquam Declarans pacifice & sine ulla interruptione hæc audivisset , dixit , quomodo Reverende Pater audes hoc a me petere in scriptis , cum decies & amplius dixerim , me tam certo scire , quam sciam Reverentiam vestram ibi sedere , Scriptum illud ad me non spectare ? Addebat Declarans : video clare , esse fraudes , *fourberies*, & suspicor Reverentiam vestram illarum esse complicem & conscium ; & sciam a Reverentia vestra auctorem , etsi deberem impendere Provincialem vestrum , & Generalem , quin & Regem ipsum : mihi evidens quoque est , se hæc non habere ex Confessione , quandoquidem jam dicat , personam , quæ scriptum sive pacquetum habebat , tantum esse quartam manum , quæ non obligatur confiteri , se Scriptum hoc habere , cum non intercepisset ; nec mihi tenebatur restituere , sed duntaxat reddere a quo acceperat . His nihil reposuit dictus Pater , sat tacite fatendo , se hæc ex Confessione non habere : his tamen meis dictis & minacibus verbis turbatus dixit , video , me posse incidere in magnas difficultates . Cum id affirmaret Declarans, tandem dictus Pater Declaranti valedicens ipsi gratias egit , quod ipsum præmonuisset de difficultatibus , in quas incidere posset , promittens se post duos dies reversurum ; sed non redivit.

Cum ergo dictus P. Leopoldus non rediret , Declarans 8. Martii post meridiem ivit ad Conventum RR. PP. Discalceatorum ad S. Albertum in platea S. Quintini cum Dominis Goethals & Cincq Professoribus Philosophiæ , ibidemque locutus est , præsentibus dictis Dominis , Reverendo Patre Vicario Provinciali , eique acta & dicta inter Declarantem & Patrem Leopoldum exposuit , prout supra relata sunt , quibus auditis dictus R. P. Vicarius se retraxit & ivit ad P. Leopoldum, & post intervallum semihoræ circiter rediit , cum dicto P. Leopoldo ad Declarantem & prædictos Dominos Professores.

Mox P. Leopoldus traxit Declarantem in partem , dixitque Declaranti , quod si vellet expectare , quod intra octiduum declararet personam , quæ Pacquetum haberet , addiditque , unum e mendicantibus relaturum illud ad Rectorem . Respondit Declarans , quod jam intellexisset , Pacquetum referendum per quemdam P. Minoritam , moramque octidui esse tantum ad fallendum , unde hæc reputans Declarans tanquam ridicula & effugia , statim cum dicto P. Leopoldo accessit R. P. Vicarium , eique rursum præsente P. Leopoldo & astantibus & audientibus prædictis Dominis Professoribus totam seriem actorum repetiit , prout supra relata fuit : quo audito , dixit R. P. Vicarius ad dictum Patrem Leopoldum , video esse fraudes , ac voluisse auctorem harum fraudum uti opera vestra ad eas exequendas.

Quæ relationi ipsius historiæ, prout per Declarantem fuit exposita , reposuit dictus P. Leopoldus , exigui erant momenti ; scilicet hæc tria , quod diceret, pacquetum non fuisse clausum per *vittam rubram*, uti Declarans forsan expresserat , sed per *chordulam*: item non fuisse obsignatum cum sigillis , sed simpliciter cum cera Hispanica vulgo *Lack*: negavit quoque quod in primo congressu 1. Martii habito in ipso Conventu dixisset , *quod si Declarans assereret pacquetum ad se spectare, illud ipsi restituturum ;* sed id duntaxat semel fuisse dictum in congressu habito eodem die sub medium sextæ pomeridianæ in domo Declarantis , prout in deductione historica expositum fuit : denique quod,cum Declarans peteret quid in manuscripto contineretur , & Declarans intellexisset , quod Pater respondisset, se vidisse *Resolutio* , ipse nunc dicat , se dixisse quod haberetur *Congregatio*. Ita declaratum hac 19. April. 1707. *Subsignatum* : Z. B. van-Espen , *Infra habebatur* : Collatione facta cum suo Originali , concordantiam attestor, *deinde signatum* : BART. HENDRIKX Secret.

VI.

DEDUCTIO

LOCO MOTIVI

Exhibita per PETRUM NICOLAUM TOURTEAU Reum inquisitum & sequestratum, in Causa quam sustinuit contra Officium Fiscale Universitatis Lovaniensis.

Magnifice Domine

1. IN Causa Petri Nicolai Tourteau Rei Inquisiti & sequestrati (in qua deprecatione , quæ non facti excusationem sed agnoscendi postulationem continet , utendum videmus) plurima existere, atque concurrere videntur , quibus illa non solum ad mitigandam pœnam , sed omnino tollendam fulciri potest .

2. Et quidem in primis anteactæ vitæ innocentia . *L. Non omnes ff. de re Milit.* Nemo enim adeo absolutus est , ut non alicubi erret , suique aliquando dissimilis reperiatur.

3. Et sicut in malo punico granum etiam aliquod putridum est , ita vix reperietur qui non aliquando cadat.

4. Ideoque ei, qui semel lapsus est, veniam dandam esse vetus Proverbium docet: *Venia primum delinquenti.*

5. Potissimum quidem cum ad delinquendum quis sit seductus blanditiis , spe pecuniarum aut promotionis , & cum eo ipsa ætatis lubricitas accedat .

6. Quia in pœnalibus ætati & imprudentiæ succurritur. *L. Aut facto §. Persona ff. De Pœnis. Auxilium. §. In delictis ff. De Minor.*

7. Quia cum natura ipsa multas vias lubricas ostendit adolescentiæ , quibus sine casu aliquo aut prolapsione insistere vel ingredi vir potest, convenit ipsos Judices hac in re ultro officium impertiri. *Dicto §. In delictis . L. Si adulterium §. Fratres . ff. Ad Leg. Jul. de Adulter.*

8. Multi enim in prima ætate turpes, & omni judicio destituti, postmodum tamen laudabiles extiterunt , quod utique non fieret si omne peccatum justa pœna sequeretur.

9. Ut ergo deveniamus ad Factum prædicti Rei , Juvenis vix viginti annorum, qui de Clementia Magnificentiæ Vestræ non desperat , dicemus:

10. Quod constet ex ipsius responsione personali ad Libellum Gravaminum ad onus ejus exhibitum ex parte Officii Fiscalis , quod fabricaverit , & manu propria conscripserit Epistolam illam famosam de decima Januarii 1707. ad Eruditissimum Dominum van den Nesse , cum Lista prætensorum Jansenistarum & Formulari inclusis;

11. Fassus desuper etiam est Reus se ipsam Epistolam signasse litteris Z. B. V. E. & sic nomen aut signaturam Clarissimi Domini van-Espen adulterasse , & sic adulteratam tulisse ad Eximium Patrem Desirant:

12. Ulterius constat ex iisdem responsionibus , Reum sub initium currentis anni fabricasse falsum Librum Resolutionum , seu Congregationum , ac si tales habitæ fuissent & renovatæ a prætensis Jansenistis ibidem expressis , a tertia Junii 1706. usque ad secundam Januarii 1707.

13. In eodem libro affinxit Reus signa & claves ibidem expressas & notatas:

14. Affinxit quoque Venerabilibus Viris in eodem libro expressis aliud Formulare de mense Junio 1706. ac si a pluribus eorum fuisset signatum:

15. Curavitque prædicti Libri Resolutionum fieri duas copias per certum pictorem nomine Timmermans , & unam dicti

Formularis, quarum unam ejusdem Libri & Formularis inclusit Epistolæ de 13. Januarii 1707. per ipsum falsificatæ & adulteratæ signaturæ Clarissimi Domini van-Espen, destinatæ ad Dominum Krys Amstelodamum:

16. Alteram vero copiam prædicti Libri Resolutionum inclusit Reus alteri Epistolæ ad eundem Dominum Krys sub data 10. Februarii 1707. ab eo fabricatæ nomina prædicti Clarissimi Domini van-Espen: quas Epistolas tulit ad Eximium Patrem Desirant sub prætextu quod illas intercepisset respective apud Cursorem & in ædibus Clarissimi Domini van-Espen.

17. Non potuit, nec voluit negare Reus, se etiam realiter intercepisse distinctis vicibus apud Cursorem varias litteras,

18. Scilicet 16, 20. & 23. Februarii tres fasciculos litterarum, quorum duo destinabantur ad præfatum Dominum Krys Amstelodamum, & alterum ad Dominum van Goor, per, vel ex parte Henrici de Grasper Theologi, quorum aperuit coopercula, & tulit ad prædictum Eximium Patrem Desirant, confecto prius *Recepisse* nomine prædicti Eximii Patris pro uno fasciculo, quem clam surripere non potuerat.

19. Verum etiam est, quod Reus propria manu scripserit quinque Epistolas ad Dominum van den Nesse de data 1. 3. 5. 8. & 15. Februarii 1707. continentes quasi ageretur de vita ipsius Rei surripienda ex parte Clarissimi Domini van-Espen, in quibus etiam adulteravit signaturam prædicti Clarissimi per quatuor litteras Z. B. V. E. & signum quadro-oblongum.

20. Scripsit, & sibi ipsi destinavit Reus quatuor falsas Epistolas minatorias sub ficto nomine Joannis Nimphæ, ac si essent scriptæ ex Congregationibus prætensis Jansenistarum.

21. De cetero tulit Reus ad Reverendum Patrem Grauwels Minoritam Librum originalem seu minutam fictarum Resolutionum prædictarum, tempore ultimi Jubilæi, dixitque ei se eundem Librum surripuisse a dicto Clarissimo Domino van-Espen:

22. Imposuit eidem Patri, ac si dictus Dominus van-Espen ab ipso Reo bis juramentum exegisset de non revelandis iis, quæ sub dictamine apud ipsum scripsisset in materia Propositionum Jansenianarum, Formularium, &c.

23. Scripsit adhuc alias Epistolas nomine prædicti Domini van-Espen, notanter ad Reverendos Patres Ballexo & van Wavre.

24. Et quod pejus est, Reus accessit Magnificentiam Vestram quinta Martii hujus anni 1707, ubi sub juramento suo declaravit quod prædictam Epistolam famosam, Listam, & Formulare scripsisset dicta 10. Januarii in bibliotheca prædicti Clarissimi Domini van-Espen, & quidem sub ejus dictamine, & quod ei dederit calamum ad manus in finem signandi;

25. Sed cum Reus non solum in eo falsum commiserit falsificando falsa instrumenta & falsa denunciando, prout supra dictum est, sed desuper commiserit perjurium;

26. Et quod sic tanquam testis falsidicus tribus sit obnoxius, primum Deo, cujus præsentiam contempsit;

27. Deinde Magnificentiæ Vestræ, quam mentiendo fefellit;

28. Postremo innocenti Domino van-Espen aliisque Venerabilibus Viris in Libro Resolutionum notatis, quos falso testimonio læsit, prout habetur *Lib.* 5. *Decretalium tit.* 20.

29. Idcirco videretur prima fronte, Reum incidisse in pœnam falsi atque perjurii latam de Jure Cononico & Civili, memoratam a Jac. Menoch. *De Arbit. Jud. lib.* 2. *cent.* 4. *cas.* 319;

30. Sed cum notum sit omnibus sanæ mentis, quod minima circumstantia variet casum;

31. Hinc est, quod Reus speret, fore ut Magnificentia Vestra, habita ratione circumstantiarum, non dedignabitur ipsum absolvere a petitione Officii Fiscalis:

32. Cum ex sequentibus plane dignoscet, non fuisse factum Rei, sed alterius non bene intentionati, & quod tantum in eo adhibitus fuerit uti instrumentum executionis criminis alterius, absque eo quod sciverit quid fecerit, aut quid ex eo evenire potuerit.

33. Fuit ergo prædictus Eximius Pater ac Magister Bernardus Desirant, qui fuit auctor

auctor & inventor omnium factorum supra dictorum:

34. Fuit ille Eximius, qui Reo materiam subministravit & dictavit ad scribendam illam famosam Epistolam de 10. Januarii ad Eruditissimum Dominum van den Nesse, cum Lista prætensorum Jansenistarum, & Formulari introclusis:

35. Fuit ille idem Eximius, qui requisivit, & spe promotionis Reum seduxit ad signandam illam Epistolam litteris Z. B. V. E.

36. Subministravit idem etiam Reo materiam fabricandi falsum illum Librum Resolutionum, seu Congregationum prætensorum Jansenistarum, & non solum nomina eorum dictavit, sed totum Librum postmodum correxit, & quidem aliquas resolutiones in totum dictavit:

37. De cetero omnia suggessit Reo, quæ ad illum Librum pertinent, uti & fictiones & claves in eodem positas.

38. Retinuit prædictus Eximius sibi istum Librum, saltem Minutam, prout & omnes Epistolas fictas, & de iis disposuit ad suum placitum, prout videre est ex responsionibus personalibus Rei sæpius reiteratis:

39. Jussit etiam idem Eximius facere istam falsam denuntiationem prout facta est:

40. Imo jussit Reum facere falsam accusationem prædicti Clarissimi Domini van-Espen & aliorum Venerabilium Virorum eo modo, & quidem sub juramento, prout Reus eam fecit coram Magnificentia Vestra, quinta Martii hujus anni 1707.

41. Sed ut Magnificentia Vestra causam clarius possit dignoscere, & quomodo Reus a prædicto Eximio Patre Desirant fuerit præoccupatus & seductus; rogat humillime, quatenus dignetur reflectere ad sequentia, quæ cum nuda veritate consistunt, prout Reus paratus est illa sub juramento damnationis animæ suæ affirmare.

42. Absoluto Mechliniæ Capitulo RR. PP. Augustinianorum, in eoque latis quinque Decretis ad onus Eximii Patris Desirant, iisque executioni mandatis in principio mensis Octobris 1706, putans prædictus Eximius Pater per ea se læsum ac gravatum, querelas suas fecit ad Reverendissimum Patrem Generalem, concludens ad cassationem prædictorum Decretorum.

43. Ad conscriptionem istorum negotiorum primo impendit prædictus Eximius Patrem Rei;

44. Sed cum plurima scribenda forent tam ad Illustrissimum D. Internuntium, quam ad Illustrissimum Dominum Archiepiscopum Mechliniensem, ut & ipsi apud Reverendissimum Patrem Generalem Ordinis sui intercederent;

45. Et quod Pater Rei non sat cito potuisset absolvere, curavit Exim. P. Desirant Reum vocari, cœpitque eum impendere simul cum Patre conscriptioni præfatarum chartarum; noverat enim ipsius characterem:

46. Notitiam vero particularem nunquam Reus antea cum prædicto Eximio Patre habuerat.

47. Sæpius quidem eum Reus accesserat loco Patris tempore, quo podagra laborabat, causa negotiorum Viduæ Consultissimi Domini Schautens, quam summopere protegebat.

48. Cum circiter per octo dies scripsisset Reus apud prædictum Eximium Patrem Desirant, & quodam die usque ad vesperam, Patrem ejus absente; jussit Eximius Pater eum apud se cœnare.

49. Tempore autem cœnæ Eximius Pater considerans ruinas hortuli sui, ac prætensas injurias sibi allatas, post magnam perpensionem prorupit in hæc verba:

50. *O nefanda Factio Janseniana! Si Amplissimus ac Eximius Dominus Steyaerts jam ad vivos semel rediret, ac cerneret Jansenianam Factionem mihi & aliis tot & tantas inferre injurias, quomodo non obstupesceret, qui tot & tantis laboribus ac studiis conatus fuit extirpare istam seditiosam Factionem Jansenianam!*

51. Et cum Reus totus attonitus incepisset quærere ex præfato Eximio Patre, qua de causa tanto furore inveheretur in Jansenistas;

52. *Quid*, respondebat, *non inveherer in istos, qui causa sunt tot & tantarum injuriarum mihi illatarum? Est ista Janseniana Cohors, quæ instigavit meos maximos inimicos, quos in Ordine habeo, ut me afficerent tot opprobriis, ac tanta inferrent damna:*

53. *Amice mi, Amice mi*, aiebat ulterius

rius Reo, *non possum satis deplorare vices quorumdam nostrorum Patrum, quod ita sint addicti isti Janseniana Catervæ; unus inter alios, cujus fortuna auctor existo.*

54. *Jam ad oculum demonstrari potest*, aiebat, *Jansenianam Turbam a reditu Hollandorum iterum cornua sua cœpisse extollere:*

55. *Isti enim, quos Galli tanquam seditiosos & schismaticos hoc Belgio, & hac Academia ejecerunt, jam protectione Hollandica redierunt:*

56. *Omnia, quæ supplicant, ab ipsis obtinent, hanc Academiam, Illustrissimos Dominos Internuntium & Archiepiscopum, meipsum, & tot alios præclaros Viros omni genere negotiorum & injuriarum obruere desiderant: omnes pravas Resolutiones, de quibus ne quidem antea fuissent ausi cogitare, jam exequentur.*

57. *Est Janseniana Cohors, quæ Illustrissimum Dominum Internuntium Bruxellis exire curavit; quia Carolum Archiducem agnoscere tanquam Hispaniarum Regem recusaverat defectu Mandati Pontificii*,

58. Idque ideo effecisse Jansenistas, aiebat, ut melius suas Resolutiones curassent executioni mandari.

59. *Tantis studiis*, prosequebatur ille Eximius Pater, *pravam doctrinam Jansenianam exterminare tentavi Scholis Academicis, & iterum invehitur.*

60. *Illustrissimus Dominus Archiepiscopus Mechliniensis etiam tot & tantis laboribus extirpare studuit Jansenismum, & jam iterum magis crescit.*

61. His auditis, cùm Reus quæsivisset ex prædicto Eximio Patre, utrum Domini Deputati Statuum Hollandiæ forent addicti iis, qui vulgo Jansenistæ vocantur:

62. Sine mora eos esse maxime addictos respondebat, plurimosque tanta esse amicitia conjunctos Deputatis Statuum Hollandorum, ut omnia quæcumque rogant, adipiscantur:

63. Etiam Consilium Brabantiæ infectum esse Janseniana lue, ipsumque Præsidem Consilii Statuum Fautorem & Protectorem maximum esse Jansenistarum, aiebat, ita ut boni nihil amplius sperari possit:

64. Ulterius his verbis prosequebatur idem Eximinus Pater: *Totum Belgium pervertetur, schisma Religionis quam primum videbitur, fugam Gallorum deplorare possumus.*

75. *Utinam Galli redirent, ut iterum hæc Factio Janseniana posset domari! Si adhuc forem decem annis junior, iterum urbs Roma me videret.*

66. Tunc incepit Reo familiariter, ut ante, narrare quæ Romæ gesserat, dicens inter alia sequentia:

67. *Dum nuper Romæ eram & Janseniana Doctrina supra modum cresceret in hoc Belgio, ut vix eam extirpari posse videretur, ego fui, qui eam per meam industriam, studium, prudentiam funditus ejeci:*

68. *Ego fui, qui tot Decreta contra Jansenistas Romæ procuravi:*

69. *Fui ego, qui semel adstans Summo Pontifici retuli, me, dum ibi loquebar, loqui nomine quingentorum millium hominum & quinque Episcoporum Belgii.*

70. *Si forem adhuc Romæ, non esset dubium, quin Jansenianam Factionem omnino domarem.*

71. Cum itaque illa omnia magnis exclamationibus & voce exposuisset Reo; non defuit ab illo Eximio Patre petere, quis foret Caput prætensæ Jansenianæ Factionis?

72. Illico respondit, Clarissimum Dominum van-Espen esse Caput, fuisse istum, qui abhinc viginti quatuor annis semper hanc Academiam per clancularias suggestiones continuis seditionibus & rixis turbavit;

73. Eum, inquam, esse seductorem aliorum Jansenistarum, eum esse, qui aliis subministrat media, ad vexandum hanc Academiam, multosque præclaros Viros.

74. His auditis, cum Reus replicaret prædicto Eximio Patri, quod sibi non posset persuadere, Clarissimum Dominum van-Espen esse talem, prout ibi depingebatur; e vestigio iterum respondit his verbis:

75. *Amice mi, Amice mi, cave tibi a fermento Pharisæorum; vides tantum exteriora signa, non vero interiora:*

76. *Nullibi majores mendaces Jansenistis reperies; non adhuc novisti hos homines; omnia quæ contra sanam partem Catholicam a Turba Janseniana fiunt, antea per clancularias Congregationes proponuntur & resolvuntur.*

77. His auditis incepit Reus magna cum admi

admiratione rogare prædictum Eximium Patrem, ut vellet ipsi dicere, utrum effective celebrarentur Congregationes.

78. Vix Reus hæc verba protulerat, quin responderit prædictus Eximius Pater, quotidie fere celebrari Congregationes apud Clarissimum Dominum van-Espen, eoque convenire omnes istos, qui inserti habentur Libro ficto Resolutionum:

79. *Ulterius*, aiebat, *Jansenistas esse, qui eum detrusum velnt ex Lectione sua Historica Regia, & sic eum funditus perdere.*

80. Hoc audito Reus interrogavit, qua ratione eum quasi solum perdere conentur.

81. *Ideo*, respondit, *quia procuravi Romæ tot Decreta contra ipsos, quia Romæ procuravi proscriptionem Libri Clarissimi Domini van-Espen de Jure Ecclesiastico universo, & quia Extirpator doctrinæ Jansenianæ fui.*

82. Eodemque tempore iterum exclamavit prædictus Eximius Pater & erupit in hæc verba:

83. *Utinam Galli adhuc redirent! certo procurarem exilium Clarissimo Domino van-Espen & quibusdam aliis, prout procuravi Eximio Domino Hennebellio, & Eruditissimo Domino Opstratio; tamdiu quam Universitas erit infecta Lue Janseniana: nunquam erit quies aut pax: Jansenistæ tantum desiderant istud bellum, in quo cadavera pravæ suæ doctrinæ relinquant.*

84. Absolutis his orationibus, quæsivit Reus ab illo Eximio Patre Desirant, utrum ista doctrina vulgo Jansenistarum, etiam esset prava & hæretica?

85. Gui statim respondit, illam vere esse hæreticam ac damnatam a Sancta Sede, neque esse orandum pro eo, qui in Jansenismo moritur.

86. Plura alia dicta fuere tempore cœnæ ab ipso Eximio Patre, quæ honestus calamus referre pudet, & in omnem eventum ad casum impertinentia.

87. Cœna finita, & adhuc habitis aliquibus sermonibus hanc rem non concernentibus discessit Reus, & postero die mane redivit, & continuavit scribere solus in appartamento prædicti Eximii Patris Desirant.

88. Cum foret circa meridiem & Reus domum redire pararet, ac esset in ipso procinctu redeundi, jussit prædictus Eximius Pater eum per famulum suum nomine FIDELEM vocari ut pranderet secum tum solum existentem, quod haberet quædam particularia ei communicanda:

89. Qui cum assideret mensæ solus cum prædicto Eximio Patre, incepit ei Eximius Pater iterum aliqua narrare, quæ præcedente vespera ei exposuerat.

90. Extraxitque sacco suo quædam Decreta seu Bullas Pontificias latas contra Jansenistas, quas pro parte prælegit, dicens, *se eas procurasse, & sine ipso totum Belgium certo pervertendum fore.*

91. Et postquam plura alia prædictus Eximius Pater narraverat, quibus mediis, quo studio extirpaverit Jansenismum, & sic magnam orationem præfatarum rerum habuerat, & ut melius Reum per fallaciam ad se traheret:

92. Incepit ab ipso petere, quot annos haberet, utrum juri studeret, & quamdiu matrimonio esset junctus.

93. Responsione desuper data, incepit Reum laudare, blandiri, & dicere: *eum debere egregie studere ut posset evadere in virum doctum & egregium, se tam multos promovisse ac eorundem fortunarum Auctorem extitisse:*

94. *Idcirco si vellet ipsius dictis esse attentus, & obedire ei, in ipsius potestate esse eum promovere mediantibus pluribus Amicis*, quos se Bruxellis aiebat habere.

95. His auditis, prout naturale est omnibus cupientibus sibi provideri, respondit Reus, se futurum esse in omnibus obedientem.

96. Videns ergo Eximius ille Pater quod modo Reus spe promotionis aliqualiter erat victus:

97. Incepit iterum ei demonstrare prætensam malitiam Jansenistarum, & quorundam Patrum sui Ordinis, dicens:

98. *Si vellet Reus collaborare ad eradicandum Jansenismum, se gratum opus facturum tam Illustrissimo Archiepiscopo Mechliniensi, quam toti huic Academiæ & Belgio, & quod opus ei ferre posset scribendo, ac alia faciendo.*

99. Reus autem, qui credebat omnia sibi narrata tanquam primo vera, respondit tunc temporis adhuc sub aliqua conditione,

tione, nimirum se paratum esse prædicto Eximio Patri opem ferre, si nullum inde esset oriturum malum:

100. Cui Eximius Pater non defuit respondere: *Nullum inde malum posse oriri, omnia tantum fore in extirpationem Jansenismi, quem oportebat eradicari ex hoc Belgio, & ex hac Academia; sed quod omnia deberent servari sub secreto naturali*.

101. Eodem tempore cœpit idem Eximius Pater declarare Reo, se non dubitare, quin causa Domini Gerberon, & aliæ similes resumerentur, cum foret aperta conspiratio Jansenistarum.

102. Cum ergo videret Eximius Pater Desirant, Reum habilem & promptum ad scribendum, & eum jam fere totaliter esse victum spe promotionis:

103. Incepit recantare eandem cantilenam dicens, sibi notam pulchram promotionem, si se impendere vellet extirpationi Jansenismi:

104. Promiserat enim ei successive nunc una nunc altera die, se procuraturum Vice-Promotoriam Illustrissimi Archiepiscopi Mechliniensis, Greffiariatum, vel Recepturam aliquam Affligemiensem, aut Bedellatum Facultatis Theologicæ, insuper pensionem annuam trecentorum florenorum, & summam aliquam in paratis, si hoc conceptum negotium bene successisset.

105. Iterum ergo, quæ supra memorata sunt, cœpit repetere, & tandem Reum requirere ut scriberet aliquas Epistolas nomine Clarissimi Domini van-Espen ad Eruditissimum Patrem Ballexo Exprovincialem Augustinianorum, & ad Patrem van Wavre, plenas absurditatibus, quarum tenores hic referre pudet.

106. Illas Epistolas retinuit prædictus Eximius Pater penes se, sed copias authenticas earum misit ad Reverendissimum Patrem Generalem sui Ordinis:

107. Idque ad ostendendum quasi prædicti Patres forent maxime addicti Jansenistis, & ac si essent de numero istius factionis.

108. Ut autem Reum facilius incitasset ad conscriptionem prædictarum litterarum, dicebat, *esse bonum opus, per similes litteras Reverendissimum Patrem Generalem tentaturum, ut prædictos Patres avertat a Janseniana illa factione, illasque litteras nunquam esse lucem visuras*.

109. In mensibus autem Novembri & Decembri 1706. adhibuit prædictus Eximius Pater omne suum studium partim quomodo varios Patres sui Ordinis posset cum aliqua apparentia accusare apud ipsorum Patrem Generalem:

110. Partim quomodo posset alios præclaros Viros toti Belgio odiosos reddere, prout Reus ex eo postmodum cognovit.

111. Cum autem prædictus Eximius Pater continuo assereret, prætensos Jansenistas celebrare Congregationes, sibi mutuo proponere & inter se resolvere, quæ ab ipsis agi oporteret:

112. Incepit Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo Mechliniensi persuadere; Jansenistas magna & mira negotia tractare in perniciem Belgii, & ipsorum Illustrissimorum Dominorum interitum:

113. Postquam autem illud præfatis Illustrissimis Dominis significaverat, iterum requisivit Reum, ut scriberet alias Litteras nomine Clarissimi Domini van-Espen ad Dominum Krys in Hollandiam, ignotum tamen Reo, sed quem Agentem præcipuum Jansenistarum in Hollandia esse, aiebat.

114. Ratio autem, cur Eximius Pater Desirant omnia fieri curavit nomine prædicti Domini van-Espen, hæc erat: quia, ut ante dictum est, asserebat eum esse Caput Factionis Jansenianæ:

115. Et ideo omnes fictæ Epistolæ, excepta una, sunt tantum signatæ litteris Z. B. V. E., quia sustinebat prædictus Eximius Pater, totum nomen Clarissimi Domini van-Espen non semper tam vivaciter & naturaliter posse exprimi, prout poterant prædictæ quatuor litteræ, & quia hic modus signandi etiam conformis erat ficto Libro Resolutionum &c.

116. Notandum etiam est, Eximium Patrem Desirant unicuique semper persuasisse, quasi Reus omnes Epistolas fictas sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen scripsisset, & esse eum ipsius Amanuensem, & illas Litteras quasi pro detegenda Factione ad se detulisse.

117. Postquam autem Reus scripserat præ-

prædictas Epistolas, quarum materiam & formam conficiendi prædictus Eximius Pater dictaverat, semper eas idem Eximius retinuit in sua potestate & usus fuit.

118. Sed Copias istarum Litterarum misit ad Superiores ad eos excitandos, ut indilate agerent adversus Jansenistas.

119. In mense autem Januarii 1707. incepit iterum prædictus Eximius Pater dicere Reo, se tamdiu sua studia adhibuisse ad reperiendum medium, quo posset Jansenistas omnino extirpare:

120. Seque non potuisse aliud medium reperire, nisi componere aliquas chartas nomine Jansenistarum ad flectendos Illustrissimos Dominos Internuntium & Archiepiscopum:

121. Ut cum Jansenistæ conspiraverint in perniciem Religionis Christianæ, uti dicebat, dignarentur dare litteras requisitoriales ad Magnificum Dominum Rectorem ad obtinendam licentiam effringendi, & visitandi ædes Jansenistarum:

122. Ut hac occasione potuisset reperire aliquas chartas, quibus prætensos Jansenistas potuisset vexare.

123. Ad quæ cum Reus statim respondisset, quod hæ res certo non valerent, & quod si deprehenderetur similia scripsisse, etsi tamen forent in bonum finem, veluti ille Eximius dicebat, quod illum certo invaderent:

124. Prædictus Pater respondit, & promisit eas chartas nunquam lucem visuras, & se non dubitare quin per similes chartas, præfatas litteras requisitoriales obtineret, iisque obtentis, se illis fictis chartis non amplius indigere:

127. Parvum enim facinus licere patrare, persuadebat Reo, ut majora facinora in lucem veniant.

126. Aiebat etiam, *quod per fas & nefas extirpare hæreses liceret*; & tanta eloquentia omnia præfata referebat Reo de omnibus istis negotiis ignaro, ut ipsi veritatem ipsam dicere appareret.

127. Ut autem prædictus Eximius Pater magis Illustrissimum Dominum Internuntium incitaret ut adversus Jansenistas ageret, iterum post magnas persuasiones & sollicitationes Reo factas, curavit per ipsum unam aut alteram Epistolam scribi nomine Clarissimi Domini van-Espen:

128. Quibus insinuabatur, quasi Jansenistæ fuissent, qui per falsas suggestiones Illustrissimum Dominum Internuntium Bruxellis curaverant exire, quia Carolum Archiducem recusaverat agnoscere pro Hispaniarum Rege: & ideo id factum fuisse persuadebat, ut melius potuissent suas Resolutiones executioni mandare.

129. Et ut hæ Epistolæ majorem viderentur habere veritatem, charta undique plicata ut non posset videri character, jussit infra signaturam quatuor litterarum fictarum Z. B. V. E. per Patrem Ref, tanquam Notarium publicum, poni hanc attestationem Notarialem:

130. Nimirum, *Præfatas quatuor litteras judicavi convenire cum quatuor primis litteris nominis & cognominis Clarissimi Domini van-Espen*.

131. In quem finem curaverat dictus Eximius Pater Desirant adferri minutam originalem alicujus contractus ab eodem Clarissimo Domino van-Espen in toto signatam ad longum:

132. Has enim copias misit dictus Eximius Pater ad prædictum Illustrissimum Dominum Internuntium, & alibi.

133. Quod cum litteræ requisitoriales prædictæ desuper necdum fuerint secutæ; prædictus Eximius Pater in ordine ut illas obtineret, usus fuit alio stratagemate:

134. Curavit secunda aut tertia Januarii 1707. mane vocari Reum, ut eum accederet:

135. Tunc iterum magna cum gravitate allocutus est Reum dicens: *se facturum opus gratissimum Religioni Christianæ, fortunamque ipsius esse factam, si rursus manum impendere vellet extirpationi Factionis Jansenianæ:*

136. Ac eum rogare incepit, ut cum Jansenistæ inter se conficerent parvam Rempublicam, & celebrarent Congregationes in perniciem Belgii, uti dicebat, ut vellet conficere unum librum Congregationum nomine Jansenistarum.

137. Et ut Reum facilius ad confectionem præfati libri impulisset, persuasit ei, nulla inde proventura mala, has chartas nunquam in lucem venturas, & eas gratissimas fore Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo.

138. Cum

138. Cum tandem cerneret Reum plane victum, & contentum propter persuasiones & promissiones plurimas sæpius reiteratas, incepit ei materias designare, nomina prætensorum Jansenistarum dictare, ac formam ostendere.

139. Minuta istius libri tandem confecta, fecit Eximius Pater Desirant in eo correctiones varias, notanter correxit quæ habentur in Congregatione de 15. Novembris 1706. concernente Illustrissimum Dominum Internuntium, quam Congregationem correctam in toto dictavit prædictus Eximius Pater:

140. De cetero addidit huic Libro quæ addenda forent & delevit quæ delenda essent, manu tamen Rei omnia fuerunt conscripta.

141. Tunc rogavit Reum ut Librum istum per manum ignotam & fidelem curaret nitide exscribi, quod & Reus expensis prædicti Eximii Patris curavit fieri per certum pictorem, nomine Timmermans, qui & aliquas copias illius Libri fecit:

142. Sed Reus manu propria scripsit duas copias charactere Italico, & unam charactere currenti pro copia servanda ab Eximio Patre prædicto, idque in cubiculo ejus superiori:

143. Eodemque tempore Pater Rei etiam ibidem conscripsit duas, aut plures copias, quæ remanserunt omnes sub potestate dicti Eximii Patris.

144. Quatuor aut quinque diebus postmodum elapsis, iterum incepit prædictus Eximius Pater Reum aggredi iisdem argumentis & persuasionibus, quibus antea, in ordine ad conscribendam nomine Clarissimi Domini van-Espen famosam illam Epistolam cum introcluso Formulari:

145. Et in eum finem subministravit ei materiam, & nomina, promittens Reo se omnia correcturum confecta minuta, prout etiam fecit.

146. Cum autem minuta confecta, atque correcta esset, & videret Reum nullo modo intentionatum ad exscribendam illam, invenit medium ad impellendum Reum ad istius exscriptionem:

147. Nimirum Reum nequaquam valentem ferre multum potum ita obruere vino & cerevisia cœpit, ut eum isto die inebriaverit, & cum eo quæcumque voluerit, egerit.

148. Eam ergo Epistolam nitide exscriptam, & signatam ut supra, postea inscio Reo, curavit idem Eximius Pater destinari per famulum suum.

149. Cur autem curaverit illam destinari, fuit ideo, ut si forte Eruditissimus Dominus van den Nesse combussisset hanc Epistolam, & sic aliquando non potuisset reproduci, Eximius Pater Desirant eo casu potuisset sustinere veram fuisse Epistolam, idque cum apparenti argumento ad confirmandum falsum Librum Resolutionum, in quo tenor ipsius Epistolæ habebatur insertus.

150. Quod autem in Formulari non fuerit appositus dies, hoc studio curavit fieri prædictus Eximius Pater, ideo ut appareret quod fuisset huc & illuc missum ad signandum.

151. Post hæc prædictus Eximius Pater non contentus solummodo opere Rei, præterea ipsum sæpius rogavit ut & impenderet suum Confessarium Patrem Grauwels Minoritam, ut & ei omnia referret, quæ Reo suggesserat esse dicenda de Janseniana factione:

152. Idque in illum finem ut postea prædictus Pater Grauwels potuisset dare declarationem illorum dictorum ad fictum illud factum confirmandum.

153. *Et hoc modo*, aiebat prædictus Eximius Pater, *& aliis mediis facile potero obtinere præfatas litteras requisitoriales.*

154. Idcirco suadebat ipsi Reo, ut ferret originalem Librum Resolutionum dicto Patri Grauwels dicens:

155. *Tradas hunc Librum originalem quasi copiam Confessario tuo, qui tunc me accedet, & tunc ipsi consulam ut denuntiet.*

156. Debebatque Reus ei etiam dicere se eundem librum surripuisse a Clarissimo Domino van-Espen, qui quasi ab ipso Reo bis juramentum exegisset de non revelandis, quæ sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen scripserat &c.

157. Ulterius persuadebat Reo, similia similia media licere adhibere ad extirpandas hæreses.

158. Cumque jam copia præfati libri Resolutionum per dictum pictorem Timmer-

mermans, prout supra dictum est, nitide exscripta esset, prout etiam copia unius Formularis de respoendis Bullis Alexandri VII. quod Formulare antea fuerat correctum ab Eximio Patre Desirant,

159. Qui cum diceret sensum in eo non esse bonum, nisi adderentur hæc verba: *& tanquam dolose impetratas ab adversariis:*

160. Jussit illa verba per Reum addi immediate ante hæc verba: *& hujus Pontificis:*

161. Curavit tunc prædictus Eximius Pater fieri parvum fasciculum, in quo præfatæ copiæ fuerunt inclusæ cum alia Epistola, cujus materiam etiam subministraverat.

162. Hunc fasciculum sic confectum a Reo, retinuit prædictus Eximius Pater penes se, & usus fuit.

163. Sed non contentus primo fasciculo, unum secundum similem primo curavit fieri, cui inserta fuit ficta Epistola nomine Clarissimi Domini van-Espen quasi signato ejus nomine ad longum:

164. Idque dicebat prædictus Eximius Pater ad persuadendum Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo, eos non debere amplius dubitare de veritate chartarum, attenta expressione integri nominis Clarissimi Domini van-Espen, quem fasciculum etiam in sua potestate retinuit, & usus est.

165. Desuper aliud stratagema excogitavit prædictus Eximius Pater, ad hoc ut Reus ipsemet iret Bruxellas & conquereretur Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo.

166. Idcirco curavit fingi aliquas litteras minatorias, quasi venirent ex parte Jansenistarum, continentes Reum insidias vitæ pati;

167. Et ut veritatem earundem fictarum litterarum melius posset persuadere, sæpius eum in suo appartamento jussit pernoctare.

168. Et tandem cum quatuor copiis præfatarum litterarum minatoriarum scriptis manu Patris d'Herbe socii prædicti Eximii, inclusis alteri Epistolæ, misit Reum Bruxellas ad Amplissimum Dominum van Susteren sub prætextu alicujus promotionis:

169. Sed præcipuum erat, ut simul & semel sollicitaret Reus præfatas litteras requisitoriales.

170. Verum quidem est, quod illæ litteræ requisitoriales postmodum missæ fuerint ad Eruditissimum ac Amplissimum Dominum Pauwels Canonicum & Plebanum Santi Petri;

171. Sed istis non fuit usus, quia factis istis nunquam fidem adhibuerat, uti Reus postmodum intellexit.

172. Eximius vero Pater Desirant videns se nihil potuisse per suas fictas chartas efficere, quocum ad intentum suum perveniret, & ut tandem eo deveniret,

173. Statuit facere denuntiationem omnium prædictarum fictarum chartarum Magnifico Domino Rectori, habitis prius desuper plurimis deliberationibus cum aliquibus Eximiis Dominis strictæ Facultatis Theologicæ, & aliis.

174. Notanter cum Reverendo Patre Leopoldo a S. Theresia Carmelita, & prædicto Patre Grauwels Minorita Confessario Rei, quibus conventionibus Reum nunquam adesse permisit.

175. Dum autem Reus audivisset, Eximium Patrem Desirant statuisse facere supradictam denuntiationem Magnifico Domino Rectori, omnino tentavit illam impedire, demonstrando scandala inde oritura.

176. Cui Eximius Pater respondebat magistraliter & resolute, *Reum nihil habere timendum, & si Reus non permitteret fieri denuntiationem, eum fore causam hæresis, & omnium malorum inde provenientium:*

177. *Si Jansenistæ non celebrarent congregationes*, aiebat; *nec aliqua similia inter eos tractarentur prout in Epistola de decima Januarii 1707, diu modo reproduxissent Epistolam originalem, ad cujus reproductionem tam sæpe fuerunt impulsi per Strictam Facultatem Theologicam.*

178. *Jansenistæ vident*, aiebat ulterius, *eorum factionem plane esse detectam: tu in nullas calamitates incides, magnum opus Ecclesiæ facies, remunerationem maximam habebis, & homo faustus eris.*

179. Ergo denuntiatio fuit facta Magnifico Domino Rectori, & pacqueta fuerunt ipsi destinata cum omnibus introclusis eo modo, prout Reus declaravit in suis informationibus, & responsionibus, 26. Martii hujus

hujus anni & sequentibus diebus factis, ad quas se refert.

180. Aliquot autem diebus postquam denuntiatio facta erat, dixit Eximius Pater Desirant Reo, se variasse duas litteras ex his quatuor Z. B. V. E. in Epistola de 10. Januarii 1707. postquam Notarii Schaubroeck & van Dormael eam collationassent, prout patet etiam ex eorum depositione desuper in forma probante data, quod effective duæ litteræ fuerint variatæ.

181. *Et id ideo se fecisse*, aiebat ille Eximius Pater, *ut hac via posset probare, a Jansenistis eas variatas esse dum illam Epistolam habuerunt in manibus;*

182. *Et ut si Jansenistæ dixissent istas litteras nequaquam convenire cum quatuor primis litteris prænominis & cognominis Clarissimi Domini van-Espen, potuisset ille Eximius Pater respondere, non mirum esse cur afferant istas litteras nequaquam convenire, cum ipsas variaverint.*

183. Postquam autem prædicti Notarii Epistolam de 10. Januarii collationaverant, nunquam Reus eam amplius vidit, nisi apud Magnificum Dominum Rectorem; nam eam destinari curavit Eximius Pater prædictus per famulum suum nomine FIDELEM, prout sæpius Reo, Parenti ejus, & aliis fassus est.

184. Post variationem prædictarum litterarum, commisit idem Eximius aliam falsitatem:

185. Jussit ergo die 27. mensis Januarii 1707. ad se venire Jeremiam van Dormael Bedellum Facultatis Theologicæ & Notarium Apostolicum,

186. Cui dictavit Actam seu declarationem nomine Rei, quasi monitus & requisitus fuisset ex parte Illustrissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis, quod tamen falsum erat, prout omnia falsa sunt, quæ continentur in dicta Acta.

187. Verum quidem est, quod Reus illam Actam tanquam continentem veritatem signaverit;

188. Sed ad hoc fuit instigatus & seductus per prædictum Eximium Patrem Desirant, qui ei semper persuasit quod hæc Acta nequaquam in lucem veniret,

189. Quod tantum inserviret ad magis movendum Illustrissimos Dominos Archiepiscopum & Internuntium, ut dignarentur expedire litteras requisitoriales ad Magnificum Dominum Rectorem, ut dignaretur permittere effringere & visitare ædes aliquorum Jansenistarum.

190. Falsa ergo ista declaratio, quam ille Eximius met ausus fuit exhibere in causa sua contra Officium Fiscale cum sua uberiori responsione, continet quasi Reus declararet in favorem justitiæ sequentia:

191. Quod sine ulla fraude aut dolo ex parte sua, & sine ulla intentione male faciendi plurima scripserit a mense Julii anni elapsi sub dictamine præfati Clarissimi Domini van-Espen;

192. Quodque nihil de suo addiderit, aut dempserit, & quod inter alia scripserit originales litteras de 10. Januarii 1707. una cum nominibus ibidem expressis, & scripto introcluso;

193. Quod suis oculis viderit dictum Clarissimum Dominum van-Espen dictas Litteras signantem sua manu quatuor litteris majusculis post singulam ponendo punctum, & dein Litteras claudentem & mittentem ad Postam per famulum suum;

194. Quod similiter sub dictamine dicti Doctoris van-Espen eodem modo signantis, scripserit tres Litteras, primas de 20. Septembris 1706. scriptas ad Eruditissimum Patrem Ballexo, secundas de 16. Decembris 1706. ad Dominum van den Nesse, tertias de 18. Decembris ad Dominum Krys, & plures alias:

195. Quod viderit in ædibus præfati Clarissimi Domini van-Espen sæpe & occasionaliter originalem Librum Resolutionum manibus diversorum scriptum, ligatum ligatura Francica in folio:

196. Quod Reus quasi in conscientia motus prædicta declarasset Confessario suo, a quo monitus quod præfatum juramentum de non revelando fuisset nullum & illicitum, tempestive omnia revelasset alicui ex Stricta Facultate Theologica.

197. Sed quod omnia illa falsa sint, patet satis ex ante dictis,

198. Et Eximius Pater Desirant desuper est in confesso, quod Actam illam dictaverit in totum prædicto Notario van Dormael in cubiculo a dextris dum ipsius ædificium intratur;

199. Et

199. Et quod, quando Acta illa confecta erat, Reum vocari jusserit extra Culinam, in quam ante confectionem jusserat ire, eique submissa voce prælectam curavit signari mediantibus persuasionibus & promissionibus antedictis.

200. Postea vero Reus, istius Actæ nullam amplius inspectionem habuit.

201. Prædictus vero Eximius Pater continuans in suis pravis machinationibus, jussit Reum iterum quodam etiam die apud se prandere;

202. Et hac occasione incepit Reo dicere, *se non dubitare quin Jansenistæ sibi mutuo scriberent de negotiis, quæ inter eos aguntur.*

203. *Idcirco si vellet Reus, se posse facere opus gratissimum Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo,*

204. *Nimirum subtili modo intercipiendo apud Cursorem seu Postam Litteras, quas judicaret esse scriptas a Jansenistis, destinandas de Jansenismo suspectis.*

205. Sciebat enim prædictus Eximius Pater Reum habere notitiam apud Cursorem, & idcirco aiebat Reo, *illud impune licere ad detegendas seditiosas factiones, & ad evertenda mala, quæ imminent toti Belgio.*

206. Et ut Reus majorem occasionem intercipiendi has Litteras habuisset, fere singulis diebus plurimas ei Litteras destinandas dedit.

207. Post multas tandem persuasiones & promissiones, satisfecit Reus tandem voluntati prædicti Eximii intercipiendo, modo ut ante dictum est, ut domo Cursoris tres fasciculos, quos post interceptionem, sine mora detulit ad Eximium Patrem prædictum, qui eos perlegit ac in sua potestate retinuit, dicens:

208. *Se tum satis habere ad confirmandum ex iis omnes suas fictas chartas.*

209. Quinta autem die Martii hujus anni 1707. curavit Eximius Pater Desirant Reum iterum ad se vocari circa prandium, jussitque eum assidere mensæ.

210. Tempore autem prandii declaravit aperte Reo suam intentionem, nimirum illum debere accedere Magnificum Dominum Rectorem eadem die hora secunda post meridiem:

211. Et non multum Reo tempore prandii loquebatur de negotiis prædictis;

212. Sed eum tam multo vino & cerevisia fuit allocutus, ut ipsi soli existenti quæcumque voluerit persuaserit; subministravitque ei Responsa ad quæstiones per Officium Fiscale certo proponendas,

213. Præcipue, ut si sub juramento interrogaretur, ipse posset, imo deberet restringere mentaliter, ut sic tandem Janseniana Factio in lucem veniret.

214. Se tamen nequaquam credere, aiebat, quod juramentum exigeretur.

215. Postquam autem prædictus Ex. P. præfata sollicite Reo persuasisset, eum iterum tam multo vino oneravit, ut cum existeret apud Magnificum Dominum Rectorem vix attenderit, quid responderit, aut quod præstiterit juramentum.

216. Nam die postero dum Reo diceba tur quod præstitisset juramentum, & quidem perjurium, totus obstupuit:

217. Quia non est verisimile, quod tam facile præstitisset juramentum illud, nisi caput vino turbatum habuisset, tempus enim recolligendi se petiisset, quod ipsi denegari non poterat.

218. In signum quod Reus juramentum illud nullo modo scienter aut volenter præstiterit, est, quod statim conquestus fuerit prædicto Eximio Patri Desirant, qui querelas ejus respuit, & sine mora ei persuadere cœpit, esse stupidos, qui dicerent eum præstitisse perjurium.

219. Ut illud magis confirmaret, ostendit & tradidit Reo iterum inter alios Auctores Responsa de Jure Canonico præsertim novissimo Auctore Francisco Zypæo, librum bibliothecæ Augustinianæ modo consignatum in manibus D. Fiscalis, ex quo explicuit Responsum primum de Visitatione, notanter sententiam Lessii ibidem recitatam his verbis.

220. *Quod subditi non debeant patefacere criminosos occultos, qui nulla talis criminis infamia laborant, ut communis est sententia Doctorum D. Thomæ & aliorum ibidem citatorum.*

221. *Ratio est, quia id, de quo adhuc nulla est fama, censetur occultum, dum via inquisitionis proceditur:*

222. *Atqui Judicis potestas non se extendit*

dit ad elicienda occulta, maxima enim inde incommoda in Republica sequerentur;

223. *Itaque etiamsi sub juramento vel sub pœna excommunicationis præcipiat ut dicas veritatem de eo, quod nosti; tamen non teneris:*

224. *Sed potes cum restrictione mentali dicere, te nescire quidquam, intelligendo tacite, te nescire eo modo, ut tenearis patefacere.*

225. Itaque secundum illam sententiam male applicatam, persuasit Reo, maxime de talibus doctrinis ignaro, ipsi licere, tuta conscientia sub juramento uti restrictione mentali, ut aliqua seditiosa factio detegatur, & ad id omne medium licere adhiberi, & sic docuit Reum posse mentiri, prout in illis accusationibus omnino fecit.

226. Interea temporis rogavit prædictus Eximius Pater Desirant Reum, ut in cœpto opere vellet manere constans & fidelis: quod omnia essent bene successura, & nullum periculum pro eo foret.

227. Cum modo falsitas hujus negotii esset detecta per Officium Fiscale, & decima Martii 1707. detineretur Reus apud Magnificum Dominum Rectorem causa horum negotiorum, scripsit Eximius Pater prædictus Reo Epistolam, quam per Patrem ejus curavit destinari:

228. Hæc Epistola scripta erat manu Patris d'Herbe Socii aut Secretarii ejus, & superscriptio manu Patris Rei, ne interciperetur:

229. Per hanc Epistolam iterum Reum exhortatus est, uti ei maneret fidelis & constans, ut nequaquam timeret Dominum Fiscalem, aut curaret injurias, quas ipsi inferebat.

230. Desuper in hac Epistola montes aureos pollicebatur Reo, & omnia ita scribebat, ut ipsam veritatem dicere videretur, ita ut Reus nesciret quid in tali casu & perplexitate esset faciendum.

231. Cum jam Reus prædicto die vesperi esset dimissus a Magnifico Domino Rectore, postero die mane accessit Eximium Patrem Desirant;

232. Qui iterum adhortatus est Reum, ut maneret constans & stabilis, & nihil metueret.

233. Et ut Reum magis in suo proposito stabiliret, & tutius posset facere quæ sibi facienda esse proposuerat.

234. Assignavit ei prædictus Eximius Pater aliam resolutionem ex prædicto Auctore Zypæo in Responso primo *Ad privilegia communia defendenda, an liceat concivium auxilium implorare, lib. 5. de Schismaticis, seu de seditiosis, & qui plebem colligunt*, ubi habentur art. 2. sequentia:

235. *Porro, ut tempus tacendi, ita etiam loquendi est.*

236. *Et propterea in reatum incidit, qui novit consilia agitari adversus Principem aut Rempublicam, nec ea defert*, L. Quisquis §. Id quod. Cod. Ad leg. Jul. Majestatis.

237. *Adeoque, ad proportionem, qui scit periculum esse, ne quid de dignitate Reipublicæ, jure, ac privilegiis minuatur, & tacet; lædit Rempublicam:*

238. *Qui videt incendium excitari, nec ad extinguendum vicinos provocat: qui aggerem perrumpi, nec ad ripam muniendam proclamat, innoxius non habetur: qui videt socium injuria affici, nec prohibet cum potest, tam dicitur esse in vitio, quam qui facit.*

239. *Quare adversus communes hominum tempestatumve injurias etiam edictis Principum permissum est ære campano convocare populum ad obviam eundum publico malo.*

240. Consequenter, sicuti prædictus Eximius Pater Reo communicaverat varias historias de prætenso Jansenismo, & de personis de eo prætense suspectis.

241. Persuasit tali modo Reo, nam linguam propterea satis facundam habebat, ut effective Reus crediderit omnia esse vera, & sic se debere persistere in suis accusationibus, ab ipso tamen Eximio Patre Desirant fictis & fabricatis.

242. Post prædictas illas exhortationes consuluit tandem Eximius Pater, ut Reus se reciperet in Cœnobium RR. PP. Carmelitarum ad Sanctam Catharinam, pro quatuor aut quinque diebus, *quia*, aiebat, *Dominus Fiscalis per falsas probas decretum apprehensionis ad onus vestrum obtinuit.*

243. Quo audito, Reus se e vestigio ad prædictum Cœnobium recepit.

244. Cum

244. Cum ibidem Reus uno aut altero die fuisset, misit Eximius Pater prædictus ad eum tum unum, tum alterum, ut illum adhortarentur, ut maneret fidelis & constans:

245. Et ut Reum in perjurio & falsa accusatione prædicti Clarissimi Domini van-Espen, & aliorum præclarorum Virorum confirmaret, de tempore in tempus plurimas ei iniquas instructiones mittebat:

246. Notanter misit Reo patrem suum, & Advocatos Schaubroeck & Robin cum instructione amplissima oretenus ipsis data:

247. Nimirum quod Reus non deberet respondere ad interrogata Officii Fiscalis, sed esset excipiendum & inhærendum suspectationibus contra Dominum Fiscalem exhibitis:

248. Item si interrogaretur Reus super Epistola prædicta de decima Januarii 1707., quod Clarissimus Dominus van-Espen non esset solitus scribere in principio suarum Litterarum, *Salute prævia*:

249. Quod deberet respondere, se propria sponte illa verba scripsisse, & cum jam essent posita, quod Clarissimus Dominus van Espen tunc dixisset, illa verba esse relinquenda.

250. Item si interrogaretur super Epistolis scriptis ad Eruditissimum Dominum van den Nesse, tempore quo ille hospitatus fuerat apud Clarissimum Dominum van-Espen,

251. Quod equidem deberet Reus respondere, se hoc non curare, & quod equidem illas invenisset & intercepisset in domo Cursoris, & eas detulisset ad Eximium Patrem Desirant.

252. Ex omnibus ergo istis circumstantiis, non est dubium, quin Magnificentia Vestra plane dignoscet, nullo modo fuisse factum Rei:

253. Nam in primis, quid quæso impulisset Reum ut similia perpetraret contra personas sibi ignotas, prout de facto adhuc pro maxima parte ipsi ignoti sunt Domini accusati?

254. Secundo, nullum interesse potest imaginari quod Reum potuisset movere ad falsificanda omnia illa instrumenta in perniciem prædictorum Venerabilium Dominorum:

255. Nihil enim proficui ex interitu eorum sibi poterat sperare.

256. De cetero Reus nulla particulari amicitia, aut sanguine conjunctus est Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo Mechliniensi, ut teneretur eo perverso modo ulcisci prætensas injurias ipsis allatas:

257. Neque est de consanguinitate prædicti Eximii Patris Desirant, imo eum nunquam ante hanc causam particulariter noverat.

258. Consequenter non est apparens, Reum potuisse omnia illa fecisse & finxisse ex se in defensionem istius Eximii Patris.

259. Ad hoc concurrit quod Reus sit juvenis, jam tantum habens viginti annos, qui & adhuc nullum studium habet, vel parum.

260. Idcirco quod moraliter impossibile sit, eum potuisse solum omnia illa componere, quæ scripta sunt in litteris destinatis ad Eruditissimos PP. Balleño & van Wavre.

261. Item in illis litteris destinatis in opprobrium Illustrissimorum Dominorum Internuntii & Archiepiscopi prædictorum:

262. Prout etiam verisimile non est, Reum potuisse solum composuisse litteras ad Eruditissimum D. van den Nesse, D. Krys & alios:

263. Notanter famosam Epistolam de decima Januarii cum Formularibus & Libro Resolutionum introclusis antedictis fasciculis, cum propter ætatem ejus parvam impossibile sit eum potuisse de doctrinis & negotiis in iis contentis fuisse informatum aut instructum.

264. In primis de prætensa doctrina Janseniana Reus omnino ignarus est, cum nunquam Theologiæ studuerit & sic etiam notitiam Bullarum Pontificiarum desuper latarum nullatenus habere potuerit.

265. Quod attinet Librum Resolutionum fictum, nullus mortalium saltem cum aliqua apparenti ratione sustinere posset, id posse esse opus Rei inquisiti, absque eo quod quis magni ingenii & studii materias, formas ac nomina dictasset, & correxisset.

266. Quia cum in primis non noscat Reum

Reus maximam partem Dominorum, qui eodem libro sunt inserti:

267. Sic non potuit horum facere catalogum in eodem libro mentionatum, nec ipsis fingere claves in eodem notatas.

268. Negotia autem, quæ in ipso Libro ficto habentur tanquam resoluta, nullo modo potuit Reus scire; equidem non est apparens quod de iis fuerit edoctus:

269. Excepto negotio Domini Gerberonii contra Illustrissimum Dominum Archiepiscopum Mechliniensem, de quo bene audivit Reus loqui occasione quod Pater Rei in hac causa coram Amplissimo Domino Abbate Sanctæ Gertrudis tanquam Procurator inserviverit, etiamsi de hoc negotio non fuerit locutus Patri Desirant, prout falso ipse prætendit.

270. Sed quod pertinet ad procurandum reditum Patris Quenelli in hoc Belgium, ut ipse via juris Archiepiscopum prædictum invadere posset, mentionatum in Congregatione de 28. Julii 1706., de eo nunquam Reus audivit.

271. Prout etiam ignarus fuit de negotio Domini du Cellier contra Dominum Promotorem hujus Universitatis, de lite Domini Gautii contra prædictum Eximium Patrem Desirant, & de lite Clarissimi Domini van-Espen contra strictum Collegium Jurium.

272. Reo etiam fuit ignota causa Eruditissimi Domini van den Nesse contra Illustrissimum Dominum Archiepiscopum, quoniam eum nunquam novit.

273. Etiam ei ignota erat pro maxima parte causa prædicti Eximii Patris Desirant; nimirum de horto, cubiculo intercepto, de famulo suo *Fidele*, de Secretario suo Patre d'Herbe, & aliis rebus eum concernentibus.

274. Nunquam etiam Reus audiverat de lite Eximii Domini Hennebellii contra Regentes Strictæ Facultatis Theologicæ & Eximium Dominum Martin.

275. Neque fuit unquam informatus de apparenti difficultate inter Eximium Dominum Sullivane & Eximium Dominum Daelman.

276. Non est etiam apparens, quod Reus unquam potuerit scire negotium aut rationes, quare Illustrissimus Dominus Internuntius jussus fuerit Bruxellis exire.

277. De cetero, plura alia huic Libro ficto sunt inserta, quæ nullus mortalium auderet asserere composita fuisse a solo Reo.

278. Fecit quidem Reus Minutam istius libri:

279. Sed fuit prædictus Eximius Pater Desirant, qui eum ad illam Minutam conficiendam per fallaciam spe pecuniarum & promotionis seduxit, prout ante dictum est:

280. Fuit ille idem Eximius, qui subministravit Reo omnem materiam, nomina & claves in eodem libro positas & fictas:

281. Prout etiam subministravit ei materiam omnium litterarum scriptarum nomine Clarissimi Domini van-Espen.

282. Et quamvis illud abunde constet ex responsionibus personalibus Rei ejusque examinationibus sæpe reiteratis & facti serie missa Domino Fiscali ex parte Rei, quam tanquam veram paratus est sub juramento damnationis animæ suæ affirmare:

283. Tamen ulterius probatur ex ipso Libro Resolutionum continente pro maxima parte negotia prædicti Eximii Patris contra ultimum Capitulum generale & varios Patres sui Ordinis, quæ omnia Reus nullo modo fingere potuit:

284. Deinde plenarie probatur ex responsionibus personalibus & responsione uberiore prædicti Eximii Patris Desirant ad Libellum Gravaminum ex parte Officii Fiscalis od onus ejus exhibitum.

285. Notum est enim unicuique, quod Eximius ille Pater non defuerit a longo tempore signa pertinacis odii ostendere contra Clarissimum Dominum van-Espen, ratione alicujus Libelli ab eodem Clarissimo Domino in lucem editi, *De Peculiaritate & Simonia*.

286. A quo tempore prædictum Clarissimum Dominum van-Espen semper involvit amaris illis dissidiis Theologicis, quæ, ut Reus credit, nunquam ille Eximius ausus fuit negare.

287. Non dubitat etiam Reus, quin prædictus Eximius Pater plenarie desuper sit convictus, & sic non potuerit negare, quin

quin ad falsificandum aut adulterandum nomen Clarissimi Domini van-Espen, & fabricanda omnia illa prædicta impenderit Reum:

288. Ut eo modo prædictus Clarissimus Dominus van-Espen una cum pluribus ex primariis hujus Academiæ aliisque de Clero Viris & aliquibus Patribus sui Ordinis tanquam nequissimæ conspirationis in Religionem & Patriam traduceretur.

289. Saltem non potuit negare penes se retinuisse Librum Resolutionum prout etiam omnes alias Epistolas & Formularia, de quibus curavit fieri copias authenticas, quibus usus fuit, & non dubitatur, quin desuper sit in confesso Eximius Pater.

290. Nam Reus nunquam illis instrumentis aut litteris, de quibus in hac lite, usus fuit:

291. Sed bene prædictus Eximius Pater, sicuti ante dictum est, qui harum omnium curavit fieri copias, quas huc & illuc misit.

292. Retinuit & sibi prædictus Eximius Pater prædictas apud Cursorem interceptas Epistolas, quod signum evidens est eum illas curasse intercipi:

293. Et idcirco pœnas in tales per leges latas evadere ille Eximius Pater non poterit:

294. Nam sicuti furtum non fit sine dolo malo, sic nec consilium in eo vel opem ferre sine dolo malo potest. *In furti actione*. §. *Recte ff. De furtis*.

295. Et tanto magis de eo tenetur ille Eximius Pater, cum non solum consilium ejus surripiendi has litteras effectum habuerit, & sic sine dolo malo esse non potuerit; *L. Si quis* §. *Neque verbo ff. De furtis*.

296. Sed quod eas Epistolas surreptas receperit, & retinuerit, unde pœnam in receptatores statutam *ff. eod. tit.* evadere non poterit.

297. Ideo quia crimen illud est maximum, ex eo quod si tales receptatores non invenirentur, facile etiam nec aliquis fur aut latro inveniretur:

298. Et quod prædicto Eximio Patri in omnem eventum permissum non erat aperire aut legere tales interceptas litteras, nec minus illarum facere copias, & illis uti in malum illum finem supradictum.

299. Quapropter amplius non est dubitandum, quin crimen, si quod Reus modo supradicto commisit, debeat in totum imputari prædicto Eximio Patri Desirant tanquam ejus Auctori, secundum illa verba legis vulgaria, *Nonam caput sequi : L. Civilis* §. *Non tantum*, *ff. De privatis delictis*.

300. Verum quidem est, quod posset Reo obiici, eum equidem graviter peccasse faciendo istam falsam accusationem die quinta Martii hujus anni & quidem sub juramento:

301. *Quia, qui falsum jurat, mentitur: mentiendo autem jurare nihil aliud est quam pejerare*, *prout statuitur in parte secunda Decretal.* causa 22. quæst. 2.

302. *Cum ergo omnes, qui loquuntur mendacium perdendi sint*, *juxta illud Psalmista Psal.* 5. Perdes omnes qui loquuntur mendacium:

303. *Multo magis damnabiles sunt, qui mentiendo pejerare convincuntur, quia nomen Dei sui in vanum assumunt.* dict. quæst. 2. art. 2. §. 1.

304. Sed aliud est falsum jurare, aliud jurare in dolo, prout ibidem dicitur §. 2.

305. Quod autem Reus non juraverit in dolo, patet ex ante dictis, nimirum quod motu proprio juramentum suum non præstiterit, neque accusationem prædictam sponte fecerit:

306. E contra patet, quod ad illa impulsus fuerit per prædictum Eximium Patrem Desirant, atque persuasus se suum juramentum sub restrictione mentali ita potuisse facere:

307. Sic ut in eo totaliter fuerit deceptus auctoritate prædicta citata ex Lessio ab illo Eximio Patre sinistre explicata.

308. Quapropter cum fundamento sustinet Reus, juramentum suum nullo modo subsistere, utique factum a Reo decepto & subornato, & sic ex mera tantum simplicitate, & ignorantia:

309. Quæ ignorantia efficit actum ejus involuntarium quoad ejus malitiam, & sic puniri nequaquam potest teste Covar. *Variar. Resolut. part.* 1. *Tom.* 1. §. 10. *De excom. & ex quibus causis fiat*.

310. E contra cum Reus juramentum suum ex mera tantum simplicitate & juventute

tute præstiterit, non est dubium secundum prædictum Auctorem *Tom.* 1. *part.* 3. *Cap. Quamvis pactum* §. 4. quin Reo illud juramentum remitti debeat:

311. Idque non solum in ordine ad Reum exonerandum pœna ordinaria:

312. Sed ut etiam valide possit testari contra prædictum Eximium Patrem Desirant suum subornantem & seductorem.

313. Verum quidem est, quod aliqui Doctores sint istius opinionis, quod nunquam danda sit fides testibus dicentibus, se precibus alicujus falsum testimonium adhibuisse:

314. Hujus autem opinionis est Decius *Cons.* 189. quem Refert Rolland. *Cons.* 16. *num.* 7. & Boss. in *tit. de inquisit. num.* 42.

315. Secundum quam opinionem in facti contingentia consuluerunt Rim. *Cons.* 146. 147. *lib.* 5. & Natt. in *Cons.* 298. quia socii criminis ac perjurii sunt, & quod sic eorum dicta non debeant audiri:

316. Sed quidquid sit de Jure, tamen, teste Boss. in loco præallegato, *consuetudo observat contrarium, quod scilicet credatur hujusmodi testibus ita dicentibus, quoad hoc ut contra eos, a quibus asserunt se subornatos, procedatur ad inquisitionem.*

317. *Ad minimum*, dicit idem Boss. in tit. De Judic. num. 156. circa finem, *creditur talibus, modo aliquod aliud adminiculum concurrat.*

318. Ejusdem etiam opinionis est Jul. Cla. in suis receptis sententiis lib. 5. §. *Falsum. num.* 3. ubi dicit se ita multoties vidisse servari.

319. Quod autem in casu plus quam adminicula intervenerint, certum est, nimirum confessiones prædicti Eximii Patris desuper factæ, quæ eum plane convincunt.

320. Sed fortassis objiceretur Reo, quod ad minimum pœna perjurii sit, quod talis efficiatur infamis:

321. Ad quæ respondemus, quod nullus ex perjurio efficiatur infamis nisi in casu *L. Si quis major. Cod. De transaction.*

322. Regulariter autem perjurus non efficitur infamis infamia juris:

323. Et hæc est communis opinio, ut dicit Felin. in *C. Testimonium num.* 10. *de Testib.* quem refert Pract. Conrardi *fol.* 84. *vers. Ampla etiam.* Turzan. in suo libello *Commun. Opin. C.* 1.

324. Sciendum enim est, quod ad hoc ut quis ex perjurio incurrat infamiam, requiratur, quod simul veniat contra promissionem & contra juramentum.

325. Si vero veniat contra juramentum tantum, prout in casu Reus fecit, non efficitur infamis: ita tenet Glos. in *L. Lucius* §. *Quæro. in verbo, Debet autem, ff. De his qui not. infam.*

326. Hanc sententiam communiter approbatam esse dicit Cagn. in dicta *L. Si quis major., Cod. De transaction.*

327. Et ideo ubicumque aliquis cum juramento asserit aliquid de præterito vel de præsenti, quod est falsum, non efficitur infamis ex tali perjurio commisso super illo juramento assertorio, Jul. Cla. *lib.* 5. *Sententiarum* §. *Perjurium.*

328. Per consequens non potuit Reus dici incidisse in pœnam falsi ac perjurii latam *L. Si quis major., Cod. De Transaction.*

329. Ex eo quod sub juramento nihil promiserit in futurum, sed tantum asseruerit aliquid de præterito vel præsenti, quod tamen omnino falsum erat.

330. Preterea quamvis illa exceptio Reo prodesse non posset, quod tamen sic:

331. Notandum est quod lex illa *Si quis major.*, tantum loquatur de majoribus viginti quinque annis, inter quos Reus non potest numerari:

332. Cum de præsenti tantum habeat viginti annos, uti constat ex baptismali ejus exhibito in forma probante, & sic quod de facto adhuc inter minores sit reputandus.

333. Neque ei obesse potest quod matrimonio junctus sit, & quod sic habeatur pro majori:

334. Quia hoc tantum debet intelligi in profectuis, & nullo modo in nocivis, aut pœnalibus, prout hic, in quibus secundum *L. Favorabiliores ff. De Reg. Jur.* pars Rei favorabilior æstimanda est quam Actoris.

335. Nequaquam poterunt obesse Reo argumenta aut potius reflexiones, quas Eximius Pater Desirant indubie fecit, ex

quibus cum omni astutia conabitur demonstrare Reum solum fuisse Auctorem omnium factorum, unde quæstio:

336. Et non dubitat Reus, quin unum ex præcipuis argumentis desumetur ex prætensa capacitate & bono ingenio ipsius Rei:

337. Quam prætensam capacitatem conabitur fundare super prosecutione Libri Resolutionum, quam Reus composuit tempore, quo fuit profugus & sese receperat in Cœnobium RR. PP. Carmelitarum ad Sanctam Catharinam.

338. Ut autem Magnificentia Vestra plenarie possit esse instructa, quomodo & qua de causa Reus prædictam prosecutionem composuerit, dicemus.

339. Quod Eximius Dominus Parmentier in consortio Consultissimi Domini Leunckens venerit ad Reum in prædicto Cœnobio duobus aut tribus diebus antequam Reus in judicio declaraverit Auctorem factorum supra dictorum:

340. Et postquam prædictus Eximius Dominus Parmentier Reum ad longum examinaverat de omnibus circumstantiis;

341. Fassus est ei Reus fuisse prædictum Eximium Patrem Desirant unicum Auctorem omnium factorum, unde quæstio, idque in præsentia prædicti Consultissimi Domini Leunckens;

342. Superaddens quomodo ille Eximius Pater Reum magnis blanditiis & per innumeras promissiones seduxerat ad cooperandum isti negotio, sub prætextu quod esset opus laudabile & maximum in favorem Ecclesiæ Sanctæ.

343. Hoc audito, quæsivit Eximius Dominus Parmentier ex Reo, quis composuerat Formularia, Litteras & Librum Resolutionum, de quibus modo quæstio.

344. Cui respondit Reus aperte, se composuisse Librum Resolutionum:

345. Sed quod Eximius Pater Desirant illi suggesserat omnem materiam, nomina, catalogum, claves & ficta nomina, & postmodum opus illud correxerat.

346. Quod cum prædictus Eximius Dominus Parmentier credere non poterat, uti dicebat, quod Reus potuisset illa omnia composuisse, quamvis ei suggesta fuisset materia & nomina, ut supra dictum est:

347. Rogavit Reum ut vellet componere prosecutionem prædicti Libri Resolutionum eamque ad eum mittere.

348. Reus autem ignarus quod prædictus Eximius Dominus Parmentier per hoc voluisset præstare officium prædicto Eximio Patri Desirant, & putans Reus quod tantum curiositatis gratia illud petiisset:

349. Composuit Reus prædictam prosecutionem, partim ex materia modo in eodem libro contenta, & partim ex materia, quam Eximius Pater Desirant modo Reo suggesserat ad prosequendum prædictum Librum:

350. Hanc enim prosecutionem sic confectam misit Reus bona fide prædicto Eximio Domino Parmentier, sperans mediante illo servitio liberari aut saltem adjuvari ab eodem Eximio Domino, prout hoc Reo in præsentia Consultissimi Domini Leunckens promiserat.

351. Quod cum prædictus Eximius Dominus Parmentier non steterit suis promissionibus, præsumendum est, imo certe credendum, quod fuerit expresse missus ab Eximio Patre Desirant in ordine, ut per astutiam extraheret aliquid ex ore Rei, quocum prædictus Eximius Pater se aliquo modo postea posset defendere, & e contra Reum gravare.

352. Illud inquam satis colligi potest ex eo quod prædictus Eximius Pater Desirant modo maximum suum fundamentum ponat supra prædicta prosecutione composita, postquam Reus non amplius habebat accessum vel correspondentiam cum ipso prædicto Eximio Patre.

453. Ex quibus nunc vult inferre, quod si Reus capax fuerit componendi prosecutionem prædicti Libri ipso inscio, etiam capax fuerit componendi totum illum Librum, prout de facto est.

354. Sed quod illud argumentum non subsistat, satis videre est ex ante dictis:

355. Notanter ex Confessionibus propriis prædicti Eximii Patris Desirant, & ex circumstantiis in eodem Libro insertis, quæ manifeste demonstrant, Reum non potuisse componere ex se ipso illum Librum:

356. Utpote continentem varia negotia incepta ante ipsius tempus, & quidem ignota pluribus venerabilibus Viris, non obstan-

obstante quod jam a longo tempore de Consilio Universitatis fuerint:

357. Sic ut non mirum videri debeat quod Reus prosecutionem illam solus composuerit, cum illud ipsi difficile non erat:

358. Considerato, uti ante dictum est, quod universa materia ipsi fuerat ante suggesta, & quod sic de omnibus factis plenarie erat imbutus, quæ non tam facile extra memoriam cadunt, juxta illud vulgare axioma:

359. *Quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu.*

360. De cetero non potest adhiberi fides declarationi desuper datæ per prædictum Eximium Dominum Parmentier, ex eo quod sit unus ex præcipuis præcursoribus Eximii Patris Desirant, eique valde familiaris & Amicus integerrimus.

361. Aliunde constat ex ante dictis, quod Reus composuerit prosecutionem prædicti Libri Resolutionum tantum ad instantiam prædicti Eximii Domini Parmentier; per consequens, si in eo male actum fuerit, imputandum est prædicto Eximio Domino Parmentier, qui sic tanquam testis in hac causa contra Reum admitti non debeat.

362. Tamen non credit Reus, quod prædictus Eximius Dominus Parmentier ausus fuerit declarare, quod Reus ipsi fassus fuisset se omnia solum composuisse:

363. Et si quid simile declaraverit, refert se Reus cum respectu ad Consultissimum Dominum Leunckens in hac causa Assessorem, qui tempore colloquii cum prædicto Eximio Domino Parmentier ab initio usque ad finem præsens fuit:

364. Non dubitans quin recordabitur, Reum prædicto Eximio Domino nihil amplius dixisse quoad confectionem Libri Resolutionum, quam quod supra narratum est:

365. Nimirum, quod Eximius Pater Desirant suggesserit omnem materiam, claves, nomina, & fictum catalogum, in eodem Libro contenta:

366. Et quod opus illud de tempore ad tempus, per eundem Eximium Patrem fuerit revisum & correctum.

367. His omnibus consideratis & perpensis, non dubitat Reus, quin Magnificentia Vestra judicabit pro parte Rei:

368. Et quod non solum eum absolutura sit ab impetitione Officii Fiscalis:

369. Sed etiam dignabitur, habita ratione ipsius juventutis & longæ sequestrationis, ei remittere juramentum, in primis suis accusationibus contra prædictum Clarissimum Dominum van-Espen aliosque venerabiles viros præstitum, largiendo ei desuper relivementum in forma:

370. Reum tamen relinquendo in integro contra prædictum Eximium Patrem Desirant quoad interesse suum modo passum & adhuc patiendum:

371. Quam ob rem Reus Officium Magnificentiæ Vestræ quam obnixe implorat. &c.

Erat signatum:

D. DAMMAN.

(26. *Mart.*) 1707.

APPEN-

Appendix ad *Conclusionem finalem* &c.

A.

LIBELLUS SUPPLEX P. DESIRANT

Ad Carolum VI. Romanorum Imperatorem Sacra Cæsarea & Catholicæ suæ Majestati.

HUmillime ac Reverendissime exponit *Peter Bernardus Desirant*, Ordinis Eremit. S. Patris Augustini, nativitate & professione Brugensis, in Universitate Lovaniensi sacræ Theologiæ Doctor, & Strictæ Facultatis Theologicæ Regens, nec non Historiographus Regius & Historiarum ibidem Professor publicus, Quod incurrerit odium Jansenistarum in Sacræ Majestatis vestræ Belgio grassantium, partim propter varia scripta contra illos edita, Sedi Apostolicæ probata; partim quia ex jussione Regia Catholicæ Majestatis Caroli II. Gloriosæ Memoriæ, ab anno 1692. usque ad annum 1696. Romanam contra eosdem legationem suscepit, tanquam Belgii Episcoporum, majorisque ac sanioris in eadem Universitate partis Deputatus, & in ista qualitate denuo contra ipsos Brevia Apostolica impetravit: in quorum omnium vindictam memorati Jansenistæ non cessarunt Oratorem anno 1697. ex Urbe reducem, variis continuisque vexare persecutionibus, donec sub finem anni 1706. abutentes novi illius temporis Regimine Hollandico, atrocem contra illum concluserunt persecutionem, & per subornatum testem singularem Petrum Nicolaum *Tourteau* nunquam tamen juratum, & qui post annos sex omnia in lecto mortis sub juramento coram tribus Sacerdotibus præstito revocavit, & Oratoris innocentiam moriens declaravit (*a*), eundem falso accusarunt, quod concurrisset ad quarumdam litterarum fictarum fabricationem, & ad quarumdam aliarum verarum litterarum interceptionem apud Censorem publicum, & quod omnium copias mala fide misisset ad Internuntium Apostolicum, & ad Archiepiscopum Mechliniensem: Quam inquam accusationem, miris artibus instruxerant coram Universitatis Rectore, postea vero, per tunc Regentium præpotentiam, curaverunt causam evocari Bruxellas, coram novo seculari quinque specialiter delectorum Tribunali, quod appellaverunt *Junctam*, fundamentalibus Patriæ Legibus sub nullitatis & aliis pœnis vetitam, cujus Junctæ Assessores tres Oratorem condemnarunt tanquam suspectum, quod taliter concurrisset, & tanquam convictum quod memoratas litteras taliter misisset, eumque ideo mulctarunt exilio perpetuo, cunctis Cathedris, Beneficiis & Officiis privarunt, gravibus expensis oneraruut, multisque aliis damnis affecerunt in Mense Maii 1708.

Quæ quidem prætensa sententia nunquam a Brabantiæ Cancellario vel alio superiore subscripta, (vel) pronuntiata fuerat, imo nec Orator nec Procurator ejus unquam citatus fuit, ut ejusmodi sententia coram ipso, vel ullo alio modo pronuntiaretur. Verumtamen Jansenistæ tunc Dominantes, projectum quasi sententiæ typis donarunt, quaqua versus distribuerunt, & executionem minati fuerunt, ita ut Orator coactus fuerit se subtrahere, proficiscendo

(*a*) Vide Lucubrationem cui titulus: *Epistola familiaris ad Jurisc. Aquisgranensem, cum tractatu instruens de prætensa P. N. Tourteau defuncti revocatione, in causa P. B. Desirant &c.*

do Aquisgranum, ubi Sacra Cæs. Majestas Josephi primi glor. mem. illum dignata fuit creare Theologum Cæsareum; & significare, quod plena ejusdem restitutio, ex causis ad Statum pertinentibus, differenda esset, donec Sacra Majestas vestra legitimæ & haereditariæ suæ potestatis in Belgio possessionem debitam accepisset.

Orator interea perseverabat Jansenistas, seu verius, ipsorum haeresim, continuis scriptis, pariter Sedi Apostolicæ probatis, impugnans; & nunc evocatus Romam a Sua Sanctitate, factusque Lector Scripturæ Sacræ in Archi-gymnasio Sapientiæ.

Cum vero interim Oratoris honor patiatur, & simul Patria, Cathedris, & Officiis spoliatus maneat in sequelam sententiæ, taliter ab extraordinariis judicibus laicis contra Doctorem Sacerdotem, cum apertis nullitatibus, & injustitiis conceptæ, causam ad Clementissimos Augustissimæ Majestatis vestræ pedes deponit, exponitque per annexum *factum* (*a*) cum binis adjunctis, supremoque judicio ejus humillime & obedientissime submittit:

Supplicans ut præfatam sententiam nulliter & injuste latam, cum omnibus inde secutis, aut sequi natis rescindere, cassare et irritare dignetur, Oratoremque Patriæ suæ nec non Cathedris, Beneficiis & officiis restituere; ordinando ut ei persolvantur omnia emolumenta, reditus & proventus, etiam tempore absentiæ, sive prætensi exilii, ab ultimis solutionibus, quas percepit, debitas; nec non restituantur expensæ perperam exactæ, & reparentur damna, & interesse, juxta Sacræ Majestatis Vestræ, vel ejusdem in Belgio locum tenentis arbitrium. Et Deus &c.

(*In dorso habebatur*,) Ad Sacram Cæsaream Catholicam Regiamque Majestatem Carolum VI. Romanorum Imperatorem, & D. D. Clementissimum.

Humillimæ preces Patris Desirant Ord. Erem. S. P. Augustini.

(Item Viennæ, a 5. Maii de 1717. quæ commun. alios S. Reg.

Vienna a 10. *Del mismo se embie al informe del* P^{te} *Gen.*)

(*a*) Illud *Factum* ejusdem farinæ ac iste Libellus, & easdem calumnias, errores & falsitates fusius tantummodo continens hic omittendum censuimus.

B.

Consulte des membres du Conseil Souverain de Brabant, qui composoient la Jointe de 1708. contre le P. Desirant; en reponse à la requête de ce Religieux presentée à l'Empereur Charles VI. le 5. Mai 1717.

Addressé au Marquis de Prié Ministre Plenipotentiaire de S. M. J. dans le Gouvernement des Païs-bas.

Monseigneur

LA Remontrance que le P. Bernard Desirant de l'Ordre de S. Augustin vient de faire à la personne de Sa Sacrée Maj. Imp. & Cathol. remise à notre avis par Lettre de votre excellence du 17. Juillet dernier, est remplie d'impostures d'un bout à l'autre. Votre Excellence sera d'abord convaincue de cette verité, s'il lui plait de faire attention que parmi plusieurs crimes dont ce Moine fut accusé en 1706. (*b*). Il

(*b*) L'imposture avoit commencé en 1706. mais les Procedures ne furent faites qu'en 1707.

Il y eut des cas privilegiés, dont la connoissance est inséparablement attachée aux Juges Royaux; c'est pourquoi le Conseiller & Procureur General du Conseil Souverain ordonné en Brabant, fut chargé de faire à cet égard les devoirs de son office: D'ou ceux de l'Université de Louvain prirent occasion de le réclamer pour leur suppot, en qualité de Docteur en Theologie, & de Regent de la Stricte Faculté; murent sur ce un conflict de jurisdiction; s'addresserent au Conseil d'Etat commis au Gouvernement Général de ce Païs, & y prétendirent qu'il n'étoit justiciable que par le Recteur de l'Université pour les délicts par lui commis, & que le Conseil de Brabant n'étoit pas en droit de s'en meler. Cependant comme ils prévirent bien ces difficultés qu'il y avoit à soutenir cette these dans le cas dont il s'agissoit, ils furent conseillés de déclarer en même temps qu'ils étoient contents que la cause seroit instruite devant le Recteur; & étant en état d'être jugée, de remettre à tels Commissaires qu'il plairoit à Sa Maj. de nommer, les pieces du procès pour les examiner. Sur quoi le Conseil d'Etat, après avoir oui l'un & l'autre de ces deux corps, autorisa, au nom & de la part de Sa Maj. par son Decret du 5. Octobre 1707. Le Recteur de l'Université pour faire instruire devant lui la cause contre le dit Pere, avec les débats en resultés, & à resulter; & ordonna au Recteur (le tout étant en état d'être jugé:) d'envoier deux Assesseurs en cette ville de Bruxelles, avec les pieces processales, pour, avec trois Conseillers du Conseil de Brabant à denommer par le Chancelier, à l'intervention de l'Avocat Fiscal, la cause & les débats être décidés comme seroit trouvé convenir en Justice.

Ce Décrêt ne deplut pas ni à ceux de l'Université, ni au P. Desirant. Ils donnerent également & sans delai les mains à son éxecution. La cause étant parinstruite le Recteur l'envoya avec toutes les pieces & deux Assesseurs, par lui specialement députés en cette ville, & presenta lui même Requête au Chancellier, pourqu'en consequence du dit Décrêt, il voulut aussi députer trois Conseillers hors le Conseil de Brabant, pour procéder incessament, & conjonctement sur le pied du même Décrêt à la décision de la Cause & des débats.

Le Chancelier commit aussi trois Conseillers avec l'Avocat Fiscal; le rapport en fut commencé par cette Jointe. Le P. *Desirant* vint en ville avec son Avocat, n'en sortit pas durant la Lecture; alla de temps en temps trouver l'un & l'autre de la Jointe pour leur parler & recommander son affaire; leur présenta Requête Civile; mut devant eux de nouveaux débats, lesquels avec ceux instruits auparavant par le Recteur furent premiérement tous terminés, & les sentences prononcées par la Jointe sur son nom & sur la seule signature du Greffier, sans aucune citation préalable du Pere *Desirant*, ni de son Procureur ici de sa Partie; ainsi que cela s'est toujours pratiqué dans toutes les Jointes, où ces sortes de citations pour voir prononcer les Sentences n'ont jamais été en usage; & la cause principale étant aussi sur le point d'être décidée, ceux de l'Université prirent autrefois leurs recours au Conseil d'Etat, afinqu'il fut servi d'ordonner à la Jointe de permettre que la sentence à rendre fut prononcée par le Recteur & sur son nom; mais le Conseil d'Etat nous ayant sur ce oui, les éconduisit de leur démande par son Décrêt du 8. Mai 1708.; & déclara que nous pumes prononcer la sentence de la même maniére que nous avions fait au régard de celles que nous avions portées sur les débats. Ce en suivant ce Pere fût condamné, non pas par trois, comme il débite erroneusement, mais par tous ceux de la Jointe *nemine dissentiente*; La sentence fut signée par le Greffier, prononcée par & sur le nom de la Jointe, & publiquement éxécutée dans cette ville de Bruxelles sur le sablon, par les mains du Boureau, le 15. Juin 1708. En consequence de laquelle sa Leçon historique fut conferée comme vacante de la part de Sa Maj. à . . . . & sa place dans la Stricte Faculté de la Theologie fut remplie comme aussi vacante par le Docteur . . . à ce choisi par ceux de la même Faculté.

Voila,

Voila, Monseigneur, comment on a agi avec ce bon Pere Desirant. Il n'y a rien qu'on n'ait fait pour lui donner pleine mesure, & lui oter toute matiere des plaintes. Aussi il n'en a jamais fait aucune, au contraire il a approuvé, aussi bien que le Recteur de l'Université, l'établissement de la Jointe; il nous a reconnu pour ses Juges, nous a exhibé ses Ecrits, nous a porté ses défenses; jugeant bien en son ame que le cas étoit privilegié; enfin il a été satisfait de toute notre conduite, à la reserve de notre jugement qu'il tache présentement blamer, sous pretexte que ces sortes de jugemens seroient défendus par le prémier Article des joyeuses entrées: ce qui est encore un égarement volontaire. Il n'y a rien de pareil en cet Article. L'Etablissement des Jointes est une chose indispensable, lors qu'il y a des conflicts de jurisdiction, soit pour les régler purement & simplement, ou pour décider les causes au Principal, sans préjudice de ces conflicts de jurisdictions. L'usage en est regulier en ces Païs. Il est même ordonné par plusieurs Décrets & Placarts de S. M. Ces joyeuses entrées qu'il reclame font voir qu'il s'adresse mal à propos à la personne Sacrée de Sa M. Imp. & Cath. Quand même il y auroit de quoi à se recrier contre la sentence rendue à sa charge, il en devoit faire & borner ses plaintes en ces Païs, & par les voyes y usitées en cas pareil: les loix fondamentales du Païs ne souffrant pas que les habitans soient jugés ou évoqués à des jugemens étrangers, souffrent encore moins que les Décrets ou sentences portées en ces Païs par quelques Juges que ce puisse être, soient tirées en contestations hors le Païs: C'est à quoi les Etats ne manqueront jamais de s'opposer. Ils ne sauront demeurer dans le silence à l'égard d'une infraction si sensible du principal point de leurs Privileges, pour la conservation desquels ils n'ont jamais épargné ni fraix, ni soins, ni peines.

C'est pourquoi Monseigneur, nous avons sujet de nous promettre de l'équité naturelle de Sa Sacrée Majesté, qu'à la vuë de tant de calomnies, d'erreurs & de faussetés que ce Pere a osé porter devant le Thrône Imperial, Elle ne balancera pas de rejetter sa demande, & de laisser ainsi sortir effet une sentence qui est passée en force de chose jugée, & a été executée en toutes les formes il y a environ neuf ans & demi, pour ne pas donner atteinte aux Loix fondamentales du Païs, qu'elle a eu la bonté de jurer entre les mains des Etats depuis peu de jours.

II.

REPONSE (a)

D'UN JURISCONSULTE DES PAIS-BAS

A UN AVOCAT DE PARIS.

Au sujet de quelques calomnies avancées par M. Govarts *Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc & M. le Cardinal de* Bissy, *contre M.* Van-Espen *Docteur en Droit à Louvain, à l'occasion de l'Ecrit intitulé :* (æquitas sententiæ &c.)

PREMIERE LETTRE

Contenant quelques remarques sur les Dialogues de M. Govarts.

VOus serez peut être surpris, Monsieur, de recevoir une Réponse assez longue à une lettre qui ne l'étoit guéres : mais l'envie de satisfaire pleinement aux justes desirs d'un ami tel que vous, m'engagera à m'étendre plus que je ne m'étois proposé d'abord. Je tacherai d'y répondre à toutes vos questions sur le démêlé de M. Govarts avec M. van-Espen : mais ce sera, s'il vous plait, à condition que vous me permettrez d'avoir ma revanche, & que vous aurez la patience de lire une seconde lettre qui suivra celle-ci ; quand ce ne seroit que pour me décharger de plusieurs reflexions que j'ai faites il y a du tems & qui se sont renouvellées à l'occasion de vôtre lettre. Vous y verrez que si M. van-Espen a eu sujet de se plaindre de M. Govarts, il n'en a pas moins à l'égard d'un des plus célébres de vos Prelats, je veux dire M. le Cardinal de Bissy, dont il semble que vous n'avez pas vu le dernier ouvrage, puisque vous n'en dites mot, pendant que vous paroissez en colere contre M. Govarts. C'est par celui-ci neanmoins qu'il faut commencer pour vous faire plaisir. Je vais le faire, sans vous demander grace sur le style; il suffit de n'être pas François pour avoir droit à cette grace.

I. Aprez avoir temoigné la satisfaction avec laquelle vous avez lu le Recueil des pieces du procés entre M. van-Espen & M. Govarts (b), vous passez Monsieur, aux louanges que vous croiez dues à l'equité de Messieurs du Grand Conseil de Malines: j'y souseris volontiers, aussi bien qu'à vos reflexions sur l'Arrest qui a terminé ce procès: je conviens avec vous que cet Arrest est important, non seulement en ce qu'il rend hautement justice à M. van-Espen qui fait tant d'honneur à notre profession, mais encore en ce qu'il maintient si vigoureusement la necessité de l'agrément du Souverain pour la publication de quelque Bulle que ce soit ; doctrine trop insolemment attaquée par M. Govarts, membre de ce même Conseil & par cela même autant obligé que personne à veiller à la conservation de ce précieux droit de son Prince, qu'il a eu la hardiesse de fouler aux pieds. Je ferois part au public de toutes vos reflections sur ce point, si elles n'étoient si naturelles, qu'elles sont d'abord venues dans l'esprit de tous ceux qui sont un peu au fait de ces sortes de matieres.

II. Vous

(a) Cet Ecrit a été composé par M. Phil. Laurent. *Verhulst*, de concert & sous les yeux de M. *van-Espen*.

(b) *Æquitas sententiæ Parlamenti Mechliniensis &c.*

II. Vous me demandez ensuite, Monsieur, *quel homme c'est que ce M. Govarts, & ce que contiennent ses dialogues dont il est fait mention dans le titre du Recueil des pieces du procès?* Je voudrois bien que vous m'eussiez dispensé de repondre à la premiere question : il est toujours facheux d'être contraint de parler de personnes constituées en dignité, lorsqu'on ne peut pas en dire tout le bien qu'on souhaiteroit. Je passerai donc legerement sur cet article, & me contenterai de vous dire qu'outre les qualités de Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc & de Conseiller au Grand Conseil de Malines, il a celles de Docteur en Droit, & de Licentié en Theologie: qu'il est agé de plus de 80. ans: qu'aiant été autrefois grand ami de M. van-Espen (*a*) qui n'est guéres moins agé, il a mieux aimé dans la suite se ranger au parti des maîtres de la fortune : que s'étant engagé dans quelques demelés litteraires (*b*) avec M. van-Espen, dont il n'est pas sorti à son honneur, il a depuis témoigné contre ce Docteur un acharnement perpetuel à tems & à contretems: qu'au fond il ne manque pas d'esprit : mais qu'enfin pour ce qui est de la regularité de conduite, & de la connoissance du Droit, on ce croit pas que ces amis même voudroient s'engager dans une comparatson entre lui & M. van-Espen.

III. Quant à ses *Dialogues* j'en parlerai plus librement parce que c'est un écrit public, & avoué de lui. Car enfin il a eu la hardiesse de mettre son nom à la tête d'un libelle qui attaque de front & avec une hauteur insupportable l'Arrest d'un Conseil Souverain dont il est membre lui même : Je ne sai s'il s'est jamais vû d'exemple d'une telle entrepise dans les Païs-Bas, & je suis tenté de soupçonner qu'il a voulu imiter feu M. l' Archevêque de Reims, M. l'Evêque de Soissons, & quelques autres Prélats François qui declamerent publiquement, il y a 4. ou 5. ans, contre les Arrest de vos Parlemens. En effet pourquoi un Vicaire Apostolique ne pourroit il pas aller de pair avec des Evêques? Il a jurisdiction Episcopale, & s'il n'a pas la Mitre ce n'est pas sa faute.

Quoi qu'il en soit, ses trois Dialogues sont un écrit *in quarto* de 80. pages en gros caractêre, sans y comprendre une petite preface, & cinq petites pieces du procès. Le prémier de ces Dialogues est destiné à faire voir qu'il n'a avancé aucune fausseté dans la lettre sur laquelle M. van-Espen l'a attaqué en justice : le second à combattre ouvertement le Droit du *Placet* à l'égard des Bulles dogmatiques : & le troisieme, à attaquer l'Arrest du Grand Conseil de Malines rendu en faveur de M. van-Espen contre M. Govarts.

J'ose vous assurer, M., que cet écrit est bien foible & plein en même tems d' une fierté qui n'est jamais plus malséante que lors qu'on s'oppose aux Droits de ses propres Souverains; mais c'est bien pis encore, si on ne le fait qu'en s'appuiant sur des argumens refutés par avance. Vous aurez peut être de la peine à croire qu'un homme d' esprit, d'âge, & d'experience dans les affaires, ait pû donner dans un semblable travers: cela est ce pendant ainsi, & vous en feriez bientôt convaincu par vos propres yeux, si je trouvois quelque occasion de vous faire tenir ses Dialogues. En attendant, il m'est bien aisé de faire voir par quelques traits d'une autre espéce, que M. Govarts est très-capable de tomber en des grandes fautes de jugemens. C'en est une sans doute de se louer soi même au delà des bornes : & ceux même qui donnent dans cette vanité, tachent ordinairement de la couvrir & de faire en sorte qu'on ne s'apperçoive pas que c'est d'eux mêmes que ces louanges procedent. Mais il n'appartient qu'à M. Govarts de le faire à front decouvert & sans en rougir. Car aprez s'être nommé dans le titre comme Auteur des Dialogues; aprez avoir ré-

(*a*) Ils furent crées ensemble Docteurs en Droit.

(*b*) La Dissertation de M. van-Espen. *Concordia immunitatis Ecclesiastica & juris Regis* &c. fut publiée en 1700. contre un ouvrage de M. Govarts sur cette même matiere.

peté la même chose dans une Dedicatoire aux Evêques des Païs-bas, & dans sa Preface, il ne laisse pas de déclarer par la bouche du personnage favori de ses Dialogues, que M. Govarts s'explique dans sa lettre avec un courage digne d'un si grand homme, *Magna*, & TANTO VIRO *digna, non tamen nimia animositate* pag. 74. Et pour ce qui est de la lettre même, qui faisoit le sujet du procés, quoi qu'elle ne remplisse que deux pages *in* 8. quoi qu'elle ne contienne que quelques complimens à M. l'Archevêque de Malines, une declaration en faveur de la bulle *Unigenitus* & une declamation, aussi aigre que mal placée, contre M. van-Espen, elle ne laisse pas d'être selon les mêmes Dialogues une piece digne de l'immortalité, *cedro dignam*, au jugement de tous ceux qui ont du zele pour la Religion Catholique, sans en excepter un seul; NEMO UNUS *cui Religionis Catholicæ bonum est cordi* : p. 10. une piece louée de tout le monde avec tres grande raison; *meritissimo jure laudari ab omnibus* : ibid. une piece digne de toute sorte de louanges, *omni laude dignissimam* : pag. 12. une piece enfin évidemment autorisée des deux Puissances, *manifestis Potestatis utriusque Decretis firmatur*. p. 30. Vît-on jamais une vanité plus ridicule & plus palpable? Et quelle idée peut-on avoir du jugement d'un tel Ecrivain?

IV. J'espere qu'aprez ces échantillons vous aurez moins de peine à croire, Monsieur, ce que j'ai dit de la foiblesse de l'ouvrage entier, jointe à une confiance ou plutôt une hardiesse étonnante. Ceci me conduit naturellement à une autre de vos questions : *Si le Recueil des piéces du procés remplit bien son titre*, & *s'il suffit en effet pour refuter les Dialogues de M. Govarts?* Je ne crains pas de vous assurer, Monsieur, que ces piéces suffisent absolument pour refuter tout ce qui se peut appeller preuves dans ces Dialogues: car quant aux declamations vagues & les louanges que M. Govarts s'y donne lui même & à sa chere lettre, vous voiez bien que ce n'est pas à quoi il faut s'arrêter. Mais pour tout ce qui pourroit paroître tant soit peu essentiel, je vous assure encore une fois que le Recueil remplit parfaitement son titre. Pour vous en convaincre je vais faire une courte anatomie des Dialogues, & indiquer sur chaque argument l'endroit du Recueil où on le trouvera refuté.

Le premier Dialogue, aprez avoir raconté en sa maniere à quelle occasion M. Govarts a écrit sa Lettre à M. l'Archevêque de Malines (inserée dans le Recueil (*a*) que ce Prélat a publié des souscriptions à la Bulle *Unigenitus* données dans son Diocese) prétend faire voir que ce Vicaire Apostolique n'a rien dit que de vrai touchant M. van-Espen, & commence par prouver que ce Docteur a effectivement étendu jusqu'aux Bulles dogmatiques le Droit du Placet Roial. Il pouvoit s'épargner cette peine. Tout le monde en demeure d'accord, & M. van-Espen lui même. Il ne faut donc pas d'autre reponse à cela, sinon que c'est encore un défaut de jugement à M. Govarts d'introduire dans ses Dialogues un defenseur de M. van-Espen si peu versé dans ces matieres, qu'il ne sait pas seulement de quoi il s'agit.

Il passe delà aux preuves qu'il prétend avoir d'une autre maxime qu'il avoit attribuée à M. van-Espen savoir, *Que la jurisdiction contentieuse de l'Eglise n'est que precaire* (*b*). Et comme il sait bien qu'il lui est impossible de faire voir que M. van-Espen ait enseigné formellement cette maxime, il ne fait que rapporter six ou sept passages de ce Docteur, dont il veut l'inferer. Mais ces passages ne disent autre chose, de l'aveu même de M. Govarts, sinon que toute jurisdiction contentieuse réside originairement dans le Souverain, & que ce sont les Souverains qui pour *favoriser* l'Eglise, lui en ont *déferé* une partie, la lui ont *accordée* & *confiée* : (Car voilà les termes qui blessent le plus notre Dia-

(*a*) Ce Recueil a pour titre : *Acta Ecclesiæ Mechliniensis* &c.
(*b*) Dialog. pag. 22. 23. 24. 25.

Dialogiste) : Or il est bien certain qu'il y a des Droits qu'on n'a obtenu que par la bonté du Souverain qui ne laissent pas d'être des veritables Droits & ne peuvent pas être censées *precaires* ; c'est là justement ce que M. van-Espen enseigne touchant la jurisdiction contentieuse des Tribunaux Ecclesiastiques. On trouvera ce point amplement éclairci dans notre Recueil depuis la p. 36. jusqu'a 52., & depuis 85. jusqu'a 90. (*a*). On seroit curieux d'apprendre ce que M. Govarts y pourroit repliquer.

Le second Dialogue, qui est le plus long, est emploié, comme je l'ai déja dit, à combattre la necessité du Placet. Les premieres pages sont remplies des prétendus inconveniens de ce Droit, en cas qu'un Prince vint à en abuser comme ont fait quelques uns qui combattoient la Religion Catholique. Mais ces mêmes Princes ont abusé quelques fois de leurs Droits les plus incontestables ; auroit on raison pour cela de leur contester l'usage legitime de ce Droit? D'ailleurs M. van-Espen a suffisamment répondu à cet inconvenient en déclarant qu'il n'a jamais enseigné que le seul defaut du Placet fasse qu'une Bulle dogmatique n'oblige pas *en conscience*, si elle est d'ailleurs conforme à la doctrine de l'Eglise. Il n'y a qu'à voir nôtre Recueil pag. 114.

Il prétend ensuite (pag. 33. 34. 35. &c.) que les Papes ne peuvent pas abuser de leur puissance par des Bulles dogmatiques ; qu'elles ne peuvent jamais troubler un Etat ; que le trouble n'est causé que par les refractaires, & que le Souverain n'a qu'à punir ceux-ci pour conserver la tranquillité publique. Vous voiez bien, Monsieur, que les flateurs les plus outrés de la Cour de Rome n'en pourroient guéres dire davantage, & que cela ne merite pas d'autre réponse, sinon de demander si ce n'est pas un dogme de sçavoir si J. C. a donné à S. Pierre & à ses Successeurs le pouvoir de deposer les Souverains en certains cas? S'il n'y a pas plusieurs Bulles où ce dogme est établi & ensuite mis en pratique? Si de telles Bulles ne troubloient pas un païs? Ou si le trouble ne devoit être imputé qu'à ceux qui n'y obeïssoient pas? Il seroit bon que les ennemis du Placet parlassent nettement sur ces sortes de questions : on n'en sentiroit que davantage la necessité de maintenir vigoureusement en toute occasion le Droit du Placet, & le peu de fond qu'il y a à faire sur la fidelité des Sujets qui osent combattre ce Droit ; & qui font trophée des termes les plus vehemens emploiés dans quelques Brefs de Rome (*b*) contre cet auguste Droit; comme fait ici M. Govarts, à qui toutes les paroles d'un Pape sont des oracles, jusqu'a celles de l'indigne Bref d'Innocent X. à l'Archiduc Leopold, Bref que pour l'honneur de son Auteur, on devroit ensevelir dans un éternel oubli.

De là l'Auteur des Dialogues passe à nos Souverains, & soutient pag. 43. & suiv. par un étrange paradoxe qu'ils ont eux mêmes reconnu qu'ils n'ont aucun Droit de donner le Placet pour les Bulles dogmatiques. La prétension est rare : on nous fera bientôt croire que les Rois de France reconnoissent la même chose, & qu'ils n'ont garde de donner des Lettres Patentes pour la publication des Bulles. Mais passons aux preuves que notre Dialogiste donne de son paradoxe.

Il commence p. 44. par le Decret de Charles quint contre Luther après la diete de Wormes. M. van-Espen y repond à la p. 122. du Recueil, que le Decret même est une placetation : en effet il s'agit du fond de ce Droit, & non pas de sa forme, qui peut être differente suivant les tems & les lieux. Il ne faut que la même réponse aux paroles de la Duchesse de Parme Gouvernante des Païs bas, qui établissent si manifestement le Droit

(*a*) On cite ici l'Edition in 4. de ce Recueil. La premi[ere] de ces citations répond aux 118. premiers nombres de la piece du Recueil intitulée *Duplique du D. van-Espen* ; & la seconde au Chapitre III. de celle qui a pour titre: *Deductio juris & facti, pro Z. B. van-Espen* &c.

(*b*) M. van-Espen répond à ces Brefs. Voiez *Æquitas Sententiæ* p. 120. C'est-a-dire dans la piece intitulée : *Additionalis deductio* &c. sur la fin.

Droit du Placet, & le mettent si bien en pratique à l'égard du Concile de Trente même, qu'on ne comprend pas comment M. Govarts, qui les cite, n'a pas vu qu'elles lui sont tout à fait contraires. C'est ce qu'a fait voir il y a prés de 80. ans, notre illustre M. Stockmans (*a*) dont la reputation est dans un degré où assurement celle de M. Govarts n'atteindra jamais. On y pourroit encore ajouter qu'il n'y a pas lieu d'être surpris de ce que la Duchesse marque au nom du Roi, qu'il faut laisser les decisions du Concile sur les matieres de foi en leur entier sans y toucher le moins du monde, puisque le Roi se tenoit entierement assuré qu'à cet égard tout s'étoit fait canoniquement au Concile où ses Ambassadeurs avoient assisté. Le consentement que le Roi y avoit donné tenoit lieu de Placet. Mais pour ce qui regardoit les Decrets touchant la Reformation, Philippe II. crût que la diversité de loix & coûtumes en differens Païs demandoit ici un nouvel examen & un nouveau Placet.

Ensuite il en revient (pag. 47. & suiv.) à son endroit favori, qui est la fameuse Lettre de Philippe IV. & l'affaire de la Bulle d'Urbain VIII. *In Eminenti*: mais il ne fait que redire ce qui n'étoit dejà que redit de sa part, & à quoi on avoit amplement satisfait dans les pieces du procés. Il n'y a qu'à voir le Recueil aux pages 67. 68. (*Duplique*, depuis le n. 223. jusqu'au n. 236.) 82. (*Deductio juris* &c. C. II.) 116. 117. 118. 119. 120. (*Additionalis deductio* &c.). Je n'y ajoute qu'un mot, qui est que M. Govarts a fort mauvaise grace de jetter les hauts cris sur ce qu'on auroit osé dire qu'un Prince ou un Pape fût surpris, lui qui ose attaquer ouvertement l'Arrest d'un Conseil Souverain rendu contre lui dans une affaire où les Fiscaux de Sa Majesté étoient joints en cause avec M. van-Espen, par ordre exprés du Gouvernement: ordre signé de son Excellence M. le Marquis de Prié: ordre fort connu de M. Govarts & qu'il devoit respecter davantage.

Aprez ce preparatoire qui lui paroissoit necessaire pour empêcher que les Lecteurs ne fussent trop frappés de la Pragmatique Sanction de Philippe II. il en vient enfin (p. 52. 53. 54.) a cette Pragmatique, qu'il appelle le grand argument de ses adversaires *Achillem suum*; quoi que je ne voie point qu'il en ait été fait mention dans les piéces du procés, & que M. van-Espen n'en ait parlé qu'en passant dans son Traité du Placet. Aprez ce début, M. Govarts soutient que cette Sanction ne regarde que les matieres Beneficiales, parce que la peine comminée dans la Sanction ne parle que de priver les impetrans de *l'effet des dites Bulles & Provisions*. Mais comme dans le corps de la Sanction on ne distingue pas les differentes éspéces de Bulles, & qu'au contraire il semble qu'on lès y comprend toutes, en disant *nulles Bulles*, on a droit de la prendre dans sa generalité, sur tout eû égard aux circonstances des tems; puisque l'usage du Placet étant établi dans le païs long tems avant Philippe II. ce Prince n'auroit pas manqué dans une Ordonnance si solemnelle, de distinguer les differentes sortes de Bulles s'il avoit crû que cette distinction devoit avoir lieu. Aussi le plus fameux adversaire du Placet dans ces païs, qui est *Zypæus*, s'est trouvé si embarassé de cette Pragmatique, qu'il tâche d'en revoquer en doute l'authenticité: ce que tout le monde aujourd'hoi regarde comme insoutenable; & M. Govarts ne temoigne pas le moindre doute là dessus.

Il s'objecte encore, (p. 55.) & avec raison, que M. van-Espen cite dans son Traité un grand nombre de Consultes & autres Actes des Conseils du Païs-bas qui établissent fortement la necessité du Placet. Il répond en un mot que toutes ces tentatives ont été anéanties par la Lettre de Philippe IV. qu'il suppose toujours décisive. Je ne dirai rien de cette Lettre, puisqu'il en est parlé assez amplement dans les endroits de notre Recueil indiqués ci-dessus. Mais il n'est point pardonnable à M. Govarts de dissimuler que parmi ces

(*a*) Dans son *Jus Belgarum*.

ces piéces produites par M. van-Espen il y en a plusieurs qui sont posterieures à la Lettre de Philippe IV. & qui par consequent ne peuvent avoir été mises à néant par cette Lettre.

Je ne vois plus que deux objeƈtions dans ce Dialoque (p. *61. 62.*). L'une est tirée de quelques expressions d'un Pape ou deux, contre le Placet. Quelle preuve! N'est ce pas le style ordinaire de la Cour de Rome lors qu'on s'oppose à quelqu'une de ses prétensions? Quand on produit ces fortes d'argumens avec tant de fanfare & en plus d'un endroit, on nous contraint de répondre, que certains Papes se sont plus d'une fois servi de termes bien plus violens (& même de quelque chose de pis que de termes) contre des Rois & des Empereurs qui ne vouloient pas se soumettre à la sentence de déposition que ces Papes avoient osé prononcer contre eux.

La derniere objeƈtion, (p. *63. 64.*) n'est qu'une nouvelle éxaggération des inconveniens prétendus de la necessité du Placet pour des Bulles dogmatiques. Tous ces inconveniens s'évanouissent par la seule protestation de M. van-Espen que nous avons déja rapportée, savoir qu'il ne prétend parler que de ce qui est necessaire pour l'éxécution de ces Bulles dans le for exterieur, & nullement de l'obligation qu'il pourroit y avoir de croire le dogme qui y feroit défini.

Le reste de ce second Dialoque ne consiste qu'en quelques déclamations assez froides, pour ne rien dire de plus fort. Je ne puis pourtant passer entierement sous silence un de ces endroits qui est de la derniere impudence. C'est où il défie M. van-Espen d'entreprendre de prouver, par quelque piece publique, *palam*, ce qu'il n'a fait jusqu'ici, dit-il, qu'affirmer sans aucune preuve, *absque ulla probatione*. Il y auroit lieu de dire sur cette forfanterie, si on vouloit railler; *on bat en vain les glorieux*: mais sa hardiesse démonteroit l'humeur la plus gaïe. Quoi! M. van-Espen n'a rien écrit publiquement sur cette matiere? Et sur quoi est-ce donc que M. Govarts l'avoit voulu décrier à cette occasion? M. van-Espen n'a apporté *aucune preuve* de son sentiment, lui qui en a rempli un Traité(*a*) considerable sur cette matiere, approuvé avec des eloges extraordinaires par un des principaux membres du Conseil Souverain de Brabant? Et cela se dit, ce ridicule défi se fait par un M. Govarts qui n'a jamais publié que quelques mechans petits libelles, & qui n'a pû affoiblir en rien ce Traité dont il n'a osé attaquer que peu d'endroits? En verité je ne puis soutenir ce contraste; & on perdroit patience à moins.

Il n'y a rien de plus foible que le troisieme Dialogue & je n'y vois quasi rien qui merite qu'on s'y arrête. C'est une plainte amere, (p. *67.* & suiv.) une invective perpetuelle contre l'Arrest du Grand Conseil & contre M. van-Espen, qui pourroit donner lieu à un nouveau procés de calomnie & à une plus grande punition, si on ne paroissoit resolu de mépriser desormais tout ce que pourra dire un homme si passionné. Sa premiere plainte (p. *73. 74. 75.*) est, sur ce que sa lettre est condamnée par l'Arrest, comme *contraire aux Droits, hauteurs, & jurisdiƈtion Souveraine de Sa Majesté*: Il prétend n'avoir attaqué qu'une prétension rejettée par nos Souverains même: Il ne fait sur cela qu'indiquer les ordres de ces Princes qu'il avoit dejà cité dans son second Dialogue: mais ces citations aiant été refutées, on n'a qu'à lui répondre en trois mots que sa plainte est injuste, & que les termes de l'Arrest sont très exaƈts.

Il se plaint encore (p. *76. 77. 78.*) d'une fausse imputation. Il avoue qu'il a accusé M. van-Espen d'avoir enseigné que la jurisdiƈtion civile & criminelle des Ecclesiastiques n'est que precaire; mais il nie qu'il ait parlé de la jurisdiƈtion *temporelle* comme l'Arrest s'exprime: or, dit il, (p. *77.*) suivant *le Diƈtionaire de Furétiere augmenté par Basnage*, la jurisdiƈtion *temporelle* est la même chose que la *secu-*

(*a*) *Traƈtatus de Promulgatione Legum* &c.

seculiere. Je ne sai si un Dictionnaire fait par un grand *Puriste*, est un bon garand pour la connoissance des termes du Palais. Mais sans vouloir pointiller sur la signification litterale de ce mot, je dis qu'on ne sauroit nier qu'une jurisdiction que M. Govarts lui même appelle *civile & criminelle*, ne puisse en un fort bon sens être aussi appellée *temporelle*, par qui que ce soit qu'elle s'exerce. Et les piéces du procés étant maintenant publiques, tout le monde pourra voir de quelle éspéce de jurisdiction ce terme de l'Arrest se doit entendre. Ainsi M. Govarts ne trouvera pas encore ici matiere de plainte; mais c'est au contraire M. van-Espen qui auroit lieu de se plaindre plus que jamais de ce que M. Govarts dit de lui à cette occasion: il ose accuser ce Docteur (p. 79.) d'avoir *avoué implicitement* dans ses Requêtes, *in suis libellis*, qu'il a enseigné effectivement que les Evêques n'ont point de jurisdiction propre mais seulement *precaire*, telle que les Princes la leur ont accordée: car quoique M. van-Espen ait avoué que les Evêques tiennent la jurisdiction contentieuse de la concession des Princes, il est si éloigné d'avoir avoué qu'il soit permis aux Princes d'ôter à leur gré cette jurisdiction aux Evêques, qu'il déclare en termes exprès dans sa Deduction (Chap. III. *in fine*.) *qu'il n'enseigne nullement cela & ne l'a jamais enseigné*. Cependant c'est là la vraie notion d'une *jurisdiction precaire*, de pouvoir être reprise par ceux dont elle vient, toutes & quantes fois qu'il leur plaît. M. Govarts est d'autant plus coupable à cet égard, qu'il renouvelle cette accusation en parlant de toute jurisdiction des Evèques *en tant que tels*, quoi qu'il ne puisse ignorer que M. van-Espen dans la même deduction (Ch. III.) reconnoit dans les Evêques une jurisdiction qui leur est *propre* par leur état, qui vient de Dieu même independamment de toute concession des Princes, savoir celle *de prêcher*, *de bâtiser*, *de lier*, *de délier*, *d'excommunier les opiniatres*, *& de regler tout ce qui est necessaire pour parvenir au salut*. De bonne foi, que dites vous, Monsieur, de ce procedé de M. Govarts? Et comment qualifierez-vous une pareille accusation? Je ne dirai rien sur la derniere plainte (Dialog. p. 80. & suiv.) qui regarde la prétendue incompetence du Tribunal qui a rendu l'Arrest; & de l'exemtion qu'il prétend en qualité de Vicaire Apostolique. Cela se trouve refuté plus au long qu'il ne meritoit, dans le Recueil. La plus grande partie de la savante *Duplique* de Messieurs les Fiscaux roule sur cette prétendue exemption. On y peut consulter aussi la Deduction de M. van-Espen, (Ch. I.) aux pages 73. 74. 75. 76. &c.

Voila, Monsieur, tout ce qu'il y a de tant soit peu digne d'attention dans les Dialogues de M. Govarts. J'espere que vous me ferez l'honneur de croire que je n'en ai rien deguisé. Vous ne douterez pas après cela que les piéces du procès ne suffisent pour répondre à tout ce qu'il y a d'essentiel dans ces Dialogues; le peu de reflexions que je viens d'y joindre en passant ne regarde presque que des incidens, & elles se presentent d'ailleurs si naturellement quand on confronte les écrits de part & d'autre, qu'elles doivent être plutôt regardées comme des suites de ce qui a été prouvè dans le procès, que comme des nouvelles preuves. Vous en serez encore plus convaincu, lorsque j'aurai trouvé l'occasion de vous envoier les Dialogues.

V. J'appellerai votre quatrieme question celle que vous faites en ces termes: *Outre la periode de la Lettre de M. Govarts que le Grand Conseil condamne, l'Arrêt ordonne que les termes injurieux qui se trouvent dans ses écrits* d'Advertence *&* Persistence, *seront tracés par un des Greffiers du Conseil. Je m'étonne qu'on n'ait pas marqué ces termes en particulier dans l'Arrêt. En a-t-on en effet tracé quelques uns? & pourriez vous me dire quels ils sont?* Vous pouvez juger, Monsieur, qu'il n'est pas aisé de savoir au juste quelles sont ces radiations qui se font dans un original Manuscrit, qui est déposé au Greffe du Grand Conseil. J'ai fait ensorte qu'on ait sondé là dessus M. van-Espen, supposant qu'au moins on en auroit indiqué quelques unes à lui qui y étoit interessé: mais il assura qu'il n'en savoit rien; & qu'il croioit seulement en gene-

general que ce seroient tous les termes injurieux à sa personne qui se trouvent dans les piéces fournies au procès par M. Govarts. Cependant pour n'être point contraint de laisser votre question absolument sans réponse, j'ai tant fait qu'enfin j'en ai appris quelque chose par une autre voie très sûre. J'ai donc sû, mais de science certaine, qu'un de ces endroits tracés se rencontre (au n. 14. de sa Persistence) à la p. 17. de notre Recueil: Il est de six lignes, & commence par ces mots, *sed fel amarissimum evomeret*. M. Govarts avoit eu l'imprudence de répeter cet endroit d'un de ses anciens ouvrages, qui pensa lui attirer il y a plus de 20. ans une affaire encore plus facheuse que celle-ci. Comme dans tout l'écrit *d'Advertence & Persistence* je ne remarque pas d'endroit plus injurieux à M. van-Espen que celui-ci, il me semble qu'il n'est pas fort important de savoir précisément tous les endroits tracés, qui doivent vraisemblablement être tous ceux qui reviennent à peu près à celui-ci. Je sai pourtant que ces endroits sont au nombre de *neuf ou dix*. Dispensez moi de vous marquer la voie par laquelle j'ai appris ceci; on m'a demandé le secret: mais faites moi la grace de croire que j'en suis assuré autant qu'on le peut être en pareil cas.

VI. Enfin votre derniere question est: *Si le Parlement de Malines n'a rien fait pour réprimer la nouvelle hardiesse de M. Govarts? Et si on a coutume de souffrir en Flandres qu'on attaque à front découvert l'Arrest d'une Cour Souveraine?* Si vous aviez vû, Monsieur, les Dialogues, vous n'auriez pas manqué d'ajouter: *Et qu'on y avance avec plus de hauteur que jamais, les maximes & les calomnies pour lesquelles on avoit été flêtri par cet Arrêt?* Tout ce que je puis vous répondre sur ce point, est que jusqu'ici la Cour n'a rien fait depuis contre M. Govarts ni contre ses Dialogues: mais si elle ne fera rien dans la suite, c'est ce que je ne saurois dire; car ordinairement on ne va pas si vîte en besogne dans ce païs que dans quelques autres: & d'ailleurs le Grand Conseil est accablé d'affaires importantes & assez pressantes. Cependant il pourroit bien arriver qu'on negligeroit ce libelle de M. Govarts, qui n'est pas capable de blesser la réputation d'un Corps si respectable. Les droits du Souverain sont mis à couvert par l'Arrest, aussi bien que la reputation de M. van-Espen qui ne demande pas d'autre reparation; la justice de l'Arrest est de nouveau demontrée, & les Dialoques refutés, par la seule publication des pieces du procès. Tout cela est deja fort humiliant pour M. Govarts; & si on ne pousse pas plus avant on voudra peut-être faire cette grace à son grand âge.

VII. Mai permettez moi de vous dire naïvement, Monsieur que j'ai été un peu sensible à la maniere dont vous avez tourné votre derniere question: *Si on a coutume en Flandres* &c. Il me paroissoit que vous vouliez attribuer à une indolence de la nation, la tolerance qu'on n'y a eu jusqu'à present au sujet du libelle de M. Govarts. Dans le premier mouvement qu'excita cette pensée, je me disois à moi même; sied-il bien aux François de nous faire un semblable reproche dans les circonstances presentes? Là dessus se presenta une ample matiere de récrimination. Mais ce mouvement étant passé, je vis bien que j'aurois tort de prendre à la rigueur tous les termes d'un ami. Je résolus donc de ne plus penser à me sevir de récrimination, & j'aurois même supprimé le peu que j'en dis ici, si cela ne m'avoit renouvellé la pensée que j'avois deja euë, de vous communiquer mes reflexions sur les accusations de M. le Cardinal de Bissy.

Mais souffrez qu'avant que d'en venir là, je vous dise tout bonnement & sans aucun dessein de vous faire de la peine, que vous avez tort de trouver si étrange qu'on ne soit pas plus vif en Flandres sur des entreprises si temeraires, & sur une matiere qui touche les Souverains de si près. Je me suis même étonné, Monsieur, que dans le moment que vous nous faisiez cette espece de reproche, vous ne vous soiez pas souvenu de l'affaire de M. le Cardinal de Bissy. Vous savez mieux que moi en combien de manieres cette Eminence avoit blessé les Droits des Souverains; il avoit rejetté bien loin la necessité du Placet; &, comme s'il avoit eté d'intelligence en ce point avec M. Govarts, il

il l'avoit fait de même que celui-ci, en tachant de decrier nommément M. van-Espen le plus ferme defenseur de ce precieux Droit qui soit dans les Païs-Bas.

Aussi on a denoncé en plusieurs manieres cet ouvrage de M. le Cardinal de Bissy: des Evêques même l'ont pris à partie: l'illustre Parlement de Paris paroissoit vouloir pousser vigoureusement cette affaire. Cependant qu'en est-il arrivé? Défense au Parlement de s'en mêler, la cause évoquée au Conseil du Roi, & le Cardinal absous. C'est ce qui est bien plus surprenant que ce que vous imputez à la lenteur des Flamands: car il peut y avoir des raisons pour dissimuler la faute d'un coupable; mais est-il jamais permis de le déclarer publiquement innocent? Quelles consequences n'en tireront point les ennemis de la Doctrine de l'Eglise Gallicane? Et en quoi consistent ces Libertés si vantées, si M. le Cardinal de Bissy n'est point censé y avoir contrevenu?

VIII. J'en dis peut-être trop, Monsieur, à un homme comme vous, mieux instruit sans comparaison que moi sur ces importantes matieres. Je n'ai garde aussi de vous reprocher le trop peu de zele sur ce point: je suis très-persuadé que si cette affaire avoit dépendu de vos desirs, elle auroit eu une toute autre fin, & que vous gemissez dans la vue des suites qu'elle peut avoir dans vos Provinces. Mais vous ne savez peut-être pas qu'elle a répandu ses influences jusque chez nous. Cela est cependant très-vrai. Je sai certainement que M. van-Espen aiant vû la maniere cruelle dont il est traité dans *l'Instruction Pastorale de M. le Cardinal de Bissy de l'an* 1722. eût dessein d'intenter procès contre ce Prélat par devant le Parlement de Paris; mais qu'aiant jugé prudemment qu'il ne devoit pas l'entreprendre avant que d'avoir appris la reussite des Dénonciations qu'on avoit faites en France de cette *Instruction*, il abandonna tout à fait ce dessein, lorsqu'il vit cette affaire terminée tout autrement qu'on ne l'avoit crû, se tenant assuré qu'un particulier & étranger n'obtiendroit rien dans une cause qui auroit dû être pour le fond assez semblable à celle où les grands Evêques dénonciateurs de cette même *Instruction* n'avoient pû reussir. Cependant comme je ne puis digérer qu'on abandonne la réputation d'un Auteur si celebre aux préventions de M. le Cardinal de Bissy & au grand crédit qu'il a à la Cour de France, je ne pourrai pas m'empêcher de vous communiquer mes reflexions sur les accusations que Son Eminence produit contre M. van-Espen. C'est ce que j'espere de faire au plutôt dans une autre Lettre. je suis &c.

Ce 3. Octobre 1724.

SECONDE LETTRE
D'UN JURISCONSULTE DES PAIS-BAS

Contenant des reflexions sur plusieurs accusations de M. LE CARDINAL DE BISSY.

LA satisfaction que vous témoignez, Monsieur, avoir eu de ma Lettre du 3. de ce mois, m'a encouragé ne pas differer plus longtems celle que j'avois promise, touchant un article considerable de *l'instruction* de M. le Cardinal de Bissy.

Je croi que les accusations que forme ce Prélat contre M. van-Espen se réduisent toutes à ce qu'en dit Son Emin. dans la *premiere partie* de cette *Instruction*, *quatrieme verité*, pag. 292. 293. 294. 295. car j'avoue de bonne foi que jusqu'ici je n'ai pu gagner sur moi de lire cet ouvrage d'un bout à l'autre. Je ne sai si c'est ma bêtise,

bêtise, & si d'habiles Theologiens n'y decouvriront pas des beautés capables de recompenser abondamment la peine qu'on auroit pris à le lire, mais pour moi il m'a paru ennuieux à la mort. Quoi qu'il soit, il ne me sera pas mal aisé de réfuter ce que cet Eminentissime Prelat avance dans l'endroit dont il s'agit. Je partagerai par nombres les reproches qu'on y fait à M. van-Espen. En voici le préambule.

I. *A entendre citer ici van-Espen*, dit M. le Cardinal de Bissy, (p. 292.) *qui ne le prendroit pour quelque ancien Theologien du premier ordre dont le sentiment fit dans l'Eglise une autorité respectable?* Je ne sai où Son Eminence a trouvé qu'il ne soit pas permis de citer un passage d'un Auteur & l'appeller *sçavant*, à moins que cet Auteur n'ait ces trois qualités; 1. d'être *ancien*, c'est-à-dire mort depuis quelques siecles. 2. d'être *Theologien* de profession. 3. d'être Theologien du *premier ordre*. C'est donc mal à propos que M. le Cardinal de Bissy en veut ici à M. le Cardinal de Noailles. Celui-ci avoit cité un passage de M. van-Espen qui ne contient qu'une verité d'ailleurs évidente, & en même tems il avoit qualifié ce Docteur de *sçavant*. M. le Cardinal de Bissy n'a pu souffrir ce petit mot. C'est à M. van-Espen à voir comment il se consolera de ce dégout. Je sai qu'il n'est pas fort sensible aux louanges: mais s'il l'étoit, je croi qu'il seroit plus content d'avoir merité l'estime de M. Cardinal de Noailles, qu'affligé de se voir privé de celle de M. le Cardinal de Bissy. Mais en voilà assez sur l'entrée de ce Prélat: venons au detail de ses reproches.

II. Premier Reproche. *Ce n'est qu'un Jurisconsulte peu instruit des principes de la saine doctrine.*

Le mot de *Jurisconsulte* n'est pas assez exact. Il auroit été mieux de dire *Canoniste*. M. van-Espen est Prêtre depuis 50. ans: & quoi qu'il soit Docteur en Droit Civil comme en Droit Canon, il a neanmoins toujours fait son étude capitale de celle des Saints Canons, & tous ses ouvrages en font foi. Mais ce mot *Jurisconsulte* étoit plus assorti au dessein qu'avoit son Eminence de faire regarder cet Auteur comme tout à fait éloigné par sa profession de tout ce qui s'appelle Theologie, & appliqué principalement au Droit Civil.

Pour ce qui est de *la saine doctrine*, rien n'est maintenant plus équivoque parmi les Theologiens que ces termes. Chaque parti prononce là dessus avec la derniere confiance, à peu près comme dans un procès les deux parties ne regardent chacune leurs prétentions que comme des droits incontestables. S'il s'agit des opinions ultramontaines, que M. le Cardinal de Bissy semble avoir fort à cœur, peut être que M. van-Espen est plus *instruit* qu'on ne pense, quoi qu'il soit très veritable qu'il est fort éloigné de les embrasser. Que si on veut parler de la Theologie en general, je ne sai sur quel fondement on décide que ce Docteur en est si *peu instruit*. Il n'y a qu'à lire ses ouvrages, & sur tout son *Jus Ecclesiasticum universum*, pour être convaincu que c'est un Auteur qui a beaucoup lû l'Ecriture Sainte, & qui est très versé dans les Saints Canons & dans l'Histoire Ecclesiastique. Peut-être qu'il y a des gens qui ne comptent pas ces connoissances pour beaucoup en fait de Theologie, & que c'est dans ce sens qu'on en parle ici: mais je sai bien que d'habiles Theologiens ne sont pas de cet avis. J'en connois même, qui ne devroient pas être suspects aux partisans de la Bulle *Unigenitus*, qui sont persuadés qu'il y a bien de la bonne Theologie dans le grand ouvrage de M. van-Espen, & que ce livre ne convient pas moins aux Curés & autres Ecclesiastiques qu'aux Jurisconsultes. Je ne croi pas qu'ils en voudroient dire autant des *Instructions* de M. le Cardinal de Bissy, qui semble faire son fort de quelques abstractions peu intelligibles.

III. 2. Reproche. *Que tout le monde sçait avoir été fort attaché au parti qui trouble aujourd'hui l'Eglise.*

Voilà des paroles bien vagues. Il auroit été bon qu'on eût dit nettement en quoi consistent ce *parti*, cet *attachement*, & ces *troubles*. Il y a longtems que le Conseil Souverain de Brabant a remarqué après la discussion de plusieurs semblables bruits, qu'on n'a jamais pu trouver *qu'aucun auroit été legitimement accusé, beaucoup*

moins convaincu, *pour chef*, *adherant*, *ou participant*, *de semblable doctrine & opinions nouvelles* (*a*). Ce n'est pas que cet illustre Tribunal ne fût qu'on avoit effectivement excité des troubles à ce sujet, & *des divisions*, *même entre des parens*, *alliés*, *& famille*, *& une infinité de personnes Ecclesiastiques & Seculieres*; mais il savoit aussi & il le déclaroit hautement, que ce n'étoit pas le prétendu parti Jansenifte qui causoit ces divisions, mais que c'étoient au contraire *les fausses idées qu'on tache d'imprimer sous le vague & déreglé prétexte de Novateurs*. Ce sage advis confirme la reflexion que j'ai ouï faire par plusieurs Magistrats éclairés & integres, qu'ils avoient toujours remarqué que dans les querelles qui s'étoient élevées à ce sujet dans les Païs-Bas, ceux qui étoient accusés de Jansenisme se servoient des voies de Droit, & leurs parties au contraire recouroient aux voies de fait, ou à des interdits & des ordres absolus: ce préjugé suffisoit seul, selon ces Magistrats, pour discerner les vrais auteurs des *troubles*.

Quant à M. van-Espen en particulier, *Tout le monde sçait*, au moins dans les Païs-Bas, que des calomniateurs l'ont plusieurs fois attaqué par des accusations semblables, mais toujours à leur propre confusion: que celui qui s'est le plus signalé en ce genre est un fourbe (*b*) couvert d'infamie, & qui a voulu rafiner en fait de scéleratesse, pour abîmer M. van-Espen & ses amis par le moien d'un grand nombre de piéces forgées a plaisir, & capables de faire traiter ces Messieurs en traitres à l'Eglise & à l'Etat, si cette trame infernale n'eût été heureusement découverte & n'eût fait retomber toute l'horreur de ce manége sur le faussaire qui le conduisoit. Il en fût quitte cependant (*c*) pour être privé de ses emplois & degrés, & banni à perpetuité des Etats de sa Majesté. Voilà quel a été l'adversaire le plus infatigable de M. van-Espen: on seroit curieux de savoir si c'est par ses piéces detestables que M. le Cardinal de Bissy est demeuré convaincu de ce qu'il croit que *tout le monde sçait*, je veux dire de cet attachement à un prétendu parti. Au moins est-il certain que le fourbe dont nous parlons a joué depuis près de 40. ans un personnage considerable dans les affaires Ecclesiastiques; que même après tous ses crimes & son bannissement il a joui de la protection de Rome sous le Pontificat de Clement XI. & a continué d'y écrire en faveur du parti que M. le Cardinal de Bissy protége.

IV. 3. Reproche. *Le livre même qu'on nous oppose* (Tractatus de promulgatione legum Ecclesiasticarum &c. Auctore Z. B. van-Espen) *n'a été imprimé qu'en 1712. dans la vue d'infirmer d'avance la Bulle* Unigenitus, *à laquelle l'Auteur savoit qu'on travailloit à Rome*.

C'est ainsi que M. le Cardinal de Bissy, qu'on dit être dévot, ne se fait aucun scrupule de fouiller dans le cœur d'un savant & pieux Ecrivain pour lui attribuer le dessein *d'infirmer d'avance* une Bulle dont il ne pouvoit déviner ni le fond ni la forme un an avant qu'elle parût.

D'où est-ce encore que Son Eminence a appris que M. van-Espen *savoit qu'on travailloit a Rome* à une Bulle contre le livre du P. Quesnel? l'Approbation de ce livre de M. van-Espen est du mois de Septembre 1712. c'est à dire qu'elle a précedé la Bulle d'un an entier. D'ailleurs c'est un ouvrage de 300. pages *in* 4. y compris le Recueil des piéces, & on sait que l'Auteur n'a pas coutûme de composer à la hâte: enfin il étoit dans ce tems là entierement privé de la vue, ce qui rétarde fort le travail d'un Auteur: il faut donc outre cet année entiere, en compter encore une pour la composition & l'impression du livre. De bonne foi, Monsieur, croiez-vous qu'un particulier comme M. van-Espen, pût avoir beaucoup de lumie-

(*a*) Consulte à S. A. E. de Baviere du 23. Avril 1696.

(*b*) *Le P. Desirant.*

(*c*) On peut consulter les piéces imprimées de ce fameux procès, & sur tout la *Conclusio finalis*, ou bien le livre François qui a pour titre *Le Pere Desirant*, *ou Histoire de la Fourberie de Louvain*.

mieres sur une Bulle qui n'a parû que si longtems après?

Tout le monde n'a pas le Privilege d'être aussi bien informé du détail des affaires de la Cour de Rome que M. le Cardinal de Bissy. Ce n'est qu'à cette Eminence qu'il appartient d'annoncer *d'avance* un Decret de Rome & d'en marquer le point essentiel. C'est ce qu'Elle fit à l'egard des Lettres *Pastoralis officii* dans une Lettre circulaire du 14. Sept. 1718. aux Evêques de France, où Elle disoit: *On dit que le Pape vient de publier un Bref contre les Evêques Opposans; qu'il y en aura icy incessamment des Exemplaires*. Je sai que Son Eminence pour se purger en France du soupçon de collusion avec les Ministres de la Cour de Rome, a fait remarquer qu'Elle n'avoit pas dit positivement que ce Bref étoit publié mais seulement qu'on le disoit: mais je doute fort si beaucoup de lecteurs auront été contens de cette défaite, & persuadés que cet *on dit* ne signifie qu'un bruit vague en de telles circonstances. Il y va même de l'honneur de ce Prélat qu'on ne le croie pas capable d'une conduite si indiscrete & si précipitée que seroit celle de donner l'alarme aux Evêques sur un simple bruit, & de leur marquer *d'avance* la conduite qu'ils devoient tenir en ce cas, comme le fait ce Cardinal dans la suite de la même lettre qu'on peut voir entiere dans la *premiere Instruction de M. le Cardinal de Noailles* (a): lettre avouée depuis publiquement par M. le Cardinal de Bissy.

Mais tournons, si on veut, la medaille, & supposons que Son Eminence n'ait su en effet rien de positif touchant ce Bref, cela ne rend que plus insoutenable le reproche qu'Elle fait ici à M. van-Espen. Car Elle se defend d'avoir su le contenu de ce Bref six jours après qu'il fût publié à Rome, & Elle veut que M. van-Espen ait connu au moins en gros, une Bulle deux ans avant qu'elle fût seulement dressée. En verité l'acception de personnes est trop visible: mais combien le devient-elle encore davantage lorsqu'à cette difference des tems on ajoute encore celle des personnes! M. van-Espen est un particulier toujours enfermé dans son cabinet, qui n'a aucune correspondance à la Cour de Rome; & M. de Bissy est Cardinal, cheri de la Cour de Rome, grand ami de ceux qui y donnoient le branle aux affaires sous Clement XI. & par consequent un de ceux qui devoient être le plutôt informés de ce qui s'y tramoit sur ce point.

Enfin, ce qui est décisif, il est du dernier ridicule d'attribuer à M. van-Espen de pareilles vuës dans la composition d'un ouvrage qui ne fait que répeter (en ce qui touche la maniere dont on fait les Decrets dans les Congregations des Cardinaux à Rome) ce que l'Auteur avoit dejà fait remarquer dans son Droit Ecclesiastique Universel, (Parte 1. Tit. 22. Cap. 4.) composé longues années avant la Bulle, & dans un tems où le livre du P. Quesnel n'avoit encore souffert aucune contradiction.

V. 4. Reproche. *On reconnoit d'abord dans son ouvrage le caractere de tous les Ecrits des Novateurs, par l'affectation sensible qu'on y voit pour rendre le Pape odieux, & inspirer le mépris de son autorité.*

Malgré tout le respect qu'on a pour le caractere de M. le Cardinal de Bissy, on ne peut s'empêcher à la vue d'une injustice si criante de nommer les choses par leur nom & de dire que c'est là une pure calomnie qu'on aime mieux attribuer à certains calomniateurs de profession très-indignes de la créance que ce Prélat témoigne ailleurs avoir pour leurs memoires, qu'à Son Eminence même. Il ne s'agit point de certaines prétentions exorbitantes de la Cour de Rome qu'il est très-permis de rendre odieuses & méprisables; il s'agit du *Pape* même & de *son autorité* legitime: & c'est de quoi on défie le Conseil de M. le Cardinal de Bissy de produire la moindre preuve. Des Ecrivains François devroient savoir mieux que nous, que ce sont les mauvises maximes d'une foule de flateurs de la Cour de Rome qui rendent *le Pape odieux* à ceux qui se sont separés de

(a) *Reflex. Prélimin.* §. 3.

de l'Eglise Catholique : & que rien au contraire n'est plus propre à leur rendre aimable *son autorité* legitime , que les livres de ceux qui la réduisent à ses justes bornes . Combien y a-t-il des Protestans de toute espece que rien n'éloigne davantage de l'Eglise que la domination de la Cour de Rome ! Qu'il est triste de voir que cette heureuse réunion trouve son plus grand obstacle dans ceux qui dans la vue d'un si grand bien devroient nous donner l'exemple de sacrifier non seulement des prétentions au moins incertaines , mais la vie même s'il en étoit besoin ?

VI. 5. Reproche . *Parlant de la maniere dont on fait à Rome l'examen & la censure des livres , il assure que c'est presque toujours sans connoissance que le Pape en ait ; qu'à peine un Cardinal a part à l'examen , & que tout se décide sur le rapport de quelques Religieux , ou ignorans , ou prévenus des sentimens de leur Ecole , ou même vendus aux Puissances qui les font agir.*

Voilà bien d'accusations en peu de lignes. Cependant Son Eminence ne les prouve pas autrement , qu'en citant à la marge le livre de M. van-Espen , & en indiquant la Part. 4. Chap. 1. §. 2. Je prie les personnes non prévenues de lire ce paragraphe , & de juger ensuite si le précis qu' on en donne ici est bien exact. M. le Cardinal de Bissy n'a pas trouvé à propos de dire , beaucoup moins de prouver , que M. van-Espen a avancé des faussetés dans l'exposé qu'il y fait de la maniere dont les choses se passent aujourd'hui à Rome dans l'examen des livres : mais il a taché de rendre odieux cet exposé par certaines expressions équivoques ou exaggerées qu'il est bon de demêler.

Sans connoissance que le Pape en ait ; On pourroit croire en lisant cela , que M. van-Espen a voulu dire que les Decrets se publient sans que le Pape le sache : mais il dit tout le contraire : il assure qu'on en fait toujours rapport au Pape , qui les approuve avant qu'on les publie . Il est vrai qu'il dit que le Pape n'assiste jamais en personne aux Congregations de *l'Index*, & qu'il ne se trouve que les jeudis à celles du S. Office ; & on ne croit pas que M. le Cardinal de Bissy veuille nier ces faits . Un Evêque de France ne devroit pas trouver mauvais qu'on expose simplement & de bonne foi , de quelle maniere se font les Decrets de ces Congregations qu'on ne reconnoit pas en ce Royaume & en bien d'autres endroits.

Qu'à peine un Cardinal a part à l'examen. M. van-Espen ne dit pas que les autres Cardinaux n'ont aucune *part à l' examen* : il fait bien qu'ils assistent aux Congregations : il parle seulement de l'examen qui se fait *en lisant soi même les livres*. Encore ne dit-il pas cela de toutes les Congregations , mais uniquement de celles du S. Office & de *l'Index* ; & non pas des extraordinaires , que le Pape établit quelques fois en des occasions importantes.

Que tout se décide sur le rapport de quelques Religieux . Ce mot de *tout* est trop general . On voit bien par ce que j'ai dit , que M. van-Espen n'a garde de s'en être servi . D'ailleurs il n'ignore pas qu'il y a d'autres Consulteurs & Qualificateurs que des Reguliers , comme il le déclare dans le même §. quoi qu'en effet les Reguliers en fassent le plus grand nombre.

Ou ignorans , ou prévenus des sentimens de leur Ecole . M. van-Espen n'a jamais dit en general de ces Theologiens qu'ils sont *ou ignorans ou prévenus* . Il dit seulement que leur jugement roule quelques fois sur *des affaires dans les quelles la prévention , l'ignorance , & l'erreur ont souvent beaucoup de part*. Il ajoute ensuite , qu'il n'arrive que trop souvent que des Theologiens , & sur tout des Reguliers , sont extremement attachés aux sentimens de leur Ecole ; ce qui ne regarde pas plus les Theologiens de Rome que ceux de tout autre Païs.

Ou même vendus aux Puissances qui les font agir . Pour celui-là , c'en est trop de beaucoup . Voici tout ce qui se trouve dans ce §. qui puisse avoir quelque rapport à celà . *Enfin il n'y a presque rien de plus aisé que de prévenir les esprits de semblables Théologiens , contre des livres qui sont en butte à des adversaires fort puissans* . On voit assez que cela n'exprime que l'impres-

pression que font aisement sur les esprits, la multitude & l'importunité de certains adversaires, & la crainte de s'exposer à leurs persecutions. Y a-t-il rien de moins injurieux qu'une foiblesse dont les plus grands hommes sont susceptibles? Et y a-t-il rien de plus indigne que de corrompre ainsi le sens d'un Auteur pour faire croire qu'il décrie comme des ames venales & perdues de conscience, des personnes à qui il n'attribue qu'une foiblesse assez commune en tout tems & en tout païs?

Tout ce qui résulte donc de ce paragraphe que M. le Cardinal de Bissy trouve si horrible, est qu'en effet nous avons lieu de regretter ces heureux tems où les condamnations des livres étoient bien moin frequentes à Rome, & où les jugemens en matiere de doctrine & de livres ne se faisoient guéres que dans une assemblée de plusieurs Evêques dont on ne pouvoit contester l'autorité & les autres qualités de juges éclairés & équitables. Il y a bien moins de sujet de s'étonner que M. van-Espen l'ait fait remarquer en exposant simplement les formes qu'on observe aujourd'hui à Rome dans ces sortes de jugemens, qu'il n'y en a de le voir trouver mauvais à un Evêque de France. Mais quand même les choses passeroient encore moins regulierement, il est très faux que cela dût faire mépriser l'autorité legitime du Pape.

VII. 6. Reproche. *Dans un autre endroit il désigne & il excuse le livre de Quesnel sans le nommer, en établissant*, *que* quand un livre est bien reçu dans un Diocese, que le peuple le trouve édifiant, & qu'il porte l'approbation de personnes respectables, on ne doit pas le condamner quand il auroit des endroits dangereux, & même quelques legeres erreurs; parce qu'alors le mal qu'il pourroit faire dans le peuple, seroit moindre que le scandale de rendre suspects les Pasteurs qui l'auroient approuvé.

M. le Cardinal de Bissy cite ici la pag. 85. de M. van-Espen. Il est vrai que cela s'y trouve en substance à peu prés; mais il semble que quand on cite un passage, & qu'on le distingue du reste en le mettant en *italique*, on soit obligé de citer les propres termes, & sur tout de n'omettre rien de ce qui restraint les expressions generales qu'on cite. C'est ce que n'a pas cru devoir faire l'Eminentissime Auteur. Les cinq lignes qu'il cite en *italique* se trouvent dispersées par morceaux en plus de vint-cinq lignes du texte; & , ce qui il y a de plus facheux, c'est que Son Eminence omet une restriction essentielle que M. van-Espen a joint à cette maxime: car il marque bien expressément qu'il *peut arriver* QUELQUES FOIS *que la prohibition d'un tel livre ne se devroit pas faire* DANS UN TEL ENDROIT (où on suppose ce livre si utile après une serieuse experience) *quoi qu'on ne dut pas trouver mauvais qu'on la fit* DANS UN AUTRE ENDROIT. Voilà des restrictions bien considerables: M. van-Espen ne parle que de quelques fois & en quelque endroit, & par une citation peu fidelle on lui fait avancer la même chose comme une maxime generale. Ces déguisemens sont d'autant plus odieux que les Eminentes dignités d'un Auteur font que bien des lecteurs n'ont pas le moindre soupçon sur cet article, & sont portés à condamner sans balancer ceux dont les passages cités paroissent choquans.

Après cet éclaircissement, je ne croi pas que M. le Cardinal de Bissy trouveroit beaucoup d'inconvenient dans la maxime ainsi restrainte. Il n'a pas même accusé de fausseté la maxime dans sa generalité: tout ce qui y blesse Son Eminence, c'est que l'Auteur y *designe & excuse le livre de Quesnel sans le nommer*. Le crime est sans doute mediocre dans un Auteur qui écrit plus d'un an avant la Bulle qui condamne ce livre. Mais si c'étoit un crime en effet d'avoir *désigné & excusé ce livre sans le nommer*, que dira-t-on de M. le Cardinal de Bissy qui autrefois ne l'a pas seulement *excusé* mais recommandé à tous ses Curés comme un livre *absolument necessaire*, lors qu'il étoit encore Evêque de Toul? (a) Il est vrai que M. van-Espen n'est

(a) Avis imprimés à la fin du *Directoire du Diocese de Toul* 1697.

n'est pas si disposé à changer ainsi du blanc au noir : c'est là son crime : quiconque l'imitera dans le tems où nous sommes, n'a garde d'obtenir en peu d'années un Evêché, un riche Abbaïe, & un chapeau de Cardinal.

Je parle ainsi en supposant que M. van-Espen ait en effet voulu *désigner* en cet endroit le livre du P. Quesnel. Cependant je croirois plutôt qu'il n'a eu en vue aucun livre particulier : si sa maxime excuse en effet ce livre, ce n'est pas sa faute ; c'est celle du bon sens qui souffre qu'une proposition vraie puisse en inférer une autre qui ne l'est pas moins.

Ce qui me confirme dans la pensée que M. van-Espen n'a pas eu en vue le livre du P. Quesnel plutôt que tout autre livre, c'est qu'il n'auroit pas posé le cas d'un livre *bien reçu dans une Province ou dans une Diocese* : Il savoit trop que ce livre étoit repandu en plusieurs Provinces & même en plusieurs Roiaumes, & que durant un assez bon nombre d'années il avoit été *bien reçu* par tout. Je doute aussi que ce savant Docteur eut voulu le désigner comme un livre qui *auroit* des endroits dangereux.

VIII. Tout ce que M. le Cardinal de Bissy a dit jusqu'ici ; quelque injurieux qu'il paroisse, n'est que peu de chose en comparaison de ce qui va suivre.

7. Reproche. *Mais c'est dans la cinquieme Partie qu'il se montre a decouvert, en avançant des principes qui detruisent l'uniformité de la profession de la Foi, qui annéantissent toute jurisdiction Ecclesiastique, & qui rendent l'autorité seculiere arbitre des décisions de foi quant à l'execution, & même quant à la substance.*

Si ces accusations sont bien fondées, ce livre de M. van-Espen est un des plus méchans livres qu'il y ait. Si elles ne le sont pas, cette invective n'est qu'une tirade de calomnies atroces. Nous allons donc parcourir les preuves que le Prélat en donne.

IX. 8. Reproche (Instr. Past. p. 293.). *Le premier de ces principes est celui qu'on nous oppose, qu'il n'y a de Bulles ou de décisions veritablement dogmatiques, que celles qui définissent quelque dogme certain, fixe, & déterminé.*

Il semble que rien ne puisse passer par les mains des Theologiens de cette Eminence sans être alteré en quelque chose. M. le Cardinal de Noailles qui *oppose* ce principe de M. van-Espen aux prétensions de M. le Cardinal de Bissy ne l'avoit pas mutilé: il y avoit joint ces paroles : *Qui ne definissent aucun dogme de foi, & qui condamnent seulement certains livres, ou qui defendent de se servir de certaines expressions;* & ces paroles sont en effet de M. van-Espen Part. 5. Chap. 1. §. 1. Avec ces restrictions qu'y a-t-il de reprehensible dans le principe? M. le Cardinal de Bissy voudroit-il nous faire croire que des Decrets qui ne font que condamner en gros quelque livre sans en condamner aucune proposition particuliere ou qui sans rien definir sur le fond du dogme ne font que defendre de se servir de certaines expressions, sont *proprement des Decrets dogmatiques?* J'aurois cru jusqu'ici que cela n'étoit tombé dans l'esprit de personne. Et qu'on ne dise pas que ces Decrets servent à conserver & à maintenir la pureté du dogme parmi les fideles : M. van-Espen l'avoue en propres termes au même endroit. Tout ce qu'il dit, c'est que ce ne sont pas proprement des Decrets dogmatiques ou des definitions de foi : & en peut-on douter, quelque sentiment qu'on ait sur les contestations de nos jours?

Pour refuter ce principe, il suffit à Son Eminence *de faire observer qu'il detruit entierement* toutes *les condamnations* de plusieurs propositions *in globo*. La belle observation! on ne peut dire qu'un Decret n'est pas *proprement dogmatique* sans le *detruire entierement*. Mais il ne s'ensuit pas même du principe de M. van-Espen que ces Decrets ne sont pas proprement dogmatiques. *Il suffit d'observer* qu'on peut soutenir ce principe, & soutenir en même tems cet autre principe commun à plusieurs Auteurs Acceptans & Appellans, que dans ces condamnations *in globo* chaque proposition est condamnée comme fausse, independamment des autres qualifications qui leur peuvent convenir differemment. Dans cette hypothese, le principe de M. van-Espen ne touche ni de près ni de loin ces condamnations *in globo*, qui se-

roient

roient en ce cas *proprement dogmatiques*, puisqu'on y definiroit la contradictoire de chaque proposition condamnée. Mais c'est là un sujet de dispute entre les Theologiens, qui n'a aucune connexion avec le principe de M. van-Espen.

M. le Cardinal de Bissy ne peut assez s'étonner que ce Docteur n'apporte qu'une seule preuve de son principe. Mais c'est qu'il ne croioit pas qu'on s'aviseroit jamais de le contester, puisque ce n'est pas tant un principe qu'une definition des termes selon les notions communes. Pouvoit-il deviner dès lors que certains Evêques entreprendroient de renverser les axiomes les plus indubitables, & enfanteroient à tous momens des nouvelles chimeres pour soutenir les premieres? Pardonnez moi cette vivacité, Monsieur; on ne peut pas être toujours de sang froid quand on voit rejetter avec une hauteur méprisante, des principes qui devroient passer pour aussi incontestables que les premiers axiomes de la Géometrie.

Ce Cardinal conteste la preuve du principe avec la même confiance. Cette preuve étoit: *Que le Concile de Trente a rangé parmi les matieres de discipline la condamnation des livres*. Sur cela Son Eminence décide en trois mots: *Le fait est absolument faux*. Cependant malgré cet Arrêt je prendrai la liberté de soutenir que le fait est absolument vrai. En voici quelques preuves tirées de *la Session XVIII. & la fin de la XXV.* aux quelles Son Eminence nous renvoie.

1. Dans la XVIII. Session le Concile dit que s'étant publié plusieurs livres contenant une mauvaise doctrine, & plusieurs Censures aiant été faites à cette occasion en differens endroits & sur tout à Rome, il a jugé à propos de nommer des Deputés pour examiner cette matiere, & considerer murement ce qu'il y avoit à faire tant à l'egard de ces Censures que des livres censurés: *De Censuris librisque, quid facto opus esset, diligenter considerarent.* Le Concile ne renvoioit pas ainsi les matieres de foi à l'examen de quelques Deputés qui devoient ensuite en faire rapport. Les matieres de foi se discutoient en pleine assemblée. Par conséquent ce Concile a rangé la matiere de la prohibition de livres dans une autre classe que celles qui touchoient proprement le dogme.

2. Cet examen des Deputés fût achevé avant la fin du Concile: Mais *la varieté & le grand nombre des livres* firent que le Concile ne pouvoit pas aisement faire le discernement de chacun en particulier: *Nec tamen ob librorum varietatem & multitudinem possit distincte & commode a Sancta Synodo dijudicari*. Sess. XXV. 4. Decemb. Est ce ainsi qu'un Concile General parleroit de ses jugemens dogmatiques?

3. Dans le même endroit le Concile renvoie les Deputés au Pape, pour lui faire leur rapport, afin que Sa Sainteté terminât cette affaire. En a-t-il jamais usé ainsi en matiere dogmatique? Et n'est ce pas une marque qu'il regardoit cela comme une matiere trop peu importante pour prolonger le Concile à ce sujet?

4. Il comprend dans le même Decret la revue du Missel & du Breviaire. M. le Card. de Bissy voudra-t-il encore que ces sortes de corrections soient des matieres proprement dogmatiques?

5. Le Concile invite *Sess. VIII.* tous ceux qui se croient interessés dans cette prohibition de livres de venir proposer leurs plaintes, & leur promet une audience favorable. N'est ce pas marquer qu'il regardoit ce point comme en quelque sorte personnel, & pouvant donner à quelques uns des justes sujets de plainte? Il est vrai que le Concile a aussi invité les Protestans pour les ouïr sur les dogmes: Mais ce n'a jamais été en laissant, comme ici, en suspens ce qu'il en faudroit décider; *quid facto opus esset*.

Quelles sont maintenant les preuves, dira-t-on, qu'apporte l'Eminentissime Auteur pour faire voir le contraire dans ces mêmes endroits du Concile? Belle demande! Comme si les décisions des grands hommes ne suffisoient pas sans preuves? Son Eminence n'a garde de s'abaisser jusqu'aux preuves quand il ne s'agit que de dementir un *Van-Espen*. Voici donc tout ce qu'Elle en dit: *En lisant la Session XVIII. & la fin de la XXV., on voit clairement par tout ce que le Concile déclare & ordonne dans ces deux endroits, qu'il a* regar-

regardé l'examen & la censure des livres, comme une matiere qui appartient à la doctrine & à la Foi. Ces dernieres paroles sont un peu équivoques: Si on veut dire seulement que ces censures contribuent à maintenir l'integrité de la foi, en preservant les fideles de la contagion des mauvais livres, on a deja remarqué que M. van-Espen enseigne la même chose en propres termes dans l'endroit même qu'on critique ici. Mais en ce sens on pourroit même dire que les condamnations purement personuelles contribuent souvent à maintenir l'integrité de la Foi: Cependant qui est ce qui s'avisa jamais de dire que ces condamnations personnelles sont des Decrets *proprement dogmatiques?* C'est néanmoins uniquement de quoi il s'agit: Et si c'est aussi ce que Son Eminence prétend *qu'on voit clairement dans ces deux endroits du Concile*, j'espere que les lecteurs equitables s'arrêteront moins à ces airs décisifs, qu'aux preuves que j'ai données du contraire.

Mais independamment de la verité ou de la fausseté de ce principe il me semble qu'on auroit sujet de proposer à M. le Card. de Bissy une difficulté assez embarassante: C'est qu'on ne conçoit pas que Son Eminence puisse croire serieusement tout le mal qu'Elle en dit. Car enfin M. le Card. de Noailles adopte ce principe dans sa *Premiere Instruction Pastorale*, & c'est de là que M. Le Card. de Bissy l'a tiré mot à mot pour le combattre: Cependant M. le Card. de Bissy est entré dans le fameux Accommodement conclu depuis cette *Premiere Instruction*, & a même paru entre les chefs des Accommodans, quoique M. le Card. de Noailles n'ait revoqué sa *Premiere Instruction* ni en tout ni en partie. Est-il permis d'entrer dans un Accommodement si solemnel avec un Prélat qui refuseroit de revoquer un principe qui detruit *l'uniformité de la profession de la Foi*, qui anéantit *toute Jurisdiction Ecclesiastique &c.?* Et n'y auroit-il pas sujet de conclure ou que ce n'est pas serieusement que M. le Card. de Bissy censure si aigrement ce principe, ou que l'Accommodement n'a pas été serieux de sa part? L'un & l'autre seroit néanmoins assez étrange.

X. 9. Reproche. *Après avoir ainsi degradé les jugemens que rend l'Eglise sur d'autres points que sur les dogmes précis, van-Espen attaque son autorité dans les jugemens même qu'il appelle proprement dogmatiques, qui selon lui établissent un point de foi certain & determiné*.

Qui ne s'attendroit à des preuves convaincantes après un reproche si important? Tout se reduit néanmoins à deux objections peu considerables.

Voici la premiere. *Car il déclare* (M. van-Espen) *que les Princes* prétendent que ces jugemens, ne peuvent être publiés & executés, qu'après qu'ils ont été examinés & confirmés par l'autorité seculiere; *& il approuve cette prétension*.

Son Eminence cite à la marge la p. 145. de M. van-Espen, & ses termes latins qu'Elle a traduit pour en tirer cette objection. Cependant le mot le plus essentiel (*& confirmés*) qu'on lit dans cette traduction, & qui seul pourroit donner quelque couleur à l'objection, ne se trouve pas dans les paroles originales que Son Eminence cite Elle même. Ainsi ce passage se reduit uniquement à soutenir que les Bulles même dogmatiques ne peuvent être publiées qu'avec l'agrement du Souverain, qui ne se donne assurement pas sans que le Souverain ait pris connoissance du contenu de ces Bulles: Ce qui, encore un coup, ne devroit pas être revoqué en doute par un Evêque de France. Il est vrai pourtant que le mot *confirmantes* se trouve dans une autre periode de la même page; mais il est visible qu'il n'y est pas dans le sens qu'insinue M. le Card. de Bissy, comme si la verité ou la fausseté du dogme, ou l'obligation de le croire, dépendoit de cette confirmation; mais uniquement pour faire entendre que sans cela ces Bulles ne seroient pas une loi de l'Etat: Car M. van-Espen ajoûte aussi-tôt, que les Princes ne prétendent aucunement s'ériger par là en juges de la Foi ou de la Religion, ou décider ce qu'il faut croire ou ne pas croire. NEUTIQUAM *se presumunt judices Fidei aut Religionis erigere, aut decidere quid fide credendum aut non credendum sit*. Bien plus, tout le §. n'est destiné qu'à faire comprendre que les Princes

ces *ne sont point juges des Décisions de Foi*, comme il est marqué dans le titre (Part. 5. Cap. 1. §. 4.). Ce n'étoit donc pas là que Son Eminence devoit chercher une preuve de la verité de ses accusations.

L'autre objection roule sur la distinction entre la créance interieure, & la profession exterieure du dogme. Pour ce qui regarde la créance interieure, M. le Cardinal paroit être content en cet endroit de ce qu'en dit M. van-Espen. *Mais pour la profession exterieure*, continue Son Eminence, *il veut* qu'elle ne soit ordonnée que par la loi du Prince qui permet la publication & l'éxécution d'une Bulle dogmatique. *Quel Maître de Theologie pour les Fideles, qu'un homme qui enseigne qu'on est obligé de croire un dogme, & qu'on n'est pas obligé de le professer &c.*

Avant que de se laisser emporter à des declamations si outrageuses, il seroit bon qu'on se mit un peu plus en peine de bien prendre le sens d'un Auteur. Il ne s'agit pas ici de cette sorte de profession à laquelle tous les Fideles sont obligés au regard de tous les dogmes qu'ils sont obligés de croire. M. van-Espen sait fort bien, & le pratique peut être mieux que tel qui lui en voudroit faire leçon, que lors qu'on est obligé de croire un dogme, on est obligé d'y confirmer aussi sa conduite, & de confesser sa créance lors qu'on en est legitimement interrogé. Il s'agit des Formules par lesquelles on exprime cette profession exterieure du dogme, & des loix qu'on fait pour astraindre les Fideles à ces Formules. C'est sur cela que M. van-Espen dit, que le bien de l'Etat & de la Religion même exige quelques fois qu'on ne presse pas trop la publication de ces Formules, mais qu'on aie soin d'y disposer auparavant les esprits, soit pour ramener peu à peu ceux qui sont dans l'erreur & que ces Formules rebuteroient, soit pour menager ceux qui étant dans de bons sentimens craignent quelques fois qu'on ne soit allé trop loin dans une nouvelle Formule. N'est-il pas évident, Monsieur, que les circonstances peuvent être telles, & que même il y en a des exemples dans l'Histoire Ecclesiastique? Car il s'est elevé assez souvent des disputes & des troubles au sujet de quelque expression ou de quelque profession de foi, parmi ceux là même qui étoient d'accord sur le dogme. Ces troubles ne laissent pas d'interesser la Religion & l'Etat: & on voudroit nous faire croire qu'un Prince n'a qu'à se tenir les bras croisés pendant que tout est en combustion; ou bien qu'il n'a qu'à se joindre aveuglement à ceux qui crient le plus haut ou qui font le plus grand nombre? M. le Card. de Bissy nous feroit plaisir de nous dire si les Princes les plus religieux n'ont pas cru qu'ils devroient prendre connoissance de ces sortes d'affaires, & si de Saints Evêques ne les en ont pas loué. Peut être la Cour de France en a-t-elle fait davantage dans l'affaire du fameux Accomodement de 1720., sans que M. Card. de Bissy ait fait scrupule d'entrer bien avant dans ces negociations; au lieu que M. van-Espen, que Son Eminence depeint comme un homme qui fait le Prince arbitre de la Religion, n'a jamais attribué aux Puissances Souveraines autant de pouvoir en ces matieres que feu M. le Duc d'Orleans en a fait prendre au Roi de France, du consentement de près de cent Evêques qui ont donné les mains à cet Accommodement.

On pourroit pousser plus loin ces reflexions sur l'opposition qu'il y a entre M. le Cardinal de Bissy consentant à l'Accommodement, & ce même Cardinal blamant M. van-Espen d'attribuer trop de pouvoir aux Princes en fait de Religion. Mais cette Lettre commence à devenir trop longue, & il faut encore répondre à d'autres accusations du Prélat. Je finirai donc ces remarques sur le 9. Reproche, en vous priant, Monsieur, de relire tout l'Article (Part. 5. Cap. 2. §. 1.) de M. van-Espen, dont notre Eminentissime Auteur a pris cette derniere objection: vous y verrez qu'il n'y enseigne nullement ce que les paroles de Son Eminence font entendre; qu'il n'enseigne que ce que je viens d'exposer, & qu'il en apporte de si bonnes preuves, que l'on ne voit pas ce qu'on y pourroit opposer.

XI. 10. Reproche. Instr. Past. p. 204. *Bien plus, comme si cet Auteur se repentoit*

*d'avoir enseigné que l'obligation de croire interieurement ce que l'*EGLISE *a decidé, ne dépend point du Prince, il va jusqu'à affranchir le peuple fidele de l'obligation même de* CROIRE, *jusqu'à ce que le Prince se soit expliqué.*

On voudroit bien pouvoir dissimuler ou excuser de si grands excès de personnes dont on respecte infiniment la dignité sacrée. Mais il n'est pas possible de le faire sans trahir l'innocence. Disons donc nettement que cette accusation est une imposture grossiere dont M. le Cardinal de Bissy est responsable devant Dieu & devant les hommes, qui que ce soit qui l'ait inventée. M. van-Espen loin d'enseigner ce qu'on lui impute ici, enseigne directement & formellement le contraire dans la même page où on prétend trouver son erreur. J'en ai dejà rapporté un passage aussi clair que le jour, en répondant au 9. Reproche: & on le va voir encore plus évidemment par l'examen de la preuve dont ce Cardinal appuie son accusation.

Cette preuve consiste dans un passage tronqué, & dans une mauvaise consequence qu'en tire le Prélat. Voici le passage, tel que le cite Son Eminence, en renvoiant à la p. 145. de M. van-Espen. *Les Princes prétendent avec grande raison que les Decrets du S. Siege, même ceux qui appartiennent à la Foi, doivent être sujets à leur examen & confirmés par leurs Edits, avant que les peuples qui leur sont soumis soient obligés de s'y conformer.*

On commet dejà quelques infidelités dans la citation. 1. On traduit *Decreta Romana* par *Decrets du Saint Siege*, quoi qu'il s'en faille bien que ce soit la même chose. 2. On traduit *fidem spectantia;* par ces mots, *qui appartiennent à la Foi*, ce qui marque des Decrets reçus de toute l'Eglise comme décisions de Foi; au lieu qu'il falloit simplement traduire; *qui concernent la Foi; ou, qui traitent de matiere de Foi.*

3. On omet des paroles essentielles, sans même avertir par des points, qu'on le fait: ce n'est qu'à la marge qu'on trouve des points dans le texte Latin; mais les mêmes paroles essentielles y sont toujours omises aussi bien que dans la traduction.

4. On dissimule la protestation expresse que M. van-Espen avoit fait dans les paroles qui précedent immediatement celles que Son Eminence cite. Il y déclare nettement qu'il ne prétend nullement parler de la créance interieure, mais seulement de la maniere & la forme de la publication du Decret, & de l'execution des peines y comminées.

Il falloit tout cela à M. le Cardinal de Bissy pour en venir enfin à cette horrible conclusion: *Assurement l'obligation qui résulte d'une Bulle dogmatique, n'est autre que de croire le dogme qui est défini.* (Comme si dans les Bulles dogmatiques on ne décernoit pas ordinairement plusieurs peines contre ceux qui enseigneroient le contraire, & même quelquefois des peines corporelles). *Or selon lui le peuple n'est point obligé d'obéir à ces Bulles avant la confirmation du Prince*, priusquam ... populus illis astringatur. *Donc avant la confirmation du Prince, le peuple n'est point obligé de croire le dogme qui y est defini.*

Il seroit fort inutile de faire sentir par des remarques toute la mauvaise foi & l'absurdité de ce raisonnement, puisque le seul texte de M. van-Espen le dément plusieurs fois; je ne ferai donc, Monsieur, que rapporter simplement le passage original de ce savant Docteur, quoi qu'il soit un peu long. Les reflexions se présenteront d'elles mêmes, dès qu'on le lira. Le voici donc ce passage qui a paru si affreux à M. le Cardinal de Bissy, (To. IX. Part. 5. C. 1. §. 4. p. 189. hui. Edit.) *Licet enim supponatur Decretum aliquod* RITE *conceptum esse in materia Fidei aut Religionis, in quantum spectat nudam Fidei declarationem, sive quid de certo & speciali articulo Doctrinæ sit* SENTIENDUM*: plurima tamen circa* MODUM ET NORMAM PROMULGATIONIS ET EXECUTIONIS *occurrere possunt, quæ Principis examen merito requirant.*

Cum enim, ut supra dictum est, Principis officium sit Reipublicæ tam Ecclesiasticæ quam civilis paci & tranquillitati consulere, eaque omnia quæ eam turbare possent, prævenire, IN QUANTUM IPSA FIDES ET RELIGIO CATHOLICA SINIT, *jure merito con-*

contendunt Principes Decreta Romana, etiam Fidem aut Religionem spectantia, ad examen esse revocanda, & Placito suo firmanda; priusquam per suas ditiones IN MODUM NOVÆ LEGIS *promulgentur, aut populus sibi subjectus illis* ASTRINGATUR, *aut ad earum observantiam per Censuras aliave media* COMPELLATUR.

XII. 11. Reproche. *Par ces paroles qu'il ajoute*, aut ad earum observantiam per Censuras, aliove modo constringatur, *il prétend qu'avant la permission du Souverain, l'Eglise ne puisse contraindre les Fideles par aucune Censure à croire ce qu'elle à décidé de foi. Qui a jamais contesté à l'Eglise un tel pouvoir, & le peut-on faire sans lui ôter les armes que Jesus Christ lui a mises en mains pour se faire craindre & obéïr.*

Encore une fois, rien ne passe par les mains de certaines gens sans subir quelque alteration petite ou grande. On a devant les yeux le latin qu'on cite, & dans une seule ligne on en change trois mots. On met *aliove modo* au lieu de *aliave media*; cependant ce dernier signifie evidemment dans ce passage, des peines à infliger : ce qui étoit d'autant plus aisé à remarquer pour un Prelat François, qu'il est pris de cette clause assez ordinaire *par Censures ou autre moyens*. On met encore *constringatur*, ce qui peut signifier une simple obligation de conscience, au lieu de *compellatur* qui marque une contrainte venant des peines qu'on impose.

Mais enfin, dira-t-on, cela laisse toujours subsister la remarque de M. le Cardinal de Bissy, que M. van-Espen *prétend qu'avant la permission du Souverain, l'Eglise ne puisse contraindre les Fideles par aucune Censure à croire ce qu'elle a décidé de Foi*. Que cette remarque est aisée à détruire, Monsieur, puisqu'elle n'est appuiée que sur une nouvelle fausseté! il n'est pas même besoin d'entrer dans cette question, jusqu' où s'étend le pouvoir du Souverain à l' égard des Censures depuis qu'elles font partie de la jurisdiction contentieuse. Il suffit de faire attention, que M. van-Espen ne parle ici en aucune maniere de décisions *de l'Eglise*: c'est l'Eminentissime Auteur qui substitue par deux fois ces termes à ceux de *Decrets de Rome*, dont M. van-Espen parle uniquement; celui-ci suppose même evidemment que ce sont des Decrets de Rome non encore publiés & reçus ailleurs. J'aurois pu faire remarquer plus d'une fois que les termes de *Pape*, *Rome*, *le S. Siege*, *l'Eglise*, semblent être synonymes chez M. le Cardinal de Bissy : mais comme ils ne le sont pas dans l'esprit de tout le monde ni en particulier dans celui de M. van-Espen, il eût été bon que Son Eminence eût pris garde à ne pas substituer perpetuellement un de ces termes à l'autre. Elle le fait pourtant ici jusqu'à quatre fois dans l'espace de 12. ou 15. lignes.

Ainsi en s'en tenant au veritable sens de M. van-Espen, il s'ensuivroit tout au plus qu'il ne croit pas les décisions de Rome infaillibles avant l'acceptation de toute l'Eglise. Mais si on n'a que cela à lui reprocher, je le connois assez pour vous assurer, Monsieur, qu'il ne se defendra jamais de cela comme d'un crime, & qu'il seroit bien plutôt disposé à l'avouer hautement. Je dis *tout au plus*; car à parler exactement, cela même ne s'ensuit pas : tout infaillibiliste tant soit peu moderé, pourroit dire la même chose, & la prouver par ce raisonnement : Je croi le Pape infaillible ; mais comme ce point n'est pas universellement reçu, il est permis à un autre de ne le pas croire : donc on feroit injuste de le vouloir contraindre par des Censures à croire cette infaillibilité : donc il en est de même à l' égard de tout dogme tant qu'il n'est décidé que par cette autorité qu'on n'est pas obligé de croire infaillible : donc un Prince a droit d'empêcher qu'on ne trouble ses sujets par ces Censures précipitées. Mais en voilà assez sur une chose si claire d'elle même.

XIII. 12. Reproche. *Van-Espen pousse encore plus loin ses égaremens sur l'autorité de l'Eglise.*

Mais c'est plutôt ce prélude à un nouveau reproche qui est un nouvel égarement. On vient d'accuser M. van-Espen d'avoir fait dépendre la créance interieure du dogme de l'autorité du Prince : ici on va l'accuser de rendre le Prince arbitre des expressions mais non pas du dogme même : & on appelle cela *pousser encore plus loin ses égaremens*.

mens. N'est-il pas visible au contraire, que si les accusations étoient bien fondées ce dernier *égarement* n'iroit pas à beaucoup près si loin que l'autre ? Mais laissons cela ; les fautes contre le bon sens paroissent peu importantes dans un ouvrage où on en commet tant contre la bonne foi.

Il enseigne que la formule, « que la maniere, que les paroles dont on se sert pour exprimer & proposer aux peuples un Decret purement dogmatique peut ne pas convenir en de certains tems, ou en de certains lieux, & à l'égard de certaines nations. *Ce principe visiblement erroné attaque l'unité de la Foi, qui ne peut subsister que par l'unité d'une même profession*.

Ici on ajoute dans la traduction ces mots ; *que les paroles dont on se sert pour exprimer*, qui ne se trouvent point dans le texte de M. van-Espen. Il est vrai qu'on les en pourroit inferer : mais il ne s'ensuit pas qu'on ait droit de les citer comme les propres termes de l'Auteur. Quel plaisir trouve-t-on à manquer d'exactitude par tout ?

Que si j'avois pris mes dégrés en Theologie, j'aurois grande envie de dire que c'est M. le Cardinal de Bissy qui avance un *principe visiblement erroné*, si on veut prendre à la Lettre ce qu'il dit que *l'unité de la Foi ne peut subsister que par l'unité d'une même profession* ; c'est à dire, suivant les idées du Prélat, d'une même formule. Mais n'étant *qu'un Jurisconsulte*, à qui par consequent Son Eminence pourroit bien reprocher d'un air encore plus méprisant qu'à M. van-Espen, d'être *peu instruit des principes de la saine doctrine*, je me contenterai de proposer quelques doutes sur ce principe.

1. Il me semble que ce qui est réellement arrivé, n'est pas impossible. Or il est arrivé plus d'une fois que des Provinces & des Roiaumes entiers ont été très partagés sur certaines expressions ou certaines formules, qui ne laissoient pas d'être parfaitement d'accord sur le fond de la doctrine, comme les Historiens Ecclesiastiques le font voir dans le récit des contestations sur les trois hypostases, sur la proposition des Moines de Scythie, sur le second Concile de Nicée, sur l'addition de la particule *Filioque* &c. Donc il semble que *l'unité de la Foi peut subsister*, sans qu'on soit d'accord sur certaines expressions.

2. M. van-Espen dans l'endroit même (Part. 5. Cap. 2. §. 1.) que Son Eminence critique ici, fait un récit abregé de l'addition du *Filioque*, & des contradictions qu'elle a souffertes parmi les Catholiques même. Je suppose que ce récit est assez exact, puisque Son Eminence le passe doucement & sans dire mot ; Elle qui ci dessus décidoit si hautement sur une assez legere apparence, que *le fait*, qui regardoit le Concile de Trente, étoit *absolument faux*. Or il resulte de ce récit que cette addition commença en Espagne aux Sixiéme Siecle, qu'elle ne fut reçue en France que vers le Neuviéme Siecle ; que l'Eglise de Rome n'y vouloit pas encore consentir, mais qu'elle s'y rendit pourtant peu de tems après. Donc l'Eglise Latine fut partagée durant trois Siecles sur l'addition de ce mot au Symbole, & ne laissa pas d'être parfaitement d'accord sur le dogme de la procession du S. Esprit. Que si *l'unité de la Foi peut subsister* trois cens ans sans qu'on soit d'accord sur un terme du Symbole, il semble que cela puisse bien arriver encore à des Decrets qui n'ont pas le dégré d'autorité que ce Symbole a depuis plus de treize Siecles.

3. J'ose supplier M. le Cardinal de Bissy de nous déclarer s'il croit que les Evêques de France dont les uns reçoivent l'Instruction des XL. Evêques & ne veulent pas recevoir les Explications de M. le Cardinal de Noailles, & les autres au contraire veulent bien recevoir celles-ci, mais non pas l'Instruction ; si, dis-je, Son Eminence croit que ces Evêques sont divisés sur *l'unité de la Foi* ? Il ne suffit pas de répondre que ces Evêques sont d'accord sur l'acceptation de la Bulle ; car sans approfondir la realité de ces acceptations, dont il s'ensuivroit seulement qu'ils sont d'accord sur cette formule, il reste toujours ces autres formules (*l'Instruction des XL. & les Explications*) sur lesquelles ces Prélats ne se rencontrent pas dans *l'unité d'une même profession* pour me servir des termes de Son Eminence.

II

Il semble donc que quoique tout le monde réconnoisse qu'il faut être fort circonspect dans les paroles qui servent à exprimer le dogme, & qu'il y a même des occasions où le dogme est fort interessé par le seul défaut de ne pas maintenir les bonnes expressions en rejettant les mauvaises, on doive néanmoins reconnoitre aussi qu'il y a des occasions où le dogme n'est nullement interessé dans quelque expression ou quelque formule en particulier. Et par consequent que M. van-Espen a eu raison de supposer qu'il peut arriver que certaines expressions & certaines formules conviennent en tel tems & non pas en tel autre; & de même en tel lieu mais non pas en tel autre.

XIV. 13. Reproche. *Mais à qui donne-t-il l'autorité de fixer ces formules, & de juger de quelle maniere la Foi doit être proposée, dans differens tems & dans differens lieux? Ce qu'il dit de la formule de Foi dressée par Pie IV. publiée par le Concile Provincial de Cambray & à laquelle il ajoûte que Philippe II. Roi d'Espagne en auroit substitué une autre plus courte, montre clairement que selon cet Auteur les Princes peuvent toucher à la forme des Decrets dogmatiques, les changer & les abreger quand ils le jugent à propos pour le bien de leurs Sujets.*

Qui ne croiroit en lisant ces paroles, que selon M. van-Espen Philippe II. a rejetté cette formule de Pie IV. en lui en substituant une autre? Cependant c'est toute autre chose. Ce Prince n'a jamais rejetté cette formule, il n'y a rien changé, il a voulu même qu'on en exigeât la profession en quelques occasions; & M. van-Espen le raconte lui même dans l'endroit dont M. le Card. de Bissy donne ici un précis à sa maniere. Tout ce que M. van-Espen rapporte de cette *autre* formule *plus courte*, est que le Roi ne jugea pas à propos que les Magistrats & autres Officiers fissent leur Profession de Foi selon la formule de Pie IV., mais suivant une autre plus courte qui contient les mêmes choses en substance, & où pour ne negliger aucune précaution, selon que le remarque encore M. van-Espen; on fait profession de croire *tous les articles que croit & tient l'Eglise Catholique Apostolique Romaine*. Et ce savant Auteur fait observer avec raison, que *jusqu'à present, les Magistrats & autres personnes mentionnées dans cet Edit* de Philippe II. *ne font pas autrement leur Profession de Foi que suivant la teneur de l'Edit*; sans que jusqu'ici, ni Papes, ni Evêques, ni personne en un mot y ait trouvé à redire, hors M. le Card. de Bissy.

En effet qui peut trouver mauvais qu'un Prince aiant des raisons considerables de ne point trop presser la publication ou l'exaction d'une nouvelle formule quoique peut être bonne en elle-même, en fasse dresser une autre de l'avis de ses Evêques & Theologiens qui ne porte aucun préjudice à l'integrité du dogme? Mais ce qui peut faire illusion dans cette critique de M. le Card. de Bissy, est qu'il suppose perpetuellement qu'il s'agit des formules autorisées de toute l'Eglise; au lieu que M. van-Espen ne parle que des formules nouvelles qui sont encore à publier & ne sont pas encore reçues d'un consentement unanime. C'est en ce sens qu'il faut prendre les paroles de M. van-Espen que Son Eminence cite ensuite, ou plutôt qu'Elle déguise à son ordinaire, par une traduction odieusement paraphrasée. M. van-Espen conclud de l'exemple de Philippe II. que ce Prince n'a pas crû qu'il fût hors de son pouvoir (*Nequaquam existimasse alienum esse*) d'examiner & d'ordonner suivant quelle Formule il convenoit de proposer la profession de Foi. Et M. le Card. de Bissy lui fait avancer (Instr. Past. p. 295.) comme ses propres termes; *que le Prince n'avoit pas crû qu'il ne fût pas de son pouvoir* NI DE SON DEVOIR *d'examiner & de décider &c.* On ne peut rien conclure du vrai passage de M. van-Espen, sinon qu'il y a des occasions où cela est permis au Prince: Et de ce même passage traduit à la façon de Son Eminence on auroit droit de conclure que cela est toujours permis au Prince, & qu'il y est même toujours obligé.

XV. 14. Reproche. *Enfin pour ne laisser aucun lieu de dire que tout ce qu'il donne à la Puissance temporelle ne roule que sur l'exterieur & la forme de la publication de deci-*

decisions de foi, il embrasse un autre principe selon lequel la substance même de ces décisions est soumise à l'examen & au jugement du Prince.

Nous verrons bientôt que M. van-Espen ne dit pas un mot du Prince dans l'endroit sur lequel on fonde cette accusation. Mais quand même il s'agiroit du Prince, il ne faudroit pas se laisser effraier par ces expressions vagues & équivoques: *La substance même de ces décisions est soumise à l'examen & au jugement du Prince*. La seule attention au veritable etat de la difficulté suffit pour dissiper ces petits nuages artificieusement répandus. Il est question d'une décision qui n'est pas encore autorisée par toute l'Eglise: Il s'en peut faire de cette sorte qui soient mauvaises, & auxquelles le moindre des Fideles ne seroit pas obligé de se soumettre; je dis plus, auxquelles le moindre des Fideles pourroit resister ouvertement quand l'erreur seroit evidente, comme il est arrivé quelques fois; en ce sens, ce Fidele pourroit en son particulier faire usage de son jugement ou plutôt de son discernement à l'égard de cette décision: Or on ne contestera point au Prince ce qu'on doit accorder au moindre des Fideles. Il ne faut donc pas, sous prétexte de la distinction des deux Puissances, prétendre qu'un Prince doive s'aveugler à l'égard de nouvelles décisions non encore autorisées par l'Eglise. Il est vrai qu'il n'a pas un jugement d'autorité pour casser ou réformer cette décision par lui même: Mais il peut refuser d'y prêter son ministere; il peut empêcher qu'on ne contraigne ses sujets de s'y soumettre avant que les difficultés ne soient éclaircies; il peut en demander le sentiment de ses Evêques & Theologiens; & même, si l'affaire est assez importante pour cela, il peut travailler de tout son pouvoir à procurer un Concile General pour en juger; sur tout, il a droit de prévenir ou d'étouffer les troubles qui pourroient naître dans ses Etats à l'occasion d'une telle décision. Je croi, Monsieur, que personne ne contestera ces maximes en general, quoique les Ultramontains pourroient trouver mauvais qu'on en fit l'application à une décision du Pape; mais ce n'est pas encore de quoi il s'agit, & je n'en veux faire ici aucune application. En supposant donc que ces maximes sont vraies en elles mêmes, on voit qu'en ce sens un Prince pourroit juger *de la substance même* d'une décision, sans rien entreprendre sur la Puissance Ecclesiastique. On ne fera jamais voir que M. van-Espen ait été plus loin sur cet article; & la preuve que M. le Cardinal de Bissy donne de cette derniere accusation achevera de vous en convaincre.

La voici. *Car supposant (ce qui est la plainte ordinaire des Novateurs) que ces décisions étant obscures ou équivoques, ne feroient qu'augmenter les divisions plutôt que les éteindre; il fait entendre dans tout le chapitre, que c'est aux Princes à éxaminer si le dogme est exprimé dans les termes propres & specifiques.*

Qui n'admireroit cette judicieuse parenthése: *ce qui est la plainte ordinaire des Novateurs?* Elle porteroit à conclure qu'il n'y a guéres de sens commun que chez les Novateurs: car il faut renoncer absolument au sens commun pour nier ou qu'il peut y avoir des *décisions obscures & équivoques*, ou que ces décisions augmenteroient *les divisions plutôt que de les éteindre*. C'est tout ce que dit M. van-Espen, & ce que pensent apparemment tous ceux qui ont du sens commun: mais celà n'empêche pas que ce ne soient là des caractéres *de Novateurs* chez M. le Card. de Bissy.

Mais sans s'arrêter au ridicule de la parenthése, est il bien vrai, dira-t-on, que M. van-Espen *fait entendre dans tout le chapitre que c'est aux Princes à examiner si le dogme est exprimé dans les termes propres & specifiques?* Celà est aussi vrai que tout le reste. De quatre paragraphes que contient ce chapitre, il y en a trois où il ne s'agit nullement de cela: & dans le seul où il en est parlé, ce point n'en fait la quatrieme partie; enfin dans cet endroit il n'est pas seulement fait mention des *Princes*. Tout ce qu'y dit M. van-Espen, est que des *Decrets de Rome* pouvant être équivoques c'est une derniere raison pour faire voir qu'il est permis de *les revoir dans les Provinces avant que de les publier*, de peur qu'il n'en naisse plus de disputes & de

de troubles qu'auparavant. Il est vrai que M. van-Espen dit ailleurs que c'est aux Princes à empêcher la publication des Decrets de Rome qui ne conviennent pas au bien de leurs sujets, mais il ne dit jamais que lors qu'il s'agit du fond même du dogme ou des termes dans lesquels le dogme est conçu, les Princes aient droit d'en décider, quoiqu'ils pourroient en certains cas, en empêcher l'execution jusqu'à ce qu'on soit d'accord & qu'il n'y ait plus de danger de voir augmenter les divisions par ces Decrets.

Je ne sai si ce seroit faire injure à M. le Card. de Bissy, de supposer que c'est son devoûment aux prétenfions Ultramontaines qui lui fait trouver si mauvais que M. van-Espen parle ainsi des Decrets de Rome, quoi que Son Eminence tourne toutes ses accusations d'une maniere propre à faire croire que c'est des decisions de l'Eglise Universelle que ce Docteur raisonne ainsi. Mais si c'est l'opposition à l'Ultramontanisme qui fait le grand crime de M. van-Espen, c'est un crime dont il n'a jamais rougi, & il me paroit moins disposé à en rougir maintenant que jamais. Cependant il a si peu affecté de se faire valoir par cette opposition, qu'il ne dit rien dans ce dernier endroit (qui paroît le plus criminel aux yeux de notre Eminentissime Auteur) qu'un infaillibiliste ne puisse dire, ce me semble. Car en premier lieu, tout *Decret de Rome* n'est pas un Decret *ex Cathedra* auquel seul on attribue communement l'infaillibilité: D'ailleurs à l'égard de ceux même qui sont Decrets *ex Cathedra*, le sentiment de l'infaillibilité n'oblige qu'à croire que ce que le Pape y définit est vrai: mais s'ensuit il de là que cette verité ne pourroit pas y être exprimée en termes obscurs ou équivoques, & qu'en ce cas on n'en pourroit pas suspendre la publication jusqu'à ce que tout fût éclairci? Je m'en rapporte aux RR. PP. Jesuites, & je m'assûre que c'est là une des manieres dont ils accordent la doctrine de l'infaillibilité avec l'opposition aux Bulles de Clement XI. sur les affaires de la Chine. Enfin un Decret dogmatique peut, outre le dogme, contenir des reglemens de discipline, des peines à infliger, des questions de fait, où l'infaillibilité n'a pas lieu.

XVI. Voilà tout ce que la critique de M. le Card. de Bissy lui a fourni pour décrier ce *van-Espen*, qui est si odieux à Son Eminence, qu'Elle ne daigne pas le nommer une seule fois avec la civilité que les François ne refusent guéres aux Auteurs vivans quoique souvent d'un merite bien mince. C'est après tant de beaux exploits que Son Eminence croit avoir droit de prendre le ton de vainqueur, & de conclure en ces termes: *Voilà la Theologie de van-Espen & ses principes sur le pouvoir des Princes, même par rapport aux jugemens de foi; après quoi n'a-t-on pas lieu de s'étonner, qu'on s'autorise d'un Auteur qui ne merite que des Censures?*

J'espere que les Lecteurs équitables concluront au contraire de tout ceci, que M. le Card. de Noailles n'a aucun sujet de se repentir de s'être autorisé de cet Auteur, ou plutôt de l'avoir cité avec éloge: & que ce ne sera pas une aussi pitoiable critique que celle qu'on vient de réfuter, qui sera capable de diminuer l'estime que le public a temoigné aux Païs-Bas, en France, en Allemagne, & même, dit on, en Italie, pour les Ouvrages de M. van-Espen; Ouvrages qui seront estimés apparemment plus longtems que ceux de M. le Card. de Bissy ne vivront. Quant aux *Censures* dont Son Eminence semble menacer cet Auteur, il se consolera aisément de toutes celles qui ne seront pas mieux fondées. On ne veut pas dire ce que *merite* la mauvaise foi & les calomnies qui regnent d'un bout à l'autre de cette critique; mais Son Eminence auroit pu éprouver ce que des procedés si indignes meritent, si dans la situation où étoient les affaires Ecclesiastiques de France on n'eut en quelque maniere desesperé d'être ouï en justice contre un Prélat si accredité.

XVII. J'ai peur, Monsieur, que cette Lettre ne vous ennuie un peu, puisqu'il semble qu'il ne s'y agit que d'une dispute personnelle. J'ai pourtant taché d'être court, & dans ce dessein j'ai supprimé plusieurs preuves & reflexions qui y auroient pu trouver leur place assez naturellement. J'espere aussi que vous ne traiterez pas de purement personnel tout ce que je viens de dire: la matiere qui a fourni à M. le Card. de

de Bissy le sujet de ses invectives est très importante; elle est avec cela de la nature de celles où il suffit quasi pour en persuader les personnes non prévenues, de bien établir l'état de la question, en demélant les équivoques & écartant les mauvaises consequences; & c'est ce que j'ai taché de faire le moins mal que j'ai pu.

XVIII. Mais de peur que malgré mes précautions, il ne vous restât quelque dégoût à la fin de cette lecture, j'ai voulu garder pour la bonne bouche une piece importante dont j'ai eu communication lorsque j'en étois environ à la moitié de cette Lettre. C'est une Lettre circulaire du Gouvernement aux Evêques des Païs-Bas qui établit la necessité du Placet pour toute sorte de Bulles, plus nettement & plus fortement qu'aucune autre Ordonnance de Nos Princes. Cette pièce fera un honneur infini aux illustres Seigneurs du Conseil d'Etat. Il n'est pas besoin que j'y joigne mes reflexions: tout parle en cette excellente Ordonnance: tout y respire le zele pour les droits du Souverain, & pour les précieuses libertés de la patrie. Vous n'aurez pas de peine à comprendre aussi, que tout y justifie les sentimens de M. van-Espen contre les accusations de M. Govarts & de M. le Card. de Bissy. Mais il est tems de finir enfin, & de vous laisser lire avec plus de loisir & de plaisir la piece même dont je vous parle avec tant d'éloges. Je vais la joindre à cette Lettre. Adieu, mon cher Monsieur, aimez moi toujours. Je suis &c.

Ce 20. Octobre 1724.

LETTRE CIRCULAIRE

Du Gouvernement aux Evêques des Païs-Bas Autrichiens.

Hercule Joseph Louis Turinetti Marquis de Prié &c. &c.

Très-Reverend Pere en Dieu très-cher & bien amé. Comme il est necessaire de prévenir, que de la part de la Cour de Rome ne soit pratiqué aucune nouveauté contre les Droits & Authorité de Sa Majesté Imperiale & Catholique, à qui il appartient de soûtenir les libertez & franchises des Eglises & des peuples de ces Pays, en faisant observer exactement à cet effet l'usage qu'il y a toujours eu à l'égard de toutes les Bulles, Rescripts, & Lettres, emanez de la dite Cour de Rome, qui ne peuvent être publiez, indiquez ou rendu publicqs, ni être admis dans ces Pays de quelle maniere que ce puisse être, sans avoir été auparavant Placetez ou visez, selon l'exigence de la matiere, par le Conseil d'Etat: Nous vous faisons cette, pour vous encharger au nom de Sa Majesté, que toute & quantefois vous feront remis directement par la dite Cour de Rome, ou par l'Internonce de Sa Sainteté, des Bulles, Briefs, Decrets, ou Lettres, en matiere de Dogmes, ou touchant les mœurs & la discipline Ecclesiastique, pour être par vous publiez ou communiquez, vous n'aiez pas à le faire, ou à y donner execution, de quelle maniere que ce puisse être, à moins qu'il vous conste auparavant, que les dites Bulles, Briefs, Decrets, ou Lettres, aient été visez ou placetez en la maniere accoutumée. A tant &c. Le 25. de Septemb. 1724. Paraphé *Elis*[m]. *vt.*

Signé *Le Marquis de Prié.*

Contresigné *Snellinex.*

III. CAU-

III.

CAUSA ESPENIANA

OU

Recueil des pieces concernant les dernieres vexations exercées contre M. van-Espen. (a)

LIVRE PREMIER

Contenant les pieces rélatives à ce qui s'est passé aux Cours de Bruxelles & de Vienne, au sujet de Sa Reponse Epistolaire *du* 4. *Juin* 1725. (b) *sur le nombre des Evêques necessaires pour la consecration Episcopale.*

AVERTISSEMENT

[du Premier Editeur.]

ON donne au Public dans ce Recueil, des Pieces Françoises qui ont rapport au Procès qu'on a suscité à Monsieur van-Espen, à l'occasion de sa Lettre latine sur le Sacre des Evêques. Il y répondoit à une Consultation où on demandoit, s'il étoit de Droit divin, & nécessaire à la validité de la Consecration qu'elle se fist par plusieurs Evêques : & comme il s'y expliquoit en quelque sorte en faveur du Sacre de M. Steenoven Archevêque d'Utrecht par M. l'Evêque de Babylone, les Partisans de la Cour de Rome lui en firent un crime. Ils surprirent même une Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. *Septembre* 1725. *qui condamnoit la Lettre de M. van-Espen à être supprimée & lacerée; & en même tems un Ordre au Promoteur de l'Université de Louvain de poursuivre en justice ce Docteur. Se voyant condamné sans qu'on l'eut entendu, il eut recours à l'Empereur, & lui fit diverses Remontrances. Sa Majesté Impériale & Catholique y ayant quelque égard, ordonna qu'il eût à donner ses Raisons & Moyens Ulterieurs de défenses: ce qu'il fit par une déduction assez ample, accompagnée de deux Lettres, l'une à Son Altesse Serenissime l'Archiduchesse Gouvernante des Pays-Bas Autrichiens, l'autre à Sa Majesté Impériale & Catholique.*

C'est cet Ecrit qu'on donne ici, & on espere que le Public ne le jugera pas indigne de la sagesse & de la réputation de l'Auteur.

(a) Ce Recueil a été imprimé pour la premiere fois en 1729. Mais il ne contenoit que les Pieces, qui composent les deux premiers Livres. Nous donnons aujourd'hui les mêmes pieces mais dans un nouvel ordre, pour les arranger selon leurs dates; & nous y ajoutons un troisieme Livre, qui comprend les pieces du procès intenté dans le même tems, à M. van Espen, par les Officiers de l'Archevêque de Malines, au sujet de la *Bulle Unigenitus*, &c.

(b) Cette *Reponse Epistolaire* se trouve ci-dessus. III. Partie. N. VI.

Le Recueil latin intitulé Causa Espeniana, *contient les pieces du Procès qu'on lui a fait à Louvain par devant le Recteur de l'Université, Une Sentence précipitée portée à ce Tribunal, a donné lieu à ce célébre Docteur de se retirer à l'âge de 82. ans à Maestricht, & delà à Amersfort. Un peu après sa retraite il prit la liberté d'adresser à l'Empereur une Lettre & un Mémoire pour se plaindre de l'oppression qu'il souffroit ; mais à peine ces pieces avoient-elles pu pénétrer jusqu'au Throne de Sa Majesté Impériale & Catholique, que Dieu appella à lui ce Saint Veillard le deuxiéme Octobre 1728.*

A.

I. Requête (a) du Docteur van-Espen au Conseil d'Etat (de Bruxelles)

A SON EXCELLENCE. (*b*)

ZEger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur ordinaire dans l'Université de Louvain, a l'honneur de representer respectueusement qu'il s'est appliqué toute sa vie avec un soin particulier à soutenir publiquement par des Ouvrages les Droits sacrés de Sa Majesté Imperiale & Catholique, nommement au regard du *Placet* ou Royal *Exequatur* essentiellement requis avant la publication de toutes sortes de Bulles qui viennent de la Cour de Rome ; au regard du Possessoire competant privativement aux Conseils Royaux ès toutes Causes spirituelles, & au regard de la Royale Protection due aux Ecclesiastiques qui se trouvent opprimés de la part de leurs Superieurs : Ce que le Remontrant n'a pu faire sans s'attirer la disgrace de la Cour de Rome & de ses Internonces qui ont toujours soigneusement veillé pour traverser le Remontrant & pour flétrir sa réputation, ayant à cette fin même fait des Representations en Cour, afin de mettre mal le Remontrant dans l'esprit de S. M. bien assurés que lorsqu'il seroit destitué de sa puissante Protection, ils parviendroient facilement à leur fin. Mais inutilement, S. M. ayant toujours continué de la lui accorder gracieusement, & encore dernierement lorsque le Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc avoit entrepris de flétrir d'une maniere outrageante le Remontrant par rapport à sa doctrine : qu'à présent il vient d'être informé que l'Internonce moderne de Sa Sainteté se feroit de nouveau avisé de porter de rechef des plaintes à sa charge auprès de V. E. ce qui l'oblige de prendre son recours vers V. E.

La suppliant très humblement de lui faire la justice de lui communiquer la Representation que le Seigneur Internonce peut avoir fait à sa charge, pour pouvoir alleguer ses justes défenses, étant bien assuré d'être en état de justifier la conduite qu'il a tenue jusqu'à présent, c'est à dire jusqu'à l'âge d'environ quatrevingt ans. Quoi faisant, &c.

Z. B. VAN-ESPEN Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain.

B.

II. Requête (*) du Docteur van-Espen au Conseil d'Etat.

A SON EXCELLENCE.

Zeger B. van-Espen Prêtre, Docteur en Droit, Professeur des SS. Canons dans l'Université de Louvain, âgé d'environ 80. ans, étant informé que l'Internonce de Sa Sainteté rend tous les devoirs possibles vers V. E. pour tâcher d'obtenir quelque Démonstration infamante & irréparable, soit contre sa conduite, soit contre ses Ecrits, avant qu'il fût ouï ; & ne pouvant venir, à cause des infirmités attachées à son âge, se prosterner en personne aux pieds de V. E. pour lui demander justice, il a recours à cette

(*a*) Présentée à Bruxelles le 13 Août 1725.
(*b*) M. le Comte de Daun Gouverneur des Pays Bas.
(*) Présentée le 10. Septembre 1725

cette très humble Requête, pour lui exposer avec tout le respect possible sa juste demande.

Ce n'est pas la premiere fois, Monseigneur, qu'il y a eu de semblables plaintes contre ma personne & contre mes Ecrits. Comme j'ai toujours eu en vue de défendre les véritables Droits de l'Eglise & de l'Etat, on ne sçait que trop que cela seul a été capable de m'attirer autant d'ennemis qu'il y en a qui ne pensent pas bien sur ces Droits. Cependant comme on m'a toujours fait la justice que je demande présentement, c'est-à-dire que selon toutes les Loix Divines & Humaines on ne m'a jamais refusé le tems & la faculté de me défendre, Dieu m'a toujours fait la grace de justifier mon innocence, & de repousser tout ce qui a été fait de tems en tems contre ma personne ou contre mes Ecrits, soit à force ouverte, ou par des tours de malice & de fourberie, comme je suis en état de faire conster. Et c'est pour cela même, Monseigneur, qu'on tâche à présent de surprendre une disposition infamante à mon égard, avant que je sois ouï, de crainte que je pourrois également en ce cas faire conster pleinement de mon innocence, ainsi que de la malignité & fausseté de ce qu'on peut avoir allegué, soit à l'égard de ma conduite, soit à l'égard de mes ouvrages. Ma réputation & ma Doctrine, Dieu merci, n'ont jamais reçu aucune atteinte qui doivent me faire rougir: Je sçais qu'il y a bien des choses, sur tout dans ce que j'ai écrit du *Placet*, des *Asiles*, de *la Concorde de l'Immunité Ecclesiastique avec le Droit du Souverain*, des *Censures*, & du *Recours* au Souverain en matiere Ecclesiastique, qui déplaisent à mes adversaires, & que c'est pour cela qu'ils remuent Ciel & Terre pour me faire flétrir ou décrediter. Mais je ne doute pas non plus que ce qui a été mis en lumiere sur ces matieres, ne soit approuvé par notre très Auguste Maître, & par tous ceux qui doivent maintenir son Autorité & ses Prérogatives. Et quand quelques-uns de mes Ecrits contiendroient quelque chose qui put être pris en mauvaise part, ce que je ne sçaurois croire, j'aurois osé esperer la permission de l'expliquer & de le justifier, de crainte qu'une flétrissure causât non seulement un tort irréparable à ma personne & à ma réputation, mais dérogeât aussi aux Droits & à l'Autorité du Souverain que j'ai défendu & soutenu publiquement avec l'approbation & la satisfaction des Superieurs. Votre Excellence sçait les efforts qu'on a toujours fait à Naples pour y faire abolir l'*Exequatur*, qui est la même chose que le *Placet* ici. L'Avocat Giannone nous apprend dans son Histoire, où j'ai l'honneur d'être souvent cité, avec quelle vigueur les Princes & les Vice-Rois, & en particulier Votre Excellence leur ont résisté. Il n'y a point de doute qu'en demandant ma flétrissure, on n'ait en vue de flétrir en même tems ma doctrine sur le *Placet* & autres Prérogatives du Souverain. J'ose esperer, Monseigneur, que pour avoir ainsi soutenu sans aucune récompense les Droits Sacrés de S. M. je ne suis pas devenu de pire condition que le dernier de ses Sujets, à qui on accorde toujours la justice d'être entendu avant que d'être condamné, & laquelle Rome payenne n'avoit pas coutume de refuser. Je la demande avec toute la soumission, instance & confiance à V. E. qui daignera avoir égard à mon âge & aux autres circonstances que j'ai marquées, & que d'autres que moi pourroient mieux expliquer (a).

Et enfin, Monseigneur, s'il y avoit quelque Sentence ou quelque Résolution équivalente déja portée ou conçue, je supplie très humblement Votre Excellence de la faire suspendre jusqu'à ce que j'aie été ouï dans l'ordre de la justice, conformement aux Loix fondamentales de cette Province & Duché de Brabant solemnellement confirmées par sa Majesté à son Inauguration. En quoi, &c.

JEAN WILLEMAERS au Nom & comme Commis du Docteur van-Espen.

III. Re-

(a) C'est ce qui fût fait dans le *Memoire Apo-le[illegible]* &c. [illegible] les yeux de M. van Espen, par M. PH. L. Verhulst, & distribué aux Juges avec ces Requêtes.

C.

III. Requête (*) *avec deux Memoires*.

A SON EXCELLENCE.

Zeger Bernard van-Espen né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre Octogenaire, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit, depuis 50. ans dans l'Université de ladite Ville, se met pour la troisiéme fois aux pieds de Votre Excellence, la suppliant en toute instance de lui faire la justice d'être entendu, avant que d'être condamné, & de faire ensuite suspendre la Résolution qui y peut être prise, soit par rapport à sa Personne, soit par rapport à ses Ecrits, jusqu'à ce qu'il ait été ovi dans l'ordre de la Justice, conformement au contenu de la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Imperiale & Catholique comme Duc de Brabant, où il est solennement stipulé, *Que Sa Majesté traitera & fera traiter ses bonnes Gens & Sujets, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétant*.

Ou que tout au moins il plaise à V. E. de tenir en état & surséance ladite Résolution (si elle est prise) jusqu'à ce que V. E. soit éclaircie là dessus de l'intention & volonté de Sa Sacrée Majesté Notre très Auguste Maître. En quoi, &c.

Jean Willemaers au Nom & comme Commis du Docteur van-Espen.

I. MEMOIRE. (†)

Plaise à Son Excellence de considerer favorablement que le Docteur van-Espen demande avec d'autant plus de raison d'être ouï préalablement & avant tout sur la Répresentation que l'Internonce de Sa Sainteté a faite pour terrasser son honneur & sa réputation qu'il a conservée jusqu'à l'âge, où il est, de 80. ans: Que lorsqu'il s'est plaint l'an 1722. au Conseil d'Etat de la Lettre Imprimée sous le Nom du Vicaire Apostolique *P. Govarts*, laquelle ne fut pas seulement *injurieuse au dit Docteur van-Espen*, mais aussi ouvertement *contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté*: Il n'en ordonna cependant pas la suppression sans ouïr ledit *Vicaire Govarts*; mais la Cause fut renvoyée en Justice, pour que celui-ci eût tems & lieu de se défendre. Et ce ne fut qu'après un jugement reglé instruit contradictoirement, que par Sentence du 23. Fevrier 1722. ladite Lettre du susdit Vicaire Apostolique fut déclarée pour telle, comme il est dit ci-dessus; & cela encore avec tant de ménagement, qu'elle ne fut pas même supprimée. Si donc on agit avec tant de régularité & de ménagement envers ledit *Vicaire Govarts* qui s'est appliqué toute sa vie à attaquer ouvertement les Droits Sacrés de Sa Majesté, il est clair sous correction, que l'on devroit avoir au moins les mêmes égards envers ledit van-Espen, qui au contraire a employé & sa vie & sa fortune à soutenir ces mêmes Droits, & qui pour cela a essuyé les traitemens les plus rudes & les plus outrageans. Faisant aussi à considerer que comme par ladite Sentence il a été déclaré que ledit Vicaire Apostolique avoit avancé *contre la verité* que ledit Docteur auroit enseigné une opinion erronée; il pourra pareillement en convaincre la susdite Répresentation du Sieur Internonce, d'abord qu'il sera ouï dans ses justes defenses, conformement au contenu exprès de la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Imperiale & Catholique comme Duc de Brabant; où il est solennement stipulé que Sa Majesté traitera & fera traiter ses bonnes Gens & Sujets & chacun d'eux en particulier en toutes choses par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & competant. En quoi, &c.

II. ME-

(*) Presentée le 12. Septembre 1725 ès mains du Comte d'Elissem.
(†) Lû le même jour, 12. Sept.

II. MEMOIRE.

Plaise à Votre Excellence de peser les quatre points suivans.

I. Il importe peu si la Lettre en question soit flétrie aujourd'hui ou dans trois ou quatre semaines, supposé qu'elle le mérite. Quel mal d'ouir entre tems celui dont elle porte le nom.

II. Monsieur l'Internonce, en pressant si vivement ladite flétrissure, ne donne-t-il pas assez à connoître qu'il appréhende que le Docteur van-Espen, ayant lieu de se défendre, ne fasse voir la surprise, & confonde en ce cas ses accusateurs, comme il a confondu en Justice P. E. le fameux Pere Désirant favori de la Cour de Rome, où il est mort cette année.

Item le Vicaire Apostolique Monsieur Goverts zelé Défenseur des Prétensions Ultramontaines.

Item l'Office Fiscal de l'Université de Louvain agissant ou informant en vertu des plaintes que des Ministres de la Cour de Rome avoient fait passer par celle de Vienne jusqu'ici.

III. Monsieur l'Internonce prétendant que le Lettre dont il s'agit soit contraire à la Religion, donne lieu de soupçonner que l'Exemplaire par lui produit, & qu'on peut lui avoir fouré, soit faux, alteré, ou extrêmement mal interpreté; vû que dans les exemplaires qui se débitent communément il ne s'agit point du tout de la Religion, ainsi qu'il ne s'en agit point dans le Traité de paix que Sa Majesté vient de conclure avec le Roi d'Espagne, nonobstant qu'un nouveau Bref dont Monsieur l'Internonce est chargé, déteste les conditions de cette Paix, comme mettant la Sainte Religion en danger & comme contraire au Saint Siege.

IV. Monsieur l'Internonce paroît agir dans cette affaire contre ses propres Principes, voulant qu'un Conseil laique censure quelque Période ou Ecrit, en le qualifiant de contraire à la Religion, ou de schismatique; il crieroit dans une autre occasion, que c'est *mettre la main à l'Encensoir*.

D.

MEMOIRE (*) APOLOGETIQUE

Pour les Jurisconsultes qui se sont déclarés pour la Cause du Chapitre & du Clergé Catholique d'Utrecht.

I. Quelques Ministres de la Cour de Rome s'étant avisés de faire un crime à des Jurisconsultes de s'être déclarés pour les Droits du Chapitre de l'Ancienne & Illustre Eglise Catholique d'Utrecht contre les prétensions de ladite Cour, on s'est cru obligé de faire quelques reflexions sur le fond & les conséquences de cette celebre Contestation.

II. Les Partisans de la Cour de Rome crient, que la Cause dudit Clergé d'Utrecht est si évidemment injuste, qu'elle ne sçauroit être soutenue sans crime par aucun Jurisconsulte.

Car 1. disent ils, l'existence du Chapitre d'Utrecht est chimerique.

2. Leur élection d'un Archevêque est un attentat & de nulle valeur.

3. Le Sacre de leur Elu est un autre attentat contre les SS. Canons & l'autorité du Saint Siege.

4. Ceux qui ont fait ladite Election ne sont que des excommuniés.

III. A la verité voilà des reproches capables d'effrayer ceux qui ne sont point au fait de cette affaire, ou qui ne savent pas que c'est le style dont la Cour de Rome se sert assez souvent contre ceux-là mêmes qu'elle opprime injustement.

Aussi est-il bien aisé de faire voir combien tous ces reproches sont mal fondés. C'est ce qu'on tâchera de faire par quelques remarques sur chacun d'iceux.

IV. Est-il

(*) Ce Memoire a été vû dans le tems par quelques Ministres à Bruxelles, & ensuite à Vienne.

IV. Est-il permis de traiter de chimerique un Chapitre qui a commencé il y a mille ans, & qui est resté jusqu'à présent dans la possession & dans l'exercice de ses Droits?

Chapitre, dont-on peut prouver que les Droits ont été réconnus de Rome même en plusieurs occasions depuis le tems de cette prétendue extinction?

Chapitre, dont l'existence & la Jurisdiction sont encore reconnues par plusieurs grands Evêques & Prélats, & appuyées par des Résolutions signées par plus de cent Docteurs de Sorbonne, & par tous les Professeurs en Droit à Paris; comme aussi par une Résolution signée de plusieurs Docteurs en Droit à Louvain, qui a été imprimée depuis plusieurs années, & est restée sans réplique.

V. Est-il permis de traiter d'attentat une Election faite par un Chapitre qui produit le Diplome de l'Empereur Conrard III. de l'an 1145. & la Bulle du Pape Eugene III. par où il conste que ce Droit d'Election compete incontestablement à ce Clergé depuis ce tems-là, & même donne à connoitre qu'il lui avoit competé long-tems auparavant, selon le Droit ancien & commun?

A quoi on peut ajouter, que le même Droit d'Election lui a été confirmé par les Concordats Germaniques;

Qu'il n'a pas même perdu ce Droit lorsqu'il est passé sous la Domination de l'Empereur Charles V.

Que quand même on prétendroit qu'il n'auroit pas alors joui de ce Droit, il est indubitable qu'il y seroit rentré de plein droit, par l'abdication de la Souveraineté sur les Provinces Unies, que les Successeurs de Charles V. ont faite lors de la Paix de Munster:

Que ledit Chapitre & Clergé se soutenant toujours depuis le changement de la Religion dominante, même pendant les plus grands troubles, a conservé & exercé ses Droits, autant que les circonstances des tems l'ont permis.

Après cela ne seroit-il pas honteux à la Cour de Rome, si ayant secouru cette Eglise affligée pendant le tems des troubles, elle s'en vouloit faire un titre pour la dépouiller de ces mêmes Droits, pour la conservation desquels ladite Eglise avoit imploré son secours.

Ce ne peut pas être là l'esprit du S. Siege, puisque les Papes les plus illustres ont fait gloire de se reconnoitre obligés de concourir, autant qu'il étoit en eux, à maintenir en leur entier les Droits de chaque Eglise particuliere; & qui ont été jusqu'à declarer, qu'une Eglise ne peut perdre ses Droits par voïe de prescription, quand même les persecutions l'auroient entierement empêché de les exercer pendant une longue suite d'années.

VI. Pour ce qui est du Sacre, on avoue que l'usage présent demande qu'avant de consacrer un Evêque il ait la confirmation du Pape.

Mais qui oseroit nier que cet usage ne soit nouveau, & qu'en cas d'un injuste refus de la part de Rome, on ne puisse passer outre sans cette confirmation inconnue pendant douze siécles au moins, & même inconnue jusqu'à présent dans quelques Eglises particulieres?

Et quel est le Souverain, qui en cas d'un semblable refus ne se crut en droit de suivre l'avis que les Universités de Portugal & l'Assemblée du Clergé de France donnerent vers le milieu du siecle passé, & que le Roy du Portugal étoit sur le point de suivre, si Rome envisageant les suites de cet éclat n'eût enfin accordé la confirmation qu'on avoit jusqu'alors vainement sollicitée?

Y a-t-il même un Chapitre en Allemagne, compris dans les Concordats, qui ne crut se pouvoir passer de la confirmation de Rome, si elle s'obstinoit à la refuser sans raison.

Ajoutons encore, qu'en vertu de l'Institution de Notre Seigneur J. C. fidelement suivie & transmise par les Apôtres, & reconnue par les SS. Canons & l'Usage de l'Eglise pendant plusieurs siécles: Chaque Eglise particuliere a droit à un Evêque qui lui soit propre. L'usage d'établir des Vicaires Apostoliques amovibles n'est qu'un effet du Despotisme que la Cour de Rome veut introduire de plus en plus.

Peut être même que ceci est un des plus grands obstacles à l'avancement de la Reli-

gion

gion Catholique; n'y ayant guéres de Souverain ou de Peuple libre qui aime à voir le gouvernement Ecclesiastique entre les mains d'une personne dependante d'une Puissance étrangere.

VII. On avoue aussi que les Saints Canons ordonnent que dans la Consecration d'un Evêque, l'Evêque Consecrateur soit assisté de deux autres Evêques au moins.

Mais aussi est-il incontestable que cette assistance de deux Evêques n'est que ceremonielle & de pure discipline Ecclesiastique, comme les plus ardens adversaires du Chapitre d'Utrecht ont été obligés de l'avouer, dans un grand Ouvrage annoncé au Public il y a long-tems, & publié depuis peu sous le titre d'*Historia de rebus Ecclesiæ Ultrajectensis, &c. Bruxellis, apud F. Foppens* 1725.

D'où il s'ensuit evidemment que dans le cas d'une juste necessité, un seul Evêque est en droit de faire l'Ordination Episcopale sans assistance d'autres Evêques.

L'Histoire Ecclesiastique ancienne & nouvelle en fournit plusieurs exemples: Et tout recemment M. l'Evêque de Rhodiopolis a été ordonné par le seul Evêque d'Anvers son Frere; comme le Serenissime Evêque & Prince de Liege a été ordonné par le Seul Evêque de Thermopole, quoique dans ces deux cas il fut aussi aisé d'avoir deux Evêques Assistans, qu'il étoit difficile & presque impossible de les avoir dans le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht.

VIII. Il est donc clair que sur le point de Sacre dont il s'agit, toute personne équitable doit s'abstenir de condamner la conduite du Chapitre d'Utrecht, avant que d'avoir mûrement examiné si cette Eglise n'est pas en effet dans le cas de cette juste necessité que l'ait mise en droit, pour ne pas dire dans l'obligation de faire ce qu'elle a fait, & ce qu'elle n'a fait qu'en suivant l'avis de plusieurs celebres Evêques & Docteurs, bien instruits de l'oppression criante qu'elle a soufferte en la personne de feu M. Codde son incomparable Archevêque; & de la funeste desolation où elle a été réduite depuis ce tems-là par la dureté de la Cour de Rome.

IX. Mais peut-être insistera-t-on sur la Personne du Consecrateur, en blamant le Chapitre d'avoir eu recours à un Evêque tel que M. de Babylone.

Il est vrai que ce digne Prélat est bien odieux à la Cour de Rome. Mais il ne faut que lire son excellente Apologie, pour être pleinement convaincu qu'il n'y a peut être pas d'Evêque au monde plus irrepréhensible & en même tems plus indignement traité de la part de ladite Cour, qui n'a eu aucun égard, ni au rare mérite de ce Prélat, ni à ses travaux Apostoliques chez des peuples barbares de l'Occident, ni aux dépenses qu'il a été obligé de faire dans ses longs & dangereux voyages pour l'avancement de la Religion dans l'Orient.

X. Mais enfin ce Chapitre, dit-on, n'est composé que d'excommuniés.

Si cela est, pourquoi ne produit on pas quelque procedure Canonique ou quelque Sentence legitime. Loin de le faire on ne sçauroit même produire en particulier aucun point de doctrine condamné par l'Eglise, ni aucun autre excès à la charge de ces Messieurs, qui à cet égard ont tant de fois défié leurs adversaires.

Au fond tout leur crime se réduit à soutenir avec fermeté la doctrine qu'ils ont apprise dans l'Université de Louvain, & à ne vouloir pas au gré de la Cour de Rome abandonner les Droits & les Libertés de leur Eglise, avant que d'avoir été ouïs dans un Jugement Canonique.

Est-ce donc un crime, & n'est-ce pas plutôt un mérite, à un Jurisconsulte, de se declarer pour la Cause de tels excommuniés?

XI. Auroit-on fait un crime à des Jurisconsultes d'avoir soutenu la Cause du Tribunal de la Monarchie de Sicile qui a fait tant de bruit sous le Pontificat de Clement XI?

Ou d'avoir reclamé contre l'excommunication que le même Pape entreprit de lancer en 1708. contre les membres du Conseil Souverain du Brabant?

Ou d'avoir donné l'avis sur lequel l'Empereur Joseph de glorieuse Memoire cassa les Censures que Rome sous le même Pontificat avoit fulminées contre les Generaux

raux & Troupes Imperiales en Italie, au sujet des quartiers d'hyver dans les Etats de Parme & de Plaisance?

XII. En effet, s'il falloit que les Jurisconsultes, les Juges & les Souverains abandonnassent la Cause de tous ceux que la Cour de Rome traite d'excommuniés, où en seroient-ils eux mêmes? Et qui est celui d'entre eux qui ne se trouvât enveloppé dans quelque excommunication, si on devoit avoir égard à toutes celles que Rome multiplie sans mesure dans cette forêt de Bulles & de Brefs dont on charge à embarasser tout le monde depuis quelques Siécles.

XIII. Pour ne point parler de ces anciennes excommunications des Papes contre des Souverains de chaque pays de l'Europe, & sur tout contre les Empereurs Henry IV. Frederic II. Othon. IV. & tant d'autres; lesquels ont couté tant de sang & de troubles à l'Empire.

Quel Magistrat, quel Ministre, quel Souverain, quel bon Citoyen ne faudroit-il pas tenir pour excommunié, quand il n'y auroit que la monstreuse Bulle *Cum ex Apostolatus* de Paul IV. ou celle qu'on nomme *In Cœna Domini*, qui se fulmine encore tous les ans à Rome le Jeudi-Saint, & dans laquelle entre autres se trouve excommunié tout Prince qui posséde le Royaume de Sicile, & tout Juge ou Officier du Souverain qui retarderoit l'exécution de quelque rescrit de Rome?

XIV. Tout ceci ne fait-il pas sentir l'injustice des plaintes que font les Ministres de la Cour de Rome contre les Jurisconsultes dont il s'agit? Continuons à en découvrir les consequences & les pieges qui y sont cachés.

XV. On veut engager le Gouvernement à prendre parti sans examen, dans un different qui est entre la Cour de Rome & le Chapitre & le Clergé d'Utrecht: Ce qui seroit dans le fond le déclarer pour le pouvoir despotique de cette Cour, & contre des innocens.

Car aprés tout sur quel fondement roule tout le bruit que fait Monsieur l'Internonce contre le Clergé d'Utrecht & ses défenseurs? N'est-ce pas sur quelques Lettres ou Brefs de Rome, en particulier sur celui qui porte le nom de N. S. P. le Pape Benoit XIII? Bref qui fut rendu public à Bruxelles avant qu'il fut publié à Rome, & peut-être à l'insçu de sa Sainteté.

On supplie les Magistrats de se souvenir que ce n'est pas la premiere fois que des Ministres du Grand Prêtre tâchent de les surprendre par autorité. *Si non esset hic Malefactor, non tibi tradidissemus eum. Nos legem habemus, &c.*

Ils sont condamnés à Rome, dit-on; nous en avons des Brefs, & cela suffit.

Mais si cela suffit, eh combien d'innocens n'auroit-il pas fallu condamner en differens siécles, & même d'entre les plus grands Saints!

Si cela suffit, pourquoi nos Souverains ont-ils pris tant de sages précautions à l'égard de toutes Bulles, Rescrits, & Lettres émanés de la Cour de Rome? Pourquoi ont-ils si souvent renouvellé ces précautions, comme le Gouvernement l'a encore fait en dernier lieu par sa Lettre circulaire aux Evêques des Pays-Bas Autrichiens datée du vingt-cinquieme Septembre 1724.

Mais, dira-t-on, les Souverains ausquels ceux du Chapitre d'Utrecht ont recours, sont d'une autre Religion.

Comme si les Souverains d'une autre Religion n'avoient pas les droit essentiellement attaché à la Souveraineté, de proteger leurs Sujets opprimés par voïe de fait. Souvenons nous qu'il y a eu un *Assuerus*, dont le peuple de Dieu a imploré & obtenu la protection: un *Cyrus* qui a delivré ce même peuple de la captivité, & l'a rétabli dans le libre exercice de la Religion: que S. Paul n'a pas balancé de recourir à un *Neron* contre la violence & les intrigues des Ministres de la Synagogue, dont pourtant cet Apôtre ne contestoit pas l'autorité.

Eh où veut-on que le Clergé d'Utrecht ait recours dans son oppression à Rome à laquelle il a recouru tant de fois, & qui en effet auroit dû être la premiere à les proteger, est celle dont ils ont eu le plus à souffrir dans ces derniers tems. Il est vrai qu'on auroit pu esperer de la bonté & de la charité des Puissances Catholiques-Romaines, qu'elles auroient entre-

tremis leurs bons offices pour procurer le Jugement Canonique que les opprimés reclamoient avec tant d'instance ; mais on a la douleur de voir que la Cour de Rome remue Ciel & Terre pour prévenir ces puissances mêmes contre ladite Eglise d'Utrecht, jusqu'à tâcher de les engager à agir pour ses propres interêts auprès de leurs Hautes Puissances, pendant qu'elle fait un crime à des fideles Sujets d'un semblable recours.

XVI. Le Gouvernement en secondant les desseins de M. l'Internonce contre les Jurisconsultes, seroit censé autoriser, au moins indirectement, des Procedures irregulieres & tout à fait contraires aux Loix & Libertés du Pays.

Car quelle Procedure plus étrange & plus irréguliere que d'évoquer un Archevêque Belgique à Rome, de l'y soumettre à un Tribunal extraordinaire & tout à fait incompétant, où on refusa de lui indiquer les noms de ses accusateurs & des témoins qui déposoient contre lui ; où on le traita si indignement, qu'il demanda en grace d'être renvoyé au Tribunal de l'Inquisition, ce qui lui fut refusé ; & où on le condamna enfin sans spécifier aucun delict ? C'est ainsi que fut traité feu M. Codde Archevêque d'Utrecht sous le titre de Sebaste.

On ne dira rien des évocations faites à l'égard de plusieurs membres du Clergé d'Hollande, des Censures portées contre des personnes avant de les avoir ouïes ou citées, & même contre quelques-uns dont le Juge étranger ne sçavoit pas les noms.

La Cour de Rome en vint jusqu'à vouloir anéantir d'un trait de plume les Chapitres d'Utrecht & d'Harlem, sans aucune forme de Droit, & sans vouloir rien écouter.

Elle ne craignit pas ensuite de confier la Jurisdiction ordinaire de ces Eglises à un Nonce ou Internonce résident hors du Pays.

C'est par là que cette Eglise si florissante se vit bientôt déchirée par une division funeste, & en proye à plusieurs Missionaires indignes & incapables.

Voilà un échantillon de ces Procédures qu'on vouloit faire autoriser, au moins indirectement par le Gouvernement. Or les souffriroit-il à l'égard d'un Evêque, d'un Chapitre, ou d'une Eglise des Pays-Bas Autrichiens ? Ou plutôt ne seroit-il pas à craindre que l'intrigue présente ne fût une des voyes que Rome prépare de longue main pour dépouiller un jour nos Eglises de leurs précieuses Libertés & de leur Jurisdiction ordinaire, en quel cas il semble que le Gouvernement auroit de la peine à se défendre de ces entreprises qu'il auroit approuvées à l'égard d'une Eglise voisine & aussi illustre que l'Eglise d'Utrecht, qui se fonde sur les Droits & les Libertés des Eglises Belgiques ?

XVII. Mais quand on voudroit soutenir que ces dangers ne sont pas si proches que l'on s'imagine, que dira-t-on de la Confirmation des Evêques ? Faut-il autre chose que quelque differend entre un Souverain & la Cour de Rome, pour que celle-ci refuse la Confirmation aux Evêques nommés par le Prince ? Les Jurisconsultes oseroient-ils en ce cas conseiller de se passer de cette Confirmation, si on veut qu'ils condamnent aujourd'hui une telle conduite dans le Clergé d'Utrecht ?

XVIII. On tâche encore une fois de porter le Gouvernement à chagriner ceux qui se déclarent pour les Droits du Prince & les Libertés des Eglises Belgiques, pendant qu'on favorise en toute maniere ceux qui les combattent ouvertement en soutenant les maximes les plus outrées de la Cour de Rome. Il y a long-tems qu'on s'est plaint de ce que non seulement l'Infallibilité du Pape (cette opinion si dangereuse pour l'Etat & pour l'Eglise) mais aussi sa Superiorité sur les Conciles, sa Jurisdiction ordinaire & immediate dans toutes les Eglises particulieres, son pouvoir sur le temporel des Princes, &c. s'enseignoient publiquement & avec affectation. On a connu & quelquefois dénoncé les Auteurs qui soutenoient ces excès ou autres semblables: un Nicolas *du Bois*, un *Steyaert*, un *Désirant*, un *Decker*, un *Damen*, un *Quareux*, sans parler d'un grand nombre de faiseurs de Theses parmi les Moines. A-t-on jamais entendu dire que quelqu'un d'entre eux ait été puni ou reprimandé pour ces excès ?

N'a-t-on pas vû au contraire qu'ils ont

été favorisés à mésure qu'ils donnoient dans de plus grandes extravagances.

D'un autre côté n'a-t-on pas traversé en toute maniere ceux qui étoient dans des sentimens contraires ?

XIX. Parlons du seul Docteur *van-Espen*. Il est sans difficulté le premier Canoniste des Pays-Bas. Son érudition, sa pieté & son integrité sont reconnues de tout le monde. Ce Venerable Prêtre octogenaire, qui est Docteur en Droit depuis cinquante ans, a travaillé toute sa vie pour le bien de l'Eglise & de l'Etat. Il est incontestablement le Défenseur le plus intrepide des justes Droits, Hauteurs, Prérogatives de son Prince : Témoin ses Ouvrages qui lui ont si justement acquis cette haute réputation dans les differens pays où ils sont répandus.

Comment a-t-on récompensé cet excellent homme ? Il est vrai qu'il n'a jamais ambitionné ni charge ni avancement ; mais devoit-il s'attendre à tant de traverses ?

Pour ne rien dire des anciennes calomnies & criailleries qu'il a essuyées de la part de quelques Moines pour avoir soutenu des sentimens contraires à leurs abus & entréprises.

Où vit-on jamais une imposture plus noire & plus horrible que celle que l'infame *Désirant* trama contre M. *van-Espen*, voulant par le moyen d'une infinité de pieces forgées, le faire passer pour le chef d'une cabale & conjuration contre l'Etat & contre la Religion ? On en trouve le détail dans l'*Histoire de la fourberie de Louvain*.

Quelques années après, (en 1718.) on vit prendre des Informations à la charge par le Promoteur de l'Université de Louvain sur des articles qu'on prétendoit qu'il avoit avancés dans ses Leçons, & qu'on disoit être préjudiciables à l'autorité du Pape : mais ce fut à la confusion de ses adversaires, qui par des Ministres de la Cour de Rome avoient tâché de prévenir celle de Vienne contre ce Docteur.

Ce fut encore au sujet de son ouvrage touchant le *Placet* Royal que M. le Cardinal de Bissy, ce fameux partisan François des maximes Ultramontaines, traita le même Docteur d'une maniere cruelle & calomnieuse dans son Instruction Pastorale de l'an 1722. dont il étoit sur le point de demander justice au Parlement de Paris, lorsqu'il apprit que la Cour de France avoit lié les mains au Parlement, devant lequel MM. les Gens du Roi avoient pris leurs conclusions contre cette même Instruction Pastorale.

On a encore la memoire toute fraiche de la lettre injurieuse de M. Govarts, que M. le Cardinal Archevêque de Malines a cru devoir inserer dans les *Acta Ecclesiæ Mechliniensis*.

Voilà sans doute des insultes capables de dégouter un homme moins ferme & moins desinteressé que M. van-Espen, de la défense des Droits du Souverain & des Eglises.

Il est vrai qu'on a puni le crime du Pere Desirant dans ce Pays ; mais il en fut bientôt dedommagé par des nouvelles faveurs & recompenses du Pape Clement XI.

On reconnoit aussi la justice que le Gouvernement & le Grand Conseil de Malines firent à M. van-Espen sur ses plaintes contre la susdite Lettre de M. Govarts, mais après tout, n'est-il pas facheux de voir qu'on souffre que M. Govarts insulte par un libelle public à cette sentence du Grand Conseil ; & qu'on fasse du bruit au sujet d'une Réponse que M. van-Espen vient de faire sur une question Canonique à lui proposée, où il ajoute quelques mots en faveur de la grande affaire de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, quoiqu'il le fasse avec toute la douceur possible, & sans blesser en rien le respect dû aux Superieurs, & passer les bornes de la juste liberté d'un Jurisconsulte ?

XX. On tâche de faire flétrir cette Réponse de M. van-Espen, pour decréditer ses Ouvrages où il soutient les Droits du Prince, & les Libertés des Eglises contre les prétensions exorbitantes de la Cour de Rome.

Et par cette diversion on empêche qu'on ne prenne garde aux maximes pernicieuses que les adversaires du Chapitre d'Utrecht viennent de debiter hardiment en des ouvrages publics ; en publiant en même tems dans ce Pays plusieurs Brefs & Lettres de Rome qui n'y furent jamais admi-

admises, & qui sont pleines de l'esprit Ultramontain.

Vit-on jamais, par exemple, soutenir plus ouvertement & plus hardiment le pouvoir des Papes sur le temporel des Princes & autres maximes non moins pernicieuses, qu'on le fit dans un libelle public l'année derniere contre le Clergé d'Utrecht, sous le titre de *Epistola tertia Eustachii Jansenii*, approuvé avec éloge par le Sieur de Quareux Censeur Royal à Louvain?

Que dirons-nous de la nouvelle Histoire *de Rebus Ecclesiæ Ultraject.* dont on a fait mention cidessus N. VII. qui se debite librement dans tout le Pays, quoiqu'il n'y paroisse ni le nom de l'Auteur, ni aucune Approbation?

C'est dans cet Ouvrage composé pour justifier les entreprises de la Cour de Rome contre l'Eglise d'Utrecht, où on établit les maximes les plus outrées sur la prétendue *Plénitude* de la puissance du Pape, & où on fourre un bon nombre de Lettres & de Rescrits Romains remplis de ces mêmes maximes, d'une maniere propre à les faire gouter au Clergé & au peuple de ce Pays.

En voici quelques échantillons:

C'est au seul Souverain Pontife qu'il appartient par le Droit divin de choisir & d'établir des Evêques. p. 185.

La vraie & proprement dite extinction *des Eglises ne se fait que par l'autorité du Souverain Pontife.* pag. 191.

Les Evêques sont établis pour le Gouvernement de l'Eglise par la Jurisdiction qui leur est donnée & limitée *par le Souverain Pontife.* p. 223.

En vertu de cette entiere plénitude de puissance (plenissimæ potestatis) *qui quoique partagée en ruisseaux, demeure toujours dans le Souverain Chef de l'Eglise, source de la Jurisdiction, on ne peut douter que le Pape ne puisse librement, selon qu'il l'aura trouvé plus convenable au bon Gouvernement de l'Eglise, ôter la Jurisdiction aux Chapitres, & selon le droit qu'il en a, l'exercer par lui même, ou la conferer à un autre pour l'exercer en son nom.* pag. 232.

Voilà les Principes affreux sur lesquels on s'appuye pour attaquer les Droits de l'Eglise d'Utrecht. Principes dont on ne manquera pas de faire usage dans l'occasion pour renverser les nôtres, si on n'y est pas assés attentif.

Concluons de tout ceci,

1. Que la Cause de l'Eglise d'Utrecht n'est pas si mal fondée qu'on a voulu faire croire, & qu'au contraire si c'étoit une Eglise des Pays-Bas Autrichiens qui fut dans le cas, elle ne manqueroit pas, & à bon titre, de prendre son recours vers sa Majesté Imperiale & Catholique; & on ne doute pas que le Gouvernement ne l'appuyât.

2. Que le Chapitre & le Clergé d'Utrecht ne doivent pas desesperer qu'un jour les Princes Catholiques bien informés & touchés de l'injuste oppression où ils sont, & considerant qu'ils sont membres d'un même corps, ne les secourent par leur puissante intercession, sur tout auprès du Pape & de l'Eglise Universelle.

3. Qu'ainsi bien loin de faire un crime à des Jurisconsultes ou de flétrir leurs Ecrits pour s'être declarés en faveur de ladite Cause, on doit convenir qu'ils meritent plutôt des louanges, vû qu'en cela ils se sont genereusement acquités de leur devoir.

4. Qu'en laissant même à part le fond de cette Cause; il paroît évident qu'on ne sauroit faire des affaires à un Jurisconsulte pour l'avoir appuyée de son avis, sans ôter par là, ou resserrer notablement la juste liberté si nécessaire aux Jurisconsultes pour accomplir les importans devoirs de leur Profession, en donnant en toute occasion & sans acception de personnes, des réponses sinceres & genereuses en faveur de la justice & de l'innocence, sur tout quand elles sont opprimées.

5. Que ce défaut de liberté pourroit faire un tort immense au Public en general.

Et en particulier aux Libertés des Eglises Belgiques,

Et aux Interêts, Droits & Prérogatives de la Puissance Souveraine.

D'autant plus que cela pourroit décourager les meilleurs Jurisconsultes & les plus fideles Conseillers de sa Majesté,

Et les détourner de la profession & de l'étude des SS. Canons & du Droit public.

6. Qu'

6. Qu'enfin tout cela introduiroit peu à peu le goût & l'attachement aux Principes Ultramontains, & donneroit lieu à la Cour de Rome d'exercer dans ce Pays un pouvoir arbitraire, & d'y établir le joug intollérable de l'Inquisition.

En Flandre ce 30. Août 1725.

E.

ORDONNANCE DU CONSEIL D'ETAT

Du 12. Septembre 1725.

Au sujet de la Reponse Epistolaire.

L'Empereur & Roy. Ayant fait examiner en notre Conseil d'Etat certaine Réponse Epistolaire, imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons dans l'Université en notre Ville de Louvain, concernant la Prétendue Election & consecration de Corneille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, laquelle Election Notre Saint Pere le Pape Benoit treiziéme par son Bref du 21. Fevrier de la présente année a declarée nulle & de nulle valeur, & ladite Consecration illicite & execrabile: Nous avons (par avis de notre Conseil d'Etat) ouï préalablement les Conseillers Fiscaux en notre Grand Conseil dans notre Ville de Malines, & à la déliberation de notre très cher & trés amé Cousin Viric Philippe Laurent (Comte de Daun, Prince de Thiano, Chevalier de notre Ordre de la Toison d'Or, notre Conseiller d'Etat actuel intime, Maréchal de Camp de nos Armées, Intendant General des Arsenaux, Colonel d'un Regiment d'Infanterie à notre service, Colonel & Gouverneur de notre Ville & Résidence Imperiale de Vienne, Lieutenant, Gouverneur & Capitaine General de nos Pays-Bas) ordonné, que ladite Réponse Epistolaire seroit lacerée publiquement, comme injurieuse auxdits Bref & autres Decrets du Saint Siege émanés sur ce sujet, scandaleuse & d'une pernicieuse consequence, en l'Antichambre de notre Conseil d'Etat par l'Huissier, à l'intervention de deux Conseillers commis à cet effet, en présence de Procureurs, Agens, & autres personnes: ce qui a été executé le 12. du présent mois, avec ordre à chacun, qui en pourroit avoir des Exemplaires, de les remettre incessament ès mains du Secretaire d'Etat de Heems, avec défense à tous de les garder, à peine de trois cent florins d'amende pour chaque Exemplaire qui sera trouvé en leur pouvoir; & comme il convient pour le bien de notre Sainte Religion & la conservation de la Discipline Ecclesiastique de supprimer aussi ladite Lettre Epistolaire dans toutes les Provinces & Villes de notre Domination, Nous enjoignons à toutes personnes de quelle qualité & condition qu'elles puissent être, qui en ont des Exemplaires, de les remettre incessament, du moins trois jours après la publication de cette, entre les mains de nos Conseillers Fiscaux dans les respectives Provinces de nos Pays-Bas, sous ladite peine de trois cent florins d'amende pour chaque Exemplaire qui sera trové en leur pouvoir, à partager ladite amende, la moitié pour le Dénonciateur, & l'autre moitié à notre profit: Nous défendons sous la même peine à tous Imprimeurs & Libraires & autres de les imprimer, vendre, débiter, ou secretement distribuer; & afin que personne n'en prétexte cause d'ignorance, sera cette présente Ordonnance publiée & affichée partout où besoin sera; Ordonnant à tous nos Conseillers Fiscaux & autres Officiers d'y tenir la main. Donné en notre Ville de Bruxelles le douziéme de Septembre 1725. Etoit paraphé, *Elisim. vt.* Signé P. D. T. de Daun. Contresigné *F. Gaston Cuvelier.*

Let-

F.

Lettre ou Représentation du Docteur van-Espen à l'Empereur.

SACRE'E MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE,

S'il ne s'agissoit que de ma personne ou de mes interêts, je n'aurois pas cru pouvoir sans temerité approcher du Throne Auguste de Votre Sacrée Majesté pour lui faire cette très humble & trés sincere Représentation. Mais l'état où je me trouve par certaine condamnation qu'on a faite sans avoir voulu m'entendre en justice, est si dur, & a des raports si essentiels aux Droits & aux Prérogatives de la Couronne que VOTRE MAJESTE' porte si glorieusement, aux Droits & aux justes Libertés de ses Etats & de ses Eglises, que je n'ai pu résister à plusieurs personnes de distinction, qui m'ont fait un point d'obligation & de conscience d'en porter mes justes plaintes jusqu'aux pieds de V. S. M.

Cette condamnation a été sollicitée de la part de ceux qui ont l'adresse de si bien enveloper ce qu'ils sollicitent, sous des noms sacrés & respectables de notre Mere la sainte Eglise, de notre sainte Religion, de notre Saint Pere le Pape, qu'ils surprennent aisément ce qu'ils demandent: & c'est en cela même que le mal est plus grand.

Je me plains, SACRE'E MAJESTE', que le Ministre de la Cour de Rome a sçu obtenir du Gouvernement, avant que je fusse ouï, une condamnation qui rejaillit sur ma Personne & sur tous les Ecrits que j'ai composés depuis 40. ans, où je soutiens & défends les Droits, Hauteurs & Jurisdiction de V. S. M. contre les fréquentes entreprises de cette même Cour, laquelle perdroit, si elle le pouvoit, tous ceux qui ont le courage de s'y opposer, pour ainsi conduire au comble la Monarchie absolue du monde entier, dont elle a jetté les fondemens depuis plusieurs siecles.

Il ne me reste que de supplier VOTRE SACRE'E MAJESTE' avec le plus profond respect de vouloir bien faire éxaminer mes trés humbles Remontrances ci-jointes. Je me prosterne à ses pieds & demande avec la derniere soumission sa trés puissante Protection pour pouvoir passer le petit reste de mes jours à l'âge de 80. ans avec tranquillité, en priant Dieu pour la prosperité & la conservation de VOTRE SACRE'E MAJESTE' & de toute sa trés Auguste Maison.

Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain. (*)

G.

I. Remontrance du Docteur van-Espen

A SA MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

SACRE'E MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

Zeger Bernard van-Espen né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre Octogenaire, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis 50. ans dans l'Université de ladite Ville, se trouve dans la necessité de se mettre avec le plus profond respect au pied du Throne de Votre Sacrée Majesté son trés Auguste Maître, par cette soumise & trés humble Représentation.

Il y a plus de soixante ans, Sacrée Majesté, que je me suis appliqué sans relache à l'étude des Loix & particulierement des SS. Canons: ayant toujours eu en vue de soutenir les veritables Droits de l'Eglise & de Votre Sacrée Majesté; ce qui seul m'a attiré autant d'ennemis qu'il y en a qui ne pensent pas bien sur ces Droits.

Leur animosité a paru d'abord qu'ils ont vu les Ouvrages qui ont été publiés sous mon

(*) Cette Lettre fut envoyée le 16. d'Octobre 1725. avec les Remontrances suivantes.

mon nom au sujet du *Placet*, du *Patronage*, de la *Collation des Benefices*, des *Asyles*, de *l'Immunité* & de la *Jurisdiction* Ecclésiastique, des *Censures*, du *Possessoire* en matiere spirituelle, & de la *Royale Protection* due au Clergé opprimé par ses propres Juges & ses propres Superieurs.

Ils n'ont jamais osé m'accuser sur ces Ouvrages auprés de V. S. M. bien assurés qu'ils n'auroient rien obtenu contre moi. Mais pour flêtrir mon autorité & en même tems ma personne, on a employé les tours de malice & de fourberie les plus noirs. On a forgé sous mon nom des Lettres, des Formulaires, des Résolutions qui étoient *contraires à l'Etat & à la Religion*. Diverses Copies Notariales ont été envoyées aux Puissances Suprémes : croyant de me mettre ainsi à la tête d'une prétendue sédition & conspiration, malicieusement tramée contre la Religion & contre l'Etat.

Mais la chose ayant été examinée en jugement reglé, mon innocence fut reconnue, ses susdites Pieces furent déclarées *feintes*, *fausses*, *scandaleuses* & *séditieuses*; & le Pere *Désirant* Promoteur de cette affaire, fut banni à perpetuité des Terres de l'obéissance de V. S. M. (1) ce qui n'a pas empêché que sans autre merite il n'ait été comblé de Charges & d'honneur à la Cour de Rome, où il est mort depuis peu.

Quoique cette insigne fourberie fut si heureusement découverte, mes adversaires ne se sont pas pour cela rebutés. Ils ont continué à me décrier en secret & en public, & à m'exclure de toute Promotion.

Je n'en cherchois pas, & je n'ai jamais eu d'autre ambition, per la misericorde de Dieu, que de soutenir la Vérité, & les Droits & Régaux de V. S. M. contre les prétentions déraisonnables de la Cour de Rome. Je m'y sentois obligé, & comme fidele Sujet de Votre Sacrée Majesté, & en qualité de Docteur & de Professeur de son Université de Louvain.

J'abuserois de la patience de V. S. M. si j'entrois dans le détail des mauvais traitemens que j'ai reçus. Je ne puis cependant me dispenser de rapporter encore ce que j'ai essuyé l'an 1718. de la part du Vicaire Apostolique de Bois le Duc, *Goverts*.

Ce Vicaire, ou plutôt ce Ministre de la Cour de Rome, dénonça ma personne & ma doctrine par sa lettre du 8. Decembre à l'Archevêque de Malines, avec autant d'animosité & d'empressement, que si elle eût été capable de corrompre toute votre Université.

Mais la Cause ayant été renvoyée en justice, mon innocence & la droiture de mes sentimens y furent reconnues dans un jugement reglé, instruit coutradictoirement. Il fut déclaré par Sentence (2) que ladite Lettre du Vicaire Apostolique étoit *contraire aux Droits*, *Hauteurs*, *& Jurisdiction de Votre Majesté*, qu'elle m'étoit *injurieuse*, & me taxoit *contre la verité* d'une opinion erronée : Et ce Vicaire qui auroit dû être dans les interêts de Votre Sacrée Majesté, en qualité de son Conseiller du Grand Conseil à Malines, a eu la confusion de succomber.

Ma réputation & ma doctrine furent ainsi mises à couvert.

J'aurois pu esperer que mes adversaires rebutés de ce mauvais succès, m'auroient laissé un peu de repos à l'âge où je suis de 80. ans; mais c'est même ce qu' ils ont consideré, en me suscitant une nouvelle affaire; qu'étant dans un âge si avancé, je ne serois plus en état de me donner les mouvemens necessaires, & de me transporter où besoin pourroit être, pour découvrir aux Juges leurs surprises & repousser leur calomnies.

Je fus heureusement averti de ce que l'Internonce tramoit encore contre moi au mois d'Août dernier, auprès du Gouvernement; & ne pouvant me rendre à Bruxelles en personne, j'eus recours à la Requête ci jointe (3), afin d'obtenir au moins communication des plaintes qu'on formoit clandestinement contre moi, & justifier l'innocence de ma conduite. Je fis

(1) Voyez la Sentence du 18. Mai 1708. cy dessous, N. I.

(2) Voyez cy dessous N. II.

(3) Voyez cy dessus lettre A.

fis folliciter cette communication pendant plus de trois femaines ; mais l'Internonce voulant à toute force obtenir quelque Demonftration infamante, avant que je fuffe ouï, rendit mes follicitations infructueufes. Je reïterai ma demande par une autre Requête (1), fuppliant, au cas qu'il y eut déja quelque Réfolution conçue, de la vouloir fufpendre jufquesà ce que j'euffe été ouï dans l'ordre de la Juftice, conformement aux promeffes folemnelles que Votre Sacrée Majefté a bien voulu faire à fa Joyeufe Entrée comme Duc de Brabant, *de traiter & faire traiter vos bonnes Gens & Sujets & chacun d'eux en particulier, en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétant*. J'ai renouvellé jufqu'à la troifiéme fois (2) cette jufte demande, requerant refpectueufement au moins, qu'il plut de tenir en état & furféance, ladite Réfolution (fi elle étoit prife) jufqu'à ce qu'on eut été éclairci là deffus de l'intention & volonté de V. S. M.

Mais l'Internonce, profitant de mon grand âge qui me retenoit chez moi, a fçu furprendre l'Ordonnance ci jointe (3), par laquelle il eft déclaré qu'on a fait *lacerer publiquement en l'Antichambre du Confeil d'Etat certaine Réponfe Epiftolaire, imprimée fous le nom de Z. B. van-Efpen Docteur en Droit & Profeffeur des SS. Canons dans l'Univerfité de Louvain, comme injurieufe au Bref du* 21. *Fevrier & autres Decrets du S. Siege, fcandaleufe & d'une pernicieufe conféquence*. Et en même tems la fuppreffion de ladite Réponfe y eft ordonnée *dans toutes les autres Provinces & Villes de votre Domination*; & cela, dit l'Ordonnance, *pour le bien de notre fainte Religion, & la confervation de la Difcipline Ecclefiaftique*, avec ordre qu' elle fera *publiée & affichée par tout où befoin fera*.

De cette maniere, Sacrée Majefté, je me trouve publiquement diffamé avant que d'avoir été ouï: car on n'a pu inferer mon nom dans ladite Ordonnance, qui eft infamante, fans faire tomber en même tems l'infamie fur ma perfonne, en taxant la *Réponfe* qui portoit *mon nom*, d'*injurieufe*, *fcandaleufe*, d'*une pernicieufe confequence*, de *préjudiciable à notre fainte Religion & à la difcipline Ecclefiaftique*.

Je n'ai ni reconnu, ni même vu l'Exemplaire produit au Gouvernement par l'Internonce ; je ne fçai s'il n'a pas été alteré, pour me perdre d'autant plus facilement.

Si on m'eut fait la juftice de m'écouter, Sacrée Majefté, & de marquer en particulier en quoi l'Internonce prétendoit que la fusdite Réponfe étoit préjudiciable *à notre fainte Religion* & *à la Difcipline Ecclefiaftique*; & fur quoi il fondoit qu'elle etoit *injurieufe*, *fcandaleufe* & *d'une pernicieufe confequence*.

J'aurois été en état de defavouer ledit Exemplaire, s'il avoit été alteré; ou s'il avoit été exactement conforme à ma Réponfe, de faire voir qu'il ne contenoit rien de ce que prétend l'Internonce.

Il eft vifible, Sacrée Majefté, que ce Miniftre de la Cour de Rome, a voulu faire un coup qui ruinât en même tems l'autorité de ma Perfonne & celle de mes Ecrits. Oui, je puis dire qu'il y a 40. ans que la Cour de Rome méditoit ce coup.

Ce qu'il y a de facheux, c'eft qu'il a eu l'adreffe en furprenant le Gouvernement ; de faire fervir l'autorité de V. S. M. à punir en ma perfonne un de fes fideles & zelés fujets & ferviteurs, pour avoir travaillé toute fa vie à defendre & à foutenir fes Droits & fes Regaux les plus précieux contre les frequentes entréprifes d'une Cour qui fçait employer de prétendus prétextes de *Religion* contre les véritables interêts du Souverain & de fes fideles Sujets.

Si on m'avoit donné lieu de parler pour ma défenfe, Sacrée Majefté, j'aurois fait voir fans peine que c'eft cette adreffe dont l'Internonce s'eft fervi dans la préfente affaire. Car j'aurois prouvé clairement qu'il ne s'agiffoit que de quelques

(1) Voyez cy-deffus lettre B.
(2) Voyez cy deffus lettre C.
(3) Voyez cy deffus lettre E.

questions purement de fait & de droit, qui n'appartiennent nullement à notre sainte Religion.

Je n'aurois pas eu plus de peine à faire voir, que ma *Réponse*, loin d'être opposée à la *Discipline Ecclesiastique*, y est au contraire si conforme, qu'on ne sçauroit contester les principes que j'y ai établis, sans ébranler les fondemens de cette *Discipline*.

J'aurois aussi fait voir que le Bref reclamé par l'Internonce, n'ayant été ni placété, ni visé, ni publié en ces Pays, on n'y pouvoit faire aucune attention sans blesser les Hauteurs & Droits de Votre Sacrée Majesté.

J'aurois pareillement fait conster que pour avoir dit que Sa Sainteté, qu'on fait parler dans ledit Bref, avoit été surprise, je n'avois en cela aucunement manqué au respect qui lui est du; & qu'autrement on devroit à plus forte raison tenir pour certain, que les Sentences des Conseils de V. S. M. qui cassent ou tiennent pour *sub & obreptices*, des Procedures, Sentences, Briefs, ou autres Provisions de la Cour de Rome, y sont également injurieuses, ainsi que les Edits qui en empêchent l'execution avec la Loi salutaire *de Placito Regio*, & celle *de non evocando*.

Je n'ai nullement passé les bornes de la juste liberté que l'on accorde à tous les Jurisconsultes de dire leurs sentimens sur les questions qu'on propose à resoudre. Et si mes adversaires, abusant de miens, en eussent voulu tirer de mauvaises conséquences, comme ils ont fait autrefois; j'aurois pu aussi, comme autrefois, justifier la rectitude de mes sentimens; & c'est ce que je pouvois encore alleguer pour ma défense, si elle m'avoit eté permise.

Dans cet accablement je me trouve forcé d'approcher avec confiance les pieds du Throne de V. S. M. Je m'y prosterne en lui représentant mon âge de 80. ans, les services que j'ai toujours tâché de rendre pour la défense & la conservation de ses Droits & Régaux; la haine que je me suis par là attirée de la part de la Cour de Rome; & d'ailleurs mon desinteressement, si je l'ose dire, qui ne m'a jamais permis d'importuner personne pour obtenir quelque recompense. J'implore la Justice & la Clémence de Votre Sacrée Majesté;

Et je la supplie avec le plus profond respect d'ordonner que les Loix fondamentales du Pays, reprises dans la Joyeuse Entrée de Votre Sacrée Majesté comme Duc de Brabant, soient pleinement & religieusement observées à mon égard. Et que par conséquent il soit pourvû, que non obstant ladite Ordonnance du 12. de Septembre de la présente année 1725, le cours ordinaire de la Justice me soit entierement ouvert & libre, pour dans un Jugement reglé défendre mon honneur & ma réputation; tenant cependant & par provision le tout en état & surséance, En quoi, &c.

Z. B. van-Espen, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

I.

Sentence entre le Promoteur de l'Université de Louvain, Acteur, & le Pere Bernard Desirant Docteur en la S. Théologie, adjourné.

Vûe par Messieurs de la Joincte, *ordonné par le Conseil d'Etat commis au Gouvernement general de ces Pays-bas, ensuite du Decret du 5. d'Octobre 1707. envoyé au Souverain Conseil de Brabant, la lettre du 10. Janvier de la même année, soussignée Z. B. V. E. avec le Formulaire contraire à l'Etat & à la Religion, & une liste des personnes qui auroient été prêts à le soussigner, y inserée, adressante à Guillaume van de Nesse Pasteur de Sainte Catherine en cette Ville de Bruxelles: Vûes les informations sur ce prises le 5. de Mars en après & jours suivans: Vû le grand pacquet contenant trois petits pacquets, esquels entre autres sont trouvées les Lettres du 13. dudit mois de Janvier soussignées Z. B. van-Espen, ambedeux adressantes à Jacques Ignace Crys à Amsterdam, avec un autre Formulaire aussi contraire à l'Etat & à la Religion, que differentes personnes renommées y exprimées par leurs noms respectifs auroient déja soussigné au mois de Juin 1706. y in-*

y inferé : Vû certain Livre pareillement y inferé, intitulé Liber Resolutionum, *contenant les Assemblées secretes résolutions que toutes ces personnes considerables mentionnées par leurs noms respectifs auroient de tems en tems prétenduement prises es dites Assemblées au préjudice de l'Etat & de la Religion: Vûes en outre les trois Lettres soussignées Henricus Grasper pareillement y inserées avec plusieurs autres : Vûes aussi les informations sur ce prises le neuviéme dudit mois de Mars & jours suivans : Vûes plusieurs pieces consignées au Procès par l'Adjourné, ensemble les Actes & Notules tenues en cause, comme aussi la Requête présentée par l'Acteur le* 28. *Avril ensuivant, avec l'Apointement sur icelle suivi, contenant provision d'adjournement personnel à charge de l'Adjourné, les Interrogatoires commencés le* 14. *Mars* 1707. *& la responsion de l'Adjourné y ensuivie : Vûs en outre les faits, décharge & la réponse personnelle de l'Adjourné du* 9. *de Mai ensuivant, avec son écriture d'ulterieure réponse en écrit, réplique de l'Acteur, ensemble les verbeaux* & loco termini *de l'Adjourné y à l'encontre servie : Vû le Decret du Recteur Magnifique de l'Université de Louvain du* 11. *Juin de le même année, par lequel fut interdit provisionellement à l'Adjourné d'intervenir en quelques Actes Academiques, ou d'exercer Leçons, confirmé par Sentence de la Joincte du* 4. *Novembre dernier : Vûe la Sentence Interlocutoire du* 18. *Juin de la même année, par laquelle l'Acteur fut admis à preuves, l'Adjourné entier en ses preuves au contraire : Vûes de suite les preuves des parties,* hinc inde *produites, les reproches & salvations y ensuivies, l'écrit intitulé Conclusion finale exhibée par parties, ensemble la Requête Civile de l'Acteur du* 16. *Fevrier dernier, avec les raisons d'impertinence par l'Adjourné, y à l'encontre servies. A tout eu égard.* Messieurs de la Joincte, *à l'intervention de l'Office Fiscal dudit Conseil de Brabant, joignants ladite Requête Civile au Procès, déclarent lesdites Lettres du* 10. *& du* 13. *Janvier &* 10. *Fevrier* 1707. *ensemble lesdites Formulaires & Résolutions, tous faits par Pierre Nicolas Tourteau (mentionnés au Procès) forgés, faux, scandaleux, & seditieux, ordonnant de suite qu'iceux seront publiquement brulez par les mains du Maitre des hauts Oeuvres ; & tenant ledit Adjourné pour suspect d'avoir concouru avec ledit Pierre-Nicolas Tourteau à la fabrication desdites lettres, & Formulaires & Résolutions, ensemble pour convaincu d'avoir fait faire plusieurs Copies Notariales desdites fausses Lettres, & de les avoir envoyées comme Copies Authentiques des prétendues veritables Lettres du Docteur Zeger Bernard van-Espen, envoyées de mauvaise foi* ad altiores Potestates, *& de s'en être de plus servi à son plaisir, comme aussi d'avoir fait faire plusieurs Copies Notariales desdits fabriqués Formulaires & Résolutions, & comme un véritable ouvrage procédant dudit Docteur van-Espen & d'autres personnes y denommées, conjonctement lesdites Lettres copiées & authentiquées les avoir envoyé* ad altiores Potestates, *& autrement s'en être servi à leur grand préjudice : le tenant en outre suspect d'avoir induit jusques à trois fois ledit Tourteau à intercipier hors la Posterie desdits trois petits pacquets, Lettres écrites par ledis Henri Grasper à plusieurs personnes ; & pour convaincu d'avoir accepté, retenu chaque fois lesdits trois pacquets à lui apportés par ledit Tourteau, comme intercipiés hors la Posterie, & comme tels acceptés chaque fois* scienter & volenter, *& s'en servir à son plaisir ; comme aussi desdites Lettres, Formulaires & Résolutions au pericle évident de la perte de toutes lesdites personnes : & finalement d'avoir commis ulterieurs excès plus amplement mentionnés au Procès :* Les Seigneurs de la Joincte *déclarent l'Adjourné dechû de toutes Leçons, Benefices & Offices qu'il possede dans l'Université de Louvain, le bannissent à jamais hors de tous les Pays de l'obéissance de Sa Majesté, à peine de punition arbitrale, le condamnant en tous les dépens & mises de justice. Ainsi fait en la Ville de Bruxelles le* 18. *Mai* 1708. *Etoit soussigné* H. BODRY.

II.

Sentence du grand Conseil de Malines contre Messire Pierre Govarts Vicaire General de Bois-le-Duc.

Veu au grand Conseil de l'Empereur & Roi notre Sire, le Different entre Zeger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Sacrés Canons en l'Université de Louvain, suppliant par Requête présentée au Conseil d'Etat de Sa Majesté Imperiale & Catholique, le 13. de Juillet 1719. envoyée céans en justice par Decret dudit Conseil, & par Lettres de Son Excellence de la même date, avec ordre aux Conseillers Fiscaux de se joindre au Suppliant, pour autant qu'il s'y peut agir de la conservation des Hauteurs de Sa Majesté, & de sa Jurisdiction Souveraine: Lesdits Conseillers Fiscaux joints ensuite desdites Lettres d'une part, Messire Pierre Govarts Conseiller Ecclesiastique de ce Conseil, & Vicaire General de Bois-le-Duc rescribent & suppliant par Requête valide pour Civile le 19. Janvier 1722. sous benefice de laquelle il a exhibé pieces debattues par partie jointes au different par Ordonnance du 24. dudit mois d'autre.

La Cour rejette ladite Requête validée pour Civile, au rescribent, & faisant droit, le déclare dans ses fins déclinatoires non recevable ni fondé; & tenant la Cause pour suffisament contestée, déclare n'avoir été permis au rescribent d'inserer dans sa Lettre du 8. Decembre 1718. jointe au different la période commenceante : Præcipue unus qui non cessat, *jusqu'à la fin*, comme étant contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de sa Majesté, injurieuse au Suppliant, & contre la verité, *en ce que ledit Suppliant dans son livre ad* Jus Ecclesiasticum universum tit. de Jurisdictione Ecclesiast. *auroit prétenduement enseigné*, que la Jurisdiction temporelle ne feroit autre que precaire. *Fait défense au rescribent d'avancer à l'avenir de pareilles Propositions & allégations à peine de plus grande démonstration; & disposant sur la conclusion prise par l'Ecrit du 7. Octobre 1719. ordonne que les termes injurieux qui se trouvent dans ses écrits d'Advertence & Persistence seront tracés par un des Greffiers du Conseil en présence des Conseillers Fiscaux aux endroits à désigner par le Conseiller Raporteur de la Cause, conformement à ses instructions; condamne le rescribent à l'amande de ladite Requête valide pour Civile, présentée après Acte dispositif, & au dépens du different aux taux de la Cour, & resteront les Pieces à la Chambre Fiscale.*

Prononcé à Malines le 23. Fevrier 1722.

A. P. VAN ERTBRON.

Insinué par le Soussigné Huissier ord. au Seigneur Conseiller Govarts ce 3. de Mars 1722.

ANT. GILIS.

H.

Lettre de Son Altesse Serenissime Gouvernante des Pays-bas au Docteur van-Espen.

Marie Elisabeth par la Grace de Dieu Archiducheffe d'Autriche, &c. Gouvernante Generale des Païs-bas.

Cher & bien Amé. Comme sur la supplication que vous avez faite à l'Empereur & Roi notre très cher Frere & Seigneur, au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Sept. dernier, que vous croyez être préjudiciable à votre honneur & à votre réputation, Sa M. I. & C. a déclaré par sa Depêche du 29. du mois passé (*a*) que sa volonté Royale est que vous nous presentiez toutes les raisons & moyens de défense que vous pouvés avoir, outre ceux allegués & employés dans votre dite Remontrance, pour servir de fondement à votre plainte & à votre demande-

(*a*) Cette piece manque dans la Recueil.

mande. Nous vous faisons la présente pour vous ordonner au nom de Sa Majesté, de nous présenter le plûtôt que vous pourrés, vos dits moyens & raisons ulterieures de défense, afin que le tout vû, il en soit disposé & ordonné selon les intentions de Sa Majesté. A tant cher & bien amé, Dieu vous ait en Sa Sainte garde. De Bruxelles le 31. Janvier 1726. (*paraphé*) de Baill. vt. (*signé*) Marie Elisabeth. (*Et contresigné*) A. Le Roi. *Plus bas étoit*: A Zeger Bernard van-Espen, Docteur & Professeur à Louvain. *La superscription étoit*: A notre cher & bien amé Zeger Bernard van-Espen, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain, à Louvain. Et étoit cacheté du Cachet de Sa Majesté, en hostie rouge.

J.

I. Remontrance (*) du Docteur van-Espen à Son Altesse Serenissime l'Archiduchesse, Gouvernante des Pays-Bas.

MADAME,

C'est avec la plus respectueuse reconnoissance que je reçois la Lettre du 31. Janvier de cette année 1726. par laquelle il a plu à V. A. S. de me faire connoitre que l'Empereur & Roy Notre très Auguste Maître & Seigneur ayant eu un égard favorable à ma très humble Supplication, au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat émanée le 12. Septembre dernier, qui est préjudiciable à mon honneur & à ma réputation. Sa Majesté Imperiale & Catholique a déclaré par sa dépêche du 29. du mois de Decembre dernier, que sa Volonté Royale est que je présente à Votre Altesse Serenissime toutes les raisons & moyens de défense que j'ai, outre ceux qui sont déja allegués & employés dans madite Remontrance, pour servir de fondement à ma plainte & à ma demande. Sur quoi Votre Altesse Serenissime a bien voulu m'ordonner au nom de Sa Majesté de lui présenter le plutôt que je pourrois mesdits moyens & raisons ulterieures de défenses, afin que le tout vû, il en soit disposé & ordonné suivant les intentions de S. M.

Pour profiter pleinement de la faveur singuliere de Sa Majesté qui se daigne abaisser à écouter ma défense, & pour satisfaire ponctuellement à l'Ordre de Votre Altesse Serenissime, j'ose lui représenter très humblement, que ladite Ordonnance ayant été portée sans que j'aie été oui, & sans que j'aie pu obtenir aucune communication des griefs & des plaintes sur lesquelles elle a été donnée; je ne pourrois, sous très humble correction, avant cette communication, présenter à V. A. S. ensuite de ses Ordres, tous mesdits moyens & raisons ulterieures de défense d'une maniere précise & conforme à la Royale Volonté & intention de S. M.: la défense ne pouvant être ni pleine, ni juste, sans savoir distinctement le fondement de ce dont on est accusé.

J'ose donc, Madame, supplier en toute soumission & respect V. A. S. d'ordonner que l'on me communique individuellement tous les Griefs ou Chefs d'accusation qui ont servi de fondement à juger que la *Réponse Epistolaire*, qui fut lacerée publiquement & dont je n'ai ni vû, ni reconnu l'Exemplaire, seroit *injurieuse au S. Siege, scandaleuse, d'une pernicieuse consequence*, préjudiciable à notre sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique, ainsi qu'elle se trouve qualifiée dans la susdite Ordonnance; afin que les sachant distinctement, je sois en état de présenter à V. A. S. tous mes moyens & raisons ulterieures de défense, outre ceux qui ont été employés dans madite Supplication, & qui ont ému S. M. à la recevoir & à m'écouter si benignement: Et je ferai obli-

(*) Ces Remontrances ont été rémises le 12. Fevrier 1726. entre les mains de S. E. le Grand Maître, pour être présenté à Son Altesse Serenissime. Et le 15. du même mois elles furent envoyées au Chef & Président le Comte de Baillet.

obligé, Madame, de prier Dieu toute ma vie pour la longue prosperité de V. A. S. Le 8. Fevrier 1726. Z. B. VAN-ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain. (*La superscription étoit :*) A son Altesse Serenissime.

K.

II. Remontrance du Docteur van-Espen à Son Altesse Serenissime l'Archiduchesse, Gouvernante des Pays-Bas.

MADAME,

Les infirmités attachées à mon grand âge ne me permettant pas d'avoir le bonheur de me pouvoir mettre en personne aux pieds de Votre Altesse Serenissime, j'ose par cette très humble Supplication prier en toute soumission & respect V. A. S. de vouloir bien disposer sur les Remontrances que j'ai eu l'honneur de faire le 8. Fevrier de cette année 1726. ensuite de ses Ordres du 31. Janvier précedent, donnés en consequence de la Royale depêche de Sa Majesté Imperiale & Catholique du mois de Decembre dernier.

Votre Altesse Serenissime n'ayant jusqu' à présent été servie de disposer sur madite Remontrance, j'apprehende que peut-être elle lui aura déplu, comme si mon intention n'étoit que de trainer la chose en longueur, ainsi que peuvent avoir taché de persuader ceux qui sur des plaintes dont je n'ai pas eu la moindre communication, ont su obtenir l'Ordonnance du Conseil d'Etat, qui a fait l'objet de mes très humbles Remontrances faites à la Personne Sacrée de S. M. I. & C.

J'ose, Madame, protester en toute sincerité qu'il n'y a rien moins que cela, & que l'unique but que j'ai eu dans mesdites Remontrances, n'a été que de me mettre aussi-tôt en état, pour pouvoir satisfaire ponctuellement & le plutôt que possible aux Ordres de V. A. S. donnés en consequence de ceux de S. M. I. & C. qui m'avoit bien voulu permettre de parler pour ma défense.

J'ai cru, Madame, que j'avois absolument besoin de savoir distinctement le fondement de ce dont on m'avoit accusé, pour pouvoir représenter tous mes moyens & raisons de défense d'une maniere qui seroit satisfaisante, & qui ôteroit à ceux qui ont surpris ladite Ordonnance, le prétexte de pouvoir dire en après que mes raisons ne répondent point à leurs Griefs.

Si cependant V. A. S. juge que la demande que j'ai faite n'est pas conforme à la susdite Royale depêche de S. M. I. & C. je supplie très instament & en toute humilité V. A. S. d'avoir la benignité de me le faire connoître; & j'aurai l'honneur de satisfaire le plutôt possible auxdits Ordres qu'elle m'a bien voulu donner le 31. Janvier dernier.

J'espere de la justice ordinaire de V. A. S. qu'elle daignera m'écouter favorablement; & je continuerai, Madame, mes Vœux & mes Prieres pour la longue prosperité de V. A. S.

Lovanii 23. Martii 1726.

Z. B. VAN-ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

La Superscription étoit : A Son Altesse Serenissime.

Copie de l'Apointement margé sur cette Représentation.

Le Suppliant pourra prendre Inspection à la Secretaire du Conseil d'Etat de l' Exemplaire de certaine *Reponse Epistolaire* imprimée sous son nom, & lacerée par ordre du Gouvernement précedent, pour de suite satisfaire sans ulterieur délai aux Ordres de Sa Majesté repris dans la Lettre de S. A. S. du 31. Janvier dernier, en se déclarant positivement s'il en est l'Auteur. Fait à Bruxelles le 27. Mars 1726. (*& étoit rebriqué de la Paragraphe de S. A. S. & étoit signé*) J. B. DE HEEMS.

ME-

MEMOIRE.

Que ledit Apointement a été entierement inconnu au Docteur van-Espen jusqu'au sixiéme Juillet de la présente année 1726. quoique cependant il avoit fait tous les devoirs possibles pour savoir la Résolution de Son Altesse Serenissime sur ces Représentations, dont cidessus Copie.

Ce fut dans la persuasion de n'en obtenir aucune que ledit Docteur van-Espen dressa, le mieux qu'il pût, ses Raisons & Moyens ulterieurs de Défense, *& qu'il les envoya à Bruxelles par le Sieur* Cinck *pour y être présentées, lequel en effet les remit en mains propres de Son Excellence le Grand-Maître le 29. de Juin de la présente année, lorsque Son Excellence lui dit, qu'il y avoit déja du tems qu'on avoit donné quelque Apointement, & ordonna qu'on le lui delivreroit: Sur quoi le Sieur* Cinck *représenta qu'on n'en avoit eu aucune connoissance, & qu'à présent le Docteur van-Espen venoit de satisfaire aux Ordres de Son Altesse Serenissime par sesdits* Raisons & Moyens *qu'il avoit l'honneur de lui remettre en mains, le priant de les vouloir présenter à S. A. S. ce qu'il promit de faire.*

Ledit Sieur Cinck *demanda de suite ledit Apointement à l'un des Secretaires de sadite Excellence, & à son retour à Louvain il le communiqua audit Docteur van-Espen le 6. dudit mois de Juillet, qui jugeant que cet Apointement venoit à cesser, puisqu'il avoit déja satisfait aux Ordres de Son Altesse Serenissime en lui représentant* ses Raisons & ses Moyens ulterieurs de Défense, *& que cet Apointement tendoit principalement à l'y presser sans ulterieur délai, il a cru d'avoir entierement satisfait de son côté.*

Déclaration du Sieur Cinck sur ce sujet.

„ Je soussigné déclare, qu'ayant été „ commis par le Docteur van-Espen pour „ me transporter à Bruxelles & y présenter l'Ecrit contenant ses Raisons & „ Moyens ulterieurs de Défense avec une „ Lettre à Son Altesse Serenissime, j'eus „ l'honneur de remettre le Pacquet contenant lesdites pieces le 29. Juin dernier au matin en mains propres de Son „ Excellence le Grand Maître qui eut la „ bonté de le recevoir gracieusement, se „ voulant bien charger de le remettre à „ Son Altesse Serenissime; demandant en „ même tems pourquoi on n'avoit pas „ levé la Résolution ou Apostille donnée „ sur la Représentation que le même „ Docteur van-Espen avoit exhibée à Son „ Altesse Serenissime sur la fin du mois „ de Mars dernier? A quoi je répondis „ que je n'avois rien su de cette Résolution ou Apostille non plus que mon „ Principal.

„ Le même jour après dîner m'étant „ encore rendu à l'Hôtel de Son Excellence, la Résolution ou Apostille susmentionnée en date du 27. Mars dernier, „ signée *J. B. Heems*, me fut donnée par „ une personne que je trouvois là, qui „ étoit, à ce que je crois un des Secretaires de Sadite Excellence.

„ Et comme à cause des affaires de „ notre Chapitre & autres je ne pus retourner à Louvain avant le sixiéme du „ présent mois de Juillet, j'ai aussitôt „ après mon retour donné part de tout le „ susdit à mon Principal le Docteur van-Espen; & ayant été depuis requis de „ la part du même Docteur de donner „ par écrit une Déclaration de tout ce „ que dessus, j'ai signé ledit Acte comme „ conforme à la verité. Fait à Louvain „ ce 19. Juillet 1726.

„ Ant. Cinck Président du
„ College Craondonck, Professeur & Chanoine de la
„ seconde Fondation de la
„ Collegiale de Saint Pierre
„ à Louvain.

L.

I. Représentation (*) *du Docteur van-Espen à Sa Majesté Imperiale & Catholique.*

SACRE'E MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

Zeger Bernard van-Espen, né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre Octogenaire, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis cinquante ans dans l'Université de ladite Ville, a l'honneur de représenter avec le plus profond respect, que Votre Sacrée Majesté ayant eu un égard favorable à la très humble Supplication qu'il avoit osé lui faire au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Septembre dernier, Elle a été servie de déclarer par sa dépesche du 29. du mois de Decembre suivant, que sa volonté Royale est qu'il présentât à la Serenissime Archiduchesse toutes les raisons & moyens de défense qu'il auroit, outre ceux allegués & employés dans sadite Remontrance pour servir de fondement à sa plainte & à sa demande.

Qu'en conséquence la Serenissime Archiduchesse a été servie d'ordonner au Remontrant au Nom de Votre Sacrée Majesté par ses Ordres du 31. Janvier de la présente année 1726. ci-joints, de lui présenter le plutôt qu'il pourroit sesdits moyens & raisons ulterieures de défense, afin que le tout vû, il en soit disposé & ordonné suivant les intentions de Votre Sacrée Majesté.

Que le Remontrant pour pouvoir profiter pleinement de la benignité de V. S. M. qui avoit bien voulu lui permettre qu'il parlât pour sa défense, a cru d'avoir absolument besoin de la communication des griefs ou chefs d'accusation sur lesquels ladite Ordonnance du Conseil d'Etat avoit été portée, afin que les ayant vûs il seroit en état de représenter tous sesdits moyens & raisons de défenses d'une maniere claire, juste & précise, & qui seroit en même tems satisfaisante: à quel effet il a représenté respectueusement par un Député, à cause que son grand âge le tient chez lui, le 8. de Fevrier & le 23. de Mars dernier les deux Remontrances ci-jointes.

Que cependant le Remontrant sans avoir obtenu sur cela la moindre Résolution ou Advertence, vient d'être informé, que le raport du Chef & Président sur cette Cause, seroit déja envoyé à Votre Sacrée Majesté le 29. dudit mois de Mars: Ce qui met le Remontrant dans la crainte de perdre le fruit des susdit Ordres de Votre Sacrée Majesté & l'effet de la faveur singuliere dont elle l'a bien voulu honorer en sa vieillesse; cause que le Remontrant ose derechef implorer avec grande confiance la Justice & la Clémence de Votre Sacrée Majesté.

Suppliant très humblement & avec le plus profond respect d'être servie *de differer pour trois à quatre semaines toute résolution ou disposition, pour qu'il puisse entre tems achever sesdits moyens & raisons ulterieures de défense conformément à ladite Royale dépesche de V. S. M.* faisant attention favorable que son grand âge cassé par une étude continuelle ne lui permet pas de travailler si assiduement qu'il le souhaiteroit, & que l'attente dans lequel il a été d'obtenir quelque disposition sur sesdites Représentations faites le 8. Fevrier & le 23. de Mars dernier, l'a retenu dans l'incertitude de se déterminer sur la forme & sur la maniere précise de dresser ses défenses; laquelle devra aussi être plus étendue & plus confuse, faute de savoir individuellement les Griefs ou les Chefs d'accusation.

Et comme le Suppliant se trouve poursuivi par devant le Tribunal du Recteur Magnifique de ladite Université en préjudice du susdit recours qu'il a pris vers Votre Sacrée Majesté, lequel il lui a plu de recevoir & d'en prendre connoissance par sadite Royale dépesche; il ose en même tems supplier que Votre Sacrée Maje-

(*) Cette Représentation a été envoyée par la Poste le 5. Avril 1726.

Majesté soit servie de disposer à présent sur les Remontrances qu'il a eu l'honneur de faire l'année précedente au sujet de ladite poursuite, ci-jointes en copie (*a*). En quoi, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

M.

II. Représentation (*) *du Docteur van-Espen à Son Altesse Serenissime, Gouvernante des Pays-Bas.*

MADAME,

J'apporte respectueusement mes raisons & moyens ulterieurs de défense aux pieds de Votre Altesse Serenissime, selon l'ordre qu'il lui a plu m'en donner. Si j'ai un peu tardé, mon grand âge en est la cause, aussi bien que la necessité de prendre des justes précautions pour me défendre contre un parti si formidable, je parle de la Cour de Rome, qui m'en vouloit depuis long-tems, & dont le Ministre avoit entrepris de me perdre à l'occasion de ma Réponse Epistolaire. Il y auroit pu réussir, si la Clemence de Sa Majesté Imperiale & Catholique, que Dieu benisse de plus en plus, ne m'avoit accordé son auguste & singuliere protection pour me donner lieu à une juste défense, qui m'avoit été refusée avant l'Ordonnance surprise, dont je me suis plaint.

Ce n'est ni l'Eglise, ni le S. Siege, ni Sa Sainteté que j'ai en vue en parlant ainsi de la Cour de Rome : Dieu m'en garde. J'ai toujours eu, & j'aurai toute ma vie une soumission entiere pour l'Eglise; j'honore & je respecte le S. Siege & Sa Sainteté, & j'en reconnois l'autorité, ainsi que fait & doit faire tout bon Catholique. En un mot, je pense sur tout cela comme le grand Evêque de Meaux dans son *Exposition de la Foi Catholique* approuvée à Rome avec toute sorte d'éloges par plusieurs Cardinaux, & même par un Bref particulier d'Innocent XI.

C'est pourquoi j'ose protester, Madame, devant Votre Altesse Serenissime, que de tout ce que j'ai souffert dans l'affaire présente, rien ne m'a été si sensible que de me voir traiter comme un Auteur qui auroit donné atteinte à l'honneur du S. Siege & au bien de la Religion; moi qui souhaiterois de répandre mon sang pour notre Sainte Religion & pour les véritables Droits du S. Siege.

Aussi n'ai-je pas manqué de les soutenir en plusieurs endroits de mes ouvrages. Il est vrai qu'en les soutenant, je n'ai pu approuver les excès de certains flateurs de la Cour de Rome, qui couvrent d'un faux voile de Religion les prétensions les plus exorbitantes. J'ai même été obligé de combattre ces prétensions, pour soutenir les Augustes Droits des Souverains & les précieuses Libertés de l'Eglise. C'est là ce qui a indisposé cette Cour à mon égard, & ce qui m'a attiré cet orage.

Le Ministre de cette Cour n'aura pas manqué d'alleguer dans cette Cause d'autres prétextes; mais quelques specieux que soient les noms dont on les couvre, je crois, Madame, les avoir tous détruits dans cette Defense, & je ne doute nullement que Votre Altesse Serenissime ne reconnoisse par sa penetration & par la droiture de son cœur la verité de ce que je viens d'avancer, quand elle aura daigné s'en faire rendre compte.

J'y fais voir en premier lieu le tort qu'a fait à mon honneur & à ma réputation l'Ordonnance surprise. J'y démontre l'irregularité des Ordres donnés en conséquence pour me poursuivre devant le Tribunal du Recteur Magnifique de cette Université. J'y justifie aussi ma Réponse Epistolaire, & ma conduite en general; & j'y

(*a*) Voyez ces Remontrances cy après, Livre II. Lett. C.

(*) Cette Représentation avec les raisons & moyens ulterieurs de défense a été mise entre les mains de Son Excellence le Grand Maître le 20. de Juin, qui la remit le jour suivant à Son Altesse Serenissime à Bruxelles.

& j'y prouve en particulier, que ma Réponse ne merite aucune des qualifications dont on l'a notée. Que s'il reste quelque difficulté à laquelle je n'aie pas satisfait, je supplie Votre Altesse Serenissime de considerer que n'ayant pas eu communication des Griefs, j'ai été obligé d'avoir recours aux conjectures : Et j'ose en ce cas me promettre de l'équité si reconnue de Votre Altesse Serenissime qu'elle voudra bien y suppléer benignement, ou me faire donner les moyens d'y suppléer moi-même.

Il ne me reste plus qu'à implorer avec le plus profond respect la haute Protection de Votre Altesse Serenissime. Ne permettez pas, Madame, que l'Innocence d'un Prêtre Octogenaire, qui par la misericorde de Dieu a vécu jusqu'ici sans reproche, demeure accablée sous le poids du crédit de ses accusateurs, dont il ne s'est attiré les persécutions, que pour avoir soutenu en fidele Sujet les Droits Sacrés de son Souverain, aussi bien que ceux de l'Eglise en bon Catholique. Je ne cesserai pas, Madame, de prier le Seigneur pour la longue prosperité de Votre Altesse Serenissime & pour son heureux Gouvernement.

MADAME,

DE VOTRE ALTESSE SERENISSIME

Le trés humble, trés fidele & trés obeïssant Serviteur,

Z. B. VAN-ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

A Louvain ce 27. Juin 1726.

N.

III. Répresentation du Docteur van-Espen à l'Empereur.

SACRE'E MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

Dans l'affliction où je me trouvois depuis l'Ordonnance surprise au Conseil d'Etat le 12. Septembre dernier, ce me fut une consolation extrême d'apprendre par les Ordres de la Serenissime Archiduchesse, que Votre Sacrée Majesté ayant eu un égard favorable à ma très humble Supplication au sujet de cette Ordonnance, avoit daigné déclarer que sa Volonté Royale étoit que je présentasse à S. A. S. toutes mes raisons & mes moyens ulterieurs de défense.

J'ai reçu ces Ordres, très Auguste Empereur, avec la plus profonde reconnoissance, & je viens d'y satisfaire en présentant respectueusement à la Serenissime Archiduchesse ma Défense ulterieure. J'y aurois plutôt satisfait, si mon âge & l'éspérance d'obtenir communication de mes Griefs n'y avoient apporté quelque retardement. J'ose ici joindre un double de cette Défense signé de ma main, parce que j'ai appris que le Rapport du Chef & Président sur cette Cause seroit déja envoyé à V. S. M.

Ma justification étoit un petit objet pour un si grand Prince ; mais Dieu a permis qu'elle fût étroitement liée à des circonstances qui meritent, je l'ose dire, son attention. Elles m'ont forcé de représenter que c'étoit la Cour de Rome qui par son Ministre m'avoit suscité cette disgrace, pour avoir soutenu les Droits de mon Souverain & les Libertés des Eglises contre les injustes prétensions de la Cour de Rome, qui veut que tous ses Decrets ayent force de loi pour tous les Chrétiens dès qu'ils ont été publiés à Rome, que le Pape peut à son gré exiger ou éteindre les Evêchés & les Chapitres, qu'il est le Maître de tous les Benefices, qu'il a droit de juger de tout, & d'évoquer tout le monde à Rome, qu'il peut même déposer les Souverains & absoudre leurs Sujets du serment de fidelité.

On sait que les Internonces & les Nonces sont les Promoteurs de ces prétensions ; ils y employent les caresses & les menaces ; ils suscitent des persécutions à ceux qui se déclarent contre leurs entreprises ; ils conferent ou procurent des Benefices ou des Charges à ceux qui leur sont devoués. On n'en a que trop d'exemples. C'est ainsi qu'ils se sont rendus en quelque sorte les Maîtres de l'Université de Louvain en s'asservissant ou intimidant la plupart de ceux qui

qui y sont en place; que les maximes Ultramontaines y prennent racine de plus en plus, & se repandent par tout le pays. J'en puis parler avec quelque assurance, ajant été depuis plus de cinquante ans du Conseil de cette Université.

Que Votre Sacrée Majesté me perdonne si je m'exprime si librement; je sai qu'étant un veritable Pere de ses Sujets, elle veut qu'ils lui parlent avec ingenuité; outre qu'il seroit honteux à mon âge de biaiser en des matieres si importantes pour l'Eglise & pour l'Etat [illegible] ne peut parler ainsi sans s'exposer à l'indignation de la Cour de Rome : mais la Verité Eternelle, qui peut seule me delivrer, a établi sur la Terre ses Ministres, qui ayant la puissance souveraine, peuvent delivrer les foibles de l'oppression qu'ils souffrent pour la justice. C'est ce qui fait que je n'ai rien à craindre. J'ai le bonheur de parler pour ma défense sous les yeux de mon Auguste Souverain, dont un seul regard peut dissiper les desseins injustes de ceux qui m'en veulent. *Rex qui sedet in Solio judicii, dissipat omne malum intuitu suo*. Je continuerai le reste de mes jours de prier le Tout-puissant pour l'affermissement du Throne de Votre Sacrée Majesté, & pour la longue prosperité de toute son Auguste Maison. A Louvain ce 28. Juin 1726. Z. B. VAN-ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons. La Superscription étoit : A Sa Sacrée Majesté Imperiale & Catholique.

O.

RAISONS ET MOYENS ULTERIEURS DE DEFENSE,

Deduits en conformité de la Dépêche Royale de Sa Majesté Impériale & Catholique, donnée à Vienne le 29. Decembre dernier, & des Ordres de Son Altesse Serenissime donnés à Bruxelles le 31. Janvier de la présente année 1726. au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Septembre 1725.

Pour Maître ZEGER BERNARD VAN-ESPEN, né Brabançon Professeur des Saints Canons & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain.

I. GRaces soient rendues à Dieu le seul bon & tout puissant, par Notre Seigneur Jesus Christ, qui ne m'a pas abandonné dans la tribulation qui m'est survenue dans ma vieillesse en mettant dans le cœur de l'Empereur & Roy mon très Auguste Maître & Seigneur la clémence & la justice pour recevoir benignement ma trés soumise Supplication que j'avois osée faire au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Septembre dernier, qui a été surprise au très grand préjudice de mon honneur & de ma réputation, en y faisant flétrir, sans que je fusse ouï, certaine Réponse Epistolaire qui portoit mon nom au front, & ma signature au bas.

Sa Majesté Imperiale & Catholique ayant eu la bonté de déclarar par sa Dépêche du 29. Decembre dernier, *que sa Volonté Royale étoit, que je présentasse à la Serenissime Archiduchesse Marie Elisabeth, Gouvernante Generale des Pays-Bas, toutes les raisons & moyens de défense que j'aurois, outre ceux allegués & employés dans ma dite Remontrance pour servir de fondement à ma plainte & à ma demande.*

En conséquence de quoi il a plu à Son Altesse Serenissime de m'ordonner au nom de Sa Majesté par les Ordres du 31. Janvier de la présente année, *de lui présenter le plutôt que je pourrois tous mes dits moyens & raisons ulterieures de défense*, afin

que le tout vû, il en soit disposé & ordonné suivant les intentions de Sa Majesté.

2. Je commencerai au nom du Seigneur & avec la permission de Sa Majesté Imperiale & Catholique, & de Son Altesse Serenissime, de parler pour ma défense, esperant de justifier tellement ma plainte & ma demande, de même que ma conduite & ma veritable Réponse Epistolaire, que suivant les intentions de Sa Majesté j'ose me flater qu'il sera disposé & ordonné en faveur de mon honneur & de ma réputation.

Ma justification regardera & la Réponse Epistolaire en elle-même, & la conduite qu'on a tenue à mon égard dans la condamnation qui s'en est faite.

§. I.

Le tort qu'a fait à mon honneur & à ma réputation la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1725.

3. Etant certain que l'honneur & la reputation d'une personne dépendent de la droiture de ses sentimens, l'homme étant tel que sont ses pensées, il est indubitable que son honneur & sa réputation dépendent infiniment du jugement qu'on porte des Ecrits ou Livres qu'il a composés.

Car comme on juge des personnes par leurs paroles (*) & par leurs discours, & que c'est par là qu'on fait connoître son interieur: on connoît & on juge de même d'un Auteur par ses Lettres, ses Ecrits, ou ses Ouvrages, qui sont également des productions du cœurs & de l'ésprit par lesquelles on manifeste son interieur. (†)

Et cela d'autant plus que les Ecrits n'échapent pas si facilement, sur tout contre l'intention, que les paroles, les discours, ou toutes autres actions legeres & passageres.

4. Aussi voit-on que les hommes qui sont Auteurs de quelques Ecrits ou Livres, s'acquierent par là dans le Public une grande estime & renommée, & s'attirent même quelquesois des marques d'honneur extraordinaires, selon que leurs Ouvrages sont trouvés bons, savans, utiles, excellens: Et qu'au contraire ils s'attirent du mépris & de l'indignation, & même une punition exemplaire, suivant que leur composition sera mauvaise ou pernicieuse.

C'est pour cela même qu'il n'y a pas d'homme de bon sens qui ne juge qu'on auroit donné atteinte à son honneur & à sa réputation [illegible] voyoit flétrir l'une de ses Lettres ou [illegible] autre de ses Ecrits qui porteroit son nom; & qui ne craindroit d'être puni, ou tenu pour calomniateur & séditieux, s'il voyoit sa Lettre ou son Livre condamné comme calomnieux & seditieux.

5. De ces principes il s'ensuit que toute Censure infamante portée contre un Ecrit ou un Livre, tombe naturellement sur l'Auteur même dont ils portent le nom, & qu'elle donne atteinte autant qu'il est en elle, à son honneur & à sa memoire, le rendant même responsable de ce qu'on y qualifie comme nuisible ou pernicieux.

De sorte que condamner un Ecrit par une Censure infamante, c'est aussi condamner la personne de l'Auteur, dont cet Ecrit porte le nom; & condamner pareil Ecrit sans ouïr l'Auteur, c'est condamner cet Auteur sans l'entendre, contre la raison naturelle & regles de droit.

6. Il n'y a point de maxime si constante, & dont tout le monde convienne si generalement que celle-ci, *Que l'on ne peut condamner quelqu'un, ni dans sa personne, ni dans ses biens, ni dans son honneur sans l'entendre.*

Ce principe n'est pas seulement consacré par la Sainte Ecriture & la Tradition, & établi par les Droit Canonique & Civil; mais il a été connu des Payens même par la seule lumiere naturelle qui les a porté à en faire le fondement de leur Jurisprudence, & qui même a fait dire à un de leurs Poëtes:

Qui

(*) Ex verbis tuis justificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis. *Matth.* 12. 37.

(†) Ex fructibus eorum cognoscetis eos. *Matth.* 7. 20.

Qui statuit aliquid parte inaudita altera,
Æquum licet statuerit, haud æquus fuit.

De sorte qu'il seroit tout à fait inutile d'établir davantage une chose dont tout homme raisonnable doit convenir.

7. On ne peut repliquer avec fondement qu'un Ecrit parle assés de soi même ; qu' ainsi il n'est pas necessaire d'entendre l' Auteur, dont les paroles & les pensées s'y trouvent déja exprimées : que ce seroit une question de Droit de juger qu'elles qualifications elles peuvent meriter.

Car que l'on dise que des Ecrits parlent d'euxmêmes, il est cependant assuré qu'ils ne parlent pas pour leur Auteur, qu'ils ne le défendent pas, qu'ils ne peuvent justifier ses sentimens & ses pensées, & que ces Ecrits ne peuvent pas aussi se plaindre d'être supposés ou alterés.

8. Il n'y a rien de si naturel, rien de si facile, lorsqu'un Ecrit est dénoncé, & qu'il porte le nom de son Auteur, que d'interpeller l'Auteur pour savoir s'il le reconnoit, ou non. L'équité & la justice le demandent indispensablement.

9. L'Ecrit peut être forgé à plaisir sous le nom d'autrui, pour le perdre d'honneur & de réputation. L'Ecrit peut être corrompu malicieusement pour le faire proscrire, & faire ainsi flétrir l'Auteur dont il porte le nom. Il n'y a rien de si facile; l'Histoire en fournit plusieurs exemples ; & la fourberie d'un Pere Désirant en est un en ma personne bien recent & bien éclatant.

10. Si l'Auteur étant interpellé, desavoue l'Ecrit, ou s'il désigne les endroits ou supposés, ou alterés, la justice exige qu'on condamne le fourbe avec son ouvrage, & qu'en même tems on déclare que l'Ecrit est feint ou alteré dans tels endroits, pour mettre ainsi à couvert l'honneur de celui dont l'Ecrit porte faussement le nom.

Condamner donc des Ecrits sans entendre ceux dont ils portent le nom, c'est ôter le moyen de découvrir la fausseté ; c'est s'exposer à flétrir irréparablement un homme d'honneur, dans le tems que le fourbe, qui auroit du porter la peine, demeurera impuni & en repos.

11. Si l'Auteur reconnoit l'Ecrit qui porte son nom, protestant de pouvoir & de vouloir le justifier, on doit lui accorder tems & lieu de défense.

12. Ce seroit se servir d'un prétexte bien mal fondé, que de dire que ce ne seroit qu'une question de droit, de juger, si, & qu'elle censure un Ecrit merite après que l'Auteur l'a reconnu pour le sien, qui seroit la seule question de fait.

Car encore qu'un Juge doive être instruit du Droit selon son office & sa profession, il doit cependant être persuadé qu'étant homme, il y a bien des choses qu'il ignore, principalement en ce qui regarde l'application du Droit, soit au cas, soit à ses circonstances, lesquelles il peu même ignorer absolument.

13. Il y a des opinions qui du premier abord nous paroissent surprenantes & insoutenables, & dont cependant nous tombons d'accord après avoir vû & consideré les fondemens & les motifs sur lesquels elles sont appuyées.

14. D'ailleurs on peut très bien se méprendre en condamnant quelqu'Ecrit, faute de n'en avoir pas bien pris le sens; on s'en forme souvent des idées toutes contraires à celles d'un Auteur ; quelquefois même on en tire des conséquences qui ne sont nullement renfermées dans les principes qu'il y a établis.

Personne ne peut mieux nous éclaircir du veritable sens d'un Ecrit que l'Auteur même; c'est lui qui doit faire parler son ouvrage : & après l'avoir ouï, il arrivera souvent que ce qui paroissoit obscur, est très clair, & que ce qui paroissoit mauvais, est très bon.

15. C'est de quoi on peut produire plus d'un exemple. Le Pape Benoit II. ayant condamné assés legerement un livre de Saint Julien Evêque de Tolede, le XV. Concile de Tolede prit la défense de ce livre; & l'Auteur même en composa une Apologie qui fit que le Pape Sergius I. jugea tout autrement de cette affaire que n'avoit fait son Predecesseur.

16. Le Pape Innocent VIII. censura quelques Propositions du Celebre Prince Jean Pic de la Mirandole. Ce Prince fit une Apologie qu'il adressa à Alexan-

dre

dre VI. qui en fut si satisfait, qu'il lui écrivit un Bref (*) tout des plus honorables dans lequel il le justifie entierement.

17. Le Cardinal Bellarmin Jesuite se plaignit de ce que pendant le sejour qu'il avoit fait en France, on avoit mis par ordre de Sixte V. quelques-uns de ses Ouvrages dans le catalogue des livres défendus sans l'avoir entendu dans ses défenses; ce qu'il fit avec tant de succès qu'ils en furent ôtés.

18. Ce même Cardinal est si persuadé qu'on peut aisement se méprendre en condamnant un Ecrit, faute de n'en avoir point pris le sens, qu'il ne fait point difficulté de dire, que le sixiéme Concile, quoique General, avoit condamné à tort comme hérétiques les Lettres du Pape Honorius, ne les ayant pas bien entendues, *Non intellectis Honorii. Litteris* (†): ce qu'il tâche de prouver fort au long. Les Cardinaux à Turrecremata & Baronius, le Jesuite Labbeus & Severinus Binnius sont aussi du même sentiment.

19. Deplus il n'est pas extraordinaire que l'intention de la pensée d'un Auteur soit très bonne, & que cependant elle ne soit pas bien exprimée.

Que si alors on condamne son Ecrit sans l'entendre, il sera regardé, quoiqu'à tort, comme prevenu des mauvais sentimens que l'on aura flétris: Mais etant écouté, il paroitra que ses sentimens sont raisonables & innocens. Si cependant on veut condamner l'Ecrit à cause de quelques expressions, on ne pourroit se dispenser de rendre en même tems justice à la personne de l'Auteur, en déclarant expressement que son sentiment est bon, & que ses expressions sont mauvaises; afin d'empêcher par ce moyen quo la flétrissure ne rejaillisse sur la personne.

20. Cette Regle de Droit fut exactement suivie par Innocent III. en condamnant les Ecrits de l'Abbé Joachim: Et depuis par le Concile de Bâle à l'égard d'Augustin de Rome.

Ce Concile en condamnant l'une de ses Propositions exprimée en des termes fort choquants, eut soin d'y ajouter que l'Auteur ne l'avoit enseigné que dans un bon sens; qu'il étoit bien éloigné de l'impieté qui sembloit en resulter; & qu'il avoit allegué de bonnes raisons pour ne point comparoître, quoique le Concile l'y eut invité.

Des Juges qui ont pris de semblables précautions, étoient bien persuadés que la condamnation qu'ils ont faite des Ecrits dont on vient de parler, seroit retombée sur les Auteurs s'ils ne les avoient pas déclarés innocens en même tems qu'ils condamnoient leurs Ecrits; & c'est une nouvelle preuve qu'ils fournissent, qu'on doit écouter un Auteur avant de condamner son Ecrit.

21. Cette Maxime de ne pas condamner des Ecrits sans entendre l'Auteur, particulierement lorsqu'on le connoit, & qu'il y a moyen de l'entendre, est si legitime & si canonique, que l'Eglise l'a toujours suivie religieusement, & qu'elle l'a consacrée par la conduite constante des Conciles Generaux qui la representent; même à l'égard des Ecrits les plus pernicieux & des Auteurs les plus heretiques qui n'avoient dans l'Eglise aucun degré considerable. Le desir que j'ai d'être court fait que je citerai seulement les Actes du premier & du dernier Concile General.

22. La Thalie, livre de l'Hérésiarque Arius, étoit si plein d'impieté & même d'ordures, que les oreilles chrétiennes n'en pouvoient soutenir la lecture sans horreur, cependant elle ne fut flétrie qu'après que l'Auteur eût été entendu fort au long dans le premier Concile General de Nicée l'an 325.

23. Et le dernier Concile General tenu à Trente par les soins immenses de nos Princes Souverains, & à l'intervention de leurs Ambassadeurs, voulant remedier aux maux que pouvoient causer les livres des here-

(*) Le 18. Juin 1493.

(†) Ce sont les propres paroles du Cardinal à Turrecremata que ledit Cardinal Bellarmin a adoptées, de même que celles-ci: *A toto Concilio Romano sub Martino congregato eas Epistolas (Honorii) melius esse intellectas quam a Græcis in Concilio sexto*. Lib. 2. de Ecclesia Cap. 93.

heretiques & des Auteurs suspects de ce tems là, il résolut de proceder à l'examen de ces livres & à la condamnation de ceux qui seroient trouvés pernicieux, à laquelle fin il députa plusieurs Peres.

Mais ne voulant rien décider contre ces livres sans avoir ouï ceux qui y étoient interessés, le Concile publia cette résolution dans la Session 18. (*) afin que tous ceux qui y avoient quelque interêt, pussent parler pour leur défense.

24. L'Eglise a été en ceci si exacte, qu'elle n'a pas même voulu omettre, au cas que l'Auteur fut decedé, ce que les Loix civiles & les Juges laïcs observent *erga Cadaver hominis mortui*, en lui accordant *Patrocinium vocis alienæ*.

25. C'est ce qu'observa religieusement le Pape Jean XXIII. qui après avoir assemblé un Concile à Rome pour condamner quelques livres de l'Heretique Jean Wiclef deja mort & enseveli, interpella (†) & cita de l'autorité de ce Concile, tous ceux qui pouvoient prendre interêt à sa memoire, afin de la pouvoir défendre.

26. On a été tellement d'accord de cette maxime qu'un Auteur devoit être ouï avant la condamnation de ses Ecrits, que lorsqu'on en accusé autrement, les Souverains même & leurs Conseils ont empêché de publier dans leurs Etat une telle condamnation sur la seule plainte ou opposition de l'Auteur ou de ses ayants-cause.

27. C'est par cette raison que la Societé des Jesuites du tems de la Serenissime Infante, a fait empêcher en ces Pays la publication d'un certain Decret Romain, qui condamnoit & défendoit les Oeuvres du Pere Poza Jesuite Espagnol, Professeur de l'Université de Conymbre & de l'Academie Royale de la Cour du Roy à Madrid.

La Serenissime Infante fit même entendre cette raison dans la Lettre qu'elle écrivit à cet égard à l'Archevêque de Malines, le 7. de Janvier 1633. (**) voulant que la publication du dit Decret fût differée jusqu' à ce qu'on fut éclairci de l'intention de Sa Majesté, & les Jesuites firent si bien valoir cette raison auprès de Sa Majesté, que le Decret Romain demeura sans effet en ce Pays, n'y ayant jamais été publié.

28. Le Parlement de Paris supprima pareillement par Arrêt du 1. Avril 1710. un Bref de Clement XI. du 18. Janvier de la même année, par lequel le Pape condamnoit un Mandement & trois Lettres de l'Evêque de S. Pons, sans l'avoir ouï préalablement.

C'est le motif sur lequel étoient principalement appuyées les Remontrances de M. l'Avocat General suivant lesquelles fut rendu cet Arrêt. „ Y a-t-il quelqu'un, „ disoit ce Magistrat, qui puisse ignorer „ ce principe reconnu chez toutes les nations policées, fondé sur la loi même „ de la nature, qu'on ne peut condamner „ un accusé sans l'avoir entendu, ou sans „ l'avoir

---

(*) Hæc autem omnia (sancta Synodus) *ad notitiam quorumcumque* deducta esse vult, prout etiam præsenti Decreto deducit : *Ut si quis ad se pertinere aliquo modo putaverit* quæ vel de hoc LIBRORUM & CENSORUM NEGOTIO, vel de aliis quæ in hoc Generali Concilio tractanda prædixit, non dubitet a sancta Synodo se benigne auditum iri.

(†) Monemus omnes & singulos, inquit, qui voluerint tueri *memoriam* dicti Joannis Wiclef, ut infra novem menses proxime futuros . . . compareant.

(**) Isabelle Claire Eugenie par la grace de Dieu Infante d' Espagne, &c. Tres Reverend Pere, très Cher & bien Amé. Comme nous entendons que le Nonce Apostolique seroit d' intention de faire publier par vous certain Decret de la Congrégation des Cardinaux sur l' Index des Livres prohibés par lequel seroient défendues les œuvres du P. J. B. Poza Biscayen de la Compagnie de Jesus, Professeur de l' Université de Conymbre, & présentement de l' Academie de la Cour du Roi mon Seigneur & Neveu à Madrid, sans que l' on soit informé du sujet de cette défense, ou que de la part de Sa Majesté soit accordée aucune permission de faire ladite publication. Nous vous faisons cette afin que vous differiez icelle publication, jusqu' à ce que l' on soit éclairci de l' intention de Sa Majesté à laquelle nous écrirons à la premiere commodité, si ce n' est qu'ayez raison au contraire, dont en ce cas nous avertirez, differant neanmoins cependant ladite publication jusques à autre Ordre. A tant très Reverend Pere, très Cher & bien Amé, Notre-Seigneur vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 7. de Janvier 1633. Signé A. ISABEL. Paraphé Ro. vt. Et plus bas E. de Berti. A très Reverend Pere notre très Cher & bien Amé l'Archevêque de Malines.

„ l'avoir mis en état de se défendre.

„ Qu'on ne dise point que la condamnation ne tombe pas sur la Personne de „ l'Evêque, mais sur la doctrine qui doit „ porter avec elle ou sa défense ou sa condamnation.

„ Le Bref ne condamne pas seulement „ la doctrine en general, il condamne en „ particulier la doctrine de M. l'Evêque „ de S. Pons, qui par là est jugé coupable „ d'avoir enseigné cette doctrine; & „ comment peut-on soutenir une telle condamnation contre un Evêque sans qu'il „ ait pu être entendu dans sa défense? „ Condamnation faite sur un Exemplaire „ imprimé de ses Ecrits sujet à desaveu, „ & qui n'a point été reconnu par l'Auteur dans le Tribunal où il a été „ condamné.

„ Peut-on flétrir ainsi sa doctrine, sans „ que la note en retombe necessairement „ sur sa Personne? Ne peut-on pas dire „ même que sa Personne est déja condamnée en quelque maniere par le jugement du Pape? „

29. De ces Principes clairs & certains il s'ensuit qu'on n'a pu condamner la Réponse Epistolaire en question, qui portoit mon nom sans m'écouter préalablement; & que par conséquent ce n'est pas sans fondement que je me suis plaint d'être diffamé publiquement par la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1725. qui condamne cette Réponse Epistolaire en y exprimant mon nom, & avant que je fusse ouï, quoique même je l'eusse demandé très instamment à diverses reprises.

30. Je me suis plaint avec d'autant plus de raison que la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Imperiale & Catholique comme Duc de Brabant porte (a) expressément qu'elle *traitera & fera traiter ses bonnes Gens & Sujets, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétant.*

Si *en toutes affaires*, donc c'est principalement en celles où il s'agit de leur honneur & de leur réputation, l'homme n'a rien de plus cher (b); aussi n'y a-t-il rien de plus délicat (c).

31. L'Ordonnance condamne ladite Réponse Epistolaire qui porte mon nom, à être lacerée & supprimée *comme injurieuse aux Decrets du Saint Siege, scandaleuse, & d'une pernicieuse conséquence, & cela pour le bien de notre Sainte Religion & la conservation de la Discipline Ecclesiastique.*

Cette Ordonnance me fait donc naturellement passer dans le Public pour un homme qui manque de respect envers *le Saint Siege*, pour un homme *scandaleux* & *pernicieux*, qui a des sentimens contraires à *notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique.*

Cette Ordonnance me touche donc de près, puisqu'elle flétrit si sensiblement mon nom, mon honneur, ma réputation.

32. On m'a directement eu en vue en la donnant, & on m'a regardé comme le veritable Auteur de la Réponse, puisqu'on a ordonné en conséquence d'agir & de proceder, non pas en general pour découvrir l'Auteur, mais nommement & même uniquement à ma charge.

„ Nous vous remettons ci-jointe notre „ Ordonnance du 12. du présent mois, dit „ la Lettre du Gouvernement au Promoteur de cette Université de même date, „ par laquelle nous avons ordonné de faire „ lacerer publiquement la Lettre Epistolaire imprimée sous le nom de Z. B. „ van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons en l'Université „ dans notre Ville de Louvain; & comme l'on ne peut dissimuler, ni souffrir „ de pareilles Ecrits, &c. nous vous „ faisons cette pour vous ordonner d'intenter Action & d'agir vivement *servato* „ *Juris ordine*, à charge du dit Docteur „ van-Espen par devant le Tribunal du „ Recteur Magnifique.

33. Car

(a) Voyez les Lettres additionnelles du Bon Duc Philippe du 20. Sept. 1451. Art. 1. repetées dans toutes les Joyeuses Entrées de nos Princes Souverains. *Item* l'Article I. de la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Imperiale & Catholique.

(b) Melius est nomen bonum quam divitiæ multæ. *Proverb.* 22. 1.

(c) Calumniato semper aliquid adhæret.

33. Car si on ne m'en regardoit pas comme le veritable Auteur, & si on ne se persuadoit d'en avoir des indices suffisans, comment pouvoit- on ordonner nommement à ma charge une telle Action Fiscale, Action publique & très infamante ?

34. Et si on m'en regardoit comme le veritable Auteur, de même qu'on me regarde comme l'Auteur du *Jus Ecclesiasticum universum*, qui ne porte mon nom qu'au front, je devois être écouté avant d'être fletri. La justice demandoit qu'on m'écoutât, même sans que je l'eusse demandé.

35. Je l'ai cependant demandé plusieurs fois. J'ai reclamé la Joyeuse Entrée de Sa Majesté comme Duc de Brabant.

J'ai requis qu'au moins on voulût tenir *en état toute execution jusqu'à ce qu'on eut été éclairci de l'intention & de la volonté de Sa Sacrée Majesté notre très Auguste Maitre*.

Mais le Ministre de la Cour de Rome a rendu le tout inutile ; il a su faire que cette Ordonance ou Demonstration si infamante qu'il avoit surprise, fût rendue publique & executée ; & qu'ainsi mon nom & ma réputation avec les ouvrages que j'ai faits pour le Souverain, fussent flétris à jamais par tout l'Univers & sacrifiés aux interêts de sa Cour.

36. Ladite Ordonnance après la Laceration publique de ladite Réponse Epistolaire a été publiée en toutes ces Provinces, même à son de Trompe, & jusqu'au Plat-Pays.

Ce qui a donné occasion de me décrier par tout, en Chaire & dans les compagnies.

37. On a ensuite donné des ouvrages au Public dans lesquels je suis traité comme le dernier des hommes. Ces ouvrages ont pour fondement cette même Ordonnance surprise, & les Ordres aussi surpris & envoyés au Promoteur & au Recteur de cette Université. Tout est imprimé & traduit même en Latin, afin que cette affaire passe à la Posterité & se répande par tout.

38. On n'a qu'à voir l'ouvrage du Docteur Damen (*a*) imprimé dans cette Université avec l'approbation du Censeur Royal.

Ce Docteur ne fait aucune difficulté de dire d'abord dans la Préface (*b*) que c'est contre l'Auteur de la Réponse Epistolaire que ladite Ordonnance du 12. Septembre 1725. est portée, & que c'est cet Auteur qui y est condamné comme un homme scandaleux, & qui manque de respect envers le Saint Siege & ses Decrets, comme un pernicieux ennemi de l'Unite Catholique, & comme fauteur d'un très vilain Schisme, auquel effet il rapporte aussi un Bref Apostolique du 21. Fevrier de la même année.

39. Que l'on voye aussi l'ouvrage d'un Chanoine de l'Eglise de Malines C. P. Hoynck van Papendrecht (*c*), imprimé dans la même Ville sous le titre de *Historia Ecclesiæ Ultrajectensis*. Son stile est plutôt le stile d'un Declamateur outré, que d'un Historien moderé.

Pour en imposer davantage au Public, cet ouvrage est dedié au Cardinal Archevêque & approuvé par les Evêques de Bru-

(*a*) Differtatio II. de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito ... Lovanii, Typis Martini van Overbeke, cum approbatione G. J. de Quareux.

(*b*) *Ex Typis Laurentii vander Elst Typographi Eminentissimi ... Domini Cardinalis Archiepiscopi* 1725.

(*c*) Responsio Epistolaris Zegeri Bernardi van-Espen quam statim impugnavimus ..... graviter pupugit animum Illustrissimi & Reverendissimi Domini Josephi Spinelli Apostolici per Belgium Ministri .. . qui ... judicavit officii sui munus exigere, ut de tam immoderata audacia referret ad Augustissimi Imperatoris & Regis nostri ... Consilium Status, ut quem Apostolica & Pontificalis Reverentia hactenus non cohibuit, Imperatoria & Regalis Auctoritas comp[illegible]eret. *Fol.* 359.

Espenius apertum Bellum indicit Pontifici ... profitetur se adversarium Sedis Apostolicæ .... Vindictam inchoavit Augustissimus Imperator & Rex noster Catholicus per Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. ex quo Espenii foetus proscriptus, suppressus & laceratus fuit : quod Decretum ad calcem damus. *Fol.* 157.

Et præterea ex ejusdem Senatus Mandato duplici Actio intentatur in Espenium coram Rectore Universitatis *Lovaniensis*. *Fol.* 359.

Bruges, d'Ipres & de Ruremonde, & de deux Censures ordinaires (*a*) du dit Diocese de Malines.

L'Auteur aprés m'avoir decrié avec la derniere licence, & m'avoir chargé faussement de tout ce qu'il y a de plus affreux, loue hautement le Ministre de Sa Sainteté de son zele à dénoncer ma Réponse Epistolaire à l'Empereur & Roy en son Conseil d'Etat qui a commencé, dit-il, a me punir en proscrivant, supprimant & faisant lacerer ma Réponse Epistolaire avec ordre au Promoteur d'intenter Action à ma charge par devant le Tribunal du Recteur Magnifique.

40. Des faits pareils verifient pleinement que la flétrissure d'un Ecrit, tombe necessairement sur la personne dont il porte le nom, & que ladite Ordonnance a flétri en effet ma personne, mon honneur, ma réputation.

41. On ne trouvera pas d'exemple pour justifier le procedé qu'on a tenu à mon égard, en donnant ladite Ordonnance. Qu'on lise les Annales, les Histoires & les Actes de ces Pays, on n'y verra aucun cas semblable.

42. Qu'importoit-il si la Réponse Epistolaire avoit été flétrie le 12. Septembre dernier, ou vers la fin du même mois, supposé qu'elle l'eut meritée?

43. Quel sujet legitime pouvoit-on avoir de ne me pas interpeller? J'étois à la main; il y avoit même un mois que je sollicitois avec le dernier empressement pour être ouï.

44. Je représentois même qu'il se pouvoit que l'on eut falsifié mes Ecrits; que ce n'etoit pas la premiere fois que mes adversaires en avoient ainsi usé.

45. Je faisois observer que les vives instances que l'on faisoit pour obtenir quelque Ordonnance contre moi avant que je fusse ouï, ne faisoient que trop entendre qu'on appréhendoit qu'ayant lieu de me défendre, je ne fisse voir, comme autrefois, le dessein de surprendre dans mes accusateurs.

46. J'alleguois, que s'il y avoit même quelque chose d'équivoque dans mes expressions, ou qui put être pris en mauvaise part, ce que je ne pouvois croire, j'osois esperer qu'on ne me refuseroit pas la permission & la liberté de l'expliquer & de le justifier, de crainte que si on venoit à me flétrir, cette flétrissure donnât atteinte non seulement à ma personne & à ma réputation, mais aussi aux Droits & à l'Autorité du Souverain que j'ai défendu & soutenu publiquement avec l'approbation & la satisfaction des Superieurs.

Les trois Requêtes (*) & les deux Placets que j'ai présentés, & qui ont été lus audit Conseil d'Etat en font foi.

47. Il étoit juste & naturel d'ouïr sur ces Requêtes les Conseillers Fiscaux du Grand Conseil à Malines, puisqu'on les avoit ouïs sur la Représentation de l'Internonce de Sa Sainteté faite contre moi. Et ce n'est pas sans mystere qu'on les a consultés avec ordre de rendre leur avis sur icelle avec le dernier secret.

48. Ce n'est pas sans un legitime fondement que j'ai allegué, que l'exemplaire qui a été produit, examiné & laceré, peut avoir été alteré pour avoir lieu de me perdre d'autant plus facilement.

49. Pourquoi quelqu'un n'auroit-il pu faire glisser un tel exemplaire?

Un Moine-Docteur en Theologie (†) a été autrefois capable d'envoyer aux Puissances Suprémes des Lettres & des Résolutions forgées malicieusement sous mon nom.

50. Et tout recemment le Docteur Damen, qui par une Dissertation qu'il a publiée, a donné occasion à la Réponse Epistolaire en question, vient d'y répondre par une autre Dissertation. Il y rapporte une Proposition blasphematoire (**) contre la toute-

(*a*) H. Stevart Doyen de la Métrople & J. vande Cruys Penitencier.

(*) Elles sont jointes à la susdite Représentation que j'ai eu l'honneur de faire à Sa Sacrée Majesté au sujet de ladite Ordonnance du 12. Septembre 1725.

(†) C'étoit le susdit Pere Désirant, ainsi qu'il en fut convaincu par Sentence du 18. Mai 1708.

(**) Non potuit (Christus) tres insistere, *nisi absolute necessarios*, Dissertatione II. Num. 87.

toute-puissance de Jesus-Christ, comme étant tirée en propres termes de cette Réponse Epistolaire ; & c'est sur cette Proposition qu'il fonde au même endroit les invectives les plus atroces.

Cependant cette Proposition ne se trouve pas dans les exemplaires qu'on a vus dans le Public ; on y lit même la doctrine contraire en plusieurs endroits.

J'aurois peine à croire que ce Docteur fût si perdu de conscience & si prodigue de son honneur que d'avoir voulu forger à plaisir une Proposition qu'il n'auroit pas lu dans l'exemplaire qu'il a vu ; j'aime mieux croire qu'il a été trompé par un exemplaire falsifié.

51. Mais quand même l'exemplaire denoncé auroit été exact & non falsifié, & que je l'aurois reconnu, la justice demandoit encore qu'avant de le flétrir on écoutât en justice reglée les defenses que j'aurois données pour justifier ce que j'avois fait & écrit, d'autant plus que ces défenses consistoient tant en fait qu'en droit.

52. C'est cette regle qu'on a suivie lorsqu'il s'est agi d'une Lettre imprimée sous le nom de Messire Pierre Govarts Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc.

Cette Lettre étoit ouvertement contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté ; & c'est pour les avoir soutenus que j'y étois si maltraité.

On ne fit rien cependant contre cette Lettre ; mais il fut ordonné que la chose seroit examinée & traitée en justice par devant le Grand Conseil.

Ledit Vicaire qui en étoit membre en qualité de Conseiller, y ayant avoué ladite Lettre, & y ayant été ouï pleinement en ses défenses, eut tout le tems necessaire pour justifier le contenu de sa Lettre.

De mon coté je défendis ma doctrine & la droiture de mes sentimens, je prouvai que ledit Conseiller m'imputoit faussement d'enseigner dans mes ouvrages des sentimens erronés qui ne s'y trouvoient seulement pas.

La chose ainsi examinée & instruite contradictoirement, la Lettre fut déclarée *contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté*. Et de plus il fut dit, qu'elle taxoit mes Ecrits *contre la verité* de contenir une opinion erronée.

On eut cependant encore tant d'égard pour ledit Vicaire qu'on ne supprima pas même une telle Lettre si injurieuse au Roy, & qui ne m'insultoit que pour avoir soutenu les interêts de Sa Majesté.

53. Il s'agissoit alors d'une Lettre qui portoit son nom & sa signature. Rien n'empêchoit que l'on n'observât les mêmes regles dans la présente occasion.

Ce Vicaire, quoique Conseiller, ose attaquer les Droits, Hauteurs, & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté. J'ai le bonheur de les soutenir comme un fidele Sujet, & je m'attire par là toute l'indignation de la Cour de Rome. Je pouvois après cela meriter ici quelqu'attention, & le Ministre de la Cour de Rome ne pas être si facilement écouté : on ne devoit pas me refuser la même grace.

54. Si j'avois eu le bonheur de l'obtenir, j'aurois fait voir que ce Ministre, en sollicitant la flétrissure de ladite Lettre, n'avoit d'autre but que de bannir hors de cette Université la Jurisprudence Belgique, pour y introduire sur les ruines des Libertés & Franchises des peuples de nos Pays les maximes deraisonnables d'une Cour étrangere, qui forme des prétentions sur le monde entier.

Ledit Sieur Govarts animé du même dessein, avoit porté le Cardinal Archevêque de Malines à y concourir (*) : mais après que la susdite Lettre m'eut été communiquée par l'impression, la chose lui réussit très mal, comme il a été dit ci-dessus.

C'est justement ce que l'Internonce vien de tenter clandestinement par une Remon-

(*) *Optandum esset summopere, ut hoc fermento* (C'est de ma doctrine qu'il parle) *purgetur fœcundum Belgii Seminarium Universitas Lovaniensis : Hoc opus, hic labor etiam nunc tuus est, Præsul Excellentissime.* Cette Lettre est du 8. Decembre 1718. & se trouve imprimée parmi le *Acta Ecclesiæ Mechliniensis*, Fol. 8.

trance qu'il a su tenir bien secrete, craignant sans doute que si j'en avoit communication, il n'échouât pareillement dans ses desseins. Il y a réussi: car les cachant sous les noms respectables de Notre Mere la Sainte Eglise, du Saint Siege, de Notre Saint Pere le Pape, il a surpris, comme on a dit, la Religion du Conseil d'Etat.

55. Il est incroyable combien la condamnation de ladite Réponse Epistolaire, qui n'etoit qu'une Résolution Canonique, fondée sur la Jurisprudence Belgique, a intimidé nos Jurisconsultes, & a augmenté la peine qu'ils avoient à répondre lorsqu'il s'agissoit des Droits de Sa Majesté, des Loix, des Coutumes & des Privileges de la Patrie contre les injustes prétentions de la Cour de Rome; & combien au contraire on est incliné à épouser les Sentimens qui favorisent les mêmes prétentions contre les veritables interêts de l'Eglise & de l'Etat.

Dès là ils ont apprehendé d'être un jour entierement livrés à la haine d'une Cour, qui s'étant rendue formidable même aux Souverains, saura bien leur faire boire le Calice de son indignation.

56. Ma veritable Réponse Epistolaire, dont les exemplaires ont été vûs dans cette Université, n'y a offensé aucune personne équitable.

Si elle étoit préjudiciable, comme on dit, à notre Sainte Religion, au S. Siege & à la Discipline Ecclésiastique, cela ne pouvoit être ignoré du Recteur Magnifique, ni de l'Université, ni de son Promoteur.

Elle a paru dans le Public l'espace d'environ deux mois sans que l'on ait institué la moindre Action ou Information à ma charge, ni que le Recteur, ni l'Université m'en aient fait le moindre reproche, ni correction amiable, quoique je fuisse publiquement regardé & reconnu dans l'Université pour l'Auteur de cette Réponse.

C'est ce que je n'aurois pas manqué de représenter, si on m'avoit fait la justice de m'écouter, pour faire remarquer combien le prétendu scandale dont l'Internonce se plaignoit, étoit imaginaire & mal fondé.

57. Lors même que l'Ordonnance du Conseil d'Etat fut émanée, on ne parloit presque plus de cette Réponse Epistolaire, que l'on regardoit comme une chose passé, qui n'avoit fait, ni laissé aucune mauvaise impression.

J'avois même eu la satisfaction de voir que cette Réponse étoit applaudie.

58. C'étoit une Résolution Canonique, donnée sur un cas qu'on m'avoit proposé par rapport à la premiere Dissertation du Docteur Damen, dont j'ai déja parlé.

Pourquoi donc a-t-on plutôt flétri ma Réponse que sa Dissertation, par où la dispute avoit commencé?

Quelle loi y avoit-il qui m'interdisoit de dire mon sentiment dans cette Cause, plutôt qu'au Docteur Damen de dire le sien?

59. Je puis ajouter que ma Réponse est conçue en des termes respectueux & moderés, au lieu que celle de ce Docteur est très emportée & remplie d'invectives propres à produire des troubles & des divisions.

Je ne saurois concevoir quel point de ma Réponse a été regardé comme injurieux ou scandaleux; je souhaiterois qu'on en désignat un seul.

60. Depuis l'Ordonnance on me traite publiquement & par des Ecrits imprimés comme le plus grand scelerat, & on attaque d'une maniere outrageante mes anciens sentimens. C'est ce que mes adversaires font impunément, dans le tems qu'on me met dans la necessité de me taire, ou de passer pour desobéissant au Gouvernement.

Je me trouve ainsi dans l'impossibilité de me défendre devant le Public, pendant que ma partie a toute liberté de déclamer contre ma personne.

61. Il ne m'est pas moins sensible de voir que dans le tems qu'on laisse subsister des Théses & autres Ecrits publics (*a*) par les-

(*a*) Tels sont, par exemple, Animadversiones D. L. C. Decker, &c. 1726. avec l'approbation du

lesquels on ose impunement attribuer au Pape le pouvoir sur le Temporel des Rois, & combattre le Droit Royal du *Placet*, & les autres Regaux des Souverains, on fait une Ordonnance ou Demonstration si infamante contre ma Résolution donnée dans un cas qui ne touche pas même l'Etat ou le Ministere.

62. Et ce qui est encore bien plus particulier, c'est que quoique le Grand Conseil de Malines fasse défense au susdit Conseiller Govarts par la Sentence déja citée d'avancer à l'avenir des Propositions & allegations pareilles à celles que le Conseil y avoit condamnées, *à peine de plus grande Demonstration*, ce Conseiller n'ait pas seulement la temerité d'avancer de pareilles Propositions, mais encore de faire un ouvrage (*a*) exprès, où il soutient *ex professo* les mêmes Propositions que le Conseil avoit condamnées par la susdite Sentence qu'il ose en même tems taxer in ipsa fronte en termes formels *de injustitia & nullitate & incompetentia*.

Cet ouvrage s'imprime & se vend publiquement avec approbation & l'éloge de deux Censeurs (*b*) dont l'un est Censeur Royal; on y voit de plus à la tête que ledit Conseiller met cet ouvrage sous la protection des Archevêque & Evêques de ce Pays, en les suppliant d'en vouloir bien prendre la défense.

Le mepris que l'on fait paroître pour le Grand Conseil de Sa Majesté & même pour le Conseil d'Etat & le Gouvernement, ne pouvoit être ni plus marqué, ni plus formel; cependant personne ne parle, ledit ouvrage subsiste jusqu'à présent sans avoir encore été noté, ni même sans être contredit.

63. Enfin si le Conseil d'Etat, qui n'est pas ce qu'on appelle Conseil de justice, n'avoit pas été surpris, on a lieu de présumer que jamais il eût voulu decerner & faire executer une Ordonnance ou Demonstration infamante, telle qu'est une laceration publique qui regardoit un Brabançon sans même ouïr l'Office Fiscal de la Province.

Telle Demonstration auroit dû en tout cas être executée & aussi decernée avec connoissance de cause de la part & de l'autorité du Conseil de ce Duché & Pays de Brabant. Je suis né Brabançon en la Ville de Louvain, j'y demeurois pour lors; & la Réponse Epistolaire en question qui feroit le prétendu corps de délict y étoit depêchée.

Cependant elle a été decernée & executée sans la moindre participation de ce Conseil de Brabant, ou d'aucun autre Juge du Pays.

64. Toutes ces raisons font voir, sous trés humble correction, avec combien de fondement j'ai porté par ma susdite Remontrance au pied du Throne de Sa Sacrée Majesté l'accablement où je me trouvois à l'occasion de la susdite Ordonnance du 12. Septembre dernier; & que je l'ai suppliée très respectueusement qu'il lui plût d'ordonner que les Lois fondamentales du Pays contenues dans sa Joyeuse Entrée de Sa Sacrée Majesté comme Duc de Brabant fussent pleinement & religieusement observées à mon égard, & qu'il fût pourvû que non obstant ladite Ordonnance, le cours ordinaire de la justice me fût entierement ouvert & libre pour pouvoir défendre mon honneur & ma réputation dans un jugement reglé.

§. II.

---

du moderne Evêque d'Ipres & du Censeur Royal de Quareux.

Epistola tertia Eustachii Jansenii 1723. avec l'approbation du Censeur de Quareux.

These Théologique soutenue sous le Docteur Damen le 21. Juin 1724.

Oratio de Dogmatica Bulla *Unigenitus* habita 23. Augusti 1724. per Hermannum Damen Sacræ Theologiæ Doctorem, &c. avec l'Approbation du susdit Censeur Royal.

(*a*) Sous le titre de *Motivum Juris*.

(*b*) J. Vande Cruys Pénitencier de la Métropole, & G. I. de Quareux Chanoine à Louvain, Censeur Royal.

§. II.

Irregularité des Ordres qu'on a donnés en conséquence de ladite Ordonnance du 12. Septembre 1725. pour me poursuivre par devant le Tribunal du Recteur Magnifique de cette Université.

65. Le Ministre de la Cour de Rome, qui en tout autre cas auroit vivement représenté que les Privileges de cette Université confirmés par les Souverains Pontifes, alloient être violés, & que le Conseil d'Etat Juge laïc alloit mettre la main à l'encensoir: Non content d'avoir su engager contre ses propres Principes ce même Juge à faire droit dans une Cause personnelle d'un Supôt de l'Université de Louvain, & où il s'agissoit même de connoître *de la Religion & de la Discipline Ecclesiastique*; Ce Ministre, dis-je, a su encore surprendre, pour me faire punir de nouveau, des Ordres par lesquels en conséquence de ladite Ordonnance il est *enjoint au Promoteur de ladite Université d'intenter Action, & d'agir vivement, servato juris ordine*, nommement & en particulier *à ma charge par devant le Tribunal du Recteur Magnifique: & à celui-ci de proceder contre moi par le Decretement des peines & Censures Ecclésiastiques que je puis avoir merité au cas que je sois trouvé d'être l'Auteur de la Réponse Epistolaire* y reclamée, *& de décider de ladite Cause avec toute l'acceleration possible, préferablement à toute autre Cause*.

66. Si ce Ministre de la Cour de Rome en sollicitant de tels Ordres, a cru que le Tribunal du Recteur Magnifique étoit mon Juge naturel & compétant par rapport à ladite Réponse Epistolaire, ne devoit-il pas croire aussi que le même Tribunal devoit également connoître de cette Réponse? Etant hors de doute que celui qui est Juge compétant d'une personne par rapport au prétendu Delict, est aussi le Juge compétant du même Delict; & que c'est lui qui en doit connoître pour juger de sa veritable qualité.

Ce Ministre sans doute en convient, mais comme j'étois en bute à sa Cour, il paroît qu'il m'en vouloit; cependant ne pouvant réussir par la voïe ordinaire, il a si bien envelopé la chose & tellement conduit l'affaire qu'avant tout il m'a fait flétrir publiquement & sans que je fusse ouï; & ne pouvant faire decreter du même coup à ma charge les Censures & autres peines sans forme de procès, il a neanmoins su me couper les moyens d'une juste défense, en me la rendant impossible, ou du moins très difficile & très dangereuse, ne fut que perdant tout honneur & toute conscience, je desavouasse absolument d'avoir donné aucune Réponse dans cette Cause.

67. Si on vouloit faire agir à ma charge au regard de ladite Réponse Epistolaire, & cela *servato juris ordine*, comment a-t-on pu contre toutes les regles la condamner & la faire lacerer publiquement avant de m'avoir fait mon procès? commençant ainsi le jugement par l'exécution, laquelle étant faite, la cause est finie & terminée, d'autant que ma condamnation y étoit renfermée.

Le fondement & le commencement de toute procedure criminelle sont les informations préparatoires *super delicto & corpore delicti*.

Mais comment le Promoteur de cette Université sera-t-il en état de prendre ces informations? ladite Réponse Epistolaire, qui est ici le prétendu corps de delict, étant déja jugée & lacerée publiquement.

68. La regle de la procedure criminelle est, que le corps de delict soit laissé en son entier; qu'il soit avant tout averé individuellement, & qu'il ne soit noté ou qualifié que par la Sentence à rendre sur le procès criminel.

La mort arrivée dans le corps d'un homme ne peut être déclarée criminelle sans avoir ouï pleinement en ses défenses celui qui est accusé d'en être l'Auteur. Ce seroit renverser toutes les regles de la procedure criminelle que de vouloir déclarer premierement par une Sentence que cette mort est un meurtre, & ensuite ordonner de faire le procès à celui qu'on en croit l'Auteur, pour lui faire subir la peine due à un tel crime.

La Réponse Epistolaire ne pouvoit donc en tout cas être déclarée *injurieuse*, *scanda-*

daleuse, &c. qu'après m'avoir fait le procès qu'on vient d'ordonner à ma charge.

69. Ainsi les Lettres & Résolutions faussement fabriquées sous mon nom, dont on a parlé ci-dessus, ne furent déclarées *scandaleuses* & *séditieuses*, & comme telles *brulées publiquement*, que par la Sentence rendue definitivement sur le procès criminel intenté à la charge du susdit Bernard Désirant.

Ce ne fut aussi qu'après le Procès criminel intenté à la charge du nommé Joseph Calvo que par Sentence du 25. Mai 1708. il fut déclaré que l'Ecrit Espagnol *Memoria de Advertencias* étoit *calomnieux, injurieux, pernicieux, contre le service de Sa Majesté, l'Etat & les Ministres du Roi*, & que comme tel il a été brulé.

Enfin pour ne pas multiplier les exemples, la Lettre du Vicaire Apostolique Govarts ne fut condamnée par le Grand Conseil, que par la Sentence definitive rendue sur le procès y instruit à sa charge, comme il est dit ci-dessus.

70. Le contenu des Ordres susmentionnés envoyés au Recteur & au Promoteur de cette Université, donne aussi à connoître que dans l'Action qu'on y ordonne d'intenter à ma charge, il ne s'agiroit que de savoir uniquement si je suis l'Auteur de la Réponse, & que dans ce cas on me supose, quoique sans preuves, infailliblement coupable; ensorte qu'il ne resteroit qu'à proceder incessament au decretement de la peine.

Or la raison naturelle & les regles du Droit exigent absolument qu'on ait une entiere liberté de se justifier du crime dont on est accusé. Il ne suffit pas qu'on avoue d'avoir tué un tel homme pour être sur le champ condamné à la mort; mais on doit ouïr l'accusé dans ses défenses: Il alleguera peut être de l'avoir fait *cum moderamine inculpatæ tutelæ*. Il alleguera d'autres raisons qui le rendront peut-être innocent ou moins coupable.

71. Supposé donc que j'eusse reconnu ladite Réponse, je devrois avoir le tems & les moyens de la défendre contre ce dont on l'accuse.

Elle est accusée, ainsi que lesdits Ordres le font connoître, *d'être injurieuse au S. Siege, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence, d'être préjudiciable à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclésiastique, & contraire à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier* de l'année précedente; & pour cela on me juge coupable, si j'en suis l'Auteur.

Je conviens que je serois coupable si ma Réponse meritoit une telle Censure; & je serois le premier à la retracter. Mais je suis bien assuré, non seulement qu'elle ne merite certainement pas les qualifications susmentionnées, mais aussi que je suis en état de la justifier dans un jugement reglé où j'aurois communication des Griefs ou Chefs d'accusation.

72. Pour appliquer avec quelque couleur de pareilles qualifications à la Réponse Epistolaire, on a dû suposer des faits dont je ne conviens point; on a dû tirer des conséquences forcées & étrangeres, dont je ne suis nullement responsable.

Car ma veritable Réponse ne contient dans ses expressions & dans son sens naturel rien d'injurieux, rien de scandaleux ou pernicieux; je n'y traite pas non plus précisément de la Religion; je n'y conteste pas l'autorité du Pontife qui remplit la place de S. Pierre.

73. Ma Réponse Epistolaire roule sur un cas qui a des circonstances entierement differentes de celles que le Ministre de la Cour de Rome aura représentées.

J'ai fondé ma Réponse conformement à ce cas sur des Principes que je crois certains & incontestables. Si ledit Ministre n'en convient pas, en seront-ils donc moins fondés? Et deviens-je pour cela coupable? Il n'y a aucune obligation de penser comme lui.

74. Les Principes sur lesquels j'ai fondé ma Résolution, ne sont pas des pensées que j'ai épousées legerement *pro commoditate Causæ*, mais ce sont des Maximes que j'ai puisées dans l'Ecriture Sainte & dans la Tradition par une étude assidue de 60. ans. J'ose dire que je crois ces Maximes si certaines, qu'on ne peut soutenir le contraire, sans donner atteinte à la Religion, en rendant tout incertain & arbitraire dans la Hierarchie & la Disci-

Discipline Ecclésiastique.

Ce sont là des choses tant de fait que de droit, sur lesquelles je dois être ouï, même après avoir reconnu la Réponse Epistolaire: elles demandent discussion & connoissance de cause, pour qu'on puisse juger & porter sentence à mon égard.

75. Mais comment à présent me défendre avec la même sureté & même liberté que je l'aurois pu faire avant ladite Ordonnance du Conseil d'Etat? On voudra peut-être faire passer contre mon intention ma défense pour une opposition peu respectueuse au Gouvernement, afin de me rendre ainsi plus criminel: car pour me défendre je dois soutenir le contraire de ce que ladite Ordonnance a déja déclaré.

Si j'étois reconnu innocent dans ledit Tribunal de l'Université, on y devroit indispensablement juger en ma faveur: Or un tel jugement se trouvant contraire à celui du Gouvernement, oseroit-on bien le prononcer?

76. De plus, comment avouer que je suis Auteur de la Réponse reclamée dans la susdite Ordonnance, puisque je n'ai pas vû l'exemplaire qui a été produit, examiné & laceré? Cet exemplaire quoique portant mon nom, peut fort bien avoir été alteré, comme j'ai remarqué ci-dessus: Aussi les termes qu'on employe dans ladite Ordonnance pour designer cette Réponse, ne sont pas propres pour designer la mienne; & on le fait même sans exprimer la date.

77. Combien d'ailleurs cette Ordonnance n'a-t-elle pas prevenu les esprits à mon égard, ensorte que mes raisons de défense ne feront pas à présent la même impression qu'elles auroient faite auparavant? On la regardera comme un Jugement, quoique rendu sans que j'aie été ouï, qui doit servir de préjugé, de fondement & de regle dans le procès criminel qu'on ordonne d'intenter à ma charge.

Il paroit aussi clairement que c'est dans cette vue qu'elle a été remise au Recteur Magnifique conjointement avec lesdits Ordres, tellement qu'on ne laisse pas même à mon Juge la liberté de juger selon ses lumieres & sa conscience, ni de me déclarer innocent au cas que je justifie la Réponse Epistolaire en question.

78. Je ne m'arrêterai pas ici à exposer ce que j'ai souffert de nouveau par l'éclat qu'ont causé dans cette Université les informations que le Promoteur ensuite des susdits Ordres, a pris à ma charge, & par le procedé irregulier qu'on a tenu à cette occasion.

79. Tout ceci fait voir de plus en plus, non seulement la justice des plaintes susmentionnées que j'ai portées au pied du Throne de Sa Sacrée Majesté au sujet de la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1725. mais encore que ces Ordres au Recteur & au Promoteur de cette Université, lorsqu'ils sont venus à ma connoissance, m'ont autorisé de nouveau à rétirer mon recours auprès de Sa Sacrée Majesté par une nouvelle Remontrance, pour m'y plaindre de l'irregularité de cette Procedure criminelle.

§. III.

Justification de ma Réponse Epistolaire, & de ma conduite en général.

80. Je suis Jurisconsulte Belge; & c'est selon la Jurisprudence Belgique que j'ai répondu à la Consultation qui m'a été faite touchant la Cause d'une Eglise Belgique.

Les Maximes de cette Jurisprudence sont entierement differentes des Maximes de la Cour de Rome; elles y sont même pour la plupart directement opposées.

81. Cette Cour & les Canonistes Ultramontains attribuent au Pape une puissance arbitraire, absolue & sans bornes: Puissance *quæ a quocumque humanæ legis vinculo soluta sit*, (*) une puissance despotique.

L'Eglise Belgique, les Souverains & les peuples de ces Pays ne reconnoissent point dans le Pape une telle puissance, mais bien une autorité & une Jurisdiction qui

(*) Relatio Curiæ Romanæ Cardinalis de Luca. Discursu 2. N. 20.

qui eſt reglée par les SS. Canons, & qui eſt bornée par les Loix, Priviléges, Coutumes, Statuts & Obſervances anciennes; qui n'entreprend pas ſur les droits des Égliſes particulieres, ni ſur ceux de leurs Paſteurs, mais qui doit au contraire les conſerver ſoigneuſement: ce que les plus grands & les plus Saints Papes (†) ont reconnus eux-mêmes.

De ces deux ſortes de maximes ſi oppoſées s'enſuivent néceſſairement des conſéquences également contraires.

82. Ainſi nous tenons contre les Principes de la Cour de Rome & des Ultramontains que le Pape ne peut pas anéantir arbitrairement nos Evêchés, nos Chapitres, nos Egliſes, nos Bénéfices Eccléſiaſtiques, ni en ôter les Droits, l'Autorité & la Juriſdiction qui y ſont attachés.

Que cela ne ſe pourroit faire abſolument ſans un ſujet légitime & Canonique avec due connoiſſance de cauſe, & après avoir ouï tous ceux qui y ſont interreſſés.

83. Que toute Cauſe Belgique, dont la connoiſſance eſt reſervée au Pape, doit être commiſe *Judicibus in partibus*, pour être par eux jugée & terminée definitivement.

84. Que le Pape ne peut citer en Cour de Rome aucun des Sujets des Pays-Bas, ſoit Eccléſiaſtique, ſoit Séculier, de tel état ou condition qu'il puiſſe être.

85. Que les Monitoires, Fulminations & Cenſures données à leur charge en Cour de Rome, ſont ſans effet & regardées comme non avenues.

86. Que le Pape ne peut depoſer à ſon gré les Evêques & autres Superieurs Eccléſiaſtiques, ou revoquer leur Juriſdiction ordinaire.

87. Qu'il ne depend non plus de ſa volonté, d'accorder ou refuſer aux Evêchés vacans des Evêques pour les remplir; mais qu'au contraire il doit même confirmer ceux qui ont été ou élus ou nommés, à moins qu'il n'allegue une cauſe Canonique de ſon refus.

Et nos Princes Souverains ſe croiroient en droit d'employer des moyens convenables & efficaces pour maintenir leur Droit de nomination, & pour faire remplir les Evêchés vacans, au cas que le Pape perſiſtât à refuſer ſans cauſe les Bulles de confirmation.

88. C'eſt dans ces maximes que conſiſtent principalement les Libertés & Franchiſes des Egliſes & des peuples de ce Pays. Ce ſont de très précieux reſtes de l'ancienne Liberté de l'Egliſe Univerſelle, c'eſt à dire, de l'ancien Droit commun que nous avons ſoigneuſement conſervé, ainſi que d'autres Egliſes, pour ne nous pas aſſujettir à la domination ſervile de la Cour de Rome. C'eſt pour les ſoutenir & pour prévenir que de la part de cette Cour il ne ſoit pratiqué aucune nouveauté, que nos Princes Souverains (*) ont entre autres choſes ſi ſoigneuſement conſervé & arrêté la néceſſité abſolue de l'agrement Royal ou *Placet* pour toute Bulle de Rome, ainſi que le remede du *Poſſeſſoire* & de la *Caſſation*.

89. Ces Maximes Belgiques ſont ſi anciennes & ſi notoires, que pour peu que l'on ait de connoiſſance de nos uſages & de nos coutumes, on ne peut abſolument les ignorer.

C'eſt ſur ces Maximes que j'ai appuyé les Réſolutions que j'ai données dans la Cauſe de l'Egliſe d'Utrecht.

90. Cette Egliſe eſt des plus anciennes de toute la Germanie inferieure, ayant été fondée il y a mille ans par S. Willebrod ſon premier Apôtre & Evêque.

(†) *Contra Statuta Patrum concedere aliquid vel mutare, nec hujus quidem Sedis poteſt Auctoritas.* Apud Gratianum C. 25. q. 1. Can. 7.

Privilegia Eccleſiarum SS. Patrum Canonibus inſtituta . . . . nulla poſſunt novitate violari; in quo neceſſe eſt me perſeverantem exhibere famulatum. S. Leo Epiſt. 78. alias 54. ad Marcianum Auguſtum.

Sicut noſtra defendimus, inquit S. Gregor. *ita ſingulis quibuſque Eccleſiis ſua Jura ſervamus.* Lib. 2. Ind. X. Epiſt. 39.

Si ſua unicuique Epiſcopo Juriſdictio non ſervatur, quid aliud agitur, niſi ut per nos, dit le même Pontife, *per quos Eccleſiaſticus cuſtodiri debuit ordo, confundatur.* Lib. 9. Epiſt. 30.

(*) Lettre du Gouvernement aux Archevêques & Evêques de ce Pays du 25. Septembre 1724. Item les Edits de 1484. & 1497.

Elle comprenoit la plus grande partie de l'ancienne Frise occidentale ; elle ressortissoit à la Métropole de Cologne ; & elle est une de celles qui sont comprises dans les fameux Concordats Germaniques. Ce fut depuis la donation de la Jurisdiction temporelle qui competoit à l'Evêque de ce Diocese, faite en 1528. à l'Empereur Charles V. comme Duc de Brabant & Comte de Hollande ; que la Ville d' Utrecht avec son Territoire devint l'une des dix sept Provinces.

91. Cette Eglise, qui de Cathédrale étoit devenue Métropolitaine par l'érection de plusieurs nouveaux Evêchés du tems de Philippe II. subsista sans contradiction jusqu'à ce qu'elle tomba sous une autre religion dominante.

92. Il est constant que ce changement seul de la Religion dominante n'étoit pas suffisant pour détruire cette Eglise, & que non obstant ce changement elle a pu subsister très bien & dans son entier.

Car s'il étoit réquis pour l'établissement & la subsistance d'une Eglise, de se trouver où la veritable Religion est la dominante, nous serions malheureusement dans la nécessité d'avouer que nous n'avons pas d' Eglise, puisqu'elle a été fondée par Notre Seigneur Jesus-Christ, & a été repandue par ses Apôtres sous la domination des Empereurs payens du tems même de la plus violente persécution.

93. Il n'est pas moins constant que l'Eglise d'Utrecht n'est pas perie pour avoir perdu, par le changement de domination, ses revenus & ses Temples avec l'exercice publique de la Religion.

Ce ne sont pas là les choses qui constituent une Eglise ; elle n'avoit pas tout cet exterieur dans ses commencemens, ayant été établie au milieu du paganisme, de même que les autres Eglises de ce Paysci. La Jurisdiction ordinaire & les Droits spirituels d'une Eglise, d'un Evêque, des Chanoines, des Curés ne dépendent pas des Bâtimens, (*) des revenus, ni d'aucune prosperité temporelle : L'Eglise de Jerusalem pendant les persécutions des Juifs; celle de Rome pendant les persécutions des Empereurs payens, & même toutes les Eglises pendant les trois premiers siécles se trouvoient dans le même état que celle d'Utrecht s'est trouvée ! Elles ne laissoient pas pour cela d'être de veritables Eglises & d'avoir la Jurisdiction Ecclésiastique ordinaire, aussi bien qu'en tems de paix & de prosperité.

L'Eglise d'Utrecht, si respectable pour son ancienneté, s'est donc pû maintenir non obstant les évenemens facheux de ces derniers siécles, ainsi qu'elle a fait effectivement.

94. Elle a continué d'avoir par une succession non interrompue ses propres Evêques. Le premier qu'elle obtint aprés la mort de son Archevêque Schenck arrivée l'an 1580. au milieu des troubles des Pays-Bas ; fut Sasbold Vosmer, & elle l'obtint pour Archevêque en 1602. CLERO ELIGENTE & aussi *instantibus Principibus Belgii*, à cause qu'ils n'avoient point encore abdiqué la Souveraineté des Provinces Unies.

Elle a également perpetué la succession des Pasteurs du second Ordre, qui sans interruption ont conservé les titres des Eglises Paroissiales & y exercent encore aujourd'hui les fonctions ordinaires de leur charge.

Elle a aussi soigneusement conservé les anciens Droits du Chapitre Métropolitain, quoique le temple materiel où il s'assembloit fut occupé par les prétendus Reformés.

95. Enfin il y a toujours eu un très grand nombre de Catholiques de toute condition, qui demeurant fermes dans l' ancienne Religion, ont toujours été soumis aux Pasteurs Catholiques, & qui se sont assemblés sous leur conduite en des maisons particuliers dans le fort même de la persécution (ainsi que faisoient les fideles

(*) *Male enim vos parietum amor cepit : male Ecclesiam Dei in tectis ædificiisque veneramini . . . montes mihi & sylvæ, & lacus, & carceres, & voragines sunt tutiores*. C'est ainsi que parloit le grand S. Hilaire dans un tems de persecution de la part des Heretiques. *Lib. contra Auxentium* N. 12.

deles des premiers siécles) pour entendre la sainte Messe & la parole de Dieu, & pour recevoir les Sacremens. C'est par ces mêmes Pasteurs qu'ils ont été instruits & affermis dans la Religion, consolés dans leurs maladies & munis des derniers Sacremens.

96. De pareils faits prouvent clairement que l'Eglise Metropolitaine d'Utrecht s'est maintenue en effet, quoiqu'elle ait été privée de ses dixmes & de ses revenus temporels; & que la Religion prétendue Réformée soit devenue la dominante dans le Pays. En effet par tout où il y a un Evêque, des Pasteurs & un troupeau, il y a une Eglise; & le dépouillement des biens temporels ne fait que la rendre plus respectable & plus digne de veneration.

97. Au commencement du siécle courant, l'Eglise d'Utrecht rencontra des difficultés de la part de la Cour de Rome, qui voulut absolument la traiter sur le pied de ce qu'elle appelle aujourd'hui simple Mission, & s'y attribuer un pouvoir absolu, arbitraire & immediat: mais cette Eglise s'est opposée dans les formes à ces prétensions, très persuadée qu'elle ne pouvoit abandonner ses Droits. Elle a offert même plusieurs fois de remettre sa Cause à des Juges ou Arbitres, déclarant qu'elle se desisteroit de toute Jurisdiction, s'il étoit par eux declaré que son Droit n'étoit pas fondé.

98. Le Chapitre Metropolitain de cette Eglise, qui en avoit tout le soin *Sede vacante*, voulant faire conster de plus en plus & de son Droit & de celui de l'Eglise qui lui étoit confiée, jugea à propos en 1717. de me demander mon avis sur cette affaire, & de demander en même tems celui de quatre autres de mes Collegues. Après l'avoir mûrement examinée avec les faits & les pieces alleguées pour prouver la réalité & la succession non interrompue de cette Eglise & dudit Chapitre depuis le changement de la Religion dominante; & le tout bien consideré avec l'attention qu'exigeoit l'importance de cette affaire? Nous n'avons pû nous dispenser de répondre selon que la justice & notre Profession l'exigeoit de nous, savoir, *que l'Eglise Métropolitaine d'Utrecht subsistoit encore, & qu'elle n'étoit pas déchue de son Droit & Jurisdiction. Les Droits & les Autorités dudit Chapitre Métropolitain subsistoient également*, & que par consequent *il pouvoit* Sede vacante *exercer la Jurisdiction Episcopale* sur le même pied que font tous les autres Chapitres Cathedraux, le Siege vacant.

99. D'ailleurs nous n'étions pas peu informés de l'état de cette Eglise, parceque le Doyen dudit Chapitre & plusieurs de ses Collegues, ainsi qu'un grand nombre de Prêtres & de Pasteurs du Clergé avoient fait leurs études & pris des degrés dans cette Université; outre qu'il y a beaucoup de relation entre cette Université & le Clergé Catholique d'Hollande par rapport aux Fondations & aux Colleges qu'il y possede.

100. On faisoit courir à la verité dans le Public certain Décret Romain du 7. Avril 1703. qui déclaroit que ladite Eglise & ledit Chapitre étoient entierement déchus de leurs Droits, conformement aux prétensions de la Cour de Rome, qui soutient que l'Eglise d'Utrecht seroit reservée selon la Clementine *In plerisque*, & réduite en une Mission entierement dépendante de la Congregation *de propaganda*. Le Chapitre d'Utrecht s'y opposa; prétendant que son Eglise subsistant en son entier, elle ne pouvoit nullement être reputée comme une simple Mission, ou comme une Eglise *in partibus*.

101. Ayant été requis de dire notre sentiment sur le sujet de cette contestation, nous n'avons pu nous dispenser de répondre conformement à nos lumieres & à nôtre conscience, que l'Eglise d'Utrecht étoit encore en son entier, nullement déchue de son état, ni reduite au nombre des Eglises *in partibus*, qui n'ont ni Clergé ni peuple fidele (†), qui est le seul cas dont il s'agit dans le texte de la Clemen-

(†) Clero carentibus & populo Christiano.

mentine *In plerisque*, & que par conséquent il n'y avoit aucune apparence que ladite Eglise (*) seroit comprise sous la reservation de ladite *Clementine*, ou déchue de ses Droits.

102. Aussi arrive-t-il tous les jours qu'on demande nos avis au sujet de pareilles contestations qui se trouvent entre la Cour de Rome & certaines Eglises ou Chapitres à l'occasion des Concordats Germaniques, des réservations qui sont faites par les Regles de la Chancellerie, & plusieurs autres semblables.

103. Notre Résolution en faveur de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, qui est du 25. Mai 1717. a été imprimée plusieurs fois avec nos noms au bas, sans que personne y ait trouvé à redire pendant six à sept ans.

104. Au contraire elle a été autorisée par un grand nombre de Jurisconsultes de Paris & par plus de cent Docteurs en Theologie.

105. J'avoue ingenuement que plus je fais reflexion sur cette affaire, en examinant ce que l'on y oppose, plus je me conforme dans ce sentiment, qu'il faut ou reconnoitre les Droits de l'Eglise d'Utrecht, ou admettre les maximes de la Cour de Rome, qui renversent les Droits de toutes les Eglises & particulierement *les Libertés & franchises des Eglises & des peuples des Pays-Bas*.

106. Aussi plusieurs Evêques ont reconnu que les Droits de l'Eglise d'Utrecht étoient incontestables, & n'ont fait aucune difficulté d'ordonner les Ecclésiastiques qui leur ont été adressés par le Chapitre de cette Eglise.

107. Ce même Chapitre qui étoit chargé du soin de son Eglise *Sede vacante*, considerant qu'il y avoit déja douze ans qu'elle se trouvoit sans Archevêque ; & que Rome ne voulant même écouter aucune voie d'accommodement, persistoit à vouloir éteindre insensiblement cette Eglise, se crut enfin obligé de ne pas differer plus long-tems à user de son Droit d'Election, ne croyant pas que son Eglise fût en état d'éviter sa ruine, si elle demeuroit plus long-tems privée de son Evêque.

Ce Chapitre qui d'ancienneté & en vertu des Concordats Germaniques (**), a le droit d'Election, s'étant assemblé le 27. Avril 1723. élut pour Archevêque Corneille Steenoven déja Vicaire Général & Pasteur pendant une longue suite d'années.

L'Elu & le Chapitre écrivirent très respectueusement au Pape Innocent XIII. pour lui demander la Confirmation & la Dispense pour le faire consacrer par un seul Evêque.

Ils ont continué d'écrire pour le même sujet jusqu'à cinq fois, & ont fait aussi entendre que s'ils ne recevoient aucune réponse, ils se trouveroient contraints de suivre ce que le Droit prescrit en pareil cas.

Ils ont attendu un an & demi sans recevoir un mot de réponse.

108. Après que la Cour de Rome fut ainsi mise *in mora*, & après avoir invité les Evêques voisins selon l'ancien usage d'assister au Sacre ; ceux-ci n'ayant pas jugé à propos de s'y trouver, il s'est fait par un seul Evêque assisté de deux personnes constituées en Dignité Ecclésiastique, ainsi qu'il se pratique lorsqu'il y a dispense pour le nombre des Evêques : Dispense que Rome n'a pas coutume de refuser, même sans qu'il y paroisse quelque nécessité, ainsi qu'on l'a vu encore dernierement dans le Sacre de l'Evêque Prince de Liege & de celui du Suffragant de Cologne, qui tous deux ont été consacrés par un seul Evêque assisté de deux personnes *in dignitate constitutis*.

109. Plusieurs mois se sont passés sans que personne se soit élevé contre cette consécration de l'Archevêque d'Utrecht. Mais au mois d'Avril 1725. il parut une Dissertation *de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito*, imprimée dans cette Ville sous le nom du Docteur Damen, dont on a déja parlé ci-dessus. Dans cette Dissertation l'Auteur se déchaîne de la maniere la plus indigne & la plus

(*) On compte dans les Provinces Unies environ cinq cens mille Catholiques.

(**) In Metropolitanis & Cathedralibus .... Ecclesiis .... fiant Electiones Canonicæ.

plus outrageante contre l'Archevèque d'Utrecht & tout son Clergé ; il va même jusqu'à soutenir ce Paradoxe, que la Consécration d'un Evêque faite par un seul Evêque, n'étoit pas valide sans une dispense du Pape.

110. C'est ce qui a donné occasion de me demander mon sentiment touchant la question générale de la validité du Sacre d'un Evêque fait par un seul Evêque, & sur les preuves par lesquelles le Docteur Damen la combattoit.

J'ai cru devoir répondre selon le devoir de ma conscience & de ma profession. J'ai donc résolu le cas, & j'ai prouvé par ma Réponse Epistolaire que la nécessité de la présence de trois Evêques dans la Consécration Episcopale, n'est pas d'institution divine, & que par consequent cette Consécration se peut faire validement par un seul Evêque, quoique cela soit contre la discipline de l'Eglise, à moins qu'une nécessité pressante ne le requiere autrement. C'est la même doctrine que j'avois enseigné il y avoit plus de 25. ans dans mon *Jus Ecclesiasticum universum*.

111. Comme je n'ai pu obtenir la moindre communication des griefs ou chefs d'accusation allegués par ma Partie, & qui ont servi de fondement à juger que la *Réponse Epistolaire* étoit *injurieuse au S. Siege*, *scandaleuse*, *d'une pernicieuse consequence*, *préjudiciable à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique*; je me trouve reduit à la conjecture, c'est à dire à deviner.

Je ne puis croire qu'on ait trouvé à redire que j'aie repondu *que le Sacre d'un Evêque fait par un seul Evêque est valide*, vû que la Cour de Rome en convient elle-même.

112. Mais à juger par le narré de l'Ordonnance qui y sert de fondement, il paroit que c'est parceque l'on suppose que je me suis opposé directement à la Déclaration du Pape en soutenant positivement dans ladite Réponse Epistolaire que *l'Election* de M. Corneille Steenoven en qualité d'Archevêque d'Utrecht, est *valide*, & que la *Consécration* est *licite*.

113. Je pourrois répondre que ce n'est pas là ce que j'ait dit ; & tous ceux qui ont lu dans cette Université ma Réponse Epistolaire en doivent convenir.

114. Mais quand même j'aurois effectivement répondu, que *l'Election* de M. Corneille Steenoven en qualité d'Archevêque d'Utrecht étoit *valide*, & que la *Consécration* faite par un seul Evêque, étoit *licite*; cependant je ne serois pas en peine de prouver que la Réponse Epistolaire ne meriteroit pas pour cela les susdites qualifications.

115. Car il est constant que telle Résolution se peut fort bien donner, non obstant un Bref qui porte le nom du S. Pere, sans manquer de *respect* soit envers lui, soit envers le *Saint Siege*, & sans commettre rien de *scandaleux*, ni de *pernicieux* ou de *préjudiciable à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique*.

116. Car autrement on ne pourroit jamais répondre conformement aux *Maximes Belgiques*, vû qu'il n'y en a aucune qui ne soit opposée à quelque Bref, ensorte que nous serions reduits à convenir que *nos Libertés & nos Franchises* sont justement défendues & proscrites avec raison.

Mais comme l'Eglise Belgique, les Souverains & les Peuples de ces Pays soutiennent vigoureusement ces mêmes Libertés & Franchises, sans pour cela manquer au respect qui est dû au Siege de S. Pierre, ni à celui qui y préside: de même on peut fort bien répondre en conformité des mêmes Maximes, sans s'écarter de son devoir envers le S. Siege ou le S. Pere qui le remplit.

117. Pour comprendre d'abord le point de cette affaire, il faut savoir que toute la conduite de la Cour de Rome envers l'Eglise & le Chapitre d'Utrecht est fondée sur ce que elle prétend que cette Eglise & ce Chapitre n'existent plus. Mais ce fondement étant ôté, tout ce qu'on a bâti dessus, tombe de soi même.

118. Or selon les Maximes de Droit, l'Eglise & le Chapitre d'Utrecht subsistent encore. Ils ont été duement fondés & établis ; ils ont subsisté sans contradiction jusqu'au changement de la Religion dominante ; & des faits clairs & incontestables prouvent invinciblement que cette Eglise & ce

& ce Chapitre subsistent encore aujourd'hui, comme je crois l'avoir suffisamment prouvé dans ladite Consultation du 25. Mai 1717.

119. Il est vrai que la Cour de Rome ne convient pas de ce dernier point: mais jusqu'à présent on n'a vû aucun titre légitime & reçu dans ce Pays qui prouveroit plutôt la prétension de ladite Cour à l'égard de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, qu'à l'égard de toutes les Eglises & Chapitres qui sont sous la domination des Princes Catholiques.

En voilà assés pour justifier ma Réponse Epistolaire en elle-même, & ma conduite en général.

120. Au reste ne pouvant en aucune maniere concevoir en quoi ma Réponse peut avoir merité des qualifications si ignominieuses que celles dont elle est notée par l'Ordonnance du 12. Septembre 1725. je me trouve forcé, pour satisfaire aussi ponctuellement que je puis, aux Ordres de S. M. d'entrer en la discussion de chacune desdites qualifications.

§. IV.

Si ma Réponse Epistolaire est injurieuse aux Décrets du S. Siege?

121. Si j'étois persuadé que la Réponse Epistolaire est injurieuse au S. Siege, je serois le premier à la condamner. Je reconnois volontiers avec tous les bons Catholiques, qu'il faut avoir un extrême respect pour le premier Vicaire de Jesus-Christ & pour la Chaire de Saint Pierre, qui a toujours été en une singuliere veneration dès les premiers siécles de l'Eglise.

122. Mais je ne sçai sur quoi est fondée cette accusation. Je suis au moins assuré de n'avoir eu aucune intention de faire injure aux Décrets du S. Siege, ni d'écrire aucune chose qui put diminuer le respect qui est dû à ce Siege Apostolique. Or c'est le dessein, dit la Loi, sur quoi doit être fondée l'accusation d'injure. (*)

Si j'avois eu ce dessein, il auroit dû paroître dans mon Ecrit, pour pouvoir être connu à mes accusateurs. La retenue & la modération, si je l'ose dire qui y paroissent, auroient dû leur faire paroître tout le contraire, & leur faire présumer que quand même je m'y serois trompé, j'avois pourtant gardé tous les ménagemens possibles pour n'offenser personne en exprimant mes sentimens.

Ils ont pourtant pris pour des injures contre le S. Siege le peu que j'y ai dit, & que j'ai dit en des termes si mesurés.

123. J'y témoigne, dira-t-on, être persuadé qu'on a surpris Sa Sainteté en cette affaire; & on regarde cela comme une grande temerité.

Il faut que la Réponse Epistolaire soit bien hors de prise, si c'est là le plus grand defaut qu'on prétend y trouver.

124. Ce ne fut jamais un crime de dire que le Pape a été surpris, pourvû qu'on ait quelque raison de le penser, & qu'on le dise avec respect. Les Souverains même souffrent qu'on le dise à leur égard; & il y a des loix expresses sur ce point dans le Code & dans les Capitulaires.

125. Les Papes ont reconnu que cela leur peut arriver. S. Gregoire le Grand dit *l.* 1. *Dialog.* qu'il ne faut pas s'étonner lorsque cela arrive. „ puisque nous sommes hommes, dit-il, (*a*) & accablés „ d'ailleurs d'une infinité de soins qui empê„ chent l'esprit de s'appliquer entierement „ à chaque affaire particuliere.

Le Pape Alexandre III. déclare (*b*) qu'il ne prendra pas en mauvaise part si on n'execute pas ses Ordonnances qu'on verra avoir été obtenues par surprise, *prava insinuatione*.

Clement V. reconnoit dans une Déclaration publique inserée dans le Corps du Droit (*c*) qu'il avoit ci-devant accordé plusieurs faveurs préjudiciables à la Discipline

(*) Cum injuria ex affectu facientis consistat. *L.* 3. *ff. de injuriis*.

(*a*) Pontifex diversis occupationibus impeditus (dit le Pape Lucius III.) singulis caussis examinandis non sufficit. *Cap.* 10. *ext. de Rescriptis in ant. Coll.*

(*b*) *Cap.* 5. *ext. de Rescript.*

(*c*) *Extrav.* 2. *inter comm. de Prabendis.*

pline de l'Eglise, y étant induit par des instantes prieres, par complaisance (*a*) & par des mouvemens d'une amitié trop ardente. (*b*)

126. L'Assemblée des Cardinaux, Evêques & Prélats, établie par Paul III. pour examiner les abus qui devoient être réformés, remontrent à ce Pape dès l'entrée de leur avis, que quelques Papes avoient trop écouté les flateurs, qui ne manquent jamais, disent-ils, dans les Cours des Grands. (*c*)

127. Enfin les Papes n'ont pas seulement avoué qu'ils pouvoient facilement être surpris; mais ils nous ont même avertis qu' on faisoit courir dans le Public des Brefs qui étoient expediés à leur insçu (*d*) & qui étoient autrement conçus (*e*) qu'ils n'avoient ordonné.

128. On peut même dire que lorsque dans un Décret qui porte le nom du S. Pere, on remarque des choses qui ne sont pas assés conformes à ce qui est juste & équitable, c'est si peu une injure de dire qu'on a surpris Sa Sainteté, que c'est plutôt faire son éloge; puisque c'est marquer qu'on a une si grande idée de la justice & de la charité du S. Pere, qu'on ne le croit pas capable de faire des Décrets qui y soient contraires, à moins qu'on ne l'ait surpris par de faux rapports, comme cela est arrivé aux plus grands Saints & aux plus grands Papes.

129. C'est ce que j'avois sujet de croire être effectivement arrivé à Notre Saint Pere le Pape Benoit XIII. dans l'affaire de l' Eglise d'Utrecht, pour les raisons convaincantes que j'ai déja rapportées cidessus en justifiant ma Réponse & ma conduite en général.

Le Bref du 21. Fevrier 1725. dont l'Ordonnance fait mention n'est qu'une suite de la conduite que la Cour de Rome a tenue à l'égard de cette Eglise, & a cette même conduite pour fondement: Conduite à la verité deraisonnable, mais qui a pu aisement imposer à Sa Sainteté.

130. Et comment ne pas croire que le S. Pere a été surpris? On lui a fait rapporter des faits peu exactement dans des Briefs touchant cette même affaire du Clergé d'Utrecht. On y a surpris indignement sa Religion, en lui faisant croire & déclarer que la divine vengeance avoit puni de mort des personnes qui sont encore maintenant pleines de vie. On a si peu sincerement rapporté au S. Pere l'état de la Cause, qu'on l'a fait se méprendre involontairement plusieurs fois, & au regard du tems & au regard du lieu & au regard de l'état des personnes, en détaillant des faits qui servoient de fondement à ce qu'il déclaroit par lesdits Brefs.

Comment donc me peut-on reprocher que ma *Réponse Epistolaire* est *injurieuse audit Bref & autres Décrets du S. Siege émanés sur ce sujet*, pour avoir dit avec verité & toute la modération possible qu' on avoit surpris le S. Pere dans cette affaire!

131. Nos Princes Souverains n'ont pas seulement supposé que le S. Pere pouvoit être surpris; mais ils n'ont pas même fait difficulté de faire connoitre par leurs Edits (*) qu'ils étoient persuadés que les Bulles & les Brefs venant de la Cour de Rome sous le nom respectable du S. Pere, pouvoient être contraires aux Canons & Conciles de la Sainte Eglise, aux Droits & Autorité des Souverains, aussi-bien qu'aux Droits & Privileges des Peuples & des Eglises particulieres.

132. Ils en étoient persuadés tant par leur propre experience, que par les exemples des plus Saints Evêques & autres illustres Personnages, qui dès les premiers siecles

(*a*) Volentes complacere.

(*b*) Amicitiæ specialibus affectibus ducebamur.

(*c*) Principatum omnem sequitur adulatio, ut umbra corpus; difficillimusque semper fuit aditus veritatis ad aures Principum.

(*d*) Noverit tua prudentia; inquit Gregorius VII. *lib.* 9. *Epist.* 32. quia multa tanquam a nobis deferuntur & scripta & dicta nobis nescientibus.

(*e*) Pie V. s'est souvent plaint, *Multa aliter alioque sensu a se prolata fuisse quam litteris expressa essent*, parlant de la fameuse Bulle *Et si manducantium*, ainsi que l'atteste Gregoire XIII. son Successeur dans sa Bulle *In tanta*. Ces Bulles se trouvent inserées dans le grand Bullaire

(*) Voyez les Edits de 1484. & 1497. item la Pragmatique de 1574. & l'Ordonnance du Gouvernement du 25. Septembre 1724.

siecles de l'Eglise se sont fortement opposés à de pareils Décrets ou Lettres des Pontifes Romains.

133. Et c'est pour cette raison que nos dits Princes ont eu la précaution d'établir si soigneusement par leurs Edits la nécessité du *Placet*, interdisant bien sérieusement que *nulles Bulles* ou *Lettres* venant de la Cour de Rome, ne seroient publiées, indiquées ou rendues publiques, à moins qu'il ne consteroit auparavant de l'agrement du *Placet* Royal.

Ainsi quelqu'opinion qu'on veuille avoir du Bref en question, je ne saurois comprendre qu'on ait jugé ma Réponse Epistolaire digne d'être publiquement lacérée, pour n'avoir pas eu égard à un Bref qui n'étoit pas même placeté & moins publié en ces Pays.

134. Je ne croyois donc pas, & je ne le crois pas encore que ce Bref peut avoir quelque force ici, bien loin de faire loi, non plus que les autres Décrets de Rome concernant l'affaire d'Utrecht, dont aucun n'a été placeté, moins publié en ce Pays; ni par conséquent que je fusse obligé de m'y conformer. Mais je croyois bien moins qu'on me feroit un crime de cet attachement aux Droits & Hauteurs de sa Majesté, aux Loix & Coutumes de ce Pays, & aux Libertés & Franchises des Eglises Belgiques.

135. En effet rien n'est plus surprénant que de faire lacerer une Consultation comme injurieuse aux Décrets du S. Siege, parceque elle est contraire au contenu d'un Bref qui n'a été ni placeté, ni publié: rien n'étant plus préjudiciable aux Droits des Souverains & aux Libertés des Peuples & des Eglises, que d'introduire cette Maxime, que les Décrets Romains doivent être executés à l'insçu du Prince. Cette Maxime ne peut être tolerée sans exposer l'Etat à une entiere ruine, comme a fort bien démontré, il y a deux cens ans, le célébre Evêque Didacus Covarruvias, & comme je tâcherai de faire voir sur la fin de cette Défense.

136. Et quand même on supposeroit que ledit Bref auroit été placeté, personne ne peut ignorer qu'après que le *Placet* Royal est accordé, on retient encore la liberté de débattre de *sub-& obreption* les Brefs & les Bulles Papales dans lesquelles il s'agit des Droits des Parties, comme sont les Droits des Eglises & des Chapitres, &c. Et même nos Souverains en accordant le *Placet* requis, ne veulent en aucune maniere préjudicier au droit d'autrui. C'est de quoi fait foi le contenu des Lettres de *Placet* qui se dépêchent sur les Bulles Romaines. Elles déclarent que *c'est sans préjudice du droit des Parties*, & qu'elle est *entiere de les débattre, comme elle trouvera convenir*.

137. S'il est donc permis aux Parties de débattre les Bulles Papales, quoique placetées, de *sub-& obreption*, & de poursuivre à soutenir leurs droits contre les prétensions de la Cour de Rome, comme cela se pratique aussi dans plusieurs autres Royaumes, & nommement en Espagne, ainsi que le témoigne le Savant François Salgado dans son Traité de *Supplicatione ad Sanctissimum*. P. 1. C. 8. N. 38.

Sera-ce un crime à un Jurisconsulte interrogé par la Partie de déclarer que son sentiment est pour la *sub-& obreption*?

§. V.

Si ma Réponse Epistolaire est contraire au bien de notre Sainte Religion? *Et premierement si c'est en favorisant quelqu'erreur.*

138. Faisant profession d'être bon Catholique & d'être étroitement uni à notre Sainte Religion, rien ne m'a plus affligé, ni plus surpris que de voir qu'on prétendoit que c'étoit *pour le bien de notre Sainte Religion* qu'on faisoit supprimer la Réponse Epistolaire. Je ne pouvois & je ne peux encore m'imaginer à quel dogme elle pourroit porter préjudice.

139. L'Ordonnance surprise ne fonde assurement pas cette qualification sur ma doctrine touchant la validité de l'Ordination Episcopale faite par un seul Evêque: car le Bref du 21. Fevrier 1725. qui a servi de fondement à l'Ordonnance, reconnoît évidemment l'Ordination de l'Archevêque d'Utrecht pour valide; & l'Ordon-

nance

nance même s'en tient précisément aux termes du Bref sur ce point.

140. Se fonderoit-elle en ce que j'y suppose la réalité des Droits de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht que la Cour de Rome prétend être éteints?

J'ai déja fait voir en peu de mots à quelle extrémité on seroit réduit, s'il falloit regler tous ses sentimens sur tous les Décrets de la Cour de Rome.

141. Mais quand même on voudroit supposer que le Clergé d'Utrecht auroit le plus grand tort du monde en cette contestation, quel rapport cela a-t-il aux Dogmes de notre Sainte Religion?

Tout le monde convient, & on ne sauroit le révoquer en doute sans ébranler tout l'édifice de l'Eglise, que les points de foi consistent dans la doctrine annoncée par Notre Seigneur Jesus-Christ, prêchée par les Apôtres, & transmise jusqu'à nous par la succession non interrompue des Pasteurs: Qu'ainsi la foi est la même dans tous les tems; & que quand l'Eglise détermine un Article de Foi, elle ne le fait pas en proposant une nouvelle révélation, mais en expliquant & déclarant la doctrine qu'elle a reçue des Apôtres.

142. Dans la contestation entre la Cour de Rome & l'Eglise d'Utrecht, il s'agit des faits purement humains, arrivés quinze cens ans après la mort des Apôtres, ou tout au plus d'une question de Droit dependente de ces faits.

Car le tout consiste, comme on l'a déja remarqué, à savoir, si après les révolutions du seiziéme siécle & autres traverses qui ont affligé l'Eglise d'Utrecht, les Evêques & les autres Pasteurs qui l'ont gouvernée, ont retenu le Droit d'Ordinaire (*Ordinariorum*) comme ils avoient auparavant, ainsi que le Clergé le soutient: ou si par la révolution ils sont déchus de ce Droit, reduits à l'état d'une simple Mission, assujettie à la Congrégation Romaine, qu'on appelle *de propaganda Fide*, Congrégation assés récente. (*)

Il ne faut que savoir les prémiers élémens de la Foi, pour comprendre qu'on ne pourroit sans extravagance mettre aucune de ces questions au rang des matieres de Foi & de Dogmes prêchés par les Apôtres.

Aussi ne me puis-je persuader que ce soit sur aucun de ces points que l'Ordonnance fonde une note si dure & si étrangere à la matiere dont il s'agit.

143. Et j'ose dire hautement que jamais on ne m'a accusé à aucun Tribunal sur aucun point de Religion. Car si mon grand Ouvrage *Jus Ecclesiasticum universum* a été prohibé à Rome, ç'a été uniquement parce qu'on se persuadoit qu'il exaltoit trop les Droits des Princes, & ne favorisoit pas assés les prétensions de quelques Superieurs Ecclesiastiques & principalement de la Cour de Rome.

144. C'est ce que mes adversaires ont eux-mêmes avoué dans le tems qu'ils dénonçoient mon dit Ouvrage à Rome. Le Vicaire Général du feu Archevêque de Malines; qui est aujourd'hui Evêque de Bruges, y reconnut qu'il *n' avoit pas dénoncé cet Ouvrage comme contenant quelqu' erreur contre la Foi ou les bonnes Mœurs; mais comme donnant trop à la Jurisdiction séculiere*, en enseignant entre autres *qu'il appartient aux Magistrats de décider sur les doutes qui regardent l'Immunité Ecclésiastique*; comme il conste par la Lettre (†) de l'un des Qualificateurs de la Congrégation du Saint Office le R. P. Delbecque Dominicain, qui assure en même temps, qu' ayant lu cet Ouvrage, *il n'y avoit rien trouvé qui méritât quelque Censure*.

145. N'ayant donc jamais souffert la moindre atteinte sur le fait de la Religion, je ne puis qu'être sensiblement affligé de ce qui en étoit dit dans l'Ordonnance surprise. Il ne m'est pas moins sensible de n' avoir pu savoir ce qu'on a allegué pour fondement.

146. M'aura-t-on peut-être accusé de soutenir dans ma Réponse des opinions contraires à la Religion, auxquelles je n'ai jamais songé? Car la seconde Dissertation

Van-Espen Supplem. Tom. III. E e

(*) Le Cardinal de Luca dans sa *Relatio Curiæ Romanæ* discursu 23. témoigne que cette Congrégation n'a commencé que depuis un siécle.

(†) Elle se trouve dans l'*Æquitas Sententiæ* p.7.

tation du Docteur Damen, dont j'ai déja parlé, m'attribue certaine Propofition impie contre la puiffance de Notre Seigneur Jefus-Chrift, favoir, qu'il n'auroit pû inftituer trois Evêques Confécrateurs, à moins de les inftituer comme abfolument néceffaire pour la validité du Sacrement. *Non potuit tres inftituere, nifi abfolute neceffarios*, & par une impofture effroyable on cite cette Propofition comme de moi en propres termes; quoiqu'il ne s'en trouve pas le moindre veftige dans ma Réponfe, à moins qu'on n'eut falfifié quelque exemplaire: Que ne peut-on pas avoir hazardé en cachette, lorfqu'on ofe en public m'attribuer une Propofition fi horrible, que par la miféricorde de Dieu j'aimerois mieux avoir perdu jufqu'à la derniere goute de mon fang, que de l'avoir jamais avancée!

Il n'eft pas difficile d'attaquer la Religion de qui on veut, lorfqu'on ne fait pas fcrupule de fe fervir de moyens fi indignes: Et que fai je fi on ne les aura pas employés pour furprendre l'Ordonnance dont je me plains.

147. Mais peut-être que par un artifice affés commun on aura allegué, pour taxer la Réponfe Epiftolaire de préjudiciable à notre fainte Religion, qu'en y témoignant avoir bonne opinion de la Caufe du Clergé d'Utrecht, je l'affermis dans l'erreur.

Ceux de ce Clergé font, dit-on, fufpects de *mauvaife doctrine*.

148. Je pourrois répondre que cela ne fait rien au cas préfent. Il n'eft pas queftion de leur doctrine mais il eft queftion de leurs droits. Si une fois les Jurifconfultes étoient obligés de s'abftenir de dire leur fentiment fur le Droit, & les Confeillers d'y porter jugement, auffitôt qu'on allegueroit que les perfonnes intereffées font prévenues de mauvaife doctrine, où en ferions-nous? Perfonne ne peut ignorer que les Jurifconfultes donnent leurs avis, & que les Confeils font droit fans faire attention à de pareilles imputations, dont on fait affés communément ufage pour rendre la Caufe odieufe, lorfqu'on fe défie de fon droit.

149. Ces fortes d'accufations en l'air, ne font que trop faciles à intenter; & on eft obligé de les méprifer, tant qu'on n'exprime pas en particulier l'erreur, dont on veut accufer ceux qu'on a en vue.

150. Je n'y pouvois d'ailleurs ajouter foi contre ma propre connoiffance. Car je connois perfonnellement la plûpart de ceux de ce Clergé, qui ont fait leurs études dans cette Univerfité; & les connoiffant pour des perfonnes qui étant très attachées à l'Eglife & au Saint Siege, demeurent fermes dans la Doctrine Catholique qu'ils ont apprife dans cette Univerfité: Comment aurois-je pû, fans enfreindre les loix du Chriftianifme, ajouter foi à des difcours & des reproches vagues, qui ne fpécifient rien?

151. Et quand même je n'aurois pas eu cette connoiffance particuliere, j'aurois dû comme tout autre, naturellement avoir bonne opinion de ce Clergé. Ce font les Succeffeurs de ceux qui font reftés unis avec tant de fermeté à la Chaire de Saint Pierre, & qui ont perfeveré dans l'adminiftration des Sacremens & dans la pratique des faintes cérémonies de l'Eglife, malgré tout ce qu'ils ont eu à fouffrir pendant les révolutions, pendant le changement de la Religion dominante & les longues guerres qui ont duré plus de quatre vingt ans.

Si ces Succeffeurs n'euffent pas jufqu'à préfent reftés auffi attachés que leurs Prédéceffeurs à la Religion Catholique, qui les auroit empêché de s'accomoder à la Religion dominante? Ce leur auroit été une voïe d'obtenir de grands avancemens: mais leur attachement à la Foi Catholique & à la Communion du S. Siége doit être bien fincere & bien ferme, puifque ni ces avantages temporels, ni les difficultés qu'ils ont rencontrées à l'occafion de leur differend avec la Cour de Rome, ne les en ont pû détacher.

152. Enfin en examinant les Actes & les Pieces pour juger du Droit du Clergé d'Utrecht, j'y ai remarqué clairement que dans le tems qu'on ne ceffe de crier contre ce Clergé, & de lui reprocher en termes vagues une doctrine fufpecte, il s'eft toujours plaint hautement de ces reproches comme de pures calomnies, & a fait profeffion en toutes occafions de croire fans exception tout ce que l'Eglife Catholi-

tholique enseigne, & de condamner ce qu'elle condamne : Qu'il a souvent défié ses adversaires de marquer distinctement & en particulier aucun dogme dans lequel on prétendroit qu'il s'éloigneroit de la foi de l'Eglise, & qu'en se plaignant à la Cour de Rome de s'y voir clandestinement accusé; il avoit même requis cette Cour d'ordonner aux adversaires d'invidier leurs accusations, & qu'aux cas qu'ils l'eussent déja fait, de les vouloir faire communiquer, ainsi que les noms des personnes qui en seroient prévenues.

J'y puis ajouter qu'en examinant le tout avec la derniere exactitude, comme une affaire de telle importance le requiert, je n'ai pû remarquer jusques à présent qu'on auroit spécifié à charge de ce Clergé quelque point où il ne seroit point d'accord avec la Foi Catholique.

153. Cette seule Réponse suffit pour détruire des reproches si mal fondés; mais puisqu'on ne cesse de faire du bruit d'un certain Jansenisme, qu'on dépeint avec des couleurs les plus noires, & dont ont fait usage en une infinité d'occasions *pro commoditate Causæ*; & qu'il y a tout lieu d'appréhender qu'on ne s'en soit servi, pour embroiller & pour rendre odieuse la Cause du Clergé d'Utrecht, comme on s'en est depuis long-tems servi pour renverser tout dans l'Université de Louvain autrefois si florissante : qu'il me soit permis d'en dire un mot.

154. J'ose dire qu'il y a peu de personnes dans ce Pays qui puisse parler de ces disputes (en tant qu'elles ont été agitées dans les Pays-Bas) avec plus de connoissance des faits que moi, puisqu'il y avoit long-tems que j'étois Professeur des SS. Canons avant qu'elles eussent causé des divisions dans cette Université, & que j'en ai vû la naissance, le progrés & les tristes suites.

155. L'Université & tout le Clergé des Pays-Bas jouissoient d'une profonde paix, lorsque des esprits inquiets commencerent, il y a près de quarante ans, à y jetter les sémences d'une funeste division par des accusations vagues de Jansenisme. Les disputes s'échaufferent en peu de tems, les Ecrits se multiplierent de part & d'autre; & quelques Superieurs prévenus traverseront en mille manieres ceux qu'ils regardoient comme Jansenistes : Tout cela fit tant d'éclat, que le bruit en vint bientôt jusqu' aux Cours d'Espagne & de Rome.

On convint des deux côtés du consentement des Etats du Pays, de porter cette affaire devant le S. Siége. Le Roi d'Espagne Charles II. de glorieuse mémoire permit que les deux parties envoyassent chacun un Député à Rome, pour y plaider leur Cause. L'Université de Louvain y députa en 1692. le Docteur Hennebel; & le parti contraire y deputa le Pere Désirant, devenu si fameux dans la suite par une fourberie pour laquelle il fut privé par Sentence (*) de tous ses honneurs & dégrés, & outre cela banni à perpétuité de tous les Etats de Sa Majesté.

156. Les parties ayant été ouïes contradictoirement, & l'affaire pleinement discutée, le Pape Innocent XII. fit de sérieuses défenses par un Bref du 6. Fevrier 1694. de taxer qui que ce fut de Jansenisme, ou de l'exclure, sous ce prétexte, des Offices ou Bénéfices, ou de quelque fonction Ecclésiastique que ce soit, *à moins qu'il ne conste par des preuves légitimes qu'il s'est rendu suspect d'avoir enseigné ou soutenu quelqu'une des cinq fameuses Propositions*. Ce Bref a été duement publié en ce Pays avec le *Placet* requis.

157. Il n'y avoit qu'à s'en tenir à cette sage Décision faite après un examen si mûr & si regulier : dès là ces disputes auroient été finies, puisqu'il n'y avoit personne qui ne condamnât de tout son cœur les cinq fameuses Propositions, dans le sens dans lequel l'Eglise Catholique les condamne; & qu'on n'a jamais pu convaincre qui que ce fut, d'avoir enseigné ou soutenu quelqu'une desdites Propositions. Les Tribunaux de Sa Majesté virent clairement que c'étoit là le vrai & l'unique moyen de pacifier les différends & d'arrêter le cours d'une infinité de calomnies.

(*) Cette Sentence est du 18. Mai 1708. Elle se trouve au commencement de cet Ouvrage.

158. C'est ce que remontra le Conseil Souverain de Brabant par une Consulte fort judicieuse du 13. Avril *1696.* où il dit entre autres : „ Jusqu'à présent nous „ n'avons ouï qu'aucun auroit été légitimement accusé, beaucoup moins convaincu pour chef, adhérant ou participant de semblable doctrine & opinion „ nouvelles . . . quoique cependant les „ fausses idées qu'on tâche d'imprimer sous „ le vague & dereglé prétexte de novateurs, ne laissent pas de produire bien „ des divisions. „

159. Mais ces voïes si équitables & si pacifiques ne plaisoient gueres aux vrais auteurs des troubles. Ils renouvellerent bientôt les accusations vagues, crurent en avoir un beau prétexte sous le Pontificat de Clement XI. par la Bulle *Vineam Domini*.

160. Cette Bulle n'a jamais eu le Placet du Souverain ; elle a été sollicitée & obtenue par la France : Et les Conseils du Pays-Bas n'auroient eu garde d'en agréer la publication, sachant qu'elle seroit capable de renouveller les troubles que le sage Bref d'Innocent XII. avoit éteint dans le Païs, & qu'on voyoit se rallumer en France plus que jamais depuis cette Bulle *Vineam Domini*.

161. Qu'on me pardonne, si ayant l'honneur de me défendre devant Sa Majesté dans le grand âge où je suis, j'ose représenter, qu'étant depuis plus de cinquante ans du Conseil de cette Université & Professeur public des SS. Canons, j'ai appris par une longue experience que tous les troubles qui divisent maintenant notre dite Université & presque tout le Pays, viennent quasi uniquement de ce qu'on n'a pas maintenu assés vigoureusement les Droits de Sa Majesté, & sur tout de ne pas permettre qu'aucune Bulle ou Décret de la Cour de Rome y soit introduit sans être muni du *Placet* Royal.

162. C'est ce qu'on a éprouvé en particulier au sujet de ladite Bulle *Vineam Domini*. Elle n'a jamais été munie d'aucune ombre de *Placet* : Cependant lorsque nous étions encore sous la domination des Francois, ledit Pere Désirant a si bien fait par ses intrigues, qu'il l'a introduite dans la Faculté de Théologie de Louvain, & qu'il a porté cette même Faculté à faire souscrire ladite Bulle par tous ceux qui y voudroient prendre quelque dégré. On a bientôt imité cette conduite dans plusieurs Diocéses de ce Pays.

163. C'est depuis ce tems-là que les troubles & les accusations vagues ont recommencé avec plus de violence qu'auparavant. On traite impunément de Jansenifte qui on veut ; & malgré le Décret d'Innocent XII. on exclut des Dégrés Théologiques, des Ordres sacrés, de tout Office & Bénéfice Ecclésiastique un grand nombre de sujets capables, qu'on ne peut accuser d'avoir soutenu aucune des cinq fameuses Propositions, mais qui ont de la peine à affirmer avec ferment que ces cinq Propositions sont dans le livre de Jansenius, c'est-à-dire, d'un Evêque savant & pieux, qui a vécu & qui est mort dans la communion de l'Eglise & du S. Siége.

164. Ce qui a troublé & trouble jusqu'à présent toute l'Université, & fait que plusieurs Sujets capables aiment mieux aller étudier en des Universités des Pays étrangers, au préjudice du service de Sa Majesté, & au préjudice du Public ; c'est ce qu'on peut voir avec plusieurs autres raisons dans l'avis (*) que la Faculté de Théologie de Louvain donna sur cette matiere par Ordre du Conseil de Brabant en 1710. lequel avis fut adopté & fortement soutenu par l'Université.

165. Ainsi

(*) Quam plurimis experimentis compertum nobis est illius novæ formulæ subscriptions multorum magni ingenii magnæque spei Theologiæ studiosorum conscientiis anxietates injici, eosque a capessendis in Facultate nostra Gradibus impediri, & ab ipsa Universitate arceri atque migrare ad exteras Academias ubi similis forma juramenti non exigitur. Mirum etiam in modum angimur & timemus ne multi ex subscribentibus novo Formulario sint perjuri, fingentes sibi sensus, quos passim circumferri, atque in variis scriptis & libris proponi & defendi scimus : qui non omnes cum vero & genuino Formularii sensu convenire possunt. *Avisam. Facult. Theol. Lovan. 23. Octobr. 1710.*

165. Ainsi sous prétexte de faire valoir la Bulle *Vineam Domini*, Bulle non placetée ni publiée, & rendue sans avoir ouï contradictoirement les parties, on ne fait aucune attention au Décret d'Innocent XII. rendu après un examen contradictoire, & publié avec l'agrément exprès du Souverain & avec ordre de s'y conformer ponctuellement.

166. J'avoue que je ne saurois me résoudre à imiter un procedé si peu équitable, & que je me crois obligé de m'attacher à la décision d'Innocent XII. Or selon cette décision, je n'ai pu tenir le Clergé d'Utrecht pour suspect de Jansenisme: car il n'en est accusé que par des imputations vagues: *Et loin qu'il consteroit par des preuves légitimes qu'il se seroit rendu suspect d'avoir enseigné ou soutenu quelqu'une des cinq fameuses Propositions*, j'ai vû par les Actes & par les Pieces (†) que j'ai soigneusement lus, que ce Clergé a publiquement & solennement protesté qu'il condamnoit sincerement les cinq Propositions attribuées à Jansenius, & cela en tous les sens que les Papes & l'Eglise Romaine les a proscrites & condamnées, défiant qui que ce soit, de produire aucun sens condamné qu'il ne condamne pas, & déclarant de rejetter ces Propositions par tout & en tout livre où elles se trouveroient, même dans le Livre de Jansenius s'il les contient.

167. Ce fut encore le Pere Désirant qui commença à semer dans les Provinces-unies les mêmes accusations. Ayant été obligé de revenir de Rome où il n'avoit pu vérifier aucune de ses calomnies, il alla entreprendre en Hollande des perquisitions secretes, qui éclaterent bientôt, & qui ont donné mal à propos occasion à décrier si fortement le Clergé des Provinces-unies.

168. Loin donc de me reconnoître coupable d'avoir enseigné ou favorisé aucune erreur contre la Foi Catholique, j'ose avec le respect dû à l'Auguste Souverain qui daigne écouter mes Défenses, défier mes adversaires de marquer distinctement & sans équivoque aucune erreur, que j'aurois ou soutenue ou favorisée en d'autres.

169. Je suis peut-être trop entré dans l'affaire du Jansenisme; mais le desir de rendre encore quelque service à l'Université de Louvain avant de mourir, m'a fait exprimer en me défendant ce que je viens de représenter. Sans cela je l'aurois pu omettre, puisqu'il n'en est pas question dans la présente Cause, n'en étant pas même fait mention ni dans le Bref de Notre Saint Pere le Pape Benoît XIII. ni dans l'Ordonnance du Conseil d'Etat, ni dans la Réponse Epistolaire.

170. Plut à Dieu que ce que j'en a dit, donnât enfin occasion de rétablir les choses sur l'ancien pied où elles etoient, avant l'introduction indue de la Bulle *Vineam Domini* faite par le Pere Désirant dans la Faculté Theologique de Louvain. Rien de si facile, rien de plus conforme aux Loix du Pays, cette Bulle y ayant été introduite sans ordre du Pape, sans l'autorité de nos Souverains & même sans qu'elle fut munie d'aucun ombre de *Placet*.

C'est par ce rétablissement qu'on verroit bientôt cette Université reprendre sa premiere splendeur.

171. Après tout, qu'importe à l'Eglise & à l'Etat qu'on croye ou qu'on ne croye pas que Jansenius a enseigné cinq hérésies, pourvu que tout le monde les déteste & les anathématise? On ne peut faire dépendre la Catholicité d'une pareille question, qui ne peut jamais devenir l'objet de notre Foi. Le Formulaire est inconnu dans les Eglises d'Italie, d'Allemagne, d'Espagne, &c. sans qu'elles en soient moins Catholiques ou moins heureuses.

§. VI.

(†) A professione Fidei Romano-Catholicæ ne apice quidem discrepamus; famosos quinque Articulos, vulgo Propositiones Jansenianas, sincerissime repudiamus, idque quocumque sensu a Supremis Pontificibus & a Romana Ecclesia repudiatæ atque damnatæ fuerunt, ut ne unus quidem improbatus sensus in medium proferri possit, quem non repudiemus: Easdem Propositiones ubivis & in quibuscumque libris extiterint, reiicimus, etiam in Libro Jansenii, si eo Libro continentur.

§. VI.

Si ma Réponse Epistolaire est contraire au bien de notre Sainte Religion en favorisant des Personnes liées par des Censures Ecclésiastiques ?

172. Quoiqu'il soit vrai qu'on affecte de faire sonner bien haut des prétendues Excommunications contre plusieurs du Clergé d'Utrecht, je n'en connois pourtant aucune qui ait été portée dans les formes Canoniques. Ce sont tout au plus quelques entréprises irrégulieres assez ordinaires aux Ministres de la Cour de Rome contre ceux qui s'opposent à leurs pretensions. Ce sont quelques prétendues Censures portées sans procédure légitime, hors du Pays, contre les Loix fondamentales *de non evocando*, & sans autre sujet que la fermeté des prétendus coupables dans la défense de leurs Droits.

173. Je n'ai pas cru, qu'il fût moins permis à un Jurisconsulte Belgique de communiquer avec des Excommuniés de cette espéce, qu'avec plusieurs fideles Sujets (*) de nos Souverains, contre lesquels la Cour de Rome a aussi très souvent porté de pretendues Sentences de même nature.

174. Saint Augustin (†) nous enseigne que les Evêques mêmes n'ont pas le pouvoir de refuser de communiquer avec quelqu'un, „ à moins qu'il n'ait été convaincu ou par „ un aveu volontaire, ou dans un Juge„ ment soit Séculier, soit Ecclésiasti„ que (**): Et ce Jugement, ajoute-t-il, „ ne doit pas être fondé sur des soupçons „ ou même sur une procédure extraordi„ naire & illégitime, mais sur la Loi de „ Dieu, & selon l'ordre établi par l'Egli„ se. " Il dit ensuite que c'est Dieu même qui a établi cette regle. *Noluit Deus hominem ab homine judicari ex arbitrio suspicionis, vel etiam extraordinario usurpato judicio; sed potius ex Lege Dei secundum ordinem Ecclesiæ, sive ultro confessum, sive accusatum atque convictum*. Or il est notoire qu'il n'y a eu aucune telle procédure contre aucun du Clergé d'Utrecht. C'est donc le cas où il faut dire avec S. Augustin: *Nos vero a communione prohibere quemquam* eorum *non possumus*.

175. En effet, s'il falloit que les Jurisconsultes abandonnassent la Caufe de tous ceux que la Cour de Rome traite d'excommuniés, où en seroient-ils? Où en seroient même les Juges & les Souverains? Car il y en a bien peu qui ne se trouveroient enveloppés dans quelque excommunication, si on devoit avoir égard à toutes celles que Rome multiplie sans mésure depuis quelques siécles dans une infinité de Bulles & de Brefs.

176. Si on n'avoit envie d'abréger, il y auroit bien des choses à dire sur des Excommunications lancées autrefois par les Papes contre des Souverains de chaque Pays de l'Europe, & sur tout contre les Empereurs Henri IV. Frederic II. Othon IV. & autres, lesquelles ont coûté tant de sang & de troubles à l'Empire.

177. Mais pour ne toucher qu'en un mot quelques Décrets assez récens: quel Magistrat, quel Ministre, quel Souverain, quel bon Citoyen ne faudroit-il pas tenir pour excommunié, si on avoit égard à l'étrange Bulle de Paul IV. *Cum ex Apostolatus*? ou à celle qu'on nomme *In Cœna Domini* qui se fulmine encore tous les ans à Rome le Jeudi Saint, & dans laquelle entre autres se trouve excommunié tout Prince qui possede le Royaume de Sicile, sans le tenir en Fief du Saint Siége: & tout Juge & Souverain qui retarderoit l'exécution de quelque Rescrit de Rome, & qui prendroit connoissance des violences, oppressions, & voïes de fait commises par les Ecclésiastiques? ou enfin à la Bulle que la Cour de Rome vient de publier par forme d'Edit perpetuel (††) par laquelle elle

(*) Tels étoient les Généraux de l'Armée que l'Empereur Joseph de glorieuse Mémoire avoit en Italie en 1708.

(†) *Serm. 351. noviss. Edit. Cap. 4. n. 10.*

(**) Nisi aut sponte confessum, aut in aliquo sive Seculari, sive Ecclesiastico Judicio nominatum atque convictum.

(††) Le dernier Concile Romain adopte cette Bulle, & en ordonne l'entiere exécution. Elle se trouve dans l'Appendix de ce Concile.

elle interdit absolument aux Juges séculiers toute connoissance au sujet de l'Immunité locale ou Droit d'asile, & des cas où elle a lieu en reservant cette connoissance entierement & privativement aux seuls Evêques, excommuniant même nominatim *les Empereurs*, *les Rois*, *les Princes* qui oseroient y contrevenir en aucune maniere.

178. Ces sortes de Censures fort communes en Cour de Rome, ne sont que des moyens tortionnaires & des violences contre lesquelles on est en droit de se défendre. *Car la Loi naturelle nous dicte qu'il est permis de repousser la force par la force; Or il est constant que ces sortes d'excommunications ne sont pas des voies de droit, mais des voies de fait & des violences contre lesquelles tout homme libre peut se défendre.* Ce sont les paroles(*) de ce grand homme Jean Gerson, qui fut l'ame du Concile Général de Constance; Concile qui à *la gloire éternelle des Nations Germaniques a donné la paix à Notre Mere la Sainte Eglise*. (†)

179. C'est dans le même sens qu'écrivit Sa Majesté Imperiale & Catholique à son Vice-Roi de Naples le Cardinal Grimani: *Si la Cour de Rome*, dit-elle dans sa dépêche du 15. Septembre 1708. *intentoit de troubler le repos de ce Royaume par des Excommunications ou autres moyens, vous vous servirez de tous ceux que donne la puissance œconomique, & qui sont permis par le Droit naturel, pour repousser la force par la force, & défendre mes Régalies & mes Vasseaux.*

Puis donc que les Censures qu'on veut faire valoir contre quelques uns du Clergé d'Utrecht n'ont été portées que pour les forcer à abandonner leur bon droit (*a*) il est évident que je ne devois y avoir aucun égard.

180. Mais ce sont des *Appellans*, dira-t-on encore.

Il est vrai qu'ils ont appellé des Griefs qu'ils ont souffert de la Cour de Rome au sujet de la défense de leurs Droits, en quoi ils n'ont fait que suivre l'exemple de leurs Ancêtres qui dans un cas assez semblable avoient employé (*b*) avec succès le même moyen.

181. Que si on veut parler de l'Appel qu'ils ont interjetté en même tems de la Constitution *Unigenitus*, en adhérant à celui de plusieurs Evêques & Universités Catholiques: Qu'est-ce que cette Constitution a de commun avec les Droits de ce Clergé, ou avec la Réponse Epistolaire?

Le Conseiller Govarts, Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc & fort dévoué à la Cour de Rome, s'étoit servi contre ma personne du même artifice, en faisant des longs discours sur la Bulle *Unigenitus*, lorsque dans le fond il ne s'agissoit que du droit du *Placet* Royal. Les Conseillers Fiscaux de Sa Majesté au Grand-Conseil, qui m'étoient joints en cause, dissiperent cette illusion dans leur savante Duplique (**). Ils firent voir que ces deux affaires n'avoient aucune connexion ensemble, & en conclurent que ledit Govarts *avoit mauvaise grace d'accabler d'injures le Suppliant, pour avoir soutenu ces mêmes Droits* (du Placet) *longues années avant la publication de la Bulle* Unigenitus, *& ainsi dans un tems qu'il n'en étoit pas question.*

182. Je n'ai qu'à faire ici la même Réponse. Les contestations sur les Droits de l'Eglise d'Utrecht sont bien plus anciennes que la Bulle *Unigenitus*. Dès l'origine de ces contestations la Cour de Rome a traité le Clergé de ladite Eglise sur le même pied qu'elle l'a fait dans la suite, sans les prétensions des deux parties, ni dans le procedé de part & d'autre.

J'ai été consulté sur les Droits de l'Eglise d'Utrecht environ dix ans avant que la Bulle *Unigenitus* fut au monde, la Résolution que je donnai en 1717. avec quatre de mes Collegues en faveur desdits Droits,

(*) Résolut. circa materiam de Excomm. Consid. 10.

(†) Caroli V. Edictum Wormatiense anno 1521.

(*a*) Si Papa vellet in servitutem abjectum Clerum cum suis bonis redigere, & Juribus suis spoliare sine causa: quis diceret ista debere tolerari *Gerson. in Resol. circa materiam Excommuni. Consider. 9.*

(*b*) L'an 1426.

(**) Num. 225.

Droits, est de deux ans plus ancienne que l'Appel du Clergé d'Utrecht.

Il y a donc bien sujet de dire ici pareillement qu'on a *mauvaise grace* de m'*accabler d'injures*, pour avoir favorisé dans ma *Réponse Epistolaire ces mêmes Droits que j'avois défendus* avant qu'il fut question de la Bulle *Unigenitus*.

Car après tout, je n'ai pas dit un mot dans la Réponse Epistolaire qui ait rapport à cette Bulle; & je n'y ai rien dit, que je n'eusse dit en cas que la Bulle n'eut jamais existé.

183. Et pour ne pas dire que Rome n'a jamais rien reproché à ceux d'Utrecht à ce sujet : qui a jamais entendu qu'on doive rejetter quelqu'un, ou rompre la Communion avec lui, pour avoir appellé d'une Bulle ou d'un Décret du Pape? Quelle Loi, quelle Ordonnance du Pays a jamais proscrit l'Appel au Concile Général? Il se trouve au contraire autorisé par les Placards de nos Princes comme un moyen très légitime & très Canonique de tout tems. Des saints Evêques & plusieurs de nos Princes ont appellé, comme aussi plusieurs Eglises & Communautés de ce Pays.

184. Je ne rapporterai pour exemple que l'Appel de l'Archiduc Philippe le Bel Pere de l'Empereur Charles quint.

Il fut interjetté à Bruges le 12. Mai 1497. par le Procureur Général Jean Roussell, *Vice & nomine prælibati Domini Archiducis, tam pro se, quam etiam pro Ecclesiis, Prælatis, Personis Ecclesiasticis quibuscumque, ac aliis dictarum suarum Patriarum & Provinciarum personis & subditis, eisque in hac parte adhærentibus & adhæsuris* (*).

Le sujet de l'Appel étoit 1o. certaines pratiques de la Cour de Rome, qui faisoient un grand tort aux Eglises & aux Pays, & qui étoient contraires à la doctrine de tous les anciens Peres & Conciles Généraux (†). 2o. Les Censures que la Cour employoit pour soutenir ces entréprises. Il renouvella en même tems les Appels anterieurement interjettés pour les mêmes sujets.

Le fondement de cet Appel étoit, *quod Appellationis remedium a sanctis Patribus & Jurisconsultis salubriter sit institutum*.

Cet Appel ayant été interjetté en présence de l'Archiduc, du Chancelier, de tout le Grand Conseil, & de plusieurs Chévaliers & autres Seigneurs, fut solennement confirmé par un Edit du 20. du même mois. (**)

185. L'Appel étant donc une voïe si autorisée, il ne me devoit aucunement arrêter : Et comment devroit-on, ou pourroit-on se séparer de ceux qui ont appellé de la Bulle *Unigenitus* & des Censures y comminées, quand on voit qu'au milieu de l'Eglise il y a de si grandes contestations au sujet de cette Bulle?

186. En effet, loin de se révolter contre l'Eglise ou contre le Pape par un tel Acte d'Appel, on témoigne au contraire par cet Acte-là même qu'on reconnoît l'autorité du Pape, & qu'on est prêt de se soumettre au jugement de l'Eglise, de même que dans les Causes Civiles, en appellant d'un Tribunal inferieur à un Tribunal superieur, on reconnoit par cet Appel même l'autorité de l'un & de l'autre de ces Tribunaux.

187. Aussi ne saurois-je croire que l'Ordonnance du Conseil d'Etat contre mon Ecrit, ait eu en vue cet Appel du Clergé d'Utrecht, puisque le même Conseil a accordé sa protection à quelques Curés du Diocése de Tournai, qui se plaignoient des vexations qu'ils souffroient de la part de leurs Superieurs au sujet d'un semblable Appel.

188. Je ne sai si peut-être on ne me voudroit pas faire un crime d'avoir salué respectueusement M. l'Evêque de Babylone qu'on ne tâche pas moins de décrier que le Clergé d'Utrecht,

Il

(*) L'Acte se trouve dans le Supplément aux œuvres de Miræus *Part.* 3. *Cap.* 157. *Edit. Lovan.* 1723.

(†) Contraque omnium antiquorum Patrum & Sacrorum Conciliorum Generalium prohibitionem & doctrinam.

(**) Tom. 1. des Placards de Flandre, Rubr. 8.

Il eſt vrai que je l'ai fait après qu'il m'eut envoyé ſon Apologie, dont j'avoue que la lecture m'a donné beaucoup d'eſtime pour l'érudition & la piété de ce Prélat.

189. Quant à ſon affaire, tout ce que j'en ſai, c'eſt qu'ayant beaucoup travaillé pour la converſion des Sauvages dans l'Amerique, il en fut rappellé en 1718. par ordre du Pape Clément XI. & ſacré Evêque de l'Egliſe de Babylone; qu'il partit auſſi-tôt pour la Perſe, afin de ſe rendre à ſon Diocéſe; qu'en paſſant par la Hollande, il fut obligé de s'arrêter quelque tems à Amſterdam pour attendre le Vaiſſeau & un tems favorable; qu'il ne ſavoit pas l'état des affaires de l'Egliſe d'Utrecht; qu'ayant appris qu'elle avoit été vingt ans ſans Evêque, il ne put refuſer aux inſtantes prieres des Curés d'y conferer avec la permiſſion du Vicaire Général le Sacrement de Confirmation à quelques perſonnes, & ſur tout à des pauvres, continuant enſuite ſon voyage; que ſur la premiere nouvelle de cette action la Cour de Rome envoya un ordre à l'Evêque d'Iſpahan en Perſe de ſuſpendre celui de Babylone, dès qu'il arriveroit; qu'effectivement celui-ci étant arrivé à Schamake Ville éloignée de plus de cent lieues de la réſidence de l'Evêque d'Iſpahan, un particulier lui vint remettre ſecretement un Billet de Suſpenſe ſous le nom dudit Evêque d'Iſpahan: Billet qui porte avec lui les marques les plus viſibles de nullité; que par differentes intrigues employées pour faire valoir la Suſpence, ce Prélat ne put entrer dans ſon Diocéſe: ce qui lui fit prendre la réſolution de revenir en Europe, pour tâcher d'informer la Cour de Rome & de l'appaiſer, qu'il a travaillé pendant deux ans pour obtenir la levée de cette prétendue Suſpence, & retourner paiſiblement à ſon Diocéſe, mais ſans effet juſqu'à préſent.

190. Au reſte il ne faut que voir l'Acte même pour être convaincu de la nullité de la Suſpenſe y décernée contre un Prélat que cet Acte même reconnoît pour Evêque propre & Ordinaire (†) du Diocéſe de Babylone.

Cet Acte eſt par lui-même tellement informe & nul de plein droit, qu'on ne pourroit y avoir égard qu'en ignorant abſolument toutes les Regles de Droit, même celles que la raiſon naturelle a inſpirées aux Gentils. On n'en trouvera pas un ſemblable dans toute l'Hiſtoire Eccléſiaſtique.

191. L'Evêque d'Iſpahan dit dans cet Acte, qu'il a commiſſion de Sa Sainteté & de la Congrégation *de propaganda Fide* de ſuſpendre l'Evêque de Babylone *ab omni exercitio Ordinis & Juriſdictionis* comme il declare de le faire en exécution de cette Commiſſion.

Mais quoique ce Prélat réclame une telle Commiſſion, il ne la produit pas, & par conſéquent il ne doit pas être crû, étant une Maxime conſtante, (*) qu'on ne doit pas croire que quelqu'un ſoit délégué du S. Siége Apoſtolique, s'il ne produit & ne met ſous les yeux les Ordres ſur leſquels il ſe fonde; & que juſqu'à ce qu'il les produiſe, on n'eſt pas obligé de déferer à ce qu'il ordonne.

Il n'eſt pas moins certain en Droit qu'un Commiſſaire délégué, eſt obligé à peine de nullité d'inſerer ſa Commiſſion dans l'Acte qu'il fait dépêcher en vertu d'icelle; en ſorte que de ce Chef ſeul l'Acte ſuſmentionné de ſuſpendre, tombe de lui même, & qu'on n'eſt pas obligé d'y déferer en aucune maniere.

192. Mais ſuppoſons que l'Evêque d'Iſpahan auroit effectivement eu une telle Commiſſion; qu'il en auroit fait conſter, & qu'il l'auroit inſeré dans l'Acte de Suſpenſe, cet Acte ne laiſſeroit pas d'être toujours nul d'une nullité abſolue, intrinſeque & irréparable.

Je ne m'arrêterai pas à rapporter ce que les SS. Canons ont ſtatué touchant les Procédures criminelles contre les Evêques;

(†) Ad propriam Reſidentiam.

(*) Nec dicenti ſe delegatum ejuſdem Sedis *Apoſtolicæ* creditur vel intenditur, niſi de Mandato Apoſtolico fide doceat oculata. *Extravagant. Comm. Tit. de Electione Cap.* 1.

ques ; je prends la chose sur le pied du Concile de Trente, qui est le plus favorable en ce point à la Cour de Rome, en l'entendant même dans le sens le plus favorable à cette Cour.

Ce Concile faisant distinction *inter graviores & minores Causas criminales Episcoporum* ordonne que les Causes *grieves* qui sont celles qui emportent *déposition* ou *privation* (*), appartiendront au Souverain Pontife seulement, & que celles qui seront de *moindre conséquence*, seront instruites & terminées par le Concile Provincial seulement, *in Concilio tantum Provinciali*, ou par ceux que le Concile Provincial commettra à cet effet.

D'où il s'ensuit clairement que ledit Acte de Suspense donné par l'Evêque d'Ispahan ne peut subsister en aucune maniere.

193. Car la prétendue Cause criminelle concernant l'Evêque de Babylone, n'emportant pas déposition ou privation, mais seulement une suspense, elle est notoirement de moindre conséquence, & par conséquent elle ne pouvoit être instruite & terminée que par le Concile Provincial, ou par ceux qu'il auroit commis à cet effet; tellement que l'Acte dépêché par l'Evêque d'Ispahan, qui outre qu'il n'étoit pas commis à cet effet par le Concile Provincial, n'avoit même aucune superiorité sur celui de Babylone, est absolument nul & sans effet par le seul défaut de Jurisdiction (†).

194. Que si on veut supposer que cette Cause criminelle étoit du nombre des Causes grieves, ce Concile défend en ce cas à l'Evêque d'Ispahan de prononcer aucun jugement, ne permettant pas même qu'on lui en donne le pouvoir: Toute la faculté que ce Prélat auroit pu avoir en qualité de Commissaire, étoit, selon le Concile, d'instruire le fait & de former le Procès, afin de mettre par son rapport le Pape en état de juger la Cause.

Or la Commission qu'il dit avoir eu, n'étoit pas pour instruire le fait & pour former le procès, mais comme il le dit dans l'Acte même pour porter Sentence en suspendant l'Evêque de Babylone.

195. Par conséquent l'Acte de suspense qu'il a porté ensuite de cette Commission renferme notoirement une contravention formelle aux Décrets du Concile de Trente, & fait ouvertement voir que cette suspense a *été* portée sans la moindre connoissance de cause, sans forme ni figure de procès, & sans avoir au préalable ouï l'Evêque de Babylone en ses défenses : ce que l'Acte même exprime en des termes formels, vû qu'il porte qu'il sera suspens *usque dum apud summum Pontificem .... de propriis Actis se justificet, & aliter a Sancta Sede judicetur*: Par où Rome donne même à connoître que cet Evêque pouvoit être en état de se justifier des faits dont on vouloit le charger. Comment a-t-elle donc pu le punir dans le tems même qu'elle suppose qu'il pouvoit être innocent?

196. Il s'ensuit de ceci que cette suspense renferme encore deux autres défauts; savoir ceux de citation & de monition Canonique : deux choses si essentielles, que l'omission de l'une, rend seule la suspense tellement nulle, qu'elle ne donne aucun empêchement, *quo minus gesta per obstrictum Censuris valeant*.

197. A quel titre devroit-on donc avoir égard à un Acte de suspense qui renferme ouvertement tant de défauts si essentiels & si notoirs? Avoir égard à de tels Actes, c'est dégrader honteusement les Evêques, & renverser la Hierarchie de l'Eglise, en les rangeant au nombre de simples Vicaires amovibles *ad nutum*. Cette suspense est donc du nombre de ces Censures, dont Gerson dit après les Canonistes, *eas non esse tenendas, immo nec timendas*.

Il est donc clair que je ne devois pas avoir plus d'égard pour une telle suspense portée contre ce Prélat, qu'il n'en faudroit avoir si le même cas arrivoit à un Evêque des Pays-Bas.

198. Et à quels troubles, à quels boulever-

(*) Quæ depositione aut privatione dignæ sunt.

(†) Defectus jurisdictionis maximos est, imo irreparabilis & insanabilis.

leversemens seroit exposé le corps de toute l'Eglise Catholique, & même les Etats, si on devoit témoigner de l'éloignement pour toutes les personnes que la calomnie, les intrigues ou autres moyens semblables auroient fait censurer en Cour de Rome ou par ses Ministres?

C'étoit le sujet de plaintes de nos Souverains dans leurs Edits contre les troubles qu'excitoient dans tout le Pays-Bas certaines *Bulles, Rescrits & Monitoires pénaulx* de la Cour de Rome *contenant grandes peines & Censures à l'encontre de ses Sujets, les aucuns non ouïs en leurs défenses, & autres adjournez hors le Pays en premiere instance contre les Franchises & les Libertez dudit Pays* (*).

Or ce sont précisement les mêmes plaintes & les mêmes raisons que alleguent contre ces prétendues Censures, ceux avec qui on me pourroit reprocher d'avoir communiqué dans ma Réponse Epistolaire.

199. Après tout quelqu'opinion qu'on veuille avoir de ces prétendues Censures, il n'y a pas de Jurisconsulte qui n'avoue qu'on ne peut refuser de communiquer avec un excommunié, à moins qu'il n'ait été déclaré par son Juge compétant, & nommement dénoncé comme tel, ainsi que prescrit l'Extravagante de Martin V. *ad evitanda* reçue par toute l'Eglise, & notament par les Eglises Belgiques. Tous les Jurisconsultes conviennent que selon ce Décret nul fidele n'est obligé de refuser de communiquer, *etiam in Sacris* avec un excommunié, à moins que la Sentence ne soit portée contre sa personne *specialiter & expresse*, c'est à dir *nominatim*, comme tous les Canonistes l'expliquent, & après eux Suarez (†), en sorte que la Sentence ne laisse aucun doute de la personne sur qui elle tombe.

200. De plus la Sentence ainsi prononcée par le Juge, doit être duement publiée, & de telle maniere, qu'en vertu de la publication elle puisse venir à la connoissance d'un chacun ; „ & cette publi„ cation est ci nécessaire ; qu'un Pasteur „ qui auroit par devers soi la Sentence „ déclaratoire faite contre une personne „ excommuniée, ne la doit pas éviter „ avant qu'il l'a dénoncé publiquement au „ tems prescrit. „ (**) Voilà des maximes de Droit indubitables.

Or cela n'étant pas à l'égard des personnes susmentionnées, quelle apparence de me vouloir faire un crime d'avoir eu communication avec elles?

201. Aussi je ne saurois comprendre, que ceux qui auroient fait flétrir ma Réponse Epistolaire, parce que j'ai communiqué avec semblables personnes, ayent pu ignorer des maximes si notoires & si équitables, reconnues de tous les Jurisconsultes, & notoirement pratiquées dans ces Pays, comme je l'ai montré dans mon Traité des Censures.

§. VII.

Si ma Réponse Epistolaire est contraire à la conservation de la Discipline Ecclesiastique?

202. Outre le reproche capital qui regarde la Religion, on m'en fait un autre qui ne m'est gueres moins sensible, c'est d'avoir donné atteinte à la Discipline Ecclésiastique pour la conservation de laquelle l'Ordonnance surprise juge qu'il convient de supprimer ma Réponse.

Il y a lieu de croire que ce reproche est fondé sur ce que dans la conclusion de ma Réponse Epistolaire, je parois approuver le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht, lorsque je ne pouvois ignorer, qu'il avoit été fait sans avoir eu la confirmation du Pape, ni sa dispense pour le faire sacrer par un seul Evêque.

203. Il est vrai que selon la discipline présente, la regle est de ne point procéder au Sacre d'un Evêque élu, avant que d'avoir reçu de Rome les Bulles de confirmation, & de ne point faire ce Sacre sans l'assistence de deux Evêques outre le Consécrateur, à moins que le Pape n'ait

Ff 2 don-

(*) Les Edits de 1484. & 1497.
(†) *De Censuris Disput. 9. Sect. 2.*
(**) Ainsi parle le même Suarez. *Ibid.* N. 8.

donné dispense à cet effet.

204. Il est vrai que quoique cette Discipline ne soit pas celle des premiers siécles de l'Eglise, & qu'elle soit même assez récente quant à ces Bulles de confirmation & de dispense, il la faut pourtant respecter, & s'y conformer autant qu'on peut. C'est pourquoi je déclare, & ma Réponse même le marque assez, que si le Clergé d'Utrecht avoit méprisé ou négligé ladite Discipline, j'aurois condamné son procedé aussi hautement que personne.

205. Mais je savois que ce Clergé étoit bien éloigné d'avoir donné dans un tel excès; je savois qu'au contraire, comme je l'ai remarqué N°. 107. qu'il avoit fait pendant un an & demi toutes les instances possibles pour obtenir les Bulles de confirmation & de dispense, sans y pouvoir réussir.

Je savois que ce n'étoit qu'après s'être pleinement convaincus qu'il n'y avoit rien à esperer du côté de Rome qu'ils se crurent dans la nécessité de procurer à leur Eglise un Evéque en la meilleure maniere qu'il se pouvoit; d'autant plus que suivant les Concordats Germaniques, dans lesquels l'Eglise d'Utrecht étoit comprise, le Pape ne peut refuser la confirmation à un Evêque élu, sans en alleguer des raisons légitimes.

206. C'est un Principe incontestable, & dont je crois que tout le monde convient, que lorsqu'il s'agit des points de pure Discipline & d'institution humaine, tels que sont les confirmations & les dispenses de Rome, il est permis en cas de nécessité suffisante de passer par dessus la rigueur externe & littérale de la Discipline, pour en conserver l'esprit & la fin principale, qui est le salut des ames.

Les Anciens disent en matiere de Politique: *Salus populi suprema Lex esto*. Il en faut dire autant en matiere de Discipline Ecclésiastique & de gouvernement des ames: & avec d'autant plus de raison que le salut éternel des ames rachetées par le précieux Sang de Jesus-Christ, est d'un prix incomparablement plus grand que le salut du corps en cette courte & miserable vie. Il faudroit ne savoir gueres ce que c'est la Religion Chrétienne, & se livrer à l'esprit du Pharisaïsme pour revoquer en doute ce principe si évident. Qui ne sait par exemple, que dans le cas d'une maladie dans laquelle on auroit besoin de manger de la viande, il seroit permis d'en manger sans dispense, s'il n'y avoit pas moyen de l'obtenir.

207. Or c'est uniquement ce principe que j'ai enseigné à la fin de la Réponse Epistolaire. C'est tout ce qu'il y a de droit. Le reste est de fait, savoir si le Clergé d'Utrecht avoit été dans le cas d'une nécessité suffisante. Quand je me serois trompé dans ce fait, seroit-ce une raison de m'en faire un crime? Un Jurisconsulte suppose les faits, & ne répond que du droit qui en résulte.

Il est vrai que j'avois & que j'ai encore d'autant plus lieu de supposer la vérité des faits, qu'ayant lu soigneusement ce que les adversaires du Clergé d'Utrecht y opposent, je n'y a rien trouvé de solide.

Mais après tout, je n'ai proprement enseigné que le principe que je viens d'exposer. Ce principe a lieu à l'égard de la Discipline même la plus ancienne, ainsi que prouvent plusieurs exemples que j'ai rapportés dans la Réponse Epistolaire, auxquels je prendrai la liberté d'en ajouter ici un très autorisé & très édifiant.

208. Theodoret ce savant & pieux Evêques du cinquiéme siécle, un des plus célébres des plus exacts entre les Historiens Ecclésiastiques, rapporte que parmi les grands hommes qui furent bannis pour la Foi, sous le regne de l'Empereur Valens qui favorisoit les Ariens, Saint Eusebe Evêque de Samosate en Syrie, fut relégué dans la Thrace; & que ce grand Prélat qui acquit depuis la Couronne de Martyre, ayant appris que plusieurs Eglises étoient privés de leurs Pasteurs, se déguisa en Soldat, & mit un Turban (Tiara) sur la tête. En cet équipage il parcourut la Syrie, la Phénicie & la Palestine, pour y ordonner des Prêtres & des Diacres, & exercer des fonctions Ecclesiastiques; & lorsqu'il rencontroit quelques Evêques Catholiques, il les établissoit sur des Eglises qui étoient sans Evêques.

Si on vouloit s'en tenir à la rigueur littérale des Saints Canons, il faudroit di-

re

re que ce grand Saint en viola plusieurs ; en se déguisant en Soldat, en faisant des Ordinations dans plusieurs Diocéses où il n'avoit aucune Jurisdiction, en établissant des Evêques dans des Eglises dont il n'étoit pas Métropolitain. Cependant le triste état où étoient ces Eglises, & la nécessité de les pourvoir de Ministres zelés pour la Foi, & capables de résister aux Ariens, ont été jugées raisons suffisantes, non seulement pour excuser cette conduite de Saint Eusebe, mais pour l'admirer & la combler d'éloges, comme ont fait Théodoret & tous ceux qui en on fait mention.

209. Voici ce qu'en dit le Savant Henri de Valois (*) dans ses rémarques sur cet endroit de Theodoret: „ Tout cela étant „ contraire, dit-il, aux Loix de l'Eglise, „ il faut dire que Saint Eusebe a tenu en „ cette occasion une conduite extraordi- „ naire par un mouvement de l'Esprit de „ Dieu, afin de resister à la fureur des „ Ariens. De grands Evêques ont fait & „ alors & en d'autres tems, plusieurs „ choses semblables. Lorsqu'ils voyoient „ la Religion en danger, ils avoient „ coutume de passer aisément par dessus „ les Canons de l'Eglise, pour conserver „ l'Eglise même dans sa pureté. C'étoit „ en ces occasions périlleuses qu'ils prenoient „ pour regle ce Principe, *Que le Salut* „ *de l'Eglise est la principale Loi*.

210. Que si ce Principe a lieu, comme on n'en peut douter à l'égard des Canons les plus anciens & les plus autorisés, à plus forte raison le doit-il avoir à l'égard de ces confirmations & dispenses de Rome, qui sont d'un usage assez récent. Je n'ai jamais songé à enseigner que le Pape n'a pas le pouvoir de donner ces dispenses, comme on n'a pas rougi de me l'imputer publiquement dans la seconde Dissertation du Docteur Damen N°. LXXII. Il ne faut que lire le N°. XXXIX. de la Réponse Epistolaire, pour y voir que dès la prémiere ligne j'y reconnois que ce pouvoir de dispenser dans le nombre des Evêques qui doivent assister au Sacre d'un Evêque, est réservé au Pape selon la Discipline moderne. Mais il est vrai que j'y ai dit, que la Discipline ancienne étoit differente en ce point, comme en plusieurs autres, de la moderne.

211. Il faudroit en effet être étrangement prévenu, ou n'avoir aucune teinture de l'ancienne Discipline, pour s'imaginer que ces confirmations & dispenses de Rome ayent toujours été en usage.

212. Car si on veut remonter à la premiere origine, on trouvera que les Apôtres établissoient des Evêques chacun dans les Villes où ils avoient converti assez de personnes, pour en faire une Eglise.

213. Depuis les Apôtres jusqu'au premier Concile de Nicée, c'est à dire pendant trois siécles ou environ, on ne voit pas qu'il y ait eu une loi fixe qui reglât à qui l'Ordination de chaque Evêque appartenoit. Dans ces tems heureux, la simplicité, l'humilité & la charité qui regnoient par tout, tenoient lieu de loi, & faisoient qu'on n'avoit gueres besoin de reglement particuliers sur la Jurisdiction pour étouffer les disputes.

La coutume avoit introduit peu à peu une union particuliere entre les Evêques de la même Province de l'Empire Romain, & principalement à l'égard du Métropolitain ou Evêque de la Chefville de la Province ; cela fit qu'ordinairement après la mort d'un Evêque, tous les Evêques de la même Province s'assembloient avec le Métropolitain pour y ordonner un nouvel Evêque choisi par le Clergé & par le peuple.

214. Après la paix de l'Eglise les Evêchés se multipliant, & les disputes s'élevant, le grand Concile de Nicée fit une loi de cet usage, en ordonnant par son Ca-

(*) Quæ omnia cum sint contraria Legibus Ecclesiasticis, extra ordinem gesta sunt ab Eusebio Samosatensi, divino Spiritu ad hæc eum impellente, ut Arianorum furori obsisteret. Hujusmodi plurima & tunc & alias gesta sunt a præstantissimis Episcopis, qui ubi Christianam Religionem periclitari videbant, parvi pendere solebant Regulas & Canones Ecclesiæ, dummodo Ecclesiam ipsam salvam atque integram conservarent ; itaque in hujusmodi discriminibus valebat hæc Regula : *Salus Ecclesiæ suprema Lex esto*.

Canon quatriéme que la Confirmation de l'Evêque élu & sa Consécration appartiendra au Métropolitain, qui s'y trouvera avec tous ses Evêques comprovinciaux.

215. Ce Reglement a été observé dans les Siécles suivans comme une Loi très sainte & généralement reçue. C'étoit donc le Métropolitain qui éxaminoit si tout s'étoit passé Canoniquement dans l'Election, qui la confirmoit s'il n'y manquoit rien. C'étoit aussi lui qui jugeoit avec les Evêques comprovinciaux, si l'avantage de l'Église exigeoit qu'on passât par dessus quelque formalité, qui y auroit manqué.

Telle étoit la Discipline ancienne : Et je ne crois pas que dans les dix premiers Siécles de l'Église, on trouvera des exemples de ces confirmations & dispenses de Rome, sinon à l'égard des Eglises suburbicaires dont l'Evêque de Rome étoit le Métropolitain.

216. On voit même par le Corps du Droit Canon que l'ancienne Discipline sur ce point, étoit encore en vigueur, comme le Droit commun, non seulement du tems de Grégoire IX. mais aussi au quatorziéme Siécle (*).

217. Ce n'est que depuis ce tems-là que la Cour le Rome s'appuyant sur la prétendue plénitude de puissance, a su multiplier peu à peu les réservations des Evêchés, jusqu'à ce que par les regles de la Chancellerie elle s'est enfin réservée la disposition de toutes les Eglises Patriarchales, Primatiales, Archiépiscopales & Episcopales, voulant par ce moyen abroger les Elections, & s'approprier le droit de confirmation qui appartenoit au Métropolitain,

218. Le Concile de Basle voulut rémedier à ces réservations, en rétablissant le droit commun, mais Rome y ayant résisté de toutes ses forces, il a fallu enfin en venir aux Concordats.

219. Cependant quelque nouvelle que soit la Discipline moderne, il s'y faut conformer où elle est reçue; mais de l'autre coté on ne peut nier, que puisqu'en cas de nécessité il est permis de ne pas observer littéralement les Canons les plus anciens & les plus respectables, il doit l'être à plus forte raison à l'égard de cette nouvelle Discipline, lorsque le salut des ames le demande, sur tout si on ne le fait qu'après avoir fait tout ce qu'on pouvoit pour se conformer, même littéralement à ladite Discipline, & que la cause de ce qu'on ne s'y est pas conformé, vient de la part de ceux qui devoient & pouvoient y pourvoir. Il n'y a pas de cas où cette maxime capitale puisse avoir lieu, si elle ne l'a pas dans celui dont il est question.

220. Pour comprendre ceci sans peine, reprenons les circonstances qui accompagnent le cas présent. Le Chapitre d'Utrecht a élu en vertu de son droit un Archevêque: L'un & l'autre ont demandé à plusieurs reprises la confirmation de cette Election, & la dispense pour faire le Sacre par un seul Evêque ; ils ont à cet effet employé tous les moyens possibles; la Cour de Rome n'a écouté aucune de ses demandes, quoique faites dans l'ordre, L'Eglise d'Utrecht s'est trouvée dans la nécessité absolue d'avoir un Evêque : se voyant à l'extrémité & prête à périr si elle avoit differé plus long tems le Sacre de son Archevêque élu, auquel on n'a enfin procedé qu'en observant l'ordre réquis, & en gardant les mêmes formalités qu'on auroit gardées au cas que Rome eut accordé lesdites confirmation & dispense.

221. Cela étant, je ne vois pas surquel fondement on pourroit blamer la conduite du Chapitre d'Utrecht, sans attaquer ces trois Maximes très importantes.

1o. Que Rome ne peut refuser à son gré la confirmation de l'Election ou de la nomination d'un Evêque.

2o. Que Rome refusant sans cause légitime & Canonique ladite confirmation, on est en droit de proceder au Sacre sans cette confirmation.

3o. Que le Sacre se peut faire par un seul Evêque en cas de nécessité.

Maximes dont on ne sauroit nier la verité sans saper par le fondement la Hierarchie de la Discipline de l'Eglise, sans exposer

(*) *Vid. Tit. de Electione extra in VI. in Clement. & Extravag. comm.*

poser l'Etat à un dangereux renversement, & sans sacrifier lachement à la Cour de Rome les droits de nos Souverains & de nos Eglises.

222. Abandonner ces Maximes, ce seroit encore fournir à cette Cour un moyen assuré d'éteindre pour des fins particulieres des Eglises entieres, de maintenir ses prétensions les plus déraisonnables, de réduire les Souverains à ce qu'elle voudroit, & d'établir une domination dans tout l'Univers.

Qu'on ne dise pas que ce sont là des spéculations chimériques, ou des détours inventés pour décrier la Cour de Rome & pour colorer une mauvaise cause. Il est aisé de faire voir qu'en plusieurs occasions cette Cour a su faire usage de ses moyens pour arriver à ses fins, & qu'il n'a pas tenu à elle qu'on n'ait vu des Royaumes entiers sans Evêques, & par là en danger d'être bientôt sans Prêtres & sans Christianisme.

223. Durant les guerres de l'Espagne contre le Portugal, la Cour de Rome ne voulut pas donner les Bulles de confirmation aux Evêques nommés par le Roi de Portugal, favorisant en ce point le Roi d'Espagne, & ne voulant pas reconnoître le Duc de Bragance pour Roi. Par là le Portugal se vit bientôt en danger d'être sans Evêques, puisque dans l'espace de dix ans, de treize Evêques il n'en restoit plus qu'un seul. Le Roi de Portugal consulta les Théologiens de son Royaume & des Universités étrangeres pour adviser à ce qu'il y auroit à faire dans une telle extrémité. Les avis porterent que la nécessité des Evêques étant de Droit divin, & la confirmation de Rome seulement de Droit humain, on pouvoit se passer de cette confirmation, en cas que la Cour de Rome persistât dans son refus. Les Portugais publierent en 1649. un livre qui a pour titre *Balatus ovium*. L'année suivante l'Assemblée du Clergé de France se déclara aussi pour la Cause des Portugais, & écrivit une belle Lettre au Pape Innocent X. pour le conjurer de ne plus laisser les Eglises de Portugal dans le danger où elles se trouvoient. Le Roi de Portugal étoit sur le point de suivre cet avis, mais la Cour de Rome ne crut pas pouvoir se roidir davantage. Peut-être qu'elle seroit demeurée inflexible jusqu'au bout, si elle n'avoit eu peur que le Portugal ne donnât un exemple qui auroit pu être suivi par d'autres Souverains.

224. La France se vit peu après dans une situation semblable. L'Assemblée du Clergé avoit fait en 1682. une Déclaration sur l'Autorité des Conciles généraux, sur la puissance du Pape & sur l'indépendance du Roi dans le temporel. La Cour de Rome se tint fort offensée de cette Déclaration; elle refusa les Bulles de confirmation à tous les Membres de ladite Assemblée que le Roi avoit nommés à des Evêchés. Le Roi demeura ferme à n'en point nommer d'autres, & la Cour de Rome se roidit au contraire. Ce differend ayant duré plusieurs années, le Roi fut enfin conseillé de se passer des Bulles de Rome, & de faire sacrer par les Métropolitains ceux qu'il avoit nommé. Mais Rome craignant ce coup au dernier point, relacha enfin les Bulles.

225. Sa Majesté Imperiale & Catholique s'est presque trouvée dans le même cas, lorsque vers le commencement de ce siécle la Cour de Rome refusa de le reconnoître pour le Roi d'Espagne, dans les Bulles qu'elle donnoit pour remplir les Evêchés vacans dans le Royaume de Naples. C'est pourquoi Sa Majesté (*) défendit d'y donner l'*Exequatur*. Et comme ainsi *beaucoup d'Eglises dans ce Royaume se trouvoient sans Evêques, & les ouailles sans la nourriture spirituelle de leurs Pasteurs* par la *faute de la Cour de Rome*, Sa Majesté déclara vouloir se servir *des moyens permis en Droit* pour remedier aux inconvéniens que causoit le refus de la Cour de Rome. L'état des affaires ne permit pas à cette Cour de se roidir jusqu'au bout dans son refus: mais si elle y avoit persisté, & que sa majesté eut daigné consulter des Théo-

(*) Dépêche du 13. Septembre 1708. au Cardinal Grimani, Viceroi du Royaume de Naples.

Théologiens & des Jurisconsultes sur ces *moyens permis en Droit*, eut ce été un crime à ceux-ci de conseiller qu'on en revînt à l'ancienne discipline, sans se mettre en peine du refus injuste des Bulles de Rome? (*a*)

226. Que si on ne peut avec aucune apparence de raison blamer les avis donnés par tant d'Evêques & Théologiens dans le cas du Portugal & de la France, & qui auroient pu servir dans l'affaire de Naples, comme on vient de l'exposer: quelle justice y auroit-il à condamner la conduite de ceux d'Utrecht?

Car c'est uniquement sur le principe & sur les maximes qu'on vient d'établir que ce sont reglés ceux du Clergé d'Utrecht ayant fait toutes les démarches & les avances qu'on pourroit souhaiter sans rien obtenir de la Cour de Rome, qui les vouloit fruster pour toujours du droit d'avoir un Evêque ordinaire, comme les autres Eglises Catholiques, & ne pouvant ainsi garder exterieurement la Discipline moderne qu'ils auroient fort souhaité de garder dans le Sacre de leur Archevêque, ils ont tâché au moins de s'y tenir d'aussi près que la nécessité le permettoit en remontant à l'ancienne Discipline.

N'y ayant plus en vie des Evêques comprovinciaux de celui d'Utrecht, ils se sont adressés aux Evêques voisins. Ceux-ci en partie prevenus, en partie intimidés par la grande puissance de la Cour de Rome, n'ont pu se resoudre à secourir l'Eglise d'Utrecht. Il ne restoit donc plus que d'implorer le secours de tout Evêque qui auroit assez de generosité pour rendre ce service important à une Eglise désolée.

227. Dans ces circonstances il s'adresserent à M. l'Evêque de Babylone qui étant en Hollande pour ses affaires particulieres, étoit à leur égard le plus proche de corps, & à portée de discerner si en effet l'Eglise d'Utrecht se trouvoit en une nécessité assez pressante après une vidnité de plus de vingt ans pour ne pouvoir pas en cette occasion refuser son Ministere pour sacrer l'Archevêque d'Utrecht. Il peut avoir consulté sur ce cas d'autres Evêques & des personnes capables.

Il peut avoir appris de l'Ecriture, des SS. Peres & de la Discipline Ecclésiastique dans laquelle on voit par son Apologie qu'il est très versé, que n'y ayant dans l'Eglise qu'un Episcopat, chaque Evêque en possede solidairement une partie (†); que le zele d'un Successeur des Apôtres doit s'interesser pour le bien de toutes les Eglises, & compatir aux maux de tous les Fideles: que si la Jurisdiction d'un Evêque a des bornes, sa charité n'en doit point avoir; qu'enfin en cas de nécessité un véritable Evêque se doit considerer comme destiné à avoir soin de toutes les Eglises dont les besoins exigeroient son Ministere: laquelle nécessité a pu paroître d'autant plus visible dans le cas dont il s'agit, qu'il étoit clair que la Cour de Rome ne vouloit en aucune maniere accorder à l'Eglise d'Utrecht un Evêque propre & ordinaire.

228. Que si on dit encore que M. l'Evêque de Babylone étoit suspendu des fon-

(*a*) Voyés le Décret de l'Empereur Joseph du 26. Juin 1708. rapporté dans l'appendix du Treité *de Recursu ad principem*, Litt. T.

(†) Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur. *S. Cyprianus de Unitate Eccl. & refertur apud Gratianum Causa 24. Q. 1. Can. 18.*

Probe a Spiritus gratia fuerat edoctus (S. Eustatius) Ecclesiæ Præsulem non de illa tantum sollicitum esse debere quæ a Spiritu sancto illi commissa est, sed etiam de quavis in orbe terrarum constituta. *S. Chrysost. in S. Eustat. tom. 2. novæ Edit. pag. 607.*

Necessitas non habet legem. *S. Bernardus de Præcepto & Dispens. Cap. 5.*

Nam etsi singuli Ecclesiarum Episcopi habent sub se Ecclesias, quibus coram videntur impendere, & nemo super alienam mensuram extenditur, tamen præponitur omnibus caritas Christi, in qua nulla simulatio est: Nec considerandum quid factum sit, sed quo tempore & quomodo, & in quibus, & quare factum sit. *S. Epiphanius Epist. ad Joannem Hierosolymitanum.*

Limites habet Jurisdictio Episcoporum, non habet caritas: Omnes illud Apostoli usurpare possumus & debemus. Instantia mea quotidiana, sollicitudo omnium Ecclesiarum. Quis infirmatur, & ego non infirmor? Quis scandalizatur, & ego non uror? *Epist. Encyclica Cleri Gallicani 10. Febr. 1630.*

fonctions Pontificales, je réponds que cela ne fait rien au cas présent. Car on supposant même cette suspense aussi valide & légitime que je l'ai fait voir être illégitime & nulle, la nécessité auroit rendu le Sacre licite, le caractère Episcopal étant d'ailleurs ineffaçable. Quand on est en danger de mort, un Prêtre suspendu, déposé, dégradé peut donner l'absolution, lorsqu'il n'y a pas d'autres Prêtres pour la donner.

229. Il n'y a donc qu'un principe incontestable qui ait influé dans la conduite du Clergé d'Utrecht & de M. L'Evêque de Babylone: il n'y a que ce principe que j'aie enseigné dans la conclusion de ma Réponse Epistolaire. Et si c'est ce principe que mes adversaires attaquent, j'ose dire avec confiance qu'ils attaquent les maximes de Notre Seigneur Jesus-Christ, le fondement & le but de la Discipline Ecclésiastique, que les Souverains ont intérêt de maintenir pour le répos de leurs Etats & de l'Eglise dont ils sont les Protecteurs.

230. Si on persiste à dire que la question est de savoir si dans le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht le cas de nécessité s'est effectivement rencontré, il me suffit de dire que n'étant pas responsable des faits ou des circonstances du cas, c'est à l'Evêque Consécrateur & à ceux du Chapitre d'Utrecht d'en répondre.

Je suis cependant très persuadé qu'ils sont en état de le faire, d'autant plus que j'ai remarqué que tout ce qu'on y oppose, est proprement fondé sur ce faux prétexte, que le Clergé & le Chapitre d'Utrecht ne subsistent plus: prétexte dont aucun Jurisconsulte ne peut raisonnablement convenir.

231. En tout cas, si la Cour de Rome prétend qu'il n'y avoit pas de nécessité, elle peut employer la voie dont l'Eglise a toujours usé en pareil cas, qui est de faire juger Canoniquement la Cause. C'est un tel jugement que ledit Clergé ne cesse de demander avec instance; & il est notoire que leurs Souverains quoique d'une autre Religion n'y mettroient pas d'obstacles.

Van-Espen Supplem. Tom. III.

232. En voilà plus qu'il n'en faut pour défendre ma Réponse Epistolaire sur le point le plus délicat que l'Ordonnance paroît avoir eu principalement en vue. Car tout ce que j'y ai dit à l'égard du Sacre de l'Archevêque d'Utrecht, n'est au fond qu'un mot de consolation que je ne pouvois bonnement omettre à cause des outrages affreux dont le D. Damen avoit chargé cet Archevêque & son Clergé par sa Dissertation sur laquelle j'étois consulté: Outrages qui retomboient en partie sur ma Personne, pour m'être déclaré en faveur de leurs Droits, ainsi qu'ont fait tant d'autres Jurisconsultes & d'habiles Theologiens.

§. VIII.

Si ma Réponse Epistolaire est scandaleuse?

233. N'ayant pu obtenir la communication des Griefs, je suis encore reduit à déviner sur quel fondement on a qualifié ma Réponse de *scandaleuse*.

Ou cette qualification tombe sur le fond même de la Réponse Epistolaire; & je crois l'avoir suffisamment justifié.

Ou l'on prétendroit que cette Réponse auroit causé quelque éclat scandaleux, & ce seroit une nouvelle preuve de la surprise faite au Conseil d'Etat.

234. Car le seul exposé du fait, tel que je l'ai répresenté ci-dessus (*), suffit pour faire voir que ma Réponse Epistolaire n'a causé aucun scandale; mais qu'au contraire s'il y avoit eu matiere de scandale, c'auroit été dans la Dissertation du Docteur Damen si pleine d'invectives.

235. Mais pourquoi, dira-t-on, falloit-il se mêler d'une affaire odieuse & qui ne me regardoit pas?

Quand il y auroit eu quelque imprudence en cela, jamais sans une grande surprise on n'auroit fait contre mon Ecrit une Ordonnance si ignominieuse à ma personne, ni envoyé au Promoteur de l'Université des Ordres si severes.

Peut-on même me blamer d'imprudence, si en

(*) Voyez le Nombre 56. jusqu'au Nombre 59.

si en donnant ma Réponse je n'ai fait que m'acquiter des obligations de mon état & de ma profession ?

236. Quand on crée un Docteur en Droit, on ne lui donne pas un vain titre d'honneur. En lui accordant ce témoignage solemnel de sa capacité, on lui fait connoître en même tems l'obligation qu'il contracte envers le public, d'aider de ses conseils & de ses avis ceux qui pourroient en avoir besoin. Il manqueroit à ce devoir, s'il refusoit de répondre suivant les lumieres de sa conscience aux personnes qui s'adresseroient à lui dans leurs difficultés.

Il y a plus de cinquante ans que je suis crée Docteur en Droit dans l'Université de Louvain l'une des plus savantes & des plus célébres. L'anneau (†) que l'on m'a mis au doigt, & que l'on met à tous les Docteurs en cette occasion, nous avertit d'une alliance inviolable que nous contractons avec la justice, & de l'amour que nous devons à cette excellente vertu, comme à une chaste Epouse.

Cette cérémonie & autres ne m'ont jamais paru de simples formalités; je les ai toujours regardées comme nous imposant des obligations aussi réelles, que celles qu'on contracte en entrant dans les charges de judicature.

237. Ces devoirs ne se renferment pas dans les bornes de l'Université dont nous sommes Docteurs. Les Universités sont établies pour être des sources publiques & accessibles à tout le monde. Les Juges & les Cours de justice aiment d'avoir les avis des Docteurs en Droit dans les cas difficiles; & leur sentiment donne un grand poids aux affaires. Ils sont consultés de differends endroits même éloignés sur des affaires importantes. Il n'est pas fort rare de recevoir à Louvain des Consultations d'Alemagne, de France, ou d'Espagne; & les Docteurs se croyent obligés de répondre selon leur conscience sans acception de personnes ou de nations.

238. Comment donc aurois-je pu refuser de répondre à des personnes d'un Pays si voisin, avec lesquelles nulles raisons de Religion ou d'Etat me défendoient d'avoir communication? L'Université de Louvain est aussi l'Université des Catholiques des Provinces-unies, puisqu'ils n'ont point d'Université Catholique en leur Pays, & que celle de Louvain en est la plus voisine. Ils y ont toujours un bon nombre de jeunes Hollandois, & deux Séminaires pour leur Clergé depuis la révolution de leur Pays: ce qui a toujours entretenu & entretient encore une étroite correspondance entre les membres de cette Université & ceux de cet illustre Clergé.

239. C'est d'ailleurs le Clergé d'une Eglise Belgique, qui a autrefois cedé sa Jurisdiction temporelle à nos Princes, lesquels depuis ce tems-là jusqu'à la Paix de Munster, ont eu tant de part dans le choix des Evêques de cette Eglise.

Ainsi ni mes Collegues, ni moi ne fumes nullement surpris de nous voir consultés en 1717. de la part du Clergé d'Utrecht; & nous ne fimes aucune difficulté de répondre à cette Consultation selon nos lumieres.

240. J'ai donc cru que je pouvois & que je devois même répondre à la nouvelle Consultation qui me fut proposée de la part de ce Clergé en 1725. comme je l'ai fait par ma Réponse Epistolaire. Tout m'y engageoit, la justice, la charité, les devoirs de ma profession.

241. Mais ajoute-t-on, la Cour de Rome avoit pris parti en cette affaire.

Cela devoit il m'arrêter, puisque ni l'Eglise, ni la Religion, ni le Saint Siége, ni la Discipline Ecclésiastique n'y sont point interessés, comme je crois l'avoir suffisament démontré? Ce n'est pas en vain que l'on met un bandeau sur les yeux de la Justice, c'est pour apprendre aux Jurisconsultes de ne regarder pas seulement les respects humains, ni rien qui puisse les porter à l'abandonner dans leurs réponses. S'ils en usoient autrement, qui deviendroient les Causes des Pauvres, des veuves, des orphelins opprimés qui auroient des puissans adversaires?

242. C'est en ces occasions plus qu'en toute

(†) Symbolum Arrhæ quasi conjugalis, ut sic desponsati legali justitiæ individuo & illibato fœdere maneatis devincti.

toute autre qu'un Jurifconfulte Chrétien fe doit fouvenir de fes devoirs, dont un des principaux eft d'aider de fes avis & de fes confeils ceux dont il juge la caufe jufte, fur tout lorfqu'ils fe trouvent dans l'oppreffion. Il n'y a qu'une fauffe politique & une véritable lacheté qui puiffe détourner un Jurifconfulte de donner des réponfes finceres & généreufes.

243. Il n'y a point de Jurifconfulte qui faffe difficulté de donner des réponfes contraires aux prétenfions de la Cour de Rome, s'il les croit malfondées; on y eft même fouvent obligé pour la confervation des Droits & Hauteurs du Souverain; & cela eft arrivé plus d'une fois à Louvain. Plufieurs de mes Collegues auffi bien que moi ont donné grand nombre de Réfolutions de cette forte en faveur de quelques Chapitres d'Alemagne & autres: Et jamais on n'a fongé à nous en faire un crime. Un Jurifconfulte de Rome, nommé *de Archangelis* donna à Rome même il y a environ 25. ans, une Réfolution en faveur des Droits de Monfieur de Sebafte Archevêque d'Utrecht, que Rome prétendoit être amovible *ad nutum*. Et enfin s'il m'eft permis de le dire encore une fois, on ne peut trouver mauvais qu'en 1725. j'aie dit dans ma Réponfe Epiftolaire quelques mots en paffant & avec beaucoup de modeftie en faveur d'une Caufe dont j'avois en 1717. conjointement avec quatre de mes Collegues, reconnu pofitivement la juftice par une affez ample Réfolution imprimée plufieurs fois, & dont aucun Miniftre de Sa Majefté n'avoit témoigné du mécontentement. Après cela comment aurois-je pu m'attendre à l'éclat qu'on a fait contre ma Réponfe Epiftolaire?

244. J'ofe donc dire, comme de très habiles Jurifconfultes du Pays l'ont déja dit, que fi pour avoir donné cette Réponfe, on me traite en coupable, on altere en même tems cette liberté fi néceffaire aux Jurifconfultes pour s'acquiter des devoirs importans de leur profeffion: ce qui feroit un tort immenfe au public en général, & en particulier aux Libertés des Eglifes Belgiques, aux interêts, Droits, Prérogatives de la Puiffance Souveraine, décourageroit les meilleurs Jurifconfultes & les plus fideles Confeillers des Souverains, & détourneroit bien des perfonnes de capacité & d'efprit de la profeffion & de l'étude des SS. Canons & du Droit public, ou enfin on les y feroit appliquer d'une maniere complaifante & conforme aux deffeins affez connus de la Cour de Rome, mais directement contraires aux regles & aux interêts des Princes des Eglifes.

§. IX.

Si ma Réponfe Epiftolaire eft d'une pernicieufe conféquence?

245. Je crois pouvoir dire avec confiance, fous correction cependant, que j'ai pleinement démontré que la Réponfe Epiftolaire ne peut être qualifiée *d'une pernicieufe conféquence* par rapport ni à l'honneur du Saint Siége, ni au bien de notre Sainte Religion, ni à la confervation de la Difcipline Eccléfiaftique.

246. J'ajoute qu'il me feroit facile de faire voir, comme je l'ai déja fait en partie, qu'au contraire on ne fauroit favorifer les prétenfions de la Cour de Rome touchant l'extinction de l'Evêché & du Chapitre d'Utrecht, auffi bien que des Droits Hierarchiques, qui y font effentiellement attachés, fans donner lieu à d'étranges conféquences & très dangereufes pour l'Eglife & pour l'Etat.

247. Il ne faut que confiderer que l'inftitution de Jefus-Chrift & la pratique des Apôtres a été de fonder par toute la terre des Eglifes fixes & perpétuelles au milieu des infideles, & d'y établir des Pafteurs & des Miniftres propres & ordinaires pour affermir & tranfmettre par ce moyen la Doctrine & la Religion de Jefus-Chrift dans la fuite de tous les Siécles.

248. Ainfi rien n'eft de plus mauvaife conféquence pour la Religion, pour la Hierarchie & la Difcipline Eccléfiaftique que de vouloir introduire dans une Eglife

des Vicaires amovibles *ad nutum*(*), ainsi que Rome entreprend de le faire dans celle d'Utrecht. Les Conciles ont traité une telle pratique d'abus énorme & contraire aux Loix Ecclésiastiques (†); & le Concile de Trente fit plusieurs Décrets pour que chaque Paroisse fût gouvernée par des Pasteurs propres & ordinaires. (††)

249. C'est ce qui doit sur tout avoir lieu à l'égard des Eglises anciennes qui tombent sous la domination des Puissances non Catholiques; puisqu'il n'y a pas de moyen plus assuré que la succession non interrompue des Evêques & des Pasteurs propres & perpétuels, tant pour maintenir les Eglises & y conserver le saint dépôt de la foi, que pour y ramener ceux qui auroient eu le malheur de s'en écarter.

N'auroit-il pas été à souhaiter, que les Eglises d'Alexandrie, de Carthage & tant d'autres eussent pu subsister par le moyen de leurs Evêques & Pasteurs propres? En toute la Postérité n'auroit-elle pas béni les travaux de ceux qui y auroient contribué?

250. Que peut donc mériter le Clergé d'Utrecht, que toute faveur & assistance? Clergé d'une Eglise des plus anciennes & des plus illustres de ce Pays, qui s'est maintenue parmi tant de traverses, & qui a travaillé avec tant de succès pour le libre exercice de la Religion Catholique, qu'on n'empêche plus que leur Archevêque ne porte publiquement le titre d'Archevêque d'Utrecht, & qu'il n'en fasse librement toutes les fonctions.

Qu'y a-t-il de plus étrange que de voir que Rome, qui devroit être la premiere à seconder des desseins si louables, paroisse être la seule qui les traverse, en voulant dépouiller ce Clergé de tous ses Droits & Jurisdiction ordinaire, & le réduire à ce qu'on appelle, une simple Mission? Quel intérêt la Cour de Rome peut-elle avoir à en user de la sorte? La Religion & la Hiérarchie en souffrent. Il n'y a que la domination de cette Cour qui trouve son aggrandissement.

251. Quelle plaie n'est-ce pas encore à la Discipline de l'Eglise, que la conduite que Rome a tenue pour l'exécution de son entréprise? Elle veut déposseder à son gré une ancienne Eglise & éteindre son Clergé & ses Droits Hierarchiques par un seul trait de plume.

252. Les SS. Canons ne permettent pas qu'on dépose le moindre Ministre de l'Eglise, ou qu'on éteigne le moindre Bénéfice simple, *nisi per Judicem competentem, auditis quorum interest*. Qu'y a-t-il donc de plus contraire à ces Canons que de déclarer éteinte une Eglise ou un Diocése entier sans aucune forme ni figure de procès, sans même vouloir écouter les réquisitions les plus pressantes, que la même Eglise avoit faites tant de fois pour obtenir des Juges ou des Arbitres?

Une telle conduite ne renferme-t-elle pas en soi une infraction ouverte des SS. Canons, un déni formel de justice, & un violement de tout droit, qui dicte, *Ut nemo via facti, sed ex legibus & judicio tractari debeat; & ut quilibet maneat in sua possessione, donec per sententiam Judicum competentium evincatur.*

De telles entréprises de la Cour de Rome interessent l'Etat même. Quel est le Prince Catholique qui ne soit persuadé que ce seroit une chose bien contraire à la sureté & à la tranquillité de ses Etats, si l'établissement & la destitution des Pasteurs & des Ministres de l'Eglise dépendoient du bon plaisir de la Cour de Rome? Ou si cette Cour prétendoit éteindre à son gré des Diocéses, d'évoquer les Sujets de ces Princes, de les traiter en coupables sans forme ni figure de procès, comme il s'est fait dans le cas du Clergé d'Utrecht.

253. Je laisse à la haute Sagesse de Sa Majesté à juger si ce ne feroit pas plutôt l'Ordonnance que le Ministre de la Cour de Rome a su surprendre en cachant le véri-

(*) Conductitios Sacerdotes Vicarios temporales. *Concil. Mogunt. an.* 1225. *Can.* 12.

(†) Enormis consuetudo contra Canonicas Sanctiones. *Ibid.*

(††) Per suum perpetuum peculiaremque Parochum. *Sess.* 24. *de Reform. Cap.* 13.

véritable état de cette affaire, qui feroit de mauvaise conséquence au cas qu'on la laissât subsister, puisqu'elle favorise toute la conduite de cette Cour envers l'Eglise d'Utrecht, conduite directement opposée aux Maximes de la Jurisprudence Belgique.

254. Je pourrois en demeurer là, si le Ministre de la Cour de Rome n'avoit conduit si adroitement son intrigue, qu'il a su faire appuyer l'Ordonnance sur un Bref & autres Décrets de Rome non placetés, par où il a voulu sans doute saper la Loi du *Placet*, c'est-à-dire, le boulevard que les Princes ont si sagement opposé aux entréprises de ladite Cour sur les libertés & droits des Eglises, aussi bien que sur la Puissance Souveraine.

255. Car nos Princes n'ont établi si soigneusement par leurs Edits & Ordonnances (*) *la nécessité indispensable du* Placet *ou* Visa, *qu'afin que les affaires Ecclésiastiques soient conduites, maintenues & reglées selon les anciennes Constitutions, Canons & Conciles de la Sainte Eglise à l'honneur de Dieu & salut des ames;* afin de *soutenir les Libertés & Franchises des Eglises* & des Peuples de ce Pays; afin de les garantir contre les *Censures, abus, oppressions & vexations indues de la Cour de Rome; & afin d'empêcher que de sa part ne seroit pratiqué aucune nouveauté contre les Droits & Autorité du Souverain.*

256. J'ai prouvé au long dans un Ouvrage exprès il y a quatorze ans, que ce droit du *Placet* est une des plus précieuses prérogatives de la Couronne: Que c'est un droit inséparable de la Souveraineté; qu'il est reconnu & maintenu dans tous les Etats, quoique sous différens noms de *Visa*, de *Pareatis*, d'*Exequatur*: Que nos Princes & leurs Ministres ont pris grand soin de conserver & de réprimer les entréprises de ceux qui vouloient y donner atteinte.

J'ai fait voir dans cet Ouvrage que la Cour de Rome a attaqué ce même droit en mille manieres & en tout Pays, & toujours sous prétexte de Religion.

Pour ne parler que du Pays-Bas, jusques où les Ministres de cette Cour n'ont-il pas poussé leurs entréprises sur ce point? Je n'en rapporterai que deux échantillons.

257. L'Archiduc Léopold Gouverneur de ce Pays, ayant déclaré à l'occasion de la Publication de la Bulle *In Eminenti* d'Urbain VIII. que ce n'étoit pas l'intention de Sa Majesté que la seule Publication des Bulles faites à Rome suffiroit pour obliger les habitans de ce Pays, ainsi qu'il étoit déclaré à la fin de cette même Bulle *In Eminenti*. L'Internonce osa divulguer une déclaration positivement contraire par laquelle il annulla même celle de l'Archiduc, ainsi que le Placart de Sa Majesté émané au sujet de la susdite Bulle; & cela parce qu'il prétendoit, que les Lettres Royales, en tant qu'elles vouloient que la seule Publication faite à Rome ne suffisoit pas pour obliger tous les fideles, étoient contraires à l'Autorité & à la Jurisdiction du S. Siege. L'Archiduc ayant repoussé cet attentat inouï par une Ordonnance vigoureuse, le Pape Innocent X. lui adressa un Bref (†), dans lequel ce bon Prince est comparé à Absalon, & les Conseillers de Sa Majesté à Achitophel, & y sont traités comme si, en maintenant le droit du *Placet*, ils eussent foulé aux pieds l'Autorité de l'Eglise & du Pape.

258. Peu de tems après il arriva que le Conseil de Brabant fût obligé de casser la Publication d'un Décret (*a*) de la Congrégation du S. Office faite par l'Archevêque de Malines sur le seul envoi de l'Internonce sans *Placet* préalable; mais la même Congrégation porta un Décret (*b*), par lequel elle entréprit de casser l'Arrêt du Conseil de Brabant, de déclarer que les Conseillers avoient encouru les Censures, & de les ménacer des peines encore plus grieves. L'Internonce eut la hardiesse de faire afficher (*c*) ce Décret, signé de lui, à la Chancellerie de Brabant: ce fut

(*) Voyez les Edits de 1484. & de 1407. la Pragmatique Sanction de 1574. & l'Ordonnance du Gouvernement du 25. Septembre 1724.

(†) Du 11. Novembre 1651.

(*a*) Du 6. Septembre 1657.

(*b*) Du 14. Mars 1658.

(*c*) La nuit entre le 12. & 13. Mai 1658.

fut à cette occasion que le Conseil de cette Province représenta à l'Archiduc par une Consulte très judicieuse qu'il s'agissoit en cette occasion *de conserver ou de perdre la Souveraineté du Roi*.

Dans ces cas & plusieurs autres que j'ai rapportés dans mon Ouvrage sur le *Placet*, ces tentatives de la Cour de Rome furent rendues inutiles par la fermeté & la sagesse de Gouvernement.

359. Ce fut encore par le même motif que le Gouvernement défendit depuis peu (*a*) aux Archevêques & Evêques de ce Pays, de *publier* ou *communiquer* aucune Bulle, Bref, Décret ou Lettre de Rome, *soit en matiere de Dogme, ou touchant les Mœurs & la Discipline Ecclesiastique, ou d'y donner exécution de quelle maniere que ce puisse être, à moins qu'il conste auparavant qu'ils ayent été visés ou placetés en la maniere accoutumée*.

260. Cependant le Ministre de la Cour de Rome ne s'est pas rebuté ; il a si adroitement employé les motifs de notre Sainte Religion & autres les plus touchans & les plus capables de faire impression, qu'à la fin il a su ébranler les Loix salutaires du *Placet*, en surprenant l'Ordonnance dont je me plains.

261. Car cette Ordonnance est destituée de tout fondement, à moins qu'on ne pose pour principe, qu'on est absolument obligé de déferer aveuglement en tout à toute sorte de Décrets venant de la Cour de Rome, avant même qu'ils aient été placetés ou visés, & publiés dans ce Pays : Que par conséquent cette Cour a pouvoir de faire des Loix, de porter des défenses, & de donner des Sentences sans même nous ouïr ou nous citer ; & que ces Loix nous obligent dès que la publication ou notification en a été faite en Cour de Rome.

Car s'il ne pose un tel principe, cette Ordonnance tombe d'elle-même, n'étant bâtie que sur des Brefs & des Décrets, qui n'ont jamais en aucune maniere été placetés ou visés, & bien moins publiés en ces Pays : tellement que leur contenu ne me pouvoit aucunement obliger. Or admettre un tel principe, ce seroit renverser de fond en comble la Loi du *Placet*.

262. Le succès qu'a eu le Ministre de la Cour de Rome est d'autant plus étonnant qu'il a su obtenir cette Ordonnance de ceux-là mêmes qui venoient de maintenir la nécessité du *Placet* de la maniere la plus forte & la plus précise ; & contre celui qui avoit écrit *ex professo* pour la défense du *Placet*.

263. Il est encore bien remarquable, que dans le même tems ce Ministre a affecté de faire imprimer, afficher, vendre, distribuer publiquement plusieurs Décrets de Rome sans attendre la moindre marque du *Placet*, en y ajoutant même des Actes (*) signés de lui ou de son prétendu Auditeur.

264. Toutes ces circonstances réunies ensembles font voir que cette affaire peut avoir de fâcheuses conséquences par rapport au Droit du *Placet* à moins que notre Auguste Monarque ne daigne y apporter un remede efficace.

265. Un autre dessein encore que les Ministres de la Cour de Rome ont eu en vue il y long-tems, est de décréditer tous les ouvrages que j'ai mis en lumiere pour soutenir les Droits des Souverains contre les prétensions exorbitantes de cette Cour, comme je l'ai déja ci-devant remarqué.

Et assurément ils n'ont pas mal réussi, en surprenant l'Ordonnance qui flétrit avec tant d'éclat ma Réponse Epistolaire & ma Personne.

266. Car quelle idée aura-t-on d'un Docteur, quel cas fera-t-on de ses ouvrages en faveur des Droits du Prince, lorsqu'on verra que les Ministres même du Prince l'ont déclaré, & cela sous le nom de leur Auguste Souverain, l'ont déclaré, dis-je, injurieux au S. Siége, Auteur des scandales & de pernicieuse conséquence, portant préjudice à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclésiastique ? Lorsqu'on verra que c'est avec des qualifications si infa-

(*a*) Le 25. Septembre 1724.
(*) Entre autres ceux du 4. Mai 1724. & du 17. Mars 1725.

infamantes que les Ministres de Sa Majesté condamnent un de ses Ecrits, & ordonnent ensuite de proceder contre sa Personne.

267. Enfin il est évident que le dessein constant des Ministres de la Cour de Rome est d'anéantir le Droit important du *Placet* Royal.

Ils font jouer divers ressorts pour y réussir ; d'un côté ils persécutent sans relâche ceux qui ont défendu les Droits des Souverains d'une maniere qui pourroit nuire aux desseins de ladite Cour. Ils tâchent de les perdre de réputation ; ils condamnent les ouvrages qu'ils ont donnés au Public & la doctrine y contenue, pour les décréditer & pour les rendre incapables d'en produire des semblables à l'avenir, & afin d'intimider tous les autres qui pourroient défendre les mêmes Droits & Hauteurs des Princes. Car c'est à ces augustes Droits qu'ils en veulent par ces moyens, comme l'a fort bien remarqué le Célébre François Salgado (†).

Ils savent fort bien, ces Ministres de la Cour de Rome, que les Ecrits où l'on éclaircit ces matieres, servent à détromper bien des gens, & principalement à instruire les Eléves des Universités.

268. D'un autre côté ils favorisent & procurent d'amples récompenses à ceux qui écrivent contre les Droits des Princes : Ils ont assez d'intrigues pour détourner les châtimens que de tels Auteurs mériteroient de la part des Ministres des Souverains, & même pour leur faire obtenir de ce côté-là des faveurs & des dignités considerables. Tout le Pays-Bas est instruit & convaincu de ce que j'avance.

269. Après tout cela, & particuliérement après un exemple si signalé dans la Personne d'un ancien Docteur de l'Université de Louvain que le Ministre de la Cour de Rome vient de faire foudroyer par des notes si infamantes de la part d'un Conseil d'Etat, qui oseroit à l'avenir écrire contre les injustes prétensions de cette Cour ? Et à quoi servira-t-il qu'il y ait dans le Pays bien des Théologiens & des Jurisconsultes convaincus de la fausseté de ces prétensions, si on leur ferme la bouche ?

270. Si je me suis un peu étendu sur les dangereuses suiets de cette affaire, c'est parce qu'il est encore tems d'y remedier, & que j'ai cru comme fidele Sujet de Sa Majesté, être obligé de faire voir que les Droits Sacrés de notre Auguste Souverain étoient tellement liés à ma Cause, que l'on n'avoit pu me condamner sans donner une atteinte mortelle à ces Droits.

271. Je finis mes raisons & moyens ulterieurs de défense au nom du Seigneur, comme je les ai commencés, avec cette confiance que le seul Bon & Tout-puissant, qui a mis dans le cœur de l'Empereur & Roi la Clémence d'écouter bénignement ma plainte, fera recevoir favorablement cette Défense, que j'ai dressée ensuite des Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique, & en conformité de ceux de Son Altesse Serenissime.

272. S'il y reste quelque grief ou chef d'accusation auquel je n'aurois pas satisfait, j'espere que cela sera bénignement attribué à ce que je n'en ai pas eu connoissance. J'avois cru en devoir demander respectueusement la communication, comme je fis encore le 23. de Mars dernier ; & l'esperance de l'obtenir a contribué à retarder cette défense.

273. Si je me suis étendu, ç'a été parce que je me trouvois réduit à déviner plusieurs chefs d'accusation, dont je pouvois apprêhender que le Ministre de la Cour de Rome m'auroit chargé, & que j'y rencontrois des matieres importantes, dont je croys être obligé de parler en me justifiant.

274. J'ai

(†) Assidue practicari videmus circa libros Catholicorum Auctorum tractantes & fundantes Regis Catholici Jurisdictionem aut Regalias . .. qui ob id solum solent integraliter in Romana Curia prohiberi & vetari, & ad hoc Brevia Apostolica transmitti ... omni conatu ... huic violentiæ suis Juribus Regalibus, & sibi ipsi illatæ occurrit (Rex Catholicus) agnoscens hanc prohibitionem duntaxat tendere ad infringenda sua jura, necnon in grave & intollerabile præjudicium suum, ac proinde impediens talis Brevis executionem, &c. *Supplic. ad Sanctissimum. Parte 2. Cap. 33. Num. 144.*

274. J'ai expliqué en detail le grand tort qu'on a fait à ma réputation & à ma personne ; mais je n'ai pas eu la moindre pensée de manquer au respect que je dois au Conseil d'Etat. Je me plains de la surprise dont le Ministre de la Cour de Rome a usé pour obtenir l'Ordonnance dont il est question ; & je me tiens assuré que ce Conseil n'auroit jamais donné cette Ordonnance, si on n'avoit sçu empêcher que je l'informasse du véritable état de la Cause.

275. Enfin j'y ai parlé ouvertement & librement : Et c'est parce qu'ayant le bonheur par la Clémence de Sa Majesté de me défendre devant Elle, j'ai cru qu'il seroit indigne de ma profession de rougir dans ma vieillesse de m'être déclaré dans ma Réponse Epistolaire pour une Eglise affligée, & de donner ainsi à la fin de mes jours un mauvais exemple à bien d'autres de n'oser parler ou écrire en faveur de l'Innocence & de la Verité, des Loix de la Patrie & des Droits Sacrés que Dieu a confiés aux Souverains pour le bien de l'Etat & de l'Eglise. Mon âge m'avertit qu'il ne me reste qu'un pas à faire jusques au Tribunal de mon divin Maître, où je ne pourrois m'excuser sur la crainte que j'aurois eu de déplaire aux hommes. Au reste il saura bien me garantir, s'il le veut, des pieges & des oppressions que mes adversaires me pourroient préparer. Aussi a-t-il commencé à me tendre la main ; & il me donne la confiance qu'il continuera à le faire, ayant donné une si grande sagesse & droiture a notre Auguste Monarque qu'il a établi Souverain Protecteur & premier Avocat de son Eglise & des Personnes qui sont opprimées.

Fait & signé à Louvain ce 27. Juin 1726.

Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

CAUSA ESPENIANA.

LIVRE II.

Contenant les pieces rélatives aux procedures faites contre M. van-Espen, devant le Recteur de l'Université de Louvain, au sujet de sa Reponse Epistolaire.

A.

Ordre du Conseil d'Etat au Recteur de l'Université de Louvain.

L'EMPEREUR ET ROY.

VEnerable, Cher & bien Amé. Nous vous remettons ci-jointe notre Ordonnance du 12. du présent mois, par laquelle nous avons ordonné de faire lacerer publiquement la Lettre Epistolaire imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons en l'Université dans notre Ville de Louvain, concernant la Prétendue Election & Consécration de Corneille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, comme étant injurieuse au Saint Siége, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence, & vû qu'on ne peut souffrir ni dissimuler de pareils Ecrits si préjudiciables à notre Sainte Religion Catholique & Romaine & à la Discipline Ecclesiastique, & si contraires à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier de la présente année. Nous vous faisons cette par l'avis de notre Conseil d'Etat & à la déliberation de notre Gouverneur Général de nos Pays-Bas, pour vous avertir, que nous avons enjoint au Promoteur de

ladite

ladite Université d'Intenter son Action par devant vous, & d'agir vivement, *servato juris ordine*, à charge dudit Docteur van-Espen, & en cas qu'il soit trouvé d'être l'Auteur de ladite Réponse Epistolaire, Nous vous ordonnons de proceder contre lui par le Décrétement des peines & Censures Ecclésiastiques qu'il peut avoir mérité, & de décider ladite cause avec toute l'acceleration possible préférablement à toute autre. A tant Venerable, Cher & bien Amé, Notre Seigneur vous ait en sa sainte Garde. De Bruxelles le 13. de Septembre 1725. *Paraphé*, Elifm. vt.

J. B. HEEMS.

B.

Ordre au Promoteur de ladite Université.

L'Empereur et Roy.

Cher & bien Amé. Nous vous remettons ci-jointe notre Ordonnance du 12. du présent mois, par laquelle nous avons ordonné de faire lacerer publiquement la Lettre Epistolaire imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Saints Canons en l'Université dans notre Ville de Louvain, concernant la prétenduë Election & Conféeration de Corneille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, comme étant injurieuse au Saint Siege, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence; & comme l'on ne peut dissimuler, ni souffrir des pareils Ecrits si préjudiciables à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique, & si contraires à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier de la présente année, nous vous faisons cette par avis de ceux de Notre Conseil d'Etat, à la déliberation de notre Lieutenant Gouverneur & Capitaine Général de nos Pays-Bas pour vous ordonner d'intenter Action, & d'agir vivement *servato juris ordine*, à charge dudit Docteur van-Espen par devant le tribunal du Recteur Magnifique, vous advertissant qu'en cas qu'il soit trouvé d'en être l'Auteur, que nous avons ordonné audit Recteur de proceder contre lui par le Décrétement de peines & Censures Ecclésiastiques que ledit van-Espen peut avoir mérité, & décider ladite Cause avec toute l'acceleration possible préférablement à toute autre Cause. A tant Cher & bien Amé, Notre Seigneur vous ait en sa Sainte Garde. De Bruxelles le 12. Septembre 1725. *Paraphé*, Elifm. vt.

J. B. HEEMS.

C.

Remontrances du Docteur van-Espen.

A SA MAJESTE' IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

Sacrée Majeste' Imper. et Cathol.

Zeger Bernard van-Espen, né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre octogenaire Professeur des SS. Canons, & Docteur en Droit depuis cinquante ans dans l'Université de cette Ville, se trouve obligé de se mettre de nouveau au pied du Throne de Votre Sacrée Majesté.

Votre bonté, très Auguste Empereur, a souffert que j'y aie porté l'accablement où je me trouvois à l'occasion de l'Ordonnance du 12. de Septembre de la présente année 1725. que l'Internonce, pour me ruiner d'honneur & de réputation, a sçu surprendre du Gouvernement, sans que je fusse ouï, quoique je l'eusse demandé très instament. J'y ai imploré par une très soumise & très humble Remontrance, la justice & la clémence de V. S. M. la suppliant très respectueusement d'ordonner que les Loix fondamentales du Païs, contenues dans la Joyeuse entrée de V. S. M. comme Duc de Brabant, fussent pleinement & religieusement observées à mon égard, & qu'il fut pourvu que non obstant ladite Ordonnance, le cours ordinaire de la justice me fut entierement ouvert & libre pour pouvoir défendre mon honneur & ma réputation dans un jugement reglé.

J'attendois en toute soumission l'Imperiale résolution de V. S. M. sur ma Remontrance, mais l'Internonce ne s'étant pas

pas contenté de me faire flétrir avant que je fusse entendu, par une Ordonnance répandue dans toutes ces Provinces, a sçu encore surprendre du Gouvernement des Ordres par lesquels en conséquence de ladite Ordonnance, il est *enjoint au Promoteur de ladite Université d'intenter action, & d'agir vivement*, servato juris ordine, *nommément à ma charge, par devant le Tribunal du Recteur Magnifique*; & à celui-ci, *de proceder contre moi par le décrétement de peines & Censures Ecclésiastiques que je peux avoir mérité, au cas que je sois trouvé d'être l'Auteur de la Réponse Epistolaire* y reclamée, *& de décider ladite Cause avec toute l'acceleration possible, préférablement à toute autre Cause*.

Si on vouloit absolument, Sacrée Majesté, faire agir à ma charge au regard de ladite Réponse Epistolaire, comment a-t-on pû contre toutes les regles la condamner & la faire lacerer publiquement avant qu'on m'eut fait mon procès, avant même que je fusse ouï; & ainsi commencer le Jugement par l'exécution, laquelle étant faite toute cause est finie & terminée?

Le contenu desdits Ordres donne à connoître que dans l'Action qu'on y ordonne d'intenter à ma charge, il ne s'agiroit que de savoir uniquement si je suis l'Auteur de la Réponse, & que dans ce cas on me suppose, quoique sans preuve, infailliblement coupable; ensorte qu'il ne resteroit qu'à proceder incessamment au décrétement de la peine.

Or la raison naturelle & les regles de Droit exigent, Sacrée Majesté, qu'on ait une entiere liberté de se justifier du crime dont on est accusé, tellement qu'après que j'aurois avoué d'être l'Auteur de ladite Réponse, je devrois encore avoir tems & lieu de la défendre contre ce dont on l'accuse. Les Loix fondamentales & les anciennes coutumes du Pays sont aussi à cet égard claires & précises.

On accuse ladite Reponse Epistolaire dans lesdits Ordres d'être *injurieuse au Saint Siege, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence; d'être préjudiciable à Notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique, & contraire à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier de la présente année*; & pour cela on me juge coupable si j'en suis l'Auteur.

Si ladite Réponse qu'on a produite au Gouvernement, Sacrée Majesté, est exactement conforme à la mienne, je suis en état de la justifier dans un jugement libre & reglé. Je suis en état de faire voir qu'elle ne mérite certainement pas les qualifications susmentionnées, & de prouver pleinement mon innocence à cet égard.

Mais comment le faire à présent, Sacrée Majesté, avec la même sureté & liberté que je l'aurois pû faire avant ladite Ordonnance. On voudra peut-être faire passer contre mon intention mes raisons de défense pour une opposition peu respectueuse au Gouvernement, afin de me rendre ainsi plus criminel.

Comment avouer que je suis Auteur de la Réponse reclamée dans la susdite Ordonnance, puisque je n'ai pas vû l'Exemplaire qui a été produit, examiné & laceré. Cet Exemplaire, quoique portant mon nom, peut fort bien avoir été alteré; il n'y a rien de si facile. Les tours de fourberie qu'on a ci-devant employés à mon égard, en sont une preuve incontestable. Aussi les termes qu'on employe dans ladite Ordonnance pour désigner cette Réponse, ne sont pas propres pour désigner la mienne; & on le fait même sans en exprimer la date.

Combien d'ailleurs cette Ordonnance n'a-t-elle pas prévenu les esprits à mon égard! ensorte que mes raisons de défense ne feront pas à présent la même impression qu'elles auroient fait auparavant. On la regardera comme un jugement, qui quoique rendu sans que j'aie été ouï, doit servir de préjugé, de fondement & de regle dans le procès criminel qu'on ordonne d'intenter à ma charge.

J'ose supplier V. S. M. de daigner considerer pour un moment ces circonstances facheuses où je me trouve.

Je me jette avec confiance au pied de son Throne, pour qu'Elle daigne baisser sur moi & sur l'état où je me trouve à l'age de 80. ans, un de ses regards qui fasse dissiper l'injustice & le mauvais traitement que me font souffrir les Ministres de la Cour de Rome, auxquels je suis en butte depuis que j'ai soutenu vos Droits, Hauteurs & Jurisdi-

ctions

ctions Souveraines, par des Ouvrages que j'ai donnés au Public, & qui ne sont pas au goût de leur Cour.

Suppliant avec le plus profond respect, qu'il vous plaise, Sacrée Majesté, de tenir en état & surséance l'effet desdits Ordres donnés au Recteur Magnifique & au Promoteur de ladite Université en conséquence de l'Ordonnance susmentionnée du 12. Septembre 1725. du moins par provision & jusqu'à ce que V. S. M. aura été servie, de déclarer sa Royale Volonté sur ma Remontrance faite au regard de cette même Ordonnance. En quoi, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

D.

Lettre de S. M. I. & C. à S. A. S. Madame, l'Archiduchesse Marie Elisabeth.

L'EMPEREUR ET ROY.

Madame, ma très chere & très aimée Sœur: Rapport m'ayant été fait des relations de V. A. du 29. de Mars & du 27. de Septembre derniers, accompagnées de deux Memoires spécifiques du Chef & Président de mon Conseil privé le Comte de Baillet, & d'autres papiers & documens y repris, de même que d'un Ecrit de gros volume contenant les raisons de défense que Zegere Bernard van-Espen Professeur des Saints Canons, & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain avoit présenté à V. A. à l'égard d'une Réponse Epistolaire imprimée sous son nom, & qui sous le Gouvernement précedent après avoir été ouïs là dessus mes Conseillers Fiscaux du grand Conseil & ensuite mon Conseil d'Etat, fut déclarée scandaleuse, injurieuse au S. Siege & de pernicieuse conséquence, & lacerée comme telle publiquement dans l'Antichambre dudit Conseil d'Etat en conséquence du Décret émané par le Comte de Daun le 12. de Septembre de l'année passée; je veux bien faire cette à V. A. pour lui dire, que me conformant entierement avec votre sentiment expliqué dans lesdites deux relations, ma Royale Volonté est que V. A. ordonne au Promoteur de l'Université de Louvain de requerir ledit Docteur van-Espen, que dans la quinzaine il prenne inspection, & reconnoisse l'Exemplaire de ladite Réponse Epistolaire, qui se trouve dans la Secretairie du Conseil d'Etat, conforme à celui qui a été laceré l'année passée, déclarant si c'est son ouvrage ou non, à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être Auteur de la Réponse Epistolaire en question; & au bout desdits 15. jours V. A. fera proceder avec toute diligence & promptitude contre la personne dudit Docteur van-Espen devant son Juge compétant de l'Université de Louvain, en conformité de la Résolution & Décret du douziéme de Septembre l'année passée, servato juris ordine, pour y être fait droit sans ulterieur delai, suivant les Loix du Pays & Canons de l'Eglise. A tant Madame ma très chere & très aimée Sœur, Je prie Dieu de vous conserver en parfaite santé à longues années. De Vienne le 21. Decembre 1726. Paraphé Prins de Carna. Ps. vidit. Et plus bas, Bon & affectionné Frere de V. A. signé CHARLES. Au bas étoit, par l'Empereur & Roy. Contresigné A. F. de KURZ Plus encore, Pour copie conforme à son Original, & étoit signé J. B. de HEEMS, & cacheté des Armes de sa Majesté en hostie rouge.

E.

ACTA LITIS
INTENTATÆ DOCTORI VAN-ESPEN,

Coram Rectore Academiæ Lovaniensis,

OCCASIONE

RESPONSIONIS EPISTOLARIS

De numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito. (a)

MONITIO.

Nulla visum fuit hic opus esse Præfatione: nam si quis de CAUSÆ ESPENIANÆ occasione, atque ipso Quæstionis statu ante omnia cupiat edoceri, is prælibare poterit Motivi Juris breve Procemium.

LIBELLUS GRAVAMINUM

Pro Consultissimo Domino THEODORO LEONARDO STREITHAGEN *hujus Universitatis Promotore, nomine officii Actore.* (b)

Contra Clarissimum Dominum ZEGERUM BERNARDUM VAN-ESPEN *Juris utriusque Doctorem, & sacrorum Canonum Professorem, Reum citatum.*

Actor deducendo sua gravamina ad fundandam Conclusionem inferius capiendam, dicit & articulat sequentia, sub & mediantibus, &c.

I. Quod Sanctissimus Dominus Benedictus decimus tertius Pontifex modernus per Decretum suum, sive Breve Apostolicum de vigesima prima Februarii 1725. decreverit ac declaraverit tam Electionem Cornelii Steenoven in Archiepiscopum Ultrajectensem fuisse irritam, ac prorsus nullam:

II. Quam ejus Consecrationem omnino fuisse illicitam & execrandam;

III. Ac

(a) Primum typis data anno 1728. *Causa Espeniana, sive Acta Litis* &c. ut supra.
(b) Exhibitus D. van-Espen die 14. Febr. 1727.

III. Ac proinde ipsum temere nulloque jure electum, omni Ecclesiastica & spirituali jurisdictione pro animarum regimine carere, atque illicite consecratum, ab omni exercitio Episcopalis Ordinis esse suspensum.

IV. Quod propterea mandaverit idem Sanctissimus Benedictus XIII. strictèque interdixerit memorato Cornelio sub pœna excommunicationis ipso facto sine ulla declaratione incurrendæ, ne auderet Pastores, Missionarios, Ministros, aut alios quocumqne nomine nuncupentur, ad animarum curam & Sacramentorum administrationem, quovis etiam necessitatis prætextu constituere ac deputare.

V. Quod simul palam edixerit ac declaraverit omnes & singulas prædictorum Officiorum deputationes pro animarum regimine factas, aut fortasse faciendas cum omnibus inde secutis, prorsus irritas esse, ac nullius roboris & momenti:

VI. Ac prorsus eidem Cornelio præceperit & inhibuerit, ne sub simili excommunicationis pœna, auderet illicite Sacramentum Confirmationis aut Ordinis conferre, aut quoquo pacto Ordinem Episcopalem, a quo suspensus erat, exercere.

VII. Quod eapropter graviter injunxerit ac vetuerit omnibus Christi fidelibus, ne antedictum Cornelium pro vero Archiepiscopo Ultrajectino haberent & agnoscerent, neve cum eodem ullo pacto, præsertim in divinis, communicarent, aut ab ipso, vel ab aliis per ipsum perperam & nulliter deputatis, Sacramenta aut Ordines acciperent.

VIII. Noverit enim, inquit, qni Ordinibus initiatus ab ipso fuerit, suspensionis se vinculo constrictum, atque irregularitati præterea obnoxium, si susceptos Ordines exercuerit.

IX. Quod de præmissis omnibus constet, & fidem faciat præfatum Breve Apostolicum hic concomitans sub N°. 1°.

X. Quod Dominus Reus citatus super Brevi illo Apostolico consultus ab aliquo, quemadmodum Reverendum ac Amplissimum Dominum vocavit, scripserit Responsionem Epistolarem hic in Copia similiter concomitantem sub N°. 2°.

XI. Quod electionem dicti Cornelii Steenoven & consecrationem ejusdem subsecutam, per dictam suam Epistolam deprædicaverit validam & justam.

XII. Idque, ut ait, propter necessitatem & exigentiam salutis populi, quæ fuisset in Ordinatione Cornelii Steenoven per solum Episcopum Babylonensem peracta.

XIII. Addens, nihil contra spiritum Ecclesiasticæ Disciplinæ, aut sacrorum Canonum, vel adversus reverentiam Superioribus debitam, in ea re actum fuisse.

XIV. Sed illum, cui scripsit, unice præ oculis habuisse, ne Canonum externo rigore servato, a sensu & mente Matris Ecclesiæ recederet, & saluti populi ipsi commissi haud satis provideret.

XV. Quod propterea exhortatus fuerit illum, ut pergeret pascere eum, qui in eo erat, gregem.

XVI. Et sic spreverit & contempserit Decretum sanctissimi Domini hic supra reclamatum.

XVII. Vel saltem nihili fecerit.

XVIII. Quod eapropter Responsio illa Epistolaris Domini Rei citati de quarta Junii 1725. per Decretum Cæsareæ suæ Majestatis latum in Consilio Status duodecima Septembris 1725. declarata fuerit injuriosa prædicto Brevi Apostolico & aliis Decretis sanctæ Sedis desuper editis.

XIX. Et ulterius scandalosa & perniciosæ consequentiæ.

XX. Et quod propterea publice lacerari deberet qua talis per Apparitorem, ad interventionem duorum Consiliariorum ad hoc deputatorum.

XXI. Quod etiam qua talis lacerata fuerit; uti fidem facit Decretum hic similiter concomitans sub N°. 3°.

XXII. Quod Dominus Reus citatus ad interpellationem Actoris, ipsi factam de Mandato Cæsareæ suæ Majestatis, fassus sit, sese esse Auctorem prædictæ Responsionis Epistolaris de quarta Junii 1725. Relatio ad ejus responsum hic similiter concomitans sub N°. 4°.

XXIII. Quod eapropter Actori injunctum sit, quatenus indilate agat contra Dominum Reum citatum, ut videre est ex Mandato hic similiter in Copia juncto sub N°. 5°.

Qua-

Quare concludendo contendit Actor, Dominum Reum citatum ea de causa per sententiam Magnificentiæ Vestræ esse puniendum secundum Leges Patriæ, & sacros Ecclesiæ Canones, eumque pœnis & censuris iisdem comminatis esse afficiendum, aut alias salutariter, & omni meliori modo, jus dici petens, cum expensis.

Implorando, &c.

D. Gorz.

APPENDICES
SEU ANNEXA LIBELLI GRAVAMINUM.

I.

BREVE SS. D. N. BENEDICTI XIII.

Dilectis Filiis Universis Catholicis in Fœderato Belgio commorantibus. BENEDICTUS PP. XIII. Dilecti Filii, salutem & Apostolicam benedictionem. Qua sollicitudine ad animarum vestrarum salutem hæc Sancta Sedes advigilet, quove studio curet & nitatur, ut adversus insidias diaboli nulla vobis desint sanæ Doctrinæ, salutaris disciplinæ & vigilantiæ pastoralis præsidia, jam assiduis hactenus argumentis exploratum Vobis esse non dubitamus. Hæc ipsa tamen doloris acerbitas, qua gemitus nostros ad Vos deferre, mœroris causas iteratis questubus replicare, & recentibus scandalis obviam ire compellimur, notum Vobis, nec obscurum esse debet paternæ nostræ caritatis testimonium.

Nostis autem dilecti Filii, quibus artibus pravæ doctrinæ semina spargere molientes dissensionis Filii, non solum Catholico nomine, sed pastoralium etiam munerum inducta larva, & confictis Ecclesiastici Ministerii titulis abutentes, ad animarum curam, & Sacramenta administranda obrepere aut irrumpere tentaverint. Sed superbia eorum, quæ ascendit semper, eo demum temeritatis evasit, ut postquam a septem Clericis, qui Canonicorum nomen jactabant Ultrajectini Capituli, quod jam ante annos ab hinc plures supra centum intercidit, perperam ac temere facta esset die 27. mensis Aprilis anno 1723. Electio Cornelii Steenoven turbulentæ factionis antesignani, & Ecclesiasticis censuris obstricti in Archiepiscopum Ultrajectinum, quamquam ab hac Sancta Sede rejectam ejusmodi Electionem certo & palam rescivissent, curarunt tamen atque effecerunt, ut eidem Cornelio die 15. mensis Octobris anno 1724. Apostolica auctoritate, & Sacrorum Canonum contemptis regulis, per detestabilem ac sacrilegam manuum impositionem Episcopalis Consecrationis munus traderetur. Ne autem factiosorum conatus ulla pravitate vacarent, consecratio peracta est a Dominico Maria Varlet Episcopo Babylonensi jam ab exercitio Episcopalis Ordinis suspenso, ejus suspensione per litteras Sacri Cardinalium Collegii apud Vos typis impressas publice denunciata; sed ad hæc inde etiam cumulus perversitatis accessit, quod memoratus Episcopus Babylonensis, minime assistentibus ex præscripto Sacrorum Canonum duobus aliis Episcopis, nullaque Apostolica dispensatione suffultus, solus antedictum Cornelium consecrare ausus fuerit.

Ut igitur pro nostræ servitutis officio opportuna remedia tantis scandalis adhibeamus, Auctoritate Apostolica tenore Præsentium decernimus & declaramus, tam electionem ejusdem Cornelii in Archiepiscopum Ultrajectinum fuisse irritam, ac prorsus nullam; quam ejus consecrationem fuisse omnino illicitam & execrandam; ac proinde ipsum temere, nulloque jure electum Cornelium omni Ecclesiastica & Spirituali Jurisdictione pro animarum regimi-

ne

se carere ; atque illicite consecratum ab omni exercitio Episcopalis Ordinis esse suspensum.

Mandamus propterea, districteque interdicimus memorato Cornelio sub pœna Excommunicationis, ipso facto, sine alia declaratione incurrendæ, ne audeat Pastores, Missionarios, Ministros, aut alios quocumque nomine nuncupentur, ad animarum curam, & Sacramentorum administrationem, quovis etiam necessitatis prætextu constituere ac deputare. Simul etiam palam edicimus & declaramus, omnes & singulas prædictorum officiorum deputationes pro animarum regimine, quocunque nomine factas, aut fortasse faciendas, cum omnibus inde secutis, prorsus irritas esse, ac nullius roboris & momenti. Rursus eidem Cornelio præcipimus & inhibemus, ne sub simili Excommunicationis pœna audeat illicite Sacramentum Confirmationis, aut Ordines conferre, quoquo pacto Ordinem Episcopalem, a quo suspensus est, exercere.

Vobis autem, dilecti Filii, graviter injungimus ac vetamus, ne antedictum Cornelium pro vero Archiepiscopo Ultrajectino habeatis & agnoscatis, neve cum eodem ullo pacto, præsertim in divinis, communicetis ; aut ab ipso, vel ab aliis per ipsum perperam & inaniter deputatis, Sacramenta aut Ordines accipiatis. Noverit enim qui Ordinibus initiatus ab ipsis fuerit, suspensionis se vinculo constrictum, atque irregularitati præterea obnoxium, si susceptos Ordines exercuerit. Reliquum est, ut paternis curis nostris filialis obedientiæ, fideique vestræ officia respondeant. Nullum enim jucundius dolori nostro solatium afferri potest, quam ut intelligamus, Vos caute ambulantes non vocem alienorum audire, sed Pastorem sequi, & domum ædificare supra firmam Petram. Ac Vobis, dilecti Filii, Apostolicam benedictionem, quam cælestis præsidii pignus, atque adversus potestates tenebrarum arma & scutum esse optamus, peramanter impertimur. Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die XXI. Februarii M. DCC. XXV.

CAROLUS ARCHIEPISCOPUS EMISSENUS.

II.

Z. B. VAN-ESPEN J. U. Doctoris & SS. Canonum Professoris in Academia Lovaniensi de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito RESPONSIO EPISTOLARIS, occasione Dissertationis Eximii D. Damen S. Th. Doctoris & Professoris in eadem Academia super eadem quæstione evulgatæ.

MONITUM.

Cum in hac Responsione Epistolari iteratis pridem typis evulgata, Actor nihil reprehendat nisi pauca quadam dicta, quæ in fine Epistola sua per modum urbanæ conclusionis Auctor interposuerat ; cumque illud ipsum de numero Episcoporum *Responsum sit valde operosum & prolixum: ob has aliasque causas totum hoc secundum Annexum hic intermittere visum fuit.*

N. B. *Hoc idem Responsum habetur To. IX. hujus Edit. Neap. p. 673. cum sua Præfatione, quæ præcipue ansam censuræ præbuit ; quamque propterea hic subjungimus.*

PRÆFATIO. (*)

Nos abs re visum fuit subjuncta Responsionis Epistolaris, *&c. editioni verbulum præmittere de* Responsionis *occasione, & Scriptore.*

Postquam Reverendissimi Cornelii Steenovii Archiepiscopi Ult. Canonica electio, & secuta consecratio, orbi innotuerunt, tum intra, tum extra Patriam multi ex animo applaudserunt. Magni nominis Theologi, ac Juris Periti non pauci, quin & varii celebres Episcopi, Archiepiscopo de dignitate, quam ade-

(*) Hæc præfatio habetur in exemplari RESPONSIONIS EPISTOLARIS, quod notatum & laceratum fuit decreto Consilii STATUS lato Bruxellis 22. Septembris 1725.

adeptus erat per scriptas litteras gratulati sunt. Ex iis, quos temporis circumstantiæ Potentiorumque metus sententiam suam prodere prohibebant, complures secretius atque etiam apud Amicos quod gestum erat probebant, & avidius causam Ultrajectinam indagare cœperunt, non sine sincera erga afflictam & periclitantem Ecclesiam commiseratione.

Simulac autem istud lucis crepusculum exoriri, ovesque nobis creditas in novam spem erigi, animadverterunt implacabiles Adversarii, omnes nervos intenderunt, quo salutaria consilia dissiparent.

Hinc prodiit nuper sub nomine Hermanni Damen Doctoris Lovaniensis Dissertatio, *admodum virulenta & omnes moderationis terminos excedens; usque adeo autem rationum pondere destituta, ut fere ad animos non satis eruditorum perturbandos concinnata videatur. Acerbissime perstringit supra memoratam consecrationem, eo quod Pontificia confirmatio non obtenta & ab uno Episcopo peracta fuerit. Attamen non ignorans ejusmodi usus in gravi necessitate non semper posse exactissime ad litteram observari, eamque ob rationem quæ hic gesta sunt apud æquos & partium studio vacuos in partem benigniorem accipienda, ipsum consecrationis substantiam aggreditur. Tres Episcopos juxta ipsum jus divinum ad hanc actionem ita necessarios statuit, ut nisi Pontificis dispensatio interveniat, ista actio sit prorsus irrita: & istud quidem commentum tanquam probabile, seu verisimile, obtrudere conatur. Neque sine astutia; nam talium scrupulorum injectio, populum a sic consecratis Episcopis posset deterrere.*

Sed undenam commento, antiquitus ignoto, probationes arcesset? Idonea ex antiquitate documenta requiri nemo cordatus negaverit. Ipse interim non alia adducit, quam Epistolas Pontificum Anacleti, Aniceti, Damasi, & Joannis III. quas spurias esse, & hisce Pontificibus seculo octavo obtrusas, Responsio Epistolaris invicte demonstrat, & ut tales ab omnibus Eruditis habentur. Et hisce Epistolis corruentibus omne robur amittunt testimonia Leonis III. & Episcoporum quorumdam Galliæ & Germaniæ, qui illis Epistolis, ut genuinis veterum Pontificum fœtubus (sic enim per errorem sentiebant) unice nitebantur. Rectius autem Dissertator attendisset ad præclarum Symmachi Papæ Monitum, Epist. IX. ad Episcopos Galliæ scribentis. Quod fit præter regulam, modo fit ex juxta causa, non infringit regulam, quam sola pervicacia & antiquitatis contemptus lædit. Nam quamvis a Patribus statuta diligenti observatione & observanti diligentia sint custodienda, nihilominus propter aliquod bonum de rigore legis aliquid relaxatur, quod & ipsa lex cavisset, si prævidisset. Et sæpe crudele esset insistere legi, cum observantia ejus esse præjudiciabilis Ecclesiæ videtur: quoniam leges ea intentione latæ sunt, ut proficiant, non ut noceant.

Ita ut in Dissertatorem apprime quadrent verba Illustris Martyris Joannis Fisscheri, Roffensis Episcopi, quibus ineptos Disputatores perstringit (†). Qui rationes invalidas & inefficaces adfert, perinde est ac si nullas attulisset: imo longe ei satius fuisset si nullas adduxisset. Cum enim quis sententiam aliquam nulla fultam ratione producit in medium, simpliciter & nudis verbis eam asserens, dubitare de illo adhuc possumus, num abditum aliquid soliditatis habeat, cui innitatur, quod hactenus non explicuit. Verum qui suam opinionem rationibus munit, quæ palam sunt invalidæ, nulliusque roboris, profecto se ipsum probat hallucinatum fuisse, atque fallacibus inductum rationibus ut ita opinaretur, suumque errorem ipse manifestum facit; quando cunctis apertissime liquet eam omni solida carere basi.

Hæc de Responsionis Epistolaris *occasione: Auctorem vero quod attinet, plurimis libris, multa ac sana doctrina refertissimis, percelebre sibi nomen tum domi tum foris acquisivit. Ætate grandævus est, imo octogenarius; sed in senili corpore mentis vigor ad stuporem usque perseverat. Sacrorum Canonum & Ecclesiasticæ disciplinæ studio sexaginta annorum serie diligentissime incubuit, insignem erga Deum religionem cum assiduo studii*

(†) Libro de unica Magdalena.

studii labore conjungens. Præfecturas Ecclesiasticas aut Academicas, pinguesve proventus, nunquam quæsivit; quin & modicam præbendam, quam junior obtinuerat, cum in Lovaniensi Academia sedem figere decrevisset, in Virum alium, non sanguinis conjunctione ac meritis sibi carum, transcripsit, absque ulla temporalis commodi expectatione vel reservatione. Relicta sibi a Patre hæreditate contentus fuit. Unde non mirum, quod a seculi vinculis ac amore expeditus nec periculis terreri, nec blanditiis abduci potuerit, quo minus intrepide, cum res exigebat, pro veritate & justitia loqueretur. Ah utinam tantum juris Professorem divina benignitas nobis adhuc diu conservet, Eique plures similes suscitet!

Plura de Viri Clarissimi, etiamnum viventis, virtutibus dicere, singularis ejus modestia me prohibet.

III.

Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. (a)

IV.

Declaratio Doctoris van-Espen de Responsione Epistolari interpellati.

MARIE ELISABETH par la grace de Dieu Princesse Royale d'Hongrie, de Boheme & des deux Siciles, Archiduchesse d'Autriche; &c. Gouvernante générale des Pays-Bas. Cher & bien Amé, Sa Majesté Imperiale & Catholique notre très cher Frere & Seigneur ayant eu rapport d'un Ecrit de gros volume, contenant les raisons & moyens ulterieurs de defense, que Zegere Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Sacrés Canons dans l'Université de Louvain nous a présenté par sa Lettre du 27. Juin 1726. à l'égard d'une Réponse Epistolaire imprimée sous son nom; & qui sous le Gouvernement précedent, apres avoir ouïs les Conseillers Fiscaux du Grand-Conseil, & ensuite le Conseil d'Etat, fut déclarée scandaleuse,

injurieuse au Saint Siege, & de pernicieuse conséquence, & lacerée comme telle publiquement dans l'Antichambre dudit Conseil d'Etat en conséquence du Décret emané par le Comte de DAUN le 12. de Septembre de l'année passée. Nous vous faisons la Présente pour vous ordonner au nom & de la part de sadite Majesté Imperiale & Catholique, de sommer & interpeller à la reception de cette, ledit Docteur van-Espen, afin que dans la quinzaine, à compter du jour que ladite Sommation lui sera faite, il prenne ou fasse prendre inspection & connoissance de l'exemplaire de la Réponse Epistolaire lacerée l'année passée, qui se garde dans la Secretairie du Conseil d'Etat, & qu'il déclare en deans ledit terme, si c'est son ouvrage, ou non, à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être l'auteur de la Réponse Epistolaire en question, & après lesdits quinze jours expirés, vous nous informerez exactement de ce qui sera passé à cet égard, pour recevoir nos Ordres ulterieurs en conformité des intentions souveraines de sadite Majesté. A tant cher & bien Amé, Dieu vous ait en sa sainte garde. De Brusselles le 9. Janvier 1727. *Et étoit paraphé*: de Bail. vt. *Signé*: MARIE ELISABETH. *Plus bas contresigné*: J. B. DE HEEMS; *& au pied écrit*: Au Promoteur de l'Université de Louvain. *La souscription étoit*, à notre cher & bien amé le Promoteur de l'Université de Louvain: *plus bas*, Louvain, *& à coté écrit*: recommandé. Concordantiam cum suo originali attestor. J. A. DU RY Notarius.

En conformité des Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique par Mandement de S. A. S. MARIE ELISABETH Princesse Royale, &c. Gouvernante générale des Pays-Bas, dont précede copie authentique, je soussigné Promoteur de l'Université de Louvain jointement le Notaire du Ry, avons sommé & interpellé le Docteur Zegere Bernard van-Espen, afin que dans la quinzaine, à compter du jourd'hui il prenne ou fasse prendre inspection & connoissance de l'exemplaire de la Réponse

 Epi-

(a) Cum hoc Decretum supra habeatur, Lib. I. Litt. E. hic illud intermittimus.

Epistolaire mentionnée audit Mandement, reposante à la Secretairie d'Etat, & de déclarer endeans ledit terme, si c'est son ouvrage, ou non; à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être l'Aueur de la Réponse Epistolaire en question, & comme plus amplement par le-dit mandement &c. ce 14. Janvier 1727. à midi. T. L. Streithagen & J. A. du Ry Notarius.

Je Zeger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons dans l'Université de Louvain, me trouvant sommé & interpellé le 14. du présent mois de Janvier par le Promoteur de cette Université, en conformité des Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique par mandement de S. A. S. Marie Elisabeth Princesse Royale Gouvernante Générale des Pays-Bas, afin que je prenne ou fasse prendre inspection & connoissance de l'exemplaire de la Réponse Epistolaire mentionnée au dit mandement qui se garde dans la Secretairie du Conseil d'Etat, & que je déclare si c'est mon ouvrage, ou non: & y obeissant avec toute la déference, & le respect que je dois, je dis & je déclare ce qui suit.

Que ne pouvant prendre cette inspection & connoissance par moi-même, comme je l'aurois souhaité, à cause de mon grand âge & de mes infirmités, qui me retiennent chez moi, j'ai à cet effect constitué & commis par acte du 20. du dit mois de Janvier le Sieur Antoine Cinck Chanoine de la Cathedrale de Saint Lambert à Liege, Président du College de Craendonck & Professeur de l'éloquence dans cette Université; qui après avoir pris en mon nom & de ma part la susdite inspection & connoissance le 22. & le 23. dito, à la Secretaire du Conseil d'Etat en la Ville de Bruxelles, m'en a fait rapport, & m'a délivré une copie authentique confrontée & collationnée contre l'exemplaire susmentionné.

Que j'ai par là reconnu que cet exemplaire portoit à la tête certaine Préface, à laquelle je n'ai aucune part, & dont le contenu, en le confrontant avec l'Ordonnance du douziéme Septembre 1725. en conséquence de laquelle ledit exemplaire a été laceré, m'a fait comprendre, que c'est cette Préface que ladite Ordonnance a eu en vue; d'autant que pour designer la matiere de cet exemplaire, elle ne s'est point servi du Titre qu'il porte, savoir: *Responsio Epistolaris de numero Episcoporum ad validam ordinationem Episcopi requisito;* mais l'a designé par ces mots: *Certaine Réponse Epistolaire concernant la prétendue Election & Consecration de Corneille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, laquelle Election;* &c. Termes, qui ne semblent pouvoir tomber que sur ladite Préface, où entre autres on lit ceux-ci: *Reverendissimi Cornelii Steenovii Archiepiscopi Ultraject. Canonica Electio & secuta Consecratio orbi innotuerunt:* au lieu que dans la Réponse Epistolaire, qui suit ladite Préface, on ne traite pas d'autre question, que celle de la validité de la Consecration Episcopale faite par un seul Evêque.

Considerant donc que c'est la Préface qui se trouve dans l'exemplaire laceré, que la susdite Ordonnance paroît avoir eu en vue, j'aurois peut-être pu dire simplement selon le stile du Barreau, que cet exemplaire tel qu'il se trouve, n'est pas mon ouvrage.

Mais pour ne pas manquer à la sincerité & au respect, que je dois à son Altesse Serenissime, qui au nom & de la part de sa Majesté Impériale & Catholique m'a accordé la susdite inspection, & m'a ordonné de m'expliquer ensuite: Je déclare que la susdite Réponse Epistolaire separée de l'impression, & du Titre & de la Préface, qui sont à la tête, est conforme, autant que je puis m'en souvenir, à l'Original par moi signé le 4. Juin 1725. sauf les nombres & les distinctions des Articles, & quelques fautes d'impression, qui se trouvent dans ledit exemplaire imprimé & laceré, & non pas dans mon Original. Cependant je ne crois pas, sous très humble correction, que ma dite Réponse Epistolaire, ou Résolution Canonique merite quelque censure ou démonstration, comme je pourrois faire voir en justice en cas de besoin: ayant une entiere confiance, que ma présente declaration, que je fais par respectueuse déference pour les Ordres de sa Majesté Impériale & Catholique,

que, & de son Altesse Serenissime, ne préjudiciera en rien aux exceptions & défenses que la raison naturelle & les Regles du droit m'accordent: & que le cours ordinaire de la justice me sera toujours également ouvert & libre pour avoir ma pleine défense dans un jugement reglé, conformement aux loix & coutumes du pays, & aux intentions souveraines de sa Majesté Impériale & Catholique, dont la grande Pieté, Equité & Justice m'assurent entierement. En foi de quoi j'ai signé cette, en la Ville de Louvain, le vinghuitiéme de Janvier 1727.

Z. B. VAN-ESPEN.

Nous soussignés avons reçu l'Original de la Réponse précedente après l'avoir confronté. Ce 28. Janvier 1727. T. L. STREITHAGEN & J.A. DU RY.

V.

MANDATUM RECTORIS MAGNIFICI.

De 11. Februarii 1727.

Injungimus Promotori nostro & Procuratori Haelgoet, quatenus indilate coram nobis, servato juris ordine, instituat nomine officii actionem ad onus Clarissimi Domini van-Espen J. U. Doctoris & SS. Canonum in hac Universitate Professoris. Datum Lovanii hac 11. Februarii 1727. ARN. VAN BUGGENHOUDT P. T. Rector 1727.

V.

PSEUDO-ANNEXUM. (*)

MARIE ELISABETH par la grace de Dieu Princesse Royale d'Hongrie, de Boheme, & des deux Siciles, Archiduchesse d'Autriche, &c. Gouvernante générale des Pays-Bas. Cher & bien Amé. Comme vous nous informez par Votre Rescription du 29. Janvier dernier, que Zegere Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons, après avoir fait prendre inspection & connoissance de l'Exemplaire Epistolaire imprimé sous son nom, & laceré publiquement dans l'Antichambre du Conseil d'Etat le 12. Septembre 1725. a dit par l'Acte joint à votre dite Rescription, qu'il auroit reconnu, que l'Exemplaire laceré portoit à la tête certaine Préface, à laquelle il n'auroit eu aucune part, & que la susdite Ordonnance de laceration paroît avoir eu en vue la susdite Préface; & a déclaré en outre que la susdite Réponse Epistolaire separée de l'impression & du Titre, & de la Préface qui sont à la tête, est conforme, autant qu'il peut s'en souvenir, à l'Original par lui signé le 4. Juin 1725. sauf les nombres & les distinctions des Articles, & quelques fautes d'impression, qui se trouvent dans le dit Exemplaire imprimé & laceré, & non pas dans son Original. Nous vous faisons la Présente ensuite des intentions souveraines de sa Majesté Impériale & Catholique nôtre très cher Frere & Seigneur, pour vous ordonner de proceder avec toute diligence & promptitude, contre la personne dudit Docteur van-Espen, devant le Recteur Magnifique son Juge compétant de l'Université de Louvain, *servato juris ordine*, sans prendre égard à la question *de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito*, ni à la Préface, ni aux nombres & distinctions des Articles & quelques fautes d'impression, & autres futiles raisons avancées par ledit Docteur van-Espen, ni aussi à l'allegation erronée

I i 2 dudit

(*) In Actis litis inter Annexa Libelli gravaminum sub Num 5 loco Decreti Rectoris præmissi, supposita fuit hæc sub nomine Serenissimæ Archiducis ad Promotorem Academicum Epistola, quod haud dubie sic clancularie & a tergo attentatum est, ut per eam Judicis animus metu quodam reverentiali ad votum Partis interciperetur; absque eo quod daretur Reo locus ostendendi Instrumentum illud causæ huic prorsus esse extrinsecum, nec hic quidquam posse operari: ostendendi quoque quod idem fuerit sub & obreptive obtentum, utpote a Litteris Imperatoris Viennæ datis 21. Decembris 1726. & ab Actore productis cum Ulteriori Replica nimium discrepans: cum tamen notum sit quam soleat Serenissima Gubernatrix Decretis ac Placitis suæ Majestatis religiose inhærere.

dudit van-Espen, comme si l'Ordonnance de laceration pourroit avoir eu en vue ladire Préface: Mais vous agirez uniquement à sa charge sur ce qui est contenu dans le corps de ladite Réponse Epistolaire concernant la prétendue Election & Consécration de Corneille Steenoven en Archevêque d'Utrecht; laquelle Election le S. Pere Benoit XIII. par son Bref du 21. Fevrier 1725. a déclaré nulle & de nulle valeur, & ladite Consécration illicire & execrable, & que pour ces raisons ladite Réponse Epistolaire a été lacerée publiquement comme injurieuse audit Bref & autres Décrets du S. Siége émanés sur ce sujet, scandaleuse & d'une mauvaise conséquence, selon quoi vous vous reglerez, vous avertissant, qu'avons enjoint au Recteur Magnifique de ladite Université d'y faire droit sans ulterieur delai par le décrétement des peines & censures Ecclésiastiques, que ledit van-Espen peut avoir mérité, suivant les loix du Pays & Canons de l'Eglise, avec ordre de décider ladite Cause préferablement à toute autre. Nous vous renvoyons à cet effet la susdite Déclaration originale dudit Docteur van-Espen, vous enchargeant de nous informer des diligences & devoirs que vous aurez fait en exécution de nos présens Ordres. A tant cher & bien amé, Dieu vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 8. de Fevrier 1727. *Etoit paraphé*, de Baill. vt. *& étoit signé :* MARIE ELISABETH, *contresigné* : J. B. de Heems. *Dessous étoit :* Au Promoteur de l'Université de Louvain.

PROVISIONALIS RESPONSIO (*)

AMPLIATA

CUM REQUISITIONIBUS ET SUSTENTIS

Pro Clarissimo Domino ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN *Juris utriusque Doctore & Sacrorum Canonum Professore Citato.*

Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *hujus Universitatis Promotorem nomine Officii Actorem.*

PRæfatus Citatus viso Libello gravaminum pro parte Actoris Magnificentiæ vestræ oblato per modum provisionalis Responsionis dicit, ponit & articulat sequentia sub omnibus, &c.

1. Quod jus & praxis criminalis Reo post personalem suam Responsionem, concedat copiam Libelli gravaminum, ut ampliationem Responsionis suæ adornare possit.

2. Quæ ampliatio continere debet exceptiones peremptorias, facta contraria, circumstantias notabiliter relevantes; prout habent Statuta Curiarum Provinciæ Mechliniensis Tit. XI. Art. 10.

3. Quæ Statuta sequitur hæc Curia quoad modum procedendi, præsertim in criminalibus in quibus proprium stilum non habet.

4. Jura autem omnia favent Reorum defensionibus, & liberaliter eis offerunt quidquid in eum finem servire potest.

5. Qui idem favor facit ut Actor, qui est persona publica, & mere pro bono publico agit, crimen, facta, circumstantias & jura ipsa, quæ pro fundamento actionis suæ allegare intendit, clare & distincte pro-

(*) Exhibita 21. Februarii 1727.

proponere debeat, & ex parte sua contribuere omnia quæ pro defensione Rei & celeri expeditione justitiæ conferre possunt.

6. Aliter enim institutus processus calumniosus censetur, quem Leges & Curiarum Statuta non solum reprobant, sed Actorem talem in expensas, damna & interesse proprio nomine condemnari volunt.

7. His præmissis, examinato Libello gravaminum præfato, deprehendit Citatus, quod plures ex Articulis ejus ita confusi, æquivoci & captiosi sint, ut simpliciter, adæquate responderi ad eos hactenus non possit.

8. Alii ita vagi & obscuri sint, præsertim circa Scriptum, de quo quæstio, nullo ejus textu designato; ita ut Citato examinandum, imo & divinandum relinquat, quos textus, aut quæ verba dicti Scripti præ oculis habeat Actor.

9. Denique instrumenta, quæ exhibet, talia sunt, ut Citatus adhuc nescire possit, quo loco sit, & quo exceptiones & defensiones suas debeat dirigere.

10. Nec nisi per multos Scripturarum anfractus & graves expensas ad rectum tramitem & viam regiam pervenire posset, quod tamen unice Citatus desiderat & intendit.

11. Itaque quo facilius & breviori compendio eo deveniatur, consultum duxit sparsim & pro occurrentia materiæ Requisitiones quasdam proponere & præmittere.

12. Cumque hoc rerum statu adhuc ei impossibile sit adæquate & plene omnes suas exceptiones & defensiones proponere, protestatur Citatus de manendo in integro quoad omnia quoad usque Requisitionibus præfatis erit satisfactum.

13. Primum itaque, quod hic occurrit, est Breve SS. Domini Benedicti XIII. de data 21. Februarii 1725. idque tota & sola materia est præsentis causæ & unicum fundamentum intentionis Actoris.

14. Sed scire debet Actor, juxta Leges Patriæ & Edicta Regia nullas Bullas, nulla Brevia, nulla alia qualiacumque Rescripta Romana in hac Patria aut publicari, aut executionem vel vim aliquam habere posse, nisi prius in Consiliis Regiis fuerint visitata & examinata, & publicari & executioni mandari permissa.

15. Quodque mores, Leges & Edicta præfata sint in viridissima observantia.

16. Scire etiam debet, nullam cujuscumque Legis publicationem Belgas constringere, nisi eam quæ in Belgio locis solitis & more consueto facta est.

17. Unde non sufficit ad intentionem Actoris hic allegare Breve aliquod Apostolicum, nisi etiam simul exhibeatur Placetum, sive permissio Principis.

18. Item nisi doceatur de legitima publicatione & promulgatione subsecuta, facta hic in Patria locis solitis & more consueto.

19. Hactenus tamen nihil eorum præstitit Actor.

20. Et nisi faciat, jam res pro Citato peracta erit.

21. Subtracta enim materia prævaricationis, de qua quæstio, corruit fundamentum hujus actionis, cum omni eo, quod illi superædificatum est.

22. Possetque Citatus, si res maneret in eo statu, & consultum duceret, jam tum in causa concludere; cum sine ulterioribus expensis & probationibus causa disposita esset ad ejus absolutionem.

23. Petit itaque injungi Actori, quatenus ante omnia doceat de Placito seu admissione Principis, & subsecuta legitima promulgatione dicti Brevis modo ante dicto.

24. Idque sub pœna, quod defectus præfatus admissionis & publicationis habebitur, ut in judicio agnitus & confessus.

Sustinens ante omnia id fieri debere & in casum, &c. cum expensis.

25. Et sine ejus præjudicio dicit, quod donec Actor illud præstiterit, ad novem primos Articulos responsum personale Citati, quod Breve illud non legerit, sufficere poterit ad abluendam omnem notam alicujus irreverentiæ circa dictum Breve.

26. Prout Citatus illud nunquam legerat, saltem ante omnem illam tempestatem, ejus occasione, in ipsum excitatam.

27. Dixit quidem Citatus in suo Scripto pag. 15. in fine, quod *nullum dubium, nullusque scrupulus movetur in Brevi Romano, de quo in Vestris Litteris circa validitatem Ordinationis Cornelii Steenoven per solum Episcopum Babylonensem factæ, uti recte ab Amplitudine vestra observatum est.*

28. Ve-

28. Verum id nullo modo arguit, quod Breve illud tum legisset Citatus.

29. Cum in primis vir ille, cui scribebat, illud tunc observasset, uti notat textus.

30. Deinde Amplissimus D. Damen in Dissertatione, super qua versabatur tota Epistola, pag. 43. speciali titulo sibi obiicit argumentum desumptum ex eo, quod dictum Breve nullo modo dicat, Consecrationem Cornelii Steenoven factam ab uno Episcopo sine dispensatione Sedis Apostolicæ esse invalidam.

31. Præfatus D. Damen illud admittit, & nullum dubium aut scrupulum movet circa objectionem præfatam, quod Breve illud nullam faciat mentionem ejusmodi invaliditatis.

32. Si quis autem scrupulus aut dubium in prædicto Brevi latuisset, indubie D. Damen illum eruisset & movisset, cum omnia corradat & mire se torqueat ut argumentum illud evadat.

33. Idque tunc sufficiebat Citato ut independenter a lectione sciret & diceret, nullum dubium aut scrupulum in dicto Brevi circa validitatem talis Consecrationis moveri.

34. De cetero adversus Articulum nonum relinquit instrumentum ibi reclamatum illi fidei, quam de jure meretur.

35. Ad Articulos a decimo usque ad decimum quintum omnia negavit Citatus, & adhuc penes suam negationem persistit.

36. Refertque se ad totum contextum Scripti, de quo quæstio; non vero ad lacinias ab Actore non satis fideliter excerptas & pro libitu interpolatas.

37. Ad Articulum vero undecimum, ubi dicit Actor, quod Citatus Electionem Cornelii Steenoven per suam Epistolam deprædicaverit validam & justam.

38. Citatus post relectam pluries Epistolam, de qua quæstio, ne verbum quidem invenire potuit, quod de Electione Cornelii Steenoven agit.

39. Petit itaque, ut Actor in dicta Epistola designet locum & verba in quibus de prædicta Electione ageretur.

40. Articulos 16. 17. negavit Citatus, & penes negationem suam persistit.

41. Petitque similiter, ut Actor in Epistola prædicta designet verba, quibus intendit adstruere contentum dictorum Articulorum.

42. Attento, quod longe aliud sit legem prætensam transgredi, aliud eam spernere, contemnere, & nihili facere.

43. Similiter circa Articulum 18. & 19 petit Citatus ut designentur verba, quæ Actor prætendit esse injuriosa Brevi præfato, quæque scandalosa & perniciosæ consequentiæ.

44. Cum Citatus nihil simile invenire potuerit, ideoque per omnia negat.

45. Denique quod ad hos Articulos aliosque sequentes usque ad 21. ubi Actor exhibet Decretum aliquod Consilii Status de data 12. Septembris 1725. ex quo plures Articulos gravaminum format.

46. Nescit Citatus, quo genere medii, sive quo pede illis adversus eum uti velit.

47. Certe non creditur quod vellet illud impendere tanquam Arrestum aut rem judicatam, præsertim adversus Citatum, notorium Suppositum hujus Universitatis.

48. In primis ex eo quod Decretum illud latum sit, Citato indefenso, imo plane inaudito,

49. Omni proinde juri repugnat illud in gravamen Citati hic velle impendere.

50. Quod vero Citatus ne quidem fuerit auditus, est de scientia Actoris, qui novit se demum 14. Januarii currentis anni, juxta Litteras Serenissimæ Archiducis ex Mandato Cæsareæ & Catholicæ suæ Majestatis, interpellasse Citatum; quatenus caperet inspectionem Scripti lacerati, de quo hic quæstio, repositi in Secretaria Consilii Status.

51. Cui conforme est instrumentum ab eo exhibitum sub numero 4°.

52. Insuper novit Actor si quisquam alius, quod hoc Tribunal non sit executor Decretorum & Arrestorum cujuscumque in causis criminalibus Suppositorum hujus Universitatis.

53. Cum hoc Tribunal sit solus eorum Judex competens in omnibus talibus causis, idque privative & ad exclusionem quorumcumque aliorum.

54. Idque juxta Erectionem hujus Universitatis factam Apostolica Regia auctoritate.

55. Ita-

55. Itaque petit injungi Actori, ut declaret quo genere medii, id est, quo pede uti intendat præfato Instrumento exhibito sub numero 3o. & Articulis ex eo deductis.

56. An tanquam Arresto aut re judicata adversus Citatum, an alio modo & quo.

57. Ut Citatus scire possit quas exceptiones hic proponere, & quo defensiones suas dirigere possit & debeat.

Sustinens ante omnia ita fieri debere, etiam cum expensis in casum, &c.

58. Itaque reiterando Protestationem de manendo in integro in suis ulterioribus defensionibus, ubi satisfactum erit Requisitionibus & Sustentis hic antea factis, & petendo super eis in casum altercationis, præliminariter jus dici.

His, aliisque mediantibus, &c.

Concludendo Citatus contendit quatenus Actor in quantum adversus Citatum per dictum suum libellum gravaminum egit, contendit & conclusit, saltem in modo & forma declarabitur non fundatus nec receptibilis, cum expensis aut alias salutariter, &c.

Implorando, &c.

Z. B. van-Espen.

R E P L I C A (*)

Pro Consultissimo D. T. L. Streithagen *hujus Universitatis Promotore, nomine Officii Actore.*

Contra Clarissimum D. Z. B. van-Espen *J. U. Doctorem & SS. Canonum Professorem, Reum Citatum.*

Actor visa schedula, cui titulus, Provisionalis Responsio ampliata cum Requisitionibus & Sustentis pro & ex parte D. Rei Citati exhibita, dicit ex adverso sequentia, sub & mediantibus, &c.

1. Quod sex priores Articuli dictæ schedulæ vix ullam mereantur attentionem.

2. Quamvis enim verum sit, quod Reo post Personalem suam Responsionem concedenda sit copia gravaminum, ut ampliationem Responsionis suæ Personalis adornare possit,

3. Hæc Copia Reo Citato concessa est statim post factam Personalem Responsionem, ut videre est ex actis hujus Causæ.

4. Et sic D. Reus Citatus frustra desuper movit sermonem.

5. Nec est, quod dicat quod ampliatio illa continere debeat exceptiones peremptorias, facta contraria, & circumstantias notabiliter relevantes.

6. Attento, quod dictus Reus Citatus fuerit in integro, ut eo circa faceret quod consilii, nec ei eo circa adempta est facultas, quæ ipsi competere potuisset.

7. Si autem credat, quod jura ipsi liberaliter faveant hac in causa, poterit illa citare in sui defensionem, in quo etiam relinquitur in suo integro.

8. Credit interim Actor, quod facta ad onus D. Rei deducta, adeo sint clara & intelligibilia, ut etiam idiotæ sensum illorum percipere debeant.

9. Unde in quantum Reus Citatus aliud insinuare videtur, ostendit, quod non quærat nisi cavillos.

10. Quod forte proprium est Auctori dictæ schedulæ.

11. Quod vel magis patet ex eo quod Arti-

(*) Exhibita 4. Martii 1727.

Articulo septimo dicat, plures ex Articulis Libelli gravaminum ita confusos, æquivocos & captiosos esse, ut simpliciter & adæquate responderi ad eos non possit:

12. Alios ita vagos & obscuros, circa Scriptum de quo quæstio, nullo ejus textu designato, ita ut Citato examinandum, imo & divinandum foret, quos textus aut quæ verba dicti Scripti præ oculis habeat Actor.

13. Et denique, quod instrumenta, quæ exhibuit idem Actor talia forent, ut Citatus adhuc nescire posset, quo loco foret, quove exceptiones & defensiones suas deberet dirigere.

14. Sed quivis legens dictos Articulos videbit & judicabit adeo claros esse, ut non nisi talpa cœcior, sensum illorum percipere debeat.

15. Et cum ipsissima Scripti verba sint citata, non est quod divinet Citatus, quæ præ oculis habeat Actor.

16. Cumque instrumenta exhibuerit Actor, non cancellata, non rasa, neque in ulla sui parte vitiata, cavillos & nugas agit Reus Citatus, dum dicit se nescire, quo exceptiones & defensiones suas debeat dirigere.

17. Prout & Requisitiones ab ipso factæ non nisi meri sunt cavilli.

18. Fatetur enim in primis, quod hisce acceptatur, Breve Apostolicum SS. Domini Benedicti XIII. de data 21. Februarii 1725.

19. Et consequenter fatetur etiam totum ejus contentum:

20. Et sic fatetur etiam Articulos ex eo desumptos, & cum Libello gravaminum deductos.

21. Quia vero D. Reus Citatus scit in anima sua, sese graviter deliquisse, maximamque injuriam Sanctæ Sedi intulisse;

22. Ideo libenter sese excusare vellet sub hoc prætextu, quod Breve illud Apostolicum non fuisset in Consiliis Regiis visitatum, examinatum, publicatum & executioni mandari permissum:

23. Ast parum feliciter in eo jecit aleam:

24. Ultra enim, quod exoticum sit (ut mitissime loquamur) in hac Patria nullas Bullas, nulla Brevia, nulla alia qualiacumque Rescripta Romana vim aliquam habere posse:

25. Nisi prius in Consiliis Regiis fuerint visitata & examinata, prout requirit D. Reus Citatus:

26. Etiam involvens in generali illa sua assertione omnes Constitutiones, Decreta, Brevia, &c. S. Sedis mere dogmatica, & unice concernentia materiam Fidei & Morum;

27. Ultra, inquam, sciat debitæ Placetationis determinationem debere fieri non per particularem, ut est D. Reus Citatus,

28. Sed per ipsos Superiores, ac in primis per Imperatorem & Regem.

29. Qui contentus sola (ut loquimur) Visa judicavit Breve, de quo quæstio, sufficienter in Belgio placetatum fuisse & esse.

30. Dum 12. Septembris 1725. Responsionem Epistolarem quæstiosam condemnavit in specie, ut injuriosam dicto Brevi, &c.

31. Quodque eapropter Cæsarea sua Majestas voluerit & mandaverit instantissime agi ad onus D. Rei Citati:

32. Idque postquam Cæsarea sua Majestas magnum Volumen ex parte D. Rei Citati oblatum in Consilio Status examinaverat, aut examinari curaverat.

33. Sic ut res ea in parte judicata sit.

34. Quare si his non obstantibus credat D. Reus Citatus, futilem illam & impertinentem exceptionem sibi posse prodesse, relinquitur in suo integro, ut desuper dicat, quæ consilii.

35. Credit enim Actor, quod pro intentione sua sufficiant, tum Decretum de 12. Septembris 1725. tum Mandatum Cæsareæ suæ Majestatis supra reclamata.

36. Unde si his ita stantibus concludere velit in causa D. Reus Citatus, prout jactitat; Actor etiam pro parte sua libentissime concludet.

37. Maxime cum Cæsarea sua Majestas per Mandatum suum, de quo supra, suam in quantum opus impertitus sit auctoritatem.

38. Quod autem D. Reus Citatus Breve illud Apostolicum non legisset, ut asserere non erubescit;

39. Creditur quod de contrario sufficien-

tet

ter sit convictus ex contento famosæ ejus Responsionis Epistolaris, de qua quæstio.

40. Et quilibet æquus Judex illud ipsum clare videbit, dum illam perlegerit:

41. Tanto magis, quod famosa illa Responsio Epistolaris idipsum clarissime contineat;

42. Quodque D. Reus Citatus sese desuper excuset absque eo quod dictum fuerit quod Breve illud Apostolicum legisset.

43. Adeoque quod non petita desuper ejus excusatio sit manifesta accusatio.

44. Interim cum D. Reus Citatus referat se ad contentum famosæ suæ Responsionis Epistolaris in lite exhibitæ, quod hisce acceptatur;

45. Refert se etiam Actor ad contentum illius.

46. Siquidem exinde sequitur, quod nullam probam facere debeat, quod Reus Citatus ibidem egerit de valida & licita Cornelii Steenoven Consecratione,

47. Et ex consequenti de valida & justa prævia Electione.

48. Attento, quod dictus D. Reus Citatus idipsum clarissimis verbis expresserit.

49. Quare si Responsionem illam Epistolarem pluries legerit ac relegerit, prout asserit, non solum verbum, sed verba vidit, quæ de dicta licita & valida Consecratione dicti Cornelii agunt.

50. Et si ipse non viderit prout cavillose dicit, Judex supplebit ejus visum.

51. Interim cum in dicta sua Responsione Epistolari deprædicaverit Consecrationem dicti Cornelii validam & justam per solum Episcopum Babylonensem peractam,

52. Dubitare foret nefas, quin spreverit & contempserit Decretum SS. Domini desuper in contrarium latum:

53. Ac illud etiam nihili fecerit;

54. Maxime, si reflectatur, quod exhortatus sit illum, cui scripsit illo modo pascere eum, qui in ipso est, gregem:

55. Dum enim deprædicaverat Consecrationem Cornelii Steenoven per solum Episcopum Babylonensem esse validam & justam,

56. Ubi tamen antea per Breve Apostolicum, de quo supra, Electio fuerat legitime declarata irrita & nulla, & Consecratio illicita & execranda:

57. Exhortatur D. Reus Citatus, quatenus eo non obstante pergat pascere gregem, qui in illis est.

58. Et sic manifestum evadit, quod non tantum approbaverit & laudaverit dictam execrandam Consecrationem, verum etiam irritam Electionem;

59. Et consequenter Breve Apostolicum SS. Domini Benedicti XIII. spreverit, ac Electores dicti Cornelii contra illud excitaverit ad prosequendum quod attentaverant.

60. Reflectat si placet, D. Reus Citatus ad præmissa, & videbit quod non sit necesse citare verba, quæ Actor prætendit esse injuriosa præfato Brevi Apostolico, quæque scandalosa & perniciosæ consequentiæ:

61. Quodque ipsius negatio desuper facta ipsi non sit futura proficua.

62. Maxime cum corpus delicti sit exhibitum, & a D. Reo Citato agnitum, & consequenter etiam omnes partes & verba illius.

63. Si vero Reus Citatus nescit, prout simulat, quo genere medii, sive quo pede Decreto Consilii Status de 12. Septembris 1725. adversus eum uti velit Actor:

64. Perpendat illud, & satis clare videbit, quod illud latum sit in ipsam Responsionem Epistolarem, de qua agitur; ex eo quod notus tum non esset auctor illius;

65. Et videbit etiam, quod eum in finem prius audiri non debuerit aut potuerit;

66. Et reflectat ulterius quod per magnum suum Volumen in dicto Consilio Decretum illud impugnare voluerit.

67. Quodque eo ad Cæsaream suam Majestatem remisso, & ab illa examinato, per Eandem confirmatum fuerit dictum Decretum,

68. In tantum, ut dicta Cæsarea sua Majestas mandaverit, ut illico ageretur ad onus dicti Rei Citati.

69. Interim Actor impendit Decretum illud & Mandatum Cæsareæ suæ Majestatis desuper subsecutum, prout jacent;

70. Prout impendit & applicat & Breve Apostolicum & Responsionem Epistolarem, necnon ipsius confessionem, de quibus supra, nude & simpliciter prout sunt & jacent.

71. Et

71. Et confidit Actor, quod D. Reus Citatus iis mediantibus sufficienter sit convictus de excessu, de quo accusatus est:

72. Et consequenter, quod etiam condemnari ac puniri debeat juxta leges Patriæ & sacros Canones Ecclesiæ:

73. Idque sine nova discussione Responsionis Epistolaris famosæ aut contentorum in ea.

74. Mirum nihilominus est, quod Reus Citatus nunc dicat, hoc Tribunal Rectorale solum esse Judicem competentem suum;

75. Quandoquidem in dicto suo magno Volumine in Consilio Status oblato & a sua Cæsarea Majestate examinato reclamaverit supremum Consilium Brabantiæ solum suum Judicem competentem.

76. Ubi tamen propria scientia & conscientia teste contrarium noverat, prout ipsemet fatetur Magnificum Dominum suum esse Judicem competentem; a quo proinde Actor justam & æquam expectabit sententiam ad onus Rei Citati.

77. Tanto magis, quod Actor bene velit declarare se non directe agere virtute Mandati Cæsareæ suæ Majestatis, sed virtute Mandati Magnifici Domini in lite exhibiti.

Quare his aliisque jungendis, &c.

Reiiciendo ulterius contentum dictæ schedulæ, quatenus hic in particulari non foret solutum, per meram frivolitatem, impertinentiam & denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis;

Persistit, ut alias & ante cum expensis.

Implorando, &c.

D. Goes.

EX ACTIS ROTULÆ

11. 14. 18. & 21. *Martii* 1727.

Die 11. Martii 1727. Ex parte Citati repræsentatus Libellus Recusatorius in personam Judicis, Clariss. D. V. Buggenhout, tunc Rectoris Magnifici; quod in consortio quorumdam Academicorum dixisset, *Non amplius inquirendum, utrum Clarissimus D. van-Espen foret reus, necne; sed simpliciter investigandum, qualem pœnam foret meritus, cum esset jam modo judicatus*. Hoc ipsum se dixisse ingenue fassus est, ac scripto declaravit idem Rector Magnificus, suspectationem libenter admisit; & viso Officii Fiscalis in hanc Recusationem consensu, Causam hanc a se abdicavit, & ad Clarissimum D. vice-Rectorem dimisit. Eodem autem scripto declaravit dictus Clarissimus Buggenhout, se ista dixisse, quod lætus existimaret *sese* hujus litis *non futurum Judicem*, cum & *finis* sui Rectoratus *instaret*, & se denuo in Rectorem eligendum minime crederet.

RESPONSIO ULTERIOR (*)

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN *J. U. D. & SS. Canonum Professore in hac Universitate Lovaniensi, Citato.*

Contra Consultissimum D. THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *ejusdem Universitatis Promotorem, nomine Officii Actorem.*

CItatus visa schedula Replicæ pro parte Actoris exhibita, dicit ex adverso sequentia, sub & mediantibus omnibus, &c.

1. In primis quod 6. primis Articulis suæ schedulæ *Responsionis Provisionalis* Citatus recte Actorem admonuerit de Officio Actoris publici, & videtur Actor non diffentire.

2. Ideoque transeundo primos 7. Articulos *Replicæ* tanquam impertinentes, & negando 8. 9. & 10.

3. Ad 11. 12. & 13. (ubi referuntur verba Citati, Articulis 7. 8. 9. & 10. suæ *Provisionalis Responsionis*) optasset Citatus, ut Actor melius profecisset ex prædictis monitis circa Officium suum, clare & aperte se explicando circa Requisitiones a Citato sparsim factas, quarum fundamentum in præfatis 6. primis Articulis positum erat.

4. Quapropter ea, ad quæ non respondit, ut per Requisitiones Citati exigebatur, habebuntur ut agnita & confessa, in quantum pro Citato ejusque intentione faciunt.

5. Prout interim acceptantur tanquam talia.

6. Quod prætendit Articulis 14. & 15. se ipsissima verba citasse, & inde adeo claros esse Articulos, ut non nisi talpa cæcior illos non perspiciat;

7. Certe hoc a veritate alienum esse videbit quisquis in hoc examine propriis utetur oculis nullo fascino delusis.

8. Sic v. g. Actor Articulo 11. sui *Libelli gravaminum* Citatum gravare præsumpsit, quasi Electionem Cornelii Steenoven deprædicaverit ut validam & justam;

9. Et tamen jam nulla talia verba in Epistola Citati designare potuit, de quo infra.

10. Deinde verba præfatæ Epistolæ extraxit & interpolavit, uti voluit, ut vere verba ejusdem non sint; & id quilibet non præventus facile percipiet.

11. Denique quod Articulo 16. dicat, se exhibuisse instrumenta non cancellata, non rasa, neque in ulla sui parte vitiata, videtur velle prætendere omnia instrumenta a se exhibita esse Originalia seu Legalia;

12. Cum de solis Originalibus & Legalibus talia dici soleant.

13. Hoc equidem inaniter de Brevi, de quo hic quæstio, utpote instrumento alicujus folii impressi, quale Actor hic exhibuit, asseritur.

14. Unde vanissima est exultatio & acceptatio Actoris, quasi Citatus fateretur Breve SS. D. Benedicti XIII. de data 21. Februarii 1725.

15. Nullo modo Citatus fassus fuit Breve præfatum, imo contrarium plane egit;

16. Dum Articulo 34. suæ *Provisionalis Responsionis* dixit, quod instrumentum hoc ab Actore reclamatum Articulo 9. *Libelli gravaminum*, relinquat illi fidei, quam de jure meretur:

17. Quod non est illud admittere, sed potius rejicere, saltem quantum ad præsentem causam; cum de jure nullam fidem in judicio faciat.

18. Hoc primum sit specimen sinceritatis & bonæ fidei Actoris.

(*) Exhibita 8. Aprilis 1727.

19. Et pro eo, quod Articulo 21. perperam dicat Actor, quod Citatus in anima sua sciat se graviter deliquisse, maximamque injuriam S. Sedi intulisse;

20. Rectius dici potest, quod Actor conscius sit innocentiæ Citati, ideoque ad tales artes recurrere debeat, ut colorem aliquem obducat huic suæ Actioni.

21. Nunc veniendo ad Articulum 22. aliosque sequentes usque ad 37. inclusive, ubi de Placito & Admissione Principis agitur.

22. In primis acceptatur, quod Actor nullam Actam ejusmodi Placetationis seu Admissionis producere potuerit.

23. Quod autem prætendat, exoticum esse in hac Patria, nullas Bullas, nulla Brevia, nulla alia qualiacumque Rescripta Romana, aut publicari, aut executionem vel vim aliquam habere posse, nisi prius in Consiliis Regiis fuerint visitata & examinata, prout Citatus generaliter asseruerat Articulo 14.

24. Certe Actor ignorare se ostendit, vel parum curare Edicta Principum nostrorum, & jura Ecclesiarum Belgii pretiosissima.

25. Res item gestas & contentiones gravissimas, quibus iidem Principes, ipsorumque Ministri, jus illud Placiti adversus machinationes Curiæ Romanæ identidem instauratas, sustinere non dubitarunt.

26. In quo studio, ut Actor sciat, Eos nondum refrixisse, hisce jungitur Exemplar Epistolæ circularis Marchionis De Prié ad omnes Belgii Cæsarei Episcopos data 25. Septembris 1724.

27. Ubi & videbit, non excipi a generali illa lege Bullas mere dogmaticas.

28. Nec difficile foret ostendere, Admissionem Principis, quæ *Visa* vocatur, nihil differre a *Placito*, nisi quoad nomen & formam qua expeditur: sed de eo jam non est quæstio.

29. Et dicta hæc sint salva impertinentia.

30. Nam Breve prætensum, de quo agitur, nihil minus est quam mere dogmaticum.

31. Utpote non continens nisi judicium, vel sententiam super casu aliquo particulari.

32. Adversus quam pars læsa excipit tanquam illegitimam, & per sub-& obreptionem obtentam; se ut oportuerat, non audita.

33. Cum itaque Breve illud, non sit pure dogmaticum, vel ex ipsis Actoris principiis sequitur, quod hic non potuerit publicari, nullamque vim & executionem habere, nisi præcesserit Regium Placitum & Admissio Principis.

34. De quo proinde docere debuisset Actor, saltem ad Requisitionem Citati.

35. Verum cum id non possit, recurrit ad Decretum aliquod Consilii Status de data 12. Septembris 1725. (a)

36. Sed quamvis merito negetur, id esse Placitum aut *Visa*,

37. Nescitur tamen, quo jure prætendat, Decretum illud retrotrahere, ut operari possit contra factum, quod contigit 4. Junii 1725. & sic 3. mensibus ante.

38. Quod etiam tempore istius Decreti nullum *Placitum* aut *Visa* extaret, vel ex eo patet, quod in dicto Decreto nullum tale reclametur.

39. Ex quibus apparebit, quam frivolum sit, quod Actor Articulo 33. prætendat, in hac parte jam esse judicatum.

40. Alterum, quod Citatus Articulis 17. 18. 23. 24. suæ *Provisionalis Responsionis* requisivit, est ut ante omnia doceat de legitima promulgatione dicti Brevis facta hic in Patria locis solitis & more consueto.

41. Verum de eo altum silet Actor, ita ut censeri debeat defectus præfatus legitimæ publicationis uti in judicio agnitus; juxta sustentum Citati Articulo 24. suæ præfatæ *Provisionalis Responsionis*, & proinde tanquam talis acceptatur.

42. In quantum ex eo sequitur, in primis, quod hic non sit Lex aliqua: quia Lex demum instituitur dum promulgatur.

43. Deinde defectus legitimæ Promulgationis etiam hoc operatur, ut licitum sit illud ignorare, sive in toto, sive in parte, tali

(a) Vide hoc Decretum supra, N. II. hujus V. Partis Supplementi, ad calcem Scripti cui titulus. *Réponse d'un Jurisconsulte &c.*

tali ignorantia, quæ excuset.

44. Proinde dum Citatus ad Articulum I. *Libelli Gravaminum* dixit, se Breve illud non legisse, justissimam causam ignorantiæ allegavit.

45. Nec est, quod de eo erubescere debeat, uti Ei improperat Actor Articulo 38.

46. Maxime cum prætensum Breve illud non haberet eo tempore ullam speciem Legalitatis vel Publicationis; uti videre est ex Exemplari Lovanii tunc impresso & vendito, quod hic consignatur (*).

47. Quid quod & ipse Doctor Damen in suo Libello (de quo in *Responsione Provisionali* Articulo 30.) doceat num. 93. quod Pontifex per præfatum Breve non definiat aliquid *ex Cathedra*, universalem Ecclesiam docendo, ipsamque ut aliquid a se definitum credat obligando; sed Litteras suas in forma Brevis solum dirigat ad Catholicos in fœderato Belgio commorantes, quibus specialiter (quod notandum) graviterque injungit & vetat, &c.

48. Actoris proinde partes erant, scientiam Citati etiam quoad omnes partes Brevis, (de quo quæstio) ad sufficientiam juris probare: Quia de jure *præsumitur ignorantia, ubi scientia non probatur* Cap. 47. de Reg. Jur. in VI.

49. Ad Articulum præfatum, uti & 39. 40. & 41. ubi Actor prætendit, quod Citatus convincatur legisse ex contento præfatæ suæ Epistolæ, de qua hic quæstio.

50. In Epistola Citati unico tantum loco, ejusdem Brevis fit mentio, eaque honorabilis, cum ibidem pro confirmatione suæ opinionis a Citato impendatur.

51. Unde vero Citatus habuerit notitiam sufficientem proposito suo, independenter a lectione Brevis præfati, & a notitia reliqui contenti ejus, dictum est articulis 29. usque ad 33. *Provisionalis Responsionis*.

52. Contra quæ Actor non habuit quod reponeret: Quod acceptatur.

53. Ut proinde plane frivola sint contenta dictorum Articulorum a 38. usque ad 43.

54. Hæc tamen dicta sint sine præjudicio eorum, quæ hic ante ab Articulo 13. usque ad 17. deducta sunt de illegalitate instrumenti ipsius Brevis ab Actore producti, & exigua imo nulla fide, quam meretur.

55. Quod vero Articulis 44. & 45. Actor se referat ad Epistolam Citati, similiter acceptatur.

56. Verum cum actor Articulo 11. *Libelli Gravaminum* accusasset Citatum, quasi Electionem Cornelii Steenoven deprædicasset ut validam & justam.

57. Quæstio erat, ut Actor designaret in eadem Epistola locum & verba, quibus de prædicta Electione ageretur, juxta Requisitionem a Citato factam Articulo 39. suæ *Provisionalis Responsionis*.

59. Verum cum id non possit, & ne verbum quidem de Electione Cornelii Steenoven sit reperire, rectius honori suo consuluisset Actor excusando oscitantiam.

59. Quam vano multiloquio fucum velle facere, & sic malæ fidei ingerere opinionem.

60. Quid enim aliud agit Articulis sequentibus, ubi longe & late excurrit, ut ostendat quod Citatus egerit de Consecratione Cornelii Steenoven, de quo Actor non requirebatur.

61. Sed tantum super eo urgebatur, ut designaret locum, ubi de Electione illa ageretur.

62. Ceterum negatur contentum Articulorum, a 46. usque ad 62. inclusive: cum fere nihil aliud sint, quam malitiosæ contorsiones textus Epistolæ Citati.

63. Nisi quod acceptetur Articulus 60, in quantum Actor non potuit designare verba, quæ prætendit esse injuriosa Brevi, de quo quæstio; item quæ scandalosa & quæ perniciosæ consequentiæ, prout ab actore requisitum fuerat articulo 43. suæ *Provisionalis Responsionis*.

64. Transeundo ad Articulum 63. & sequentes de Decreto Consilii Status de dat. 12. Septembris 1725. exhibito per Actorem *Libello* suo *gravaminum* sub Num. 3.

65. Observari in primis potest, quod Actor adhuc Citatum relinquat in incerto, nolendo se aperte & categorice declarare, quo

(*) Vide supra, ad calcem Libelli gravaminum.

quo genere modi, aut quo pede intendat uti præfato Decreto; an ut Arresto sive re judicata, aut alio, & quo: uti Articulis 55. 56. 57. *Provisionalis suæ Responsionis* requisierat Citatus.

66. Articulo 65. dicit Actor de magno Volumine: ait nullum magnum Volumen Citatus exhibuit in Consilio Status.

67. Sed ad Sacratissimam Personam suæ Majestatis recurrit.

68. Quæ etiam dignata est Recursum Citati admittere, volensque *Querelas* & *Defensiones ejus ulteriores* benigne & clementer audire, mandavit eas tradi Serenissimæ Archiduci.

69. In eum finem composuit Citatus Volumen aliquod continens dictas *Defensiones* suas *ulteriores*.

70. Quod Volumen Actor innuit se vidisse, nescitur qua arte aut medio.

71. Ibidem interim indubie viderit, quam merito Citatus sit conquestus, quod prævie ante Decretum, de quo hic agitur, impetrare non potuerit ut audiretur, licet sæpius & instantissime illud petiisset.

72. Imo ut saltem admitteretur ad recognoscendum Exemplar exhibitum, an genuinum foret & non suppositirium.

73. Sustinuit autem Citatus, quod in legitimo judicio, & coram Judice suo competente debuisset audiri.

74. Hinc etiam corruunt Articuli 64. & 65.

75. Porro negatur, quod sacra Cæsarea & Catholica sua Majestas confirmaverit dictum Decretum Consilii Status, prout asseritur Articulo 67.

76. Quin ex hactenus gestis potius deducitur, quod eadem sua Majestas Decretum illud non probaverit.

77. Sed potius probaverit querelam Citati, dum interpellari voluit Citatum, ut Exemplar laceratum examinaret, & declararet an pro suo agnosceret; ita præbens illi omnem facultatem & opportunitatem necessariam.

78. Quo facto satis declarat eadem sua Majestas, hæc omnia ante facta oportuisse.

79. Quod autem sua Majestas mandasset illico agi ad onus Citati, uti dicit Actor Articulo 68. certe si hoc verum sit, nullo modo evincit, quod Cæsarea & Catholica sua Majestas Decretum Consilii Status confirmasset.

80. Quin potius effectus dici debet querelæ Citati, qui semper quæsivit & quærit in legitimo judicio audiri, ut innocentia ejus contra adversariorum ejus calumnias palam omnibus pateat.

81. Et in hoc Ei etiam annuit Clementissimus Imperator.

82. Quid vero eadem sua Majestas finaliter ordinatura sit, postquam ex eventu Litis innocentia Citati apparuerit, quod brevi futurum confidit Citatus, eventus docebit.

83. Interim acceptatur, quod Actor dictis Articulis 64. & 65. admittat, quod Citatus non fuerit auditus coram dicto Consilio ante præfatum Decretum.

84. Siquidem ex eo patet, quod non fuerit latum in judicio contradictorio.

85. Et consequenter, quod judicium coram hoc Tribunali adhuc integrum manere debeat eodem modo ac si alibi nihil actum fuisset.

86. In confesso autem hic est, quod Citatus hactenus nullas Defensiones habuerit.

87. Quas quidem salvas sibi fore non dubitavit, dum Epistolam suam agnovit per Responsum ab Actore reclamatum Articulo 22. *Libelli gravaminum*.

88. Injuriam proinde facit Actor Religiosissimo Imperatori, & ejus Ministris, dum eis talem mentem affingere prætendit, quæ directe repugnaret primo Articulo Læti Introitus, ad cujus observantiam sua Majestas juramento se adstringere dignata est.

89. Hisce mediantibus credit Citatus, omnia sufficienter soluta usque ad Articulum 73.

90. Ad Articulos 74. usque ad 76. plane a veritate alienum est, quod Citatus sive in magno Volumine, sive quocumque alio Scripto unquam dixisset, supremum Consilium Brabantiæ esse solum suum Judicem competentem:

91. Unde calumniosus est Articulus 75.

92. Verum quid his Articulis intendit Actor? Prætenditne, quod hoc Tribunal possit aut debeat esse merus Executor Decretorum aut Arrestorum alicujus alterius, in

in Causis criminalibus Suppositorum hujus Universitatis; quod Citatus negaverat Articulo 52. suæ *Provisionalis Responsionis?*

93. Denique acceptatur Articulus 77. & ultimus, quatenus per illum evertit omnia, quæ mox prætendebat.

94. Quandoquidem Actionem suam unice & privative instituerit virtute Mandati Magnifici D. quod jubet servari ordinem juris.

Quare hæc jungendo priori Schedulæ *Provisionalis Responsionis*, aliisque mediantibus, &c.

Et rejiciendo ulterius contentum dictæ Replicæ per frivolitatem, impertinentiam & denegationem, &c.

Persistit Citatus ut ante cum Expensis, aut alias salutariter, &c.

Implorando, &c.

Z. B. van-Espen.

ULTERIOR REPLICA (*)

Pro Consultissimo D. Theodoro Leonardo Streithagen J. U. D. & hujus Universitatis Promotore, nomine officii Actore.

Contra Clarissimum D. Zegerum Bernardum van-Espen J. U. D. & SS. Canonum Professorem, Reum citatum.

ACTOR visa schedula *Responsionis Ulterioris* D. Rei Citati, dicit ex adverso sequentia sub & mediantibus, &c.

1. Quod dicta schedula pro magna parte contineat invectivas, quas evomere præsumpsit Reus Citatus tum adversus Curiam Romanam, tum adversus Actorem, quæ proinde nullam mereri possunt solutionem.

2. Et nullam profecto solutionem meretur, quod idem Reus Citatus dicat, quod optasset ut Actor melius profecisset ex monitis Citati circa officium suum.

3. Injuste quippe monuit dictus Reus Citatus præfatum Actorem.

4. Quandoquidem Actor huc usque functus sit officio suo, prout debuit & potuit;

5. Ac in eo prosequatur prout decet.

6. Unde optaret Actor ut Reus Citatus in posterum abstineret ab invectivis, ac Sanctam Sedem Apostolicam Romanam, summumque Pontificem magis revereretur, ac obtemperaret Bullis & Decretis, amplecteretur quoque salutares Ejus monitiones sincero animo.

7. Quandoquidem non præsumeret illo casu Bullas & Decreta Pontificia describere tanquam machinationes Curiæ Romanæ, prout facere non erubuit.

8. Maxime cum per similia verba & dicta S. Sedi summoque Pontifici non parum injuriosa, causam suam non sit facturus meliorem, nec evasurus pœnas & Censuras, quas incurrit;

9. Sed causam suam per hoc potius aggravat, & consequenter se majori pœna dignum reddit, majorisque pœnæ se reum facit.

10. Et ideo speculatæ ejus excusationes ipsi (ut speratur) prodesse non poterunt.

11. Ac in primis ipsi prodesse non poterit, quod Actor non citasset verba, quibus Reus Citatus Electionem Cornelii Steenovii in Archiepiscopum Ultrajectinum deprædicasset validam & justam.

12. Cum enim Consecrationem dicti Cornelii Steenovii qua talem deprædicaverit; quis non viderit, quod etiam Electionem qua talem deprædicare voluerit.

13. Attento, quod Consecratio sit sequela Electionis.

14. Non

(*) Exhibita 25. Aprilis 1727.

14. Non proderit etiam Reo Citato, quod Actor non designaverit verba Rei Citati, quibus Consecrationem præfati Cornelii Steenovii factam per solum Episcopum, & quidem suspensum, deprædicaverit validam.

15. Quandoquidem id tam clare asseruerit Reus Citatus, ut cuilibet legenti ejus Responsionem Epistolarem de ea dubitare foret nefas; quod ideo judicio D. Judicis submittitur.

16. Nec proderit ipsi quoque, quod prætendat se habuisse ignorantiam Brevis Apostolici, de quo quæstio.

17. Maxime cum ex sua Responsione Epistolari sat superque de contrario sit convictus.

18. Quare acceptando, quod D. Citatus fateatur Articulo 47. Breve Apostolicum non fuisse directum ad has partes; sed Litteras in forma Brevis solum fuisse directas ad Catholicos in confœderato Belgio commorantes, non proderit ipsi quod illud non fuisset Placetatum, prout deductive latius.

19. Non proderit ipsi similiter, quod dicat se non fuisse auditum in Consilio Status; quoniam tum noluit se fateri Auctorem dictæ Responsionis Epistolaris.

20. Et finaliter ipsi non proderit, quod obtinuerit magnum Volumen Cæsareæ suæ Majestati;

21. Attento, quod constet, Cæsaream suam Majestatem, Volumine illo examinato, mandasse agi ad onus dicti Rei Citati.

22. Idque conformiter ad Resolutionem & Decretum de 12. Septembris 1725.

23. Quo Mandato Cæsarea sua Majestas disertis verbis approbavit Decretum illud de 12. Septembris 1725. in Lite exhibitum. Relatio sub humili correctione ad Mandatum seu Epistolam Cæsareæ suæ Majestatis, hic in Copia authentica junctam (*a*).

24. Quanquam mandando præfata sua Cæsarea Majestas agi ad onus Rei Citati, omnis per hoc Placetationis defectus fuisset purgatus, si Placetatio fuisset in hoc casu requisita, quod absolute negatur.

25. Sic ut D. Reus Citatus frustra, perperam, & invito jure in contrarium exhibuerit Mandatum de 25. Septembris 1724. quod hoc in casu procul dubio nihil operari potest ad exonerationem Citati, prout similiter instructive latius.

26. Maxime cum intentio Cæsareæ suæ Majestatis sat sit manifesta quoad hoc punctum.

27. Et quam proinde intentionem manifestam Cæsareæ suæ Majestatis egredi fas non erit Judici.

28. Benignissimum enim licet fateamur Imperatorem Nostrum Augustissimum, simul tamen est & justissimus, ut notorium esse dignoscitur.

Quare his aliisque jungendis &c.

Rejiciendo ulterius contentum dictæ schedulæ, quatenus hic in particulari non solutum, per meram frivolitatem, impertinentiam & expressam denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis, acceptando ea quæ pro,

Concludendo persistit Actor ut alias & ante cum Expensis.

Implorando, &c.

D. Goes.

EX ACTIS ROTULÆ

In quibus potissimum agitur de Nominatione Assessorum in hac Causa.

9. Maii 1727. Procurator Citati, visa *Ulteriori Replica* Actoris, illius contentum *rejicit per frivolitatem*, & *persistit simpliciter salvo Motivo juris*.

20. Maii 1727. Procurator Citati, *antequam reproducat suum Motivum juris, petit D. Actori injungi, ut etiam concludat in causa seu persistat*.

27. Maii 1727. Procurator Actoris ex speciali informatione sui Principalis dicit: *Quandoquidem Amplissimus D. Vice-Rector* non

(*a*) Hanc Epistolam vide supra, Litt. D.

non sit Jurisconsultus , adeoque notorie in hac causa assumere debeat pro decisione Causæ Assessores; hinc rogat eamdem Amplitudinem Vestram, quatenus suos assumendos Assessores nominare dignetur , ut eo facto Actor facere possit prout consilii.

30. Maii 1727. D. Vice-Rector tulit Decretum : *Denominabimus satis tempestive Assessorem vel Assessores antequam procedatur ad lecturam , & interea exhibeant partes , quidquid exhibendum habent.*

6. Junii 1727. Procurator Citati *dicit Motivum juris pro parte D. Citati traditum esse ad manus Clarissimi D. Judicis, petens . . . D. Actori injungi, ut similiter satisfaciat Decreto novissimo sub pœna seclusionis.*

10. Junii 1727. Procurator Citati *petit & persistit in termino suo novissimo, & Acta in eum finem deferri.*

13. Junii 1727. D. Vice-Rector tulit Decretum : *Iterato injungimus parti, ut anteriori nostro Decreto satisfaciat sub pœna juris.*

25. Junii 1727. D. Vice-Rector tulit Decretum : *Assignamus & denominamus Assessores nostros in hac causa Consultissimos DD. Cools , Tourneville & De Swert Advocatos in supremo Consilio Brabantiæ Bruxellis.*

In hosce tres Assessores ad hanc causam Nominatos utrinque consentiunt Partes.

Eodem die D. Vice-Rector tulit Decretum : *Suppleantur & deferantur Acta.*

28. Junii 1727. Procurator Actoris reproducit ad Rotulam Libellum D. Vice-Rectori oblatum, tenoris ut sequitur : Exponit ea qua par est reverentia Consultissimus Theodorus Leonardus Streithagen Promotor hujus Universitatis, quod in causa, quam in dicta sua qualitate sustinere cogitur contra Clarissimum D. van-Espen, eo usque processum sit , ut Magnificentia vestra 25. hujus dignata fuerit nominare tres Assessores ad legendum præfatam causam : verum cum causa illa maximæ sit consequentiæ, atque adeo e re sit tum Reipublicæ , tum etiam Cæsareæ suæ Majestatis , ut plures assumantur Assessores , qui dictam litem legant , ac argumentis & authoritatibus advisamentum suum in ea dandum confirment : hinc recurrit ad Magnificentiam vestram humillime rogans, quatenus plures Assessores nominare, dictumque numerum ut minus augere dignetur usque ad quinque , ut ita ad minus sint numero quinque. Quod faciendo, &c. (Erat signatum) T. L. Streithagen . (Copia Apostillæ) Remittentes hunc libellum ad Rotulam , annuentesque petitioni D. Actoris, denominamus insuper Assessores Consult. DD. *Descartes* & *Vander-Vorst* Advocatos in supremo Consilio Brabantiæ, tribus aliis nominatis jungendos . Hac 28. Junii 1727.(Infra habebatur) De Mandato M. D. Vice Rectoris (Signatum) Bart. Hendrikx .

Procurator Citati ad hoc dicit , *quod numerus priorum Assessorum a Clarissimo D. Judice ex officio Nominatorum , esset plusquam sufficiens , ac proinde , ut novi isti Nominati ad Requisitionem partis , non veniant nisi expensis partis , referendo se ad Judicium Clarissimi D. Judicis in decisione causæ.*

30. Junii 1727. hora septima matutina Procurator Actoris exhibet Motivum juris, & protestatur *ne ad sententiam procedatur, nisi habito quinque Assessorum advisamento super omnibus.*

Eod. post meridiem circa quintam, Procurator Citati ducit ad Rotulam Libellum supplicem D. Vice-Rectori oblatum hujus tenoris.

Clarissimo D. Vice-Rectori . Exponit qua par est reverentia, Zegerus Bernardus van-Espen J. U. Doctor & SS. Canonum Professor in hac Universitate , quod in causa , quam sustinere cogitur coram hoc Tribunali tanquam Citatus contra D. Promotorem Actorem nomine Officii , inaudierit processum esse ad lecturam, quodque in ea tantum intervenerint duo ex Assessoribus nominatis , quamvis tres in hanc civitatem advenerint . Quare recurrit ad Clarif. D. V. humiliter supplicans, quatenus memoratum tertium Assessorem in urbe præsentem & modo per partem agnitum, ut constat per libellum Apostillatum 28. Junii currentis, ad eandem lecturam advocare dignetur , alias , in quantum opus , protestatur de nullitate & denegata justitia. Quod faciendo, &c. (*Erat signatum*) Z. B. van-Espen. (*Copia Apostillæ.*) Ponatur

natur in Rotula & contradicat Actor, si quid contradicendum habet infra horam. Lovanii 30. Junii 1727. medio tertiæ pomeridianæ (*Erat signatum*) H. Rega Vice-Rector.

Procurator Actoris *ex speciali informatione sui Consilii dicit se inaudivisse suam Celsitudinem Gubernatricem Patriæ per Litteras ad* Claris. D. Vice-Rectorem *directas significasse ob rationes sibi notas, ne dictus Consultis. D. De Swert, qua Assessor admitteretur; unde relinquit maturiori judicio* D. Vice-Rectoris.

Eod. D. Vice-Rector tulit Decretum: *Advocetur in crastinum Consultis. D. Assessor de Swert ut intersit lecturæ hujus causæ.*

7. Julii 1727. D. Vice-Rector tulit Decretum : *Cum Consultissimi DD. Vander Vorst & de Swert petierint excusari, aliosque Assessores in eorumdem locum assumi : Assumimus & denominamus Consultissimos DD. Fierlants Fratrem scilicet Audientiarii Militaris, & de Foox Assessores in hac causa, tribus aliis, nempe Dominis Descartes, Cools & Tourneville ante denominatis adjungendos.*

31. Julii 1727. D. Vice-Rector tulit Decretum : *Inferant Partes hinc inde suas sportulas sub pœna executionis in defectum.*

MOTIVUM JURIS

Pro Clarissimo Domino Z. B. Van-Espen *J. U. Doctore & SS. Canonum Professore, tanquam Citato.*

Contra Consultissimum Dominum Streithagen *hujus Universitatis Promotorem, nomine Officii Actorem.*

CLARISSIME DOMINE VICE-RECTOR,

Si res, quæ hic in judicium venit, ex malevolorum quorumdam suggestionibus, vel ex quorumcumque hominum præoccupatis opinionibus, aut voluntate decernenda esset, cedere maluisset Citatus potentiæ, quam in extrema senectute sua tam insuetatum periculum tantumque dispendium subire.

Verum cum constet ab Augustissimi Monarchæ nostri æquitate & Religione impetratum esse, quod per supplicationes suas unice petiverat Citatus, ut nempe Causa hæc in Foro competente, & juris ordine servato, secundum Leges Patriæ & Sacros Ecclesiæ Canones, per solam veritatis justitiæque trutinam, mente libera atque integra diligenter examinari ac dijudicari deberet. Hinc Citatus in spem maximam erigitur, fore ut diu multumque vexata sua innocentia & fama in extrema hujus vitæ periodo optatum solamen præsidiumque in gravissimi Judicis æquitate, & sapientissimorum Virorum delectis Consiliis feliciter inveniant.

Id, inquam, omnino sperandum a talibus Viris, qui sciunt in hoc Tribunali exerceri judicium non hominis, ast Dei, qui personas non accipit, sed vel ipsos Deos sive Judices in medio eorum dijudicat.

Hunc in finem exhibere visum est præsentem deductionem, eo ordine qui sequitur.

ORDO CAPITUM.

PROŒMIUM.

Exponitur Causæ occasio, necnon vera ejus Idea, seu Quæstionis Status.

CAPUT I.

De prætenso Brevi dato 21. Februarii 1725. sub nomine SS. Domini Benedicti XIII. quod proponitur novem primis Articulis *Libelli gravaminum.*

CA-

CAPUT II.

Expenduntur Articuli, quos Actor procedit ex Epistola Citati, & ostenditur eorum contorsio & malignitas.

CAPUT III.

Quod ne vel minimus hic argui possit contemptus alicujus Brevis vel Auctoritatis S. Sedis, ut prætenditur Articulis 16. & 17.

CAPUT IV.

Nihil in præsenti Casu a Citato dictum aut actum esse, quod vergat in contemptum aut imminutionem jurium S. Sedis aut Disciplinæ Ecclesiasticæ, adversus Articulos 18. 19. 20. & 21. *Libelli gravaminum*.

CAPUT V.

Ostenditur Decretum Consilii Status, annexum *Libello gravaminum* sub num. 3. nullam vim habere posse in hac Causa.

CAPUT VI.

De Conclusione Actoris.

CAPUT VII.

Irregularitas hujus processus, & nullitas quæ ex eo oritur; atque ea quæ inde sunt consectanea.

RECAPITULATIO.

PROOEMIUM.

Exponitur Causæ occasio, necnon vera ejus Idea seu Quæstionis Status.

§. I.

Introductio Historica ad Casum.

1. Causa Cleri Ultrajectini per totam Europam notissima est.

2. Non est hic quæstio de puncto aliquo Fidei, aut de dogmate Theologico; sed unice agitur de juribus Ecclesiasticis, nempe de Statu & juribus Ecclesiæ Ultrajectinæ.

3. Contendunt Ultrajectini, quod, non obstante revolutione & mutatione, quæ circa Statum Politicum ac Dominantem Religionem in Provinciis Fœderatis evenit, Ecclesia Ultrajectina Romano-Catholica ad hunc usque diem subtiterit & subsistat.

4. Contendunt, quod delecti illi Viri, qui Collegium constituunt, quod ibidem Vicariatus appellabatur, sint verum Capitulum Cathedrale, quibus Sede vacante competat quoque Regimen & administratio Diœcesis, etiam juxta Tridentinum *Sess.* 24. *Cap.* 1. *de Reform.*

5. Contendunt insuper, quod sibi, cum de Jure communi non interrupto, tum vigore Concordatorum Germaniæ, competat Electio Canonica Episcopi Ultrajectini, quam teneatur Pontifex admittere & confirmare, si non habeat rationem Canonicam recusandi Confirmationem.

6. E contrario Ministri Curiæ Romanæ sustinent, Ecclesiam Ultrajectinam sic collapsam esse, ut ipsius Cathedra, Capitulumque perierint; neque ibi superesse nisi nudam Missionem, cui jam nullum simile jus competat.

7. In hac quæstione & controversia, quæ non solum circa jus, sed etiam circa facta versatur, volebant Ultrajectini deferre legitimæ cognitioni habendæ per Arbitros

bitros vel per Judices indifferentes in Patria juxta notorium & commune Belgarum omnium jus & sua quædam particularia Privilegia.

8. Verum id hactenus nulla ratione impetrari potuit.

9. Sustinentibus interim Ultrajectinis nudam oppositionem Curiæ Romanæ omne legitimum Judicium aspernantis nihil officere posse suæ causæ, juxta notissima Juris axiomata: *Quod nemo via facti, sed ex Legibus & judicio tractari debeat: Et quilibet maneat in sua possessione, donec per sententiam Judicum competentium evincatur.*

10. Ne tamen leviter & temere in re tanti momenti procedere viderentur, duxerunt consulendos esse celebriorum Universitatum Jurisperitos & Theologos.

11. Hinc in favorem subsistentiæ & jurium Capituli Metropolitani Ultrajectini prodiit *Resolutio* Citati & quatuor aliorum Utriusque Doctorum in Universitate Lovaniensi data 25. Maii 1717. cujus hic jungitur Exemplar.

12. Quæ Resolutio pluries impressa, nullam contradictionem per annos sex vel septem passa est, sed e contrario roborata fuit suffragiis multorum Jurisconsultorum Parisiensium, & plusquam centum Theologiæ Doctorum.

13. Unde & plures Episcopi jura Ecclesiæ Ultrajectinæ pro indubitatis agnoscentes, facile ordinarunt Ecclesiasticos, qui ab ejusdem Ecclesiæ Capitulo cum Dimissoriis Litteris ad eos dirigebantur.

14. Tandemque prædictum Collegium Vicariatus, sive Capitulum Ultrajectinum, cui Sede vacante incumbebat cura Ecclesiæ, quæ jam ab annis duodecim Episcopo viduata lugebat, videns Romanam Curiam nulla ratione flecti posse, seque sine ministerio Episcopali amplius non posse subsistere, processerunt ad Electionem Episcopi, cum de Jure communi, tum vigore dictorum Concordatorum Germaniæ, Electionemque suam factam de persona Cornelii Steenoven, transmiserunt Romam, petentes humiliter ejus Confirmationem, cum dispensatione, quæ facile concedi solet, peragendi Ordinationem per unum solum Episcopum.

15. Post reiteratas sæpius Supplicationes, multosque alios labores in hunc finem inutiliter adhibitos; post invitatos de more Episcopos vicinos, curarunt tandem, iis non comparentibus, Electum suum consecrari per Episcopum Babylonensem in Hollandia commorantem. Quod factum est 15. Octobris 1724. sine assistentia quidem aliorum duorum Episcoporum, ita exigente, ut ipsi contendunt, necessitate: sed assistentibus duabus Personis in dignitate Ecclesiastica constitutis; quemadmodum fieri solet, cum dispensatio super assistentia concessa est.

16. Hæc præmittenda fuerunt, non tanquam talia, quæ ad præsentem Causam sint necessaria; sed ut habeatur notitia aliqua occasionis aliarumque circumstantiarum, sine quibus formari nequit justa idea Casus, super quo præsens Quæstio vertitur.

§. II.

Status Quæstionis.

17. Circa memoratam Consecrationem Steenovii nulla per plures menses mota fuit controversia, donec tandem mense Aprili subsequente, sub nomine Doctoris Damen, editus est libellus sub hoc titulo: *Dissertatio de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito.* Quo prætendit Ordinationem Episcopalem factam sine assistentia duorum Episcoporum, seclusa dispensatione Pontificis Romani, esse nullam & invalidam, & saltem sub conditione, esse reiterandam.

18. Hujus Libelli occasione Vir Amplissimus e Clero Ultrajectino antiqua amicitia confisus, a Citato petiit per Epistolam, quæ foret ejus sententia *de Ordinationibus Episcoporum per unum Episcopum celebratis, præcipue in casibus necessitatis: & an ullam habeat veri speciem quod juxta Jus divinum tres Episcopi ad tales Ordinationes ita requirantur, ut aliter habendæ sint irritæ & invalidæ, nisi factæ sint cum dispensatione Romani Pontificis.* Hoc a Citato petitum fuisse patet ex ipso exordio Epistolæ responsoriæ Citati.

19. Nec huic requisitioni deesse potuit Citatus, sed resolvens juxta professionem suam, Scriptum Doctoris Damen refutavit, pluribusque ostendit nullum prorsus esse

esse dubium, quin consecratio talis sit valida & vere Characterem imprimat.

20. Pervenit hæc Resolutio scripta per modum privatæ Epistolæ, ad manus alicujus, qui eam prælo adornavit, non simpliciter sicut a Citato scripta erat, sed distinxit eam numeris, præposuit Præfationem, quæ fere tota in laudes excurrit Citati, præfixitque titulum, Z. B. VAN-ESPEN *J. U. Doctoris* . . . . RESPONSIO EPISTOLARIS, *occasione*, &c. atque hoc modo totum typis edidit.

21. Quæ omnia ad Citatum non pertinere vel ipse consentit Actor conformiter ad Instrumentum, quod exhibuit cum *Libello gravaminum* sub N°. 4. ubi Citatus respondet ad Interpellationem, qua ipsum idem Actor de Mandato Serenissimæ Archiducis interrogaverat, an Citatus esset Auctor *Responsionis Epistolaris*, cujus exemplar dilaceratum 12. Septembris 1725. servabatur adhuc in Secretaria Consilii Status?

22. Atque ita tota causa redigitur ad solum casum alicujus Resolutionis vel Epistolæ, quæ ut erat manuscripta, casu aliquo incidisset in manus Actoris.

23. Totaque quæstio, quantum concernere Citatum potest, in eo versatur, An hoc nomine, scilicet manuscriptæ hujus Resolutionis, Actio aliqua Criminalis adversus Citatum institui valeat?

24. Hæc una clavis est, qua in rectam hujus causæ cognitionem intretur; hæc fax, quæ justæ ejus decisioni præluceat: rogaturque proinde humiliter Clarissim. Dominus Judex, ut Statum illum Quæstionis dignetur semper in mente fixum retinere, atque ad eum referre quidquid dicitur pro parte Actoris. Ne confundantur hic duæ personæ, nec duo prætensa delicta, nec duæ diversæ Actiones quæ inde possent resultare.

25. Nimirum distinguenda est persona Citati quatenus Auctoris Resolutionis, a persona quæ curavit eam typis imprimi & evulgari.

26. Distinguendum item factum Citati scribentis, a facto illius qui præfixit Titulum *Responsionis Epistolaris*, præposuit Præfationem, de qua supra, distinxit eam numeris, atque hoc modo prælo dedit & luci publicæ: cujus factum ad Citatum non pertinet.

27. Distinguenda denique est Actio, quæ ex causa prædicta oriri potest adversus Citatum, quæ certe nulla est, ab Actione quæ concerneret eum, qui illam modo prædicto typis adornatam edi curavit: circa quam Actor aget prout consilii.

28. Hæc est expositio Causæ, & genuina idea Quæstionis, quæ hic vertitur; quæ sola omnes pene nebulas & primorum Instigatorum molitiones nativa sua luce dissolvat; tantosque motus ac strepitus super prætenso Brevi Apostolico, facili negotio disturbet.

CAPUT PRIMUM.

De prætenso Brevi dato 21. Febr. 1725. sub nomine SS. D. Benedicti XIII. quod proponitur 9. primis Articulis LIBELLI GRAVAMINUM.

§. I.

Breve istud non habet vim Legis, ac ne quidem Ultrajectinos, quos propius concernit, hactenus arctat.

29. Totum fundamentum, quod pro intentione Actoris allegatum est, consistit unice in memorato Brevi de 21. Februarii 1725.

30. Quod fundamentum quam in hac Causa infirmum & inane sit, apparebit ex iis, quæ circa Breve illud per hoc Caput observanda sunt.

31. Istud Breve in primis non habet vim Legis.

32. Nam ad conditiones essentiales Legis pertinet, 1°. ut promulgetur de mandato & voluntate Legislatoris; quia a voluntate Legislatoris pendet tota virtus Legis.

33. Debet 2°. Lex taliter promulgari, ut ad omnium notitiam devenire possit; quia fertur Communitati non singulis personis, nisi in quantum sunt pars Communitatis.

34. Atqui utraque conditio illa essentialis hic deficit, ergo Lex nulla.

35. Deficit prima conditio, quia ne quidem

dem ullo modo constat de voluntate aut mandato aliquo suæ Sanctitatis, vi cujus publicatio Brevis curanda erat.

36. Nullam equidem hujusce modi mandati mentionem facit Breve impressum ab Actore exhibitum.

37. Nec aliunde ullum talis mandati documentum prolatum est.

38. Imo nec apparet quidem cujus jussu idem Breve typis mandatum sit.

39. Deficit quoque conditio essentialis altera, nempe sufficiens Promulgatio.

40. Quia nec per Exemplar Brevis exhibitum, nec aliunde constat de ejus Publicatione vel Romæ, vel alibi facta.

41. Multo minus de tali aliqua Admissione & Publicatione, quæ idonea fuisset ut Legem faceret in Belgio.

42. De hac tamen aut simili ut doceret Actor, serio petitum fuerat; & sic ejus defectus habendus est pro Confesso: juxta sustentum Citati in *Provisionali Responsione* Articulis 23. & 24.

43. Imo vero vel ipsa prætensa attestatio *Vincentii Montalti*, quæ ad calcem dicti Brevis cernitur, de qua postea, evincit, Breve istud ne quidem Romæ (nota bene) publicatum fuisse. Nec enim hac attestatione opus erat, si publicatio ejus peracta fuisset: saltem de ea, si extitisset, mentionem fecisset attestatio.

44. Eo magis quod notorii juris sit nullam Legem adversus quemquam allegari posse, nisi una ad sufficientiam Juris doceatur de debita ejus publicatione, sine qua Lex omnis, licet sit concepta & edita, non minus sit absque ulla vi aut operatione quam corpus mortuum & inanime.

45. Quocirca Henricus Pyringh e Societate, Professor SS. Canonum in Universitate Dilingana, post alios concludit ad titulum de *Constitutionibus* sect. 1. §. IV. *Quod etsi Lex aut Constitutio fuerit lata vel edita solemniter, hoc est, in publico Consilio Regio, vel Senatorum Reipublicæ, vel Concilio Generali seu Oecumenico*: (notentur hæc) *si tamen non fuerit publice communitati promulgata, non obligat etiam præsentes & scientes*.

46. Addit Suaresius ex eadem Societate, Tractatu *de Legibus* lib. 3. Cap. 16. N. 2. *Quod optime explicatur in Legibus editis in generali Concilio: nulla enim potest esse solemnior editio ante promulgationem, & nihilominus non sufficit, nisi sequatur promulgatio*.

47. Cumque ex illa prætensa attestatione *Vincentii Montalti* hoc ad summum habeatur, quod Breve illud foret missum ad Dominum Internuntium & asservaretur in ejus Archivis; nullo modo hinc habetur, quod illud curaverit intimari ac notificari Cornelio Steenovio, aut Presbyteris Ultrajectinis, aliisque ad quos propius spectat Breve istud.

48. Etenim si D. Internuntius hanc intimationem & notificationem seu insinuationem utcunque fieri curasset, seu ad personam, seu ad domum, vel etiam *per Edictum*, ut loquimur; haud dubie de eo *Vincentius* ille *Montaltus* fecisset mentionem; intimatio enim & notificatio usque adeo essentialis est, ut etiamsi *constet de non tuto accessu*, ea peragenda sit per affixionem ad valvas seu loca publica in partibus vicinioribus.

49. Quidquid de hoc sit, Actoris fuisset per authentica Instrumenta probare, talem intimationem legitime factam fuisse; quod tamen ne quidem hic allegavit, vel asserere ausus fuit.

50. Adeo ut nullo modo constet Breve illud vel ipsos Ultrajectinos huc usque arctare seu obligare, ut ex supra deductis manifeste patet.

§. II.

Idem Breve non concernit Citatum, nec potest, tametsi ipsum concerneret, ad onus ipsius allegari.

51. Si Breve, de quo agitur, nullam habeat vim Legis, uti §. superiore probatum est, nescitur qua sinceritate aut fide ex parte Actoris idem Breve propositum sit tanquam fundamentum agendi in Citatum: *Ubi enim non est lex nec prævaricatio*, inquit Apostolus ad *Rom*. C. 4. v. 15.

52. Eoque minus adversus Citatum illud Breve proponi potest, quod ipsum ne quidem respiciat.

53. Quod ex ipsa inscriptione Brevis totoque ejus contextu liquidissime patet.

54. Ja-

54. Jactatur quidem Articulo 7. *Libelli gravaminum*, quasi Pontifex per dictum Breve *graviter injunxerit & vetaverit* OMNIBUS *Christi Fidelibus*, &c. ut nemini dubitatio incideret, quin Citatum inter ceteros directe respiceret.

55. Sed observatum fuit, Articulum illum non sine mala fide & fraudulentia, sic adornatum fuisse; cum Breve non respiciat nisi *Catholicos in fœderato Belgio commorantes*, ad quos solos dirigitur: sicut Actor ipse veritate compulsus agnoscere debuit in *Replica ulteriore* Articulo 18.

56. Illud equidem notandum, quod vel sic Actor prodat adeo sese in animo convictum fuisse, quod Breve necessario deberet respicere Citatum quo posset ad onus ipsius allegari; ut ad egregiam falsificationem profugere debuerit, qua Breve extenderet ad Citatum, illud inscribendo: OMNIBUS *Christi Fidelibus*.

57. Præterea etiamsi Breve illud respexisset Citatum, allegari tamen & urgeri contra ipsum non poterat defectu Placiti.

58. Hinc contra istam allegationem Brevis excepit Citatus super illo defectu Placiti.

59. Cujus necessitatem absolutam Citatus invicte adstruxit in *Responsione Ulteriori*. Articulo 21. & seq.

60. Nec non in Tractatu singulari *de Promulgatione Legum Ecclesiasticarum*, summo Censorum Censoris Regii elogio in lucem dato.

61. Quod & firmat solidissime Supremi Brabantiæ Senatus Consultum de 16. Junii 1708. quo ex Edictis Regiis, ac perpetua praxi idem Senatus adstruit, Bullas, Decreta, aliaque Curiæ Romanæ Rescripta Regio Placito munienda esse: *Avant qu'on les puisse publier, mettre en execution, ou en faire aucun usage*. Extat in Tractatu altero Citati de *Recursu ad Principem*, inter Monumenta sub *litt. S.*

62. Quod usque adeo observari voluit sua Majestas ut, per Decretum de 6. Aprilis 1591. latum in Consilio suo Sanctiori injunxerit Decano & Capitulo Tornacensi, antequam super Principali jus diceret, *de tracer tout ce qu'ils ont allegué au sujet de la Bulle* in Cœna Domini, *& de l'observance d'icelle: leur faisant défense de ne se pas servir à l'avenir de semblable allegation, à peine qu'il y sera pourvû, comme pour la conservation de son Etat & Authorité Elle verra être requis*. Extat in Arrestis Consiliarii du Laury, Arresto 125.

63. Quibus adde Litteras gravissimas de 25. Septembris 1724. quas Citatus cum sua *Responsione Ulteriori* exhibuit, & ad quarum conspectum Actor obmutuit.

64. Quid, quod nec ipsa Decreta Synodalia Episcoporum Nostratium ullam vim aut executionem habeant, antequam Regio Placito debite fuerint munita, uti per varia Decreta adstruit prælaudatus du Laury Arresto 132. & 159.

65. Necessitatem *Placiti* aut *Visæ* negare non fuit ausus Actor, quinimo eam tacite admisit Articulis 26. & sequentibus usque ad 30. suæ *Replicæ*.

66. Sed pro eo ut hujusmodi Admissionis proferret idoneum aliquod documentum, prout oportebat secundum Requisitionem & Sustentum Citati in *Provisionali Responsione* Articulis 23. & 24. quæsivit varia subterfugia.

67. Ac 1°. quidem recurrit ad Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. insinuans, quod illud reputari debeat pro *Visa*, vel saltem pro testimonio *Visæ* ante concessæ.

68. Sed negatur primo, quod hoc Decretum Consilii Status habeat locum *Visæ* aut *Placiti*.

69. Et quamvis ita foret; quo jure illud retrotraheretur, ut operari posset contra factum Citati, quod contigit tribus mensibus ante, puta 14. Junii 1725. quando data est Epistola?

70. At, inquies, *Visa* aut *Placitum*, de quo quæstio, datum fuit ante scriptam Epistolam.

71. Respondetur suppositionem istam falsam esse, & omnino negandam.

72. *Non esse enim & non apparere, in Jure sunt eadem.*

73. Falsitas autem vel ex eo evincitur, quod istiusmodi *Visæ* vel *Placiti* nulla mentio fiat in prædicto Decreto Consilii Status, quæ alioquin indubitanter facta fuisset ad gravandam *Epistolarem Responsionem*, quam insectabatur.

74. Quid,

74. Quid, quod in eodem Decreto Consilii Status mentio fiat plurium Rescriptorum S. Sedis? An audebit Actor dicere, hinc sequi, ea omnia fuisse placetata?

75. Ut ut sit, debuisset Actor de *Visa* seu *Placito* Brevis authentice docere; allegantis enim est probare.

76. Maxime cum hoc ipsi esset facillimum si ullum *Placitum* aut *Visa* extitisset, proferendo v. g. extractum ex Registro Consilii Status; siquidem non dissimulat, se in ejusdem Secretaria inspectionem & copiam habuisse variorum aliorum Instrumentorum.

77. Quinimo (quod est notandum), ne quidem potuit Actor designare diem, quo prætensum *Placitum* aut *Visa* concessum foret, etiam postquam super productione ejus legitime fuerat provocatus.

78. Prætensam admissionem Brevis adstruere etiam præsumpserat ex Litteris Cæsareæ & Catholicæ suæ Majestatis, quibus mandasset agi ad onus Citati, etiam post examinatum *magnum Volumen*, ut vocat ex parte Citati oblatum.

79. Sed verisimiliter tunc nondum Litteras istas Regias inspexerat. Nam ubi cum *Replica sua ulteriore* easdem produxit, ibidem statim argumentum illud cum tota sua prætensione de habita *Visa* deseruit, haud dubie cum attonitus videret, ne vel verbo quidem Breve reclamari in dictis Litteris Regiis.

80. Qua de causa aliud medium arripiens Actor, jam necessitatem omnis *Placiti* in hoc casu negare vellet; hoc scilicet prætextu, quod Breve directum non fuerit ad has partes, sed solum ad *Catholicos in Fœderato Belgio commorantes*.

81. Sed ita se multipliciter illaqueat.

82. Nam sic prodit insigniter dolum illum, quo Articulo 7. *Libelli gravaminum* idem Breve proponebatur tanquam legem dictans OMNIBUS *Christi Fidelibus*, uti supra adnotatum est.

83. Deinde, quam lepidum est prætendere velle, quod Breve aliquod non Placetatum posset magis constringere Citatum, dum dirigeretur ad exteros, quam dum dirigeretur ad has nostras partes?

84. Et interim ne quidem ullatenus docere de Publicatione ulla legitima, & sufficiente quoad Citatum.

85. Neque de alia certa via, qua sic innotuerit Citato, ut illud citra culpam ignorare non potuerit?

86. Cum tamen de jure præsumatur ignorantia ubi scientia non probatur. *Cap.* 47. *de Reg. Juris in VI.*

87. Sed credibile, inquit Actor, non est, Citatum non legisse Breve, de quo mentionem facit in sua Epistola.

88. Imo multo magis hoc credibile est, quam sit credibile, Citatum mentiri voluisse, dum dixit se illud non legisse: quod mendacium non sine gravi injuria ipsi impingit Actor.

89. Nec enim opus habebat legisse, ut constaret ipsi de eo, ob quod Breve illud ad propositum suum per transennam citavit. Cum istud tam ex litteris Amici Consultoris, quam ex dissertatione adversaria Doctoris Damen scire potuerit, quemadmodum explicatum fuit Articulis 26. & seq. usque ad 33. *Respons. Provisionalis*.

90. Nec minus certum est Articulum 10. *Libelli gravaminum* indigne turpiterque imponere, dum asserit, Citatum super Brevi illo fuisse consultum, quæ impostura amplius propalabitur. Cap. seq. §. I.

§. III.

Idem Breve non est Instrumentum Legale aut fide dignum, meritoque in suspicionem venit.

91. Gravissimorum Pontificum monitis & experientia magistra edocemur, non statim omne Rescriptum aut Decretum Romanum, quod sub nomine Papæ editum vel vulgatum conspicitur, habendum esse ut genuinum, maxime si contineat talia, quæ a S. Sedis prudentia, æquitate & benignitate videantur abhorrere; aut si quæ alia suppositionis signa præ se ferat.

„ Multa tanquam a nobis deferuntur „ & scripta, & dicta, nobis nescienti„ bus „ aiebat Gregorius VII. lib. 9. Epist. 32.

92. Sic & Innocentius III. *De crimine falsi C.* 4. in parte recisa. „ Accidit nuper, quod quidam falsitatis astutiam perniciosius exercentes, fuerint „ in iniquitatibus suis deprehensi, ita „ quod

„ quod Bullas tam sub nomine nostro, „ quam Bonæ Me. Cæ. P. P. p. n. quas „ falso confinxerant, & quamplures Litteras Bullis signatas invenerimus apud „ eos. „

93. Imo tam frequentes erant hujusmodi fraudes, ut Pontifices acerrimas pœnas coacti fuerint statuere adversus tales impostores.

94. Atque hic notandum, non agi illic de simplici Brevi, in quo adhuc facilius falsitas committi posset; sed de Litteris Bullatis, quæ solent esse solemniores.

95. Refert etiam gravissimus Auctor Historiæ Ecclesiasticæ Claudius Fleury lib. 74. num. 53. ad annum 1195. quemdam Clericum Eboracensem morti proximum confessum esse, se edidisse plures falsas Litteras Apostolicas. Similia legere est apud eumdem lib. 75. num. 4. lib. 77. num. 19. &c.

96. Gregorius XIII. in Bulla, quæ incipit *In tanta*, quæque extat in magno Bullario, testatur se pluries audivisse ex ore S. Pii V. Prædecessoris sui, multa aliter, alioque sensu a se prolata fuisse, quam Litteris expressa essent, scilicet in famosa Bulla *Etsi Mendicantium* ejusdem Pii V. quæ etiam extat in magno Bullario.

97. Sub Innocentio X. quidam Mascambrunus, cum jamjam decorandus putabatur pileo Cardinalitio, plexus est Capite, eo quod plura falsa Acta etiam sub nomine Pontificis confinxisset.

98. Porro inter signa suppositionis & falsitatis merito reputatur si Rescriptum aliquod modo insolito & irregulari evulgari cernatur.

99. Breve autem, de quo quæstio, modo plane insolito & extraordinario clam in hac Patria divulgari cœpit, priusquam vel de ulla promulgatione Romæ facta constaret, de qua nec hactenus constat, ut supra observatum est.

100. Quapropter Citatus non absque causa in *Responsione Provisionali* Articulo 34. cavit, se Breve illud relinquere fidei, quam de jure meretur.

101. Et in *Responsione* sua *Ulteriore* ejusdem Instrumenti fidem & legalitatem, saltem quoad præsentem causam, aperte rejicit: Et jure quidem optimo propter rationes allegatas.

102. Quibus & istud addi potest, quod cum careat signatura authentica, non possit hic considerari, nisi tanquam mera charta volans, nulla auctoritate publica agnita aut firmata.

103. Nec refert quod exemplar impressum ab Actore exhibitum & reclamatum præferat quamdam subscriptionem cum chirographo *Vincentii Montalti* prætensi *Auditoris*;

104. Quia notorium est juxta jura & consuetudines Patriæ, quod dictus *Vincentius Montaltus* non sit hic habendus ut Vir Legalis; cum nomina *Auditoris*, & *Archivorum* Nuntiaturæ, sint hic nova & antehac inaudita.

105. Quinimo in exemplaribus impressis apud Martinum van Overbeck & hic Lovanii dispersis, ne quidem habetur dicta signatura prætensi Auditoris, ut videre est in eo exemplari, quod per Citatum consignabatur ad Articulum 46. suæ *Responsionis Ulterioris*.

106. Ita ut saltem Lovanii, ubi Citatus domicilium habet, vel ex solo illo capite potuerit & debuerit esse suspectum.

107. Quibus omnibus superaddi potest quod de signatura illa prætensi Auditoris nunquam legitime constiterit.

108. Cum igitur, ut hoc capite ostensum est, memoratum Breve non habeat vim legis;

109. Cum Citatum non concernat, neque ad onus ipsius allegari possit; cum non fuerit munitum Regio *Placito* aut *Visa*;

110. Cum hic non sit publicatum more & locis solitis, illudque in confesso sit;

111. Cumque etiamsi non foret suspectæ fidei Instrumentum, tamen hic ab Actore exhibitum omni auctoritate & legalitate destituatur;

112. Sequitur in primis; quod Citatus potuerit illud citra ullam culpam, vel in totum, vel pro parte ignorare.

113. Quodque eo saltem tempore, quo Epistola ipsius conscripta est, nullam vim sive Legis, sive Mandati habere potuerit in Belgio.

114. Sequitur 2°. quod in hoc Judicio majorem considerationem non mereatur, quam si Actor illud ex aliquo libello extractum exhibuisset.

115. Atque ita diruto prorsus fundamento, quod Actor pro sua Intentione unicum habet, conjiciendum relinquitur, quam solida possint esse cetera, quæ superstruuntur.

CAPUT SECUNDUM.

Expenduntur Articuli, quos Actor procudit ex Epistola Citati, & ostenditur eorum contorsio & malignitas.

§. I.

De Articulo X. Libelli gravaminum.

116. Articulus decimus *Libelli gravaminum* sic incipit: *Quod Dominus Reus Citatus super Brevi illo Apostolico consultus ab aliquo . . . scripserit Responsionem Epistolarem*, &c.

117. Quibus verbis non obscure significatur quasi Citati Epistola non esset nisi Responsio ad Consultationem sibi propositam, qua quæreretur quid de Brevi illo censendum esset.

118. Quæ enunciatio vocari deberet apertum mendacium, si Actor legerit Epistolam Citati; etenim nihil ea potest esse falsius, sicut omni legenti Epistolam, vel ex prima ejus pagina manifestum erit.

119. Nihil item ea malignius & fraudulentius, sicut patebit omni attendenti ad seriem Articulorum, maxime quinque sequentium, qui huic decimo ita superstructi & connexi sunt, ut de ejus falsitate & malignitate egregie participent.

120. Ac propterea idem decimus Articulus a Citato rejectus fuit *ut falsus*, nempe prout expressus est. Atque eodem pede in primis negati fuere iidem quinque sequentes, etsi quidam eorum specialem contineant falsitatem, uti videbimus infra.

121. Nempe consultus hic fuit Citatus, non *super Brevi*, ut imponere putabat Actor; sed *De numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito*; *quæque Citati esset sententia, de Ordinationibus Episcoporum per unum Episcopum celebratis*; *præcipue in casibus necessitatis*: & *an ullam habeat veri speciem, quod juxta Jus divinum tres Episcopi ad tales Ordinationes ita requirantur, ut aliter habendæ sint irritæ & invalidæ.*

122. Idque occasione *Dissertationis Doctoris Damen*, ubi eadem quæstio tractatur, & simul Ordinatio Cornelii Steenovii vehementissime impugnatur.

123. An ergo non sufficiebat commisisse, quam obiter notavimus, falsitatem in Articulo 7°. ubi SS. Dominum in Brevi illo loqui facit non ad fideles tantum Fœderati Belgii, sed *ad omnes Christi fideles*.

124. An, inquam, hoc stratagema non sufficiebat, nisi etiam malignitatis hoc alterum adderetur specimen? Et utinam vel in eo subsisteretur!

§. II.

De Articulo XI. & tribus sequentibus.

125. Articulus XI. a Citato negatus est duabus de causis.

126. 1°. Quia de Electione Steenovii ne verbum quidem reperitur in Epistola, de qua agitur. Nam Præfatio *Responsionis Epistolaris* ubi de Electione fit aliqua mentio, Citatum, Actore consentiente, non concernit, ut ante observatum est.

127. 2°. Quia ibi in fine dicitur, quod Citatus Consecrationem ejusdem deprædicaverit validam & justam.

128. Rogatur Clarissimus Dominus Judex ut dignetur hic attendere malignitatem in verbo *deprædicavit*, cum in loco dictæ *Responsionis Epistolaris* ab Actore sequentibus tribus Articulis indicato, ubi casus hujus Consecrationis obiter attingitur; hoc solum quæratur, An *excusari* possit hujusmodi Ordinatio facta sine dispensatione Pontificis Romani, contra litteram *Legis Canonicæ* per unum Episcopum sine assistentia duorum aliorum Episcoporum.

129. Certe non est species quod aliquis deprædicaret illud, quod agnoscit peractum esse contra externum rigorem *Legis Canonicæ*, & cui facto propterea executionem quærit.

130. Hoc ipsum & non aliud memorato loco agi agnoscet omnis lector intelligens & æquus, dummodo verba ista Epistolæ: *Haud*

Haud porro necessitatem & exigentiam salutis populi, advertat relativa esse & connexa cum illis, quæ paulo ante ponuntur: *Sed sola tunc necessitas & salus populi excusabat hujusmodi Ordinationes*, &c.

131. Quin hujusmodi excusatio legitima sit, dum re ipsa subsistit; non est credibile Actorem velle in dubium revocare, nisi una condemnare vellet sanctos illos Episcopos, qui in eadem periodo laudantur.

132. An autem dicta necessitas & exigentia salutis populi in casu Ordinationis Steenovii, quatenus per solum Episcopum Babylonensem peracta est, revera locum habuerit, quæstio est facti, quæ cum a multis pendeat circumstantiis, posset quis minus prudens aut nimium occupatus circa eam facile aberrare aut circumveniri.

133. Citatus autem, qui in causa illa examinanda non fuit indiligens, significat, sed modeste, persuasum sibi esse in Ordinatione Cornelii Steenoven memoratam illam excusationem obtinere locum; assignando in hoc idonea valde motiva, quibus simul erga SS. Canones, erga Sedem Apostolicam & Sanctissimum Dominum in ea sedentem, venerationem & observantiam suam demonstrat, quam habuit semper, maximam.

134. Dixit autem illa ut Doctor, non ut Censor, in materia, quæ studium ipsius & professionem concernit.

135. Dixit in privata Epistola ad Amicum, de cujus probitate & rectitudine non dubitabat; quemque noverat SS. Canonum tenacissimum & erga Sedem Apostolicam observantissimum, ut in ipsa Epistola exprimit.

136. Dixit denique in controversia, quæ jam per publica scripta ad publicum judicium Eruditorum quasi perlata erat.

137. Cui enim bono controversiæ intra Ecclesiam scriptis etiam publicis agitari sinuntur; nisi ut de meritis causæ audiantur Eruditorum & Prudentum hominum judicia, & ita eliquetur tandem veritas?

138. Tantum autem abest, ut in Citato vel minimus argui possit contemptus in Auctoritatem aut Personam Sanctissimi Domini, ut in eo ipso eluceat singularis, quam de ejus persona & æquitate habet, existimatio, necnon genuinum, quo honori & auctoritati S. Sedis addictus est, studium; uti fuse declarabitur Capite sequenti.

139. Hoc interea meminisse dignetur Clarissimus Dominus Judex, Citatum egisse hic ut Jurisconsultum, qui de scripto aliquo aut controversia ad instantiam Amici, & quidem oppressi, ut existimat, opinionem suam in Epistola depromit, quatenus versatur in terminis Juris, ubi facta supponi solent potius quam asseri, multo minus *deprædicari*, uti dolose prætendebatur ex parte Actoris.

§. III.

De Articulo XV.

140. Aliud malignitatis exemplum suppeditat Articulus 15. ubi dicitur: *Quod propterea exhortatus fuerit*, &c.

141. Notatu digna est conjunctio *propterea*, in qua manifestat se temeritas Actoris, qui penetrare vult mentem Citati, ipsique attribuere quod verba ejus nequaquam significant, vel innuunt; quamvis nullas ceperit informationes, nec ullum factum alleget, ex quo mens illa Citati, *quod propterea*, deduci vel levi conjectura possit.

142. Etenim vox *Ceterum*, a qua periodus illa indicata inchoatur, tantum abest ut quod sequitur connectat cum iis, quæ præcedunt, ut illud ab his abrumpat manifestissime.

143. Dicitur 2°. *quod exhortatus fuerit*. Et in *Replica*, Articulo 59. dicitur insuper quod Citatus *excitaverit*, &c.

144. Verum quæ species exhortationis & incitationis in his; *Neque desinam Deum precari, ut per ipsius sanctum auxilium pergatis pascere eum, qui in vobis est, gregem Dei?*

145. Sciat Actor allusionem hic fieri ad verba B. Petri Ep. 1. Cap. V. v. 2. *Pascite, qui in vobis est, gregem Dei, non coacte, sed spontanee, non turpis lucri gratia, sed voluntarie, neque ut dominantes in Cleris, sed forma facti gregis ex animo.*

146. Sciat esse hic conclusionem Epistolæ familiaris, quæ de more contineat salutarem apprecationem, qua inter cetera

loquendo ad veteranum Pastorem, qui salutatur, ipsi peroptat; ut per spiritum prudentiæ, fortitudinis & caritatis munus suum secundum Deum administret; ideoque continuo adjecit verba B. Petri immediate sequentia, *Atque cum apparuerit Princeps Pastorum ab eo, percipiatis immarcescibilem gloriæ coronam.*

147. Sciat denique, usitatum plane esse & innoxium, ut eos, qui sunt in actuali exercitio & possessione alicujus functionis aut muneris, consueto & competente titulo honorare pergamus, etiamsi forte jus ipsorum in dubium revocetur & super eo litigent; idque in hoc casu tanto magis decebat Citatum, quia ille de æquitate Causæ ipsorum persuasus erat, juxta Resolutionem suam datam anno 1717. in favorem subsistentiæ Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini, de qua supra.

148. Ut autem magis pateat quam perperam, quantaque temeritate Actor ex hoc loco contemptum Brevis, de quo agitur, adstruere velit; attendere dignetur Clarissimus D. Judex Breve illud Catholicis Fœderati Belgii nihil aliud in hanc rem prohibere, quam ne a Cornelio Steenoven aut aliis ab ipso deputatis *Sacramenta aut Ordines accipiant:*

149. Debuisset itaque Actor habere informationes, ex quibus constaret, quod ille Reverendus admodum & Amplissimus Dominus, ad quem dirigitur Epistola & Amplissimi ipsius Collegæ essent ex illis, qui a dicto Cornelio Steenoven essent ad Curam animarum deputati, quod nisi ostendatur (& non ostendetur quia falsum est) jam ne quidem de illis Breve loquitur in hac parte, & ita omnis materia contemptus evanescit.

150. Scivit indubie aut scire debuit Actor id de Viris illis nulla verisimilitudine afferi posse, cum simili titulo insigniri non soleant nisi viri in dignitate constituti & seniores e Clero, ita ut in hoc non minus, quam in superioribus Articulis, mala fides insigniter sese prodat.

CAPUT TERTIUM.

Quod ne vel minimus hic argui possit Contemptus alicujus Brevis vel Auctoritatis S. Sedis, ut prætenditur Articulis XVI. & XVII.

§. I.

Disquiritur in quo Contemptus ille poni deberet.

151. Provocatus fuerat Actor Articulis 41. & 43. *Responsionis Provisionalis*, ut in Epistola Citati designaret verba, quibus adstruere intendisset ea, quæ de contemptu illo afferebat Articulis 16. & 17. *Libelli gravaminum.*

152. In eadem *Responsione Provisionali* similiter petitum fuerat ut designarentur verba, quæ essent injuriosa Brevi alicui Pontificio: Item quæ scandalosa & perniciosæ consequentiæ, ut præfertur Articulis 18. & 19.

153. Sed nulla hujusmodi verba unquam proferre aut designare potuit Actor, & ita in confesso est nulla ibi talia reperiri.

154. Multo minus ostendere potuit in Citati dictis vel factis animum aspernandi vel injuriandi, sine quo nulla Actio injuriarum consistere potest; cum *injuria ex affectu facientis consistat.* l. 3. §. 1. ff. de Injuriis.

155. Porro ad injuriam referri debet Contemptus, juxta id quod dicit Imperator Inst. §. I. de Injuriis. *Injuria dicitur specialiter, alias contumelia, quæ a contemnendo dicitur.*

156. Tantum autem abest ut Citati Epistola aliquod dictum contineret, ubi in modo peccasset adversus reverentiam & observantiam S. Sedi aut SS. Domino debitam, ut e contrario ea ipsa loca Epistolæ, ex quibus Actor Articulos suos producit & contemptum illum & injuriam adstruere nititur, erga dictam Personam & auctoritatem, singularem spirent existimationis & submissionis affectum; sicut omni æquo lectori patebit ex superioris Capitis discussione.

157. Quapropter totus contemptus ille & inju-

& injuriandi animus desumi deberet ex rebus ipsis, hoc est, ex eo quod Citatus in Epistola illa dissentire inveniretur a prætenso Brevi, nempè circà Electionem, ut vult Actor, & Consecrationem Cornelii Steenoven.

158. Verum tota hæc prætensio ruere & evanescere debet eo ipso, quo ostensum est Cap. 10. reclamatum Breve nullam hic mereri considerationem; propterea scilicet quod non habeat vim ullam aut Legis aut Præcepti respectu Citati; quodque proinde ab ipso ignorari innoxie potuerit. Imo quod instrumentum Brevis exhibitum, non sit Legale, nec ullam in Judicio fidem facere possit.

159. Et hæc quidem defensio & exceptio revera sufficiens est, ut Actor defectu probationis rejiciatur, & Citatus absolvatur.

160. Verumtamen, ut uberius etiam pateat hujus Actionis inanitas, ipsiusque Citati innocentia, demus tantisper (quod tamen non admittitur) quod tale Breve esset genuinum, quodque Citatus Breve impressum ab Actore productum etiam legisset tunc, dum scripsit Epistolam suam, nempe 4. Junii 1725.

161. Necdum tamen in simili supposito argui posset vel minimus in Citato contemptus aut aspernatio adversus S. Sedem ob ea præcise, in quibus Epistola dissentire reperiretur a dicto Brevi.

162. Sed antequam ad eam demonstrationem procedamus, ex supradictis Cap. 2. recolligenda & determinanda sunt ea, in quibus Epistola Citati vere a Brevi illo dissentiri dici posset.

163. Certum in primis est, quod in Citati Epistola nullo loco agatur de Electione Steenovii: estque hoc in confesso, cum Actor iterum lacessitus nullum de ea verbum in Epistola designare potuerit.

164. Ita ut Citatus non possit dici desuper mentem suam ibi aperuisse.

165. Actor quidem multum desudat ut per interpretationes & per consequentias illud deducat.

Verum tales sequelas in Causis criminalibus, qualis est hæc, non posse admitti in gravamen Rei, notorium est.

166. Nihilominus etiamsi supponeretur Citatum in dicta Epistola Electionem hanc resolvisse validam & justam, nec hinc tamen ullus argui posset contemnendi aut injuriandi affectus.

167. Cum enim ne quidem circa formam & ritum, quo eadem Electio celebrata est, ullum appareret vitium Canonicum (quale nec ab ipso Brevi notatur) non videtur ex alio prætextu censeri posse irrita & illicita, quam ex eo quod Cathedrale Capitulum Ultrajectinum intercidisset.

168. Hanc autem prætensionem cum Citatus jandudum sciret esse inanem, atque ea in parte existimaret Pontifici esse sub- & obreptum, non esset mirandum si Citatus scribendo Epistolam, Electionis Steenovii validitatem, atque Canonicitatem supposuisset, inhærendo adhuc antedictæ suæ Resolutioni in favorem Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini datæ 1717. (*) & super qua nunquam molestia ei illata fuerat.

169. Ad Consecrationem autem Steenovii ut transeamus, certe Epistola ejus non dissentit ab ipso Brevi circa ejus validitatem, cum illam validitatem Breve aperte supponat & præ se ferat, quæ sola quæstio hic ad dogma referenda est.

170. Adeo ut ex hocce Capite in primis gravissimo contemptus, si quis in hac controversia subsit, omnino conjiciendus sit in Citati adversarium Doctorem Damen, qui opinionem suam contrariam, prorsus exoticam, dicto Brevi prætulit in memoratæ suæ *Dissertationis* Additione.

171. Ad ejusdem Consecrationis justitiam, sive inculpabilitatem quod attinet; non inficiatur Citatus putasse se, cum de ea omnimode persuasus esset; quod posset citra ullius offensionem se pro illa declarare, eo modo quo in fine Epistolæ suæ fecit, quodque id ad officium, sive qua Amici, sive qua Jurisconsulti pertineret.

§. II.

(*) Appensa erat huic Motivo, in prima Editione; sed in hac eam prætermisimus, utpote jam datam in IV. Parte hujus Operis, Num. III.

§. II.

Qui dissentire inveniretur ab aliquo Brevi vel Decreto Romano, non ideo statim habendus foret contemptor S. Sedis aut Pontificis.

172. Considerandum ante omnia controversiam, quæ hic agitur, versari circa factum, cujus justitia dependet a factis innumeris & Juris positivi quæstionibus bene multis.

173. In hujus autem generis judicatis quid de summo Pontifice sentiendum sit ex ipsis Pontificiæ Infallibilitatis defensoribus statim patebit.

174. Unde fas sit dicere, quoniam ita cogimur, sed salvo in omnibus S. Sedis honore & auctoritatis ejus culmine, Pontificem hominem esse, *circumdatum infirmitate*, qui *& pro semetipso offerre* debeat *pro peccatis*, qui multis modis circumveniri possit, male informari, privatis duci affectibus, aliena jura impetere, &c. Absit tamen ut SS. Domino nostro Benedicto XIII. sinistri quidpiam animi aut intentionis non rectæ tribuere, vel cogitet Citatus.

175. Ecce quid dicant illi ipsi, qui opinionem propugnant Infallibilitatis Pontificiæ: „ Lumen illud, aiunt, S. Spiritus, „ quod summo Pontifici adest, cum ex„ plicanda sunt fidei mysteria, & traden„ da morum præcepta, non perpetuo illi „ hypochritarum fraudes, Aulicorum adu„ lationes, improborum mendacia detegit, „ non adversus Ambitiosorum importunita„ tem, Magnatum preces, suspecta Officia„ lium consilia immotos servat. Quid si, „ quod tamen sine gravi fundamento su„ spicari nefas est, summus Pontifex ali„ quo ulciscendæ injuriæ, congreganda„ rum divitiarum, augendæ familiæ, alio„ ve pravo affectu impelleretur ad præci„ piendum aliquid suæ potestatis limites „ trascendens, aut Justitiæ repugnans? Nec „ enim altitudo & sanctitas Solii sanctum „ facit & a peccato immunem. Num si „ quid hujusmodi contingeret, ab exequen„ do Mandato non liceret abstinere? „ Ita Auctor de *Libert. Eccl. Gallicanæ* Lib. 2. Cap. 3. Num. 5. edit. Leod.

176. Namque uti docet Cardinalis Cajetanus in S. Thomam 2. 2. q. 39. A. 1. ad 2. „ Potest persona Papæ tyrannice gu„ bernare, & tanto facilius, quanto po„ tentior est, & neminem in terris timet „ ultorem. „

177. Consonat Concilium delectorum Cardinalium & Prælatorum ad Paulum III. „ Principium horum malorum inde „ fuisse (aiunt Pontifici) quod nonnulli „ Pontifices tui Prædecessores, prurientes „ auribus, ut inquit Apostolus Paulus, „ concervaverunt sibi magistros ad deside„ ria sua, non ut ab eis discerent quid „ facere deberent, sed ut eorum studio & „ calliditate inveniretur ratio, qua liceret „ id quod liberet. Inde effectum est, præ„ terquam quod Principatum omnem se„ quitur adulatio, ut umbra corpus, diffi„ cillimusque semper fuit aditus veritatis „ ad aures Principum; quod confestim pro„ dirent Doctores, qui docerent .... „ quod voluntas Pontificis, qualiscumque „ ea fuerit, sit Regula, qua ejus operatio„ nes & actiones dirigantur; ex quo pro„ cul dubio efficitur, ut quidquid libeat „ id etiam liceat. Ex hoc fonte, Sancte „ Pater, tanquam ex Equo Trojano irru„ pere in Ecclesiam Dei tot abusus & tam „ gravissimi morbi, quibus nunc conspi„ cimus, eam ad desperationem fere salutis „ laborasse. „

178. Et sane in Ecclesia omnes sumus filii, non servi; patri debetur reverentia & observantia filialis, non tamen subjectio servilis.

179. *Quoniam omnibus*, inquit Cardinalis Contarenus Epist. 2. ad Paulum III. *puto compertissimum esse, Regimen Pontificis esse maxime liberorum hominum regimen, ad eorumque utilitatem & bonum maxime spectare .... Quid magis contra Legem Christi, quæ est Lex libertatis, excogitari potest, quam Christianos subjectos esse pareteque debere Pontifici, cui tributum sit a Christo ut pro arbitrio leges constituat, leges abroget, dispenset in legibus, habeat in his omnibus voluntatem suam pro Regula? ... Sic Jurisperiti quidam voluerunt id licere Pontifici quod vult .... sed, per Deum immortalem! .... nonne hæc positio idololatriam sapit? Nam hæc positio adeo est falsa,* adeo

adeo repugnans sensui communi, adeo est contraria Doctrinæ Christianæ, adeo depravat universi Christiani populi gubernationem, ut nihil perniciosius inveniri potuerit.

180. Quod si forte eveniat ut pater filium bonis & juribus suis spoliare aut aliter præter jus Patrium male eum tractare velit, certe in paternam reverentiam non peccat filius, si jura sua, si bona, si personam suam mediis legitimis defendat, neque in omnibus mox patri cedat.

181. Nec in reverentiam erga patrem delinqueret alter filius, qui fratris sui causam æquo jure niti putans, dolenter, prudenterque innueret causam communis patris se non probare.

182. Etenim si S. Sedis aut Pontificis Romani contemptor, gravissimarumque pœnarum ac Censurarum dignus habendus esset, quisquis non probans omnes Romanorum Pontificum actiones, nec omnibus eorum prætensionibus acquiescens, qualicumque decreto Romano contraria sensisse aut egisse nosceretur; jam profecto plerique per Gallias & Belgium celebrioris famæ Theologi & Jurisperiti, jam omnes fere Catholicorum Statuum Ministri, Magistratus & Principes; jam Cives innumeri & optimæ spei fideles, imo & multi in Cælo hujusmodi criminis arguendi erunt.

183. Ergo contemptus Pontificis reus erit S. Paulus, vas Electionis, qui cum vidisset, *quod* B. Petrus *non recte ambularet ad veritatem Evangelii, & Gentes cogeret Judaizare, in faciem ei restitit*, ejusque simulationem coram omnibus reprehendit.

Quod Exemplum Spiritus Sanctus comprobare & in perennem memoriam extare voluit in Epistola ad *Gal.* Cap. 2.

184. Ejusdem contemptus accusandi erunt non solum S. Polycarpus, qui ab Aniceto Papa dissensit, omnesque illi Episcopi, & Ecclesiæ Asiæ, qui cum Polycrate Victori Papæ cedere noluerunt in controversia circa tempus Jejunii & Paschæ.

185. Verum etiam S. Irenæus ceterique Galliarum Præsules, qui modum agendi Victoris Papæ hac in parte acriter scriptis litteris coarguerunt, ut testatur Eusebius *Histor. Eccl.* lib. 5. Cap. 24. & apud Fleury lib. 4. N. 44. & 45.

186. Hinc Nicolaus I. *Cum videamus*, inquit, *Victorem Papam & Martyrem pene a totius Ecclesiæ Præsulibus pertinaciæ redargutum*. Epistola 9. ad *Michael. Tom.* 8. *Conc.* pag. 341.

187. Contemptor Pontificis erit S. Cyprianus tum in causa Baptismatis hæreticorum, quam cum S. Firmiliano & tam multis Africanis & Asiaticis Episcopis sustinuit; tum in causa duarum Ecclesiarum Hispaniæ, quam idem gloriosissimus Martyr contra eumdem Papam defendit.

Notum tamen est quod in primo casu non solum excusetur, sed etiam sæpe laudetur a S. Augustino in opere *de Bapt. contra Donat.* & alibi.

188. Idem dicendum erit de SS. Meletio & Flaviano, qui jura sua adversus SS. Damasi & Siricii Pontificum præventiones sustinuerunt. Et primus quidem mortuus est antequam Communioni Romani Pontificis restitueretur. Theodoret. *Hist. lib.* 5. *C.* 23.

189. Idem de S. Basilio, qui in causa Meletii & trium Hypostaseon de Pontifice Romano S. Damaso graviter conquestus est. *Ep.* 10. alias 349. quemadmodum & S. Paulinus de Siricio Papa aliisque Romanis *Epist.* 5. ad *Sulpit. Severum*.

190. Idem de SS. Aurelio, Alypio, Augustino aliisque Episcopis, dum pro juribus Ecclesiæ Africanæ strenue restiterunt Zosimo & duobus ejus successoribus. *Epist.* Patrum Concilii Africani Cælestino. *Conc. Tom.* 2. pag. 1148.

191. Similiter statuendum erit de S. Hilario Arelatensi, dum jura sua contra S. Leonem Magnum ad mortem usque fortiter tutatus est. S. Leo *Epist.* 10.

192. Similiter de S. Mamerto, qui ab Hilaro Papa dure habitus est propterea quod Urbi Diensi Episcopum præfecisset. *Baron.* ad annum 464. edit. Colon. 1609.

193. Ubi & a Baronio adnotatum est. „Non mireris, inquit, Lector, Romanum „Pontificem Hilarum adversus Mamertum „adeo vehementer insurgere, virum, ut „declarant eventa, sanctitate insignem. „In his enim, quæ contentiosi fori sunt, „perfacile est quemquam decipi. Persimile „etiam S. Leoni accidit, qui in S. Hilarium eadem ferme ex causa acerrime invectus

„ vectus est. Quis nesciat sæpe accidere ut „ falsis accusationibus & subreptionibus aures Pontificum repleantur, & cum putant agere quod justum appareat, extigitent innocentem? „

194. Similiter de S. Juliano cum Concilio Toletano XV. adversus Benedictum II. Tom. 6. Conc. pag. 1303.

195. Qui omnes accusandi erunt contemptus Auctoritatis Pontificiæ, si ad hoc sufficiat qualiscumque oppositio aut dissensio.

196. His adde S. Ignatium Patriarcham Constantinopolitanum, qui pro juribus Ecclesiæ suæ contra Decreta & comminationes Joannis Papæ VIII. ad mortem usque certavit. Cujus Ignatii causam suo Casui similem esse contendit Clerus Ultrajectinus.

197. De quo tamen sic rursum loquitur Baronius: „ Neque est quod quisquam ob „ litem hanc Ignatium animo fuisse in „ Apostolicam Sedem infesto existimet vel „ ingrato, cum quæ juris essent suæ Ecclesiæ defendere juramento teneretur „ obstrictus, etiam æternæ vitæ dispendio; „ Non enim aliena retinere, sed sua possidere ex possessione Prædecessorum jure „ justum putavit, cui haud dubium sponte cessisset, si id facere sibi licuisset. „ Ad annum 878.

§. III.

Hujusmodi oppositiones quomodo in Belgio usitatæ sint, salva S. Sedis reverentia & Auctoritate.

198. Frequentiores multo fuerunt hujusmodi oppositiones postquam per falsas Decretales aliaque supposititia monumenta, quæ seculo VIII. prodierunt, potestas Pontificia ultra limites antiquos non parum dilatata est, maxime autem postquam seculo XII. Romæ formari cœpit Curia, & hujus nomen invalescere.

199. Hujus Curiæ placitis & praxibus a S. Bernardo aliisque viris magnis & piis summopere reclamatum est.

200. Quin incredibile est quot & quantæ hinc in Ecclesia Dei exortæ sint turbæ & contentiones.

201. De iis, quæ Belgium propius concernunt hic quædam interim perstringentur.

202. Non exponetur hic quam partem Belgium habuerit in solemni illa interjectione & Appellatione, quam Philippus Pulcher Rex Franciæ instituit adversus Bullam *Unam Sanctam* aliaque Bonifacii VIII. Decreta.

203. Nihil item de aliis appellationibus quæ adversus Litteras & nonnulla Decreta Romana a Principibus & Ordinibus Provinciarum Belgii interjectæ fuerunt ad manutenendam saluberrimam illam Conciliorum Constantiensis & Basileensis Sanctionem Pragmaticam.

204. Non dicetur de mediis Cassationis, quæ adversus quædam Ultramontana Rescripta, & speciatim adversus Evocationes sæpenumero adhibita sunt, & adhuc quotidie adhibentur; de quibus videre est celeberrimi Stokmanni egregiam lucubrationem *contra Evocationes & peregrina Judicia*, cui subnecti posset Diploma datum Viennæ 26. Junii 1708. quo gloriosissimæ memoriæ Imperator Josephus cassat & annullat Bullam Clementis XI. de 27. Julii 1707. qua inter cetera publicabantur Censuræ Ecclesiasticæ contra Cæsareos Ministros, Commissarios, Milites, &c.

205. Ipsa Edicta, quibus Principes nostri inveteratum in his Provinciis usum *Placiti* confirmandum instaurandumque censuerunt, & eorumdem viridis adhuc observantia, palam declarant, non quascumque Bullas & Litteras sub venerando nomine Pontificis aut S. Sedis emanantes, statim cæco modo admittendas esse & probandas, sed licere hic quasdam ignorare, imo & quandoque nonnullis obviare & contradicere.

206. Edicta illa sunt Philippi Boni Ducis Burgundiæ de 3. Januarii 1447. Maximiliani & Philippi Archiducum de 12. Septembris 1485. Et solemnissimum atque gravissimum illud Philippi Archiducis patris Caroli V. de 20. Maii 1497. in quo etiam commemorat solemnem Appellationem suam.

207. His accessit Pragmatica Sanctio, quam Philippus II. anno 1574. condidit habita prius consultatione & exquisita sententia Conciliorum Belgii, tum Supremorum, tum Provincialium, qua diserte vetitum est sub

sub pœna exilii & punitionis exemplaris, ne quis ullius argumenti Bullas, aut Diplomata ex Urbe Roma aut a Legatis Pontificiis profecta, per Belgium executioni mandare ausit, nisi Litteris *Placiti* prius comprobata fuerint vel in Sanctiore Consistorio, vel in Brabantiæ Concilio.

208. Constans autem usus & observantia eorumdem Edictorum abunde probatur per ea, quæ deinde in Belgio evenerunt circa receptionem ipsius Concilii Tridentini, cui tamen Legati Principis interfuerant & subscripserant.

209. Per ea quoque, quæ evenerunt circa famosum Indicem librorum prohibitorum post Concilium Tridentinum a Romano Pontifice editum: cujus inter ceteras *Regula quarta*, aliorumque multorum librorum generalis Censura non solum recepta non fuit, sed etiam per Indicem Expurgatorium a Rege Philippo II. cum Edicto solemni 1571. editum positive rejecta fuit censura seu prohibitio multorum librorum.

210. Constans usus & observantia dictorum Edictorum abunde rursus probatur ex iis omnibus, quæ acta & agitata hic fuerunt occasione famosæ Bullæ *In Eminenti* Urbani VIII.

211. Uti & postmodum circa quædam alia Decreta libros quosdam prohibentia.

212. De quibus omnibus late refertur, & differitur in laudatissimi Stokmanni opusculo: *Jus Belgarum circa Bullarum Pontificiarum receptionem*.

213. Atque etiam in Tractatu Citati *de Promulgatione Legum Ecclesiasticarum*, ubi usus & necessitas Placiti Regii multis modis stabilitur atque defenditur.

214. Qui Tractatus approbationem habuit Censoris Regii Senatus Brabantiæ, necnon commendari & defendi meruit coram Parlamento Mechliniensi per Fiscales Regios junctos in causa Citati contra Vicarium Buscoducensem *Govaerts*; ac dein per ejusdem Parlamenti sententiam de 23. Februarii 1722. doctrina Tractatus illius confirmata est.

215. Præmissis autem coronidem imposuit eximium Decretum Regiminis Belgii de 27. Septembris 1724. a Citato cum *Responsione ulteriori* exhibitum.

216. An auderet dicere Actor, quod omnes illi, quorum voluntate, opera & consilio cuncta, quæ hic breviter commemoravimus gesta, administrata atque defensa sunt, quique adhuc quotidie factis & scriptis tueri similia pergunt; quod, inquam, ii omnes contemptores sint auctoritatis S. Sedis aut in ea Præsidentis?

217. Attento quod sic multis modis obnitantur & adversentur variis Diplomatibus & Decretis Romanis speciatim famosæ Bullæ *Cœnæ Domini*, quæ longe alterius considerationis habetur, quam Breve, de quo quæstio, cum de hoc merito dubitetur an sit genuinum, cumque non constet de publicatione. Ubi tamen Bulla *Cœnæ Domini* est solemnissima, utpote quæ singulis annis in die Cœnæ Domini exquisito ritu publicetur velut ad Universos Christi fideles pertinens, quæque publicis libris inserta commentariis suis non careat.

218. Similiter dum Consilia Regia in causis Possessoris quotidie judicant de Bullis Romanis & sæpe contra provisos per Bullas Apostolicas: dicat, an illi viri ideo censeri deberent Bullas istas aspernari, contemnere, aut nihil facere?

219. An & tales reputandi sint Jurisconsulti, qui contra provisos Apostolicos respondent, aut Advocati, qui contra hujusmodi patrocinantur?

220. Præterea quid notius quam existere in Belgio egregios Theologos & Jurisperitos, qui in materiis v. g. de potestate Papæ, de Hierarchia Ecclesiastica, de firmitate juramentorum Fidelitatis, de Asylo, &c. dissentiant a variis, jam non dico Curiæ Romanæ Placitis, Rescriptis, & Brevibus: sed a Constitutionibus solemnibus & a Decretalibus Romanorum Pontificum, etiam ab iis, quæ Corpori Juris insertæ præcipuam auctoritatem obtinuisse videntur, iisque contraria prorsus & profiteantur & tradant.

221. Nunquid & hi omnes Doctores eo nomine puniendi erunt ut contemptores auctoritatis Papalis?

222. Quæ si innuere nemo auderet, nisi is qui simul fundamentales Patriæ leges, sanctissimos Ecclesiæ Canones, populi inveteratos mores, laudatissimasque Consuetudines, Ecclesiarum nostrarum pretiosas Libertates, atque adeo totam Jurisprudentiam Belgicam damnare & evertere vellet.

223. Non est conceptibile quomodo in foro Belgico coram Judicibus solum Deum & justitiam præ oculis habentibus, sacrorum autem Canonum & legum Patriarum Consultissimis, ac tenacissimis tanquam contemptor Pontificiæ dignitatis,& injurius in S. Sedem accusari possit Citatus, ex hoc capite quod in Epistola privata officium agens Jurisconsulti Belgæ & respondens in Causa Ecclesiæ Belgicæ, contraria quædam sentire reperiatur alicui Brevi Romano nulla hic fide digno, forte suppositio, certe nec Placetato, nec omnino publicato.

224. Rogatur proinde Clarissimus D. Judex, ut considerare dignetur, an non vel hinc clare pateat innocentia Citati & inanitas Actionis, quæ dicto Brevi unico innititur.

§. IV.

Ostenditur qua ratione hujusmodi Oppositiones non raro sint necessariæ & laudabiles, simulque ad verum S. Sedis honorem & Pontificum venerationem conducant.

225. Notum est quod multa Diplomata & Mandata Romana, etiamsi nomen præferant summi Pontificis, dicenda tamen sint emanare potius a Curia quam a S. Sede: sive id contingat ex eo, quod per importunitates ipsi extorqueantur, vel aliter per ob-aut subreptionem impetrentur, aut eo inconsulto vel præter ejus intentionem expediantur, sive ex alia causa.

226. Notum etiam esse debet, quod Principia, Regulæ, Consuetudines, & scopus Jurisprudentiæ Belgicæ parum concordent cum placitis, prætensionibus & intuitu Curiæ Romanæ, imo quod in multis e diametro opponantur.

227. Ex quo sequitur, necessum esse, ut ii qui Belgii Regimen administrant, qui in ejus Tribunalibus sive secularibus, sive Ecclesiasticis judicia exercent, qui Jus illud tradunt, aut de eo respondent, non raro impingant in quædam Decreta aut Constituta Romana, nempe subreptitia illa ex mente & spiritu Curiæ adornata, quibus & quandoque obniti & contradicere opus sit.

228. Si quis in libro Cardinalis *de Luca*, cui titulus: *Relatio Curiæ Romanæ* tantisper expendat, quæ sint opiniones, quas *Romana Curia recepit & PRACTICE retinet ac servat*; statim advertet quantopere jura & consuetudines nostræ ab iis abhorreant.

229. Curia Romana & Canonistæ Ultramontani attribuunt Papæ plenitudinem potestatis in temporalibus & spiritualibus; potestatis quæ a quocumque legis humanæ vinculo soluta sit.

230. Ecclesiæ vero Belgicæ atque hujus Patriæ populi & Principes talem potentiam in Papa non admittunt; sed libenter in ipso agnoscunt eam Auctoritatem & Jurisdictionem, quæ per SS. Canones agnita & ordinata, quæque per Leges, Privilegia, consuetudines, statuta & usus inveteratos Belgii circumscripta est; quæ jura Ecclesiarum particularium ac Pastorum non obturbet, sed e contrario studiose conservet; quemadmodum hoc Pontifices summi & sanctissimi libenter professi sunt.

231. Ex principiis contrariis necesse est fluere sequelas contrarias.

232. Sustinemus itaque nos Belgæ, adversus prætensiones Ultramontanas, quod non sit in potestate Papæ pro suo arbitrio extinguere Episcopatus nostros, Ecclesias nostras, Capitula aut Beneficia Ecclesiastica, nec annexa iis jura, auctoritatem & jurisdictionem pro libitu auferre.

233. Quod hoc nullatenus fieri possit nisi ob rationem legitimam atque Canonicam cum cognitione Causæ, auditis iis quorum interest, per Superiorem competentem.

234. Quod causa omnis Belgica, cujus cognitio Papæ reservata sit, committi debeat Judicibus in Partibus, ut per eos judicetur & definitive terminetur.

235. Quod nullus Belga, sive Ecclesiasticus sive secularis citari possit Romam, cujuscumque status aut conditionis fuerit.

236. Quod monitoria, fulminationes, & Censuræ in Curia Romana ad onus eorum latæ habeantur irrita & cassa, ac velut nunquam extitissent.

237. Quod Papa non possit pro nutu suo deponere Episcopos aut alios superiores Ecclesiasticos, aut Jurisdictionem eorum ordinariam revocare.

238. Quod neque a sola voluntate Papæ dependeat Sedibus vacantibus concedere vel recu-

recusare Episcopos ; sed quod e contrario confirmare teneatur eos, qui electi aut nominati sunt, nisi denegationis causam alleget Canonicam.

239. Et casu quo Pontifex negare persisteret sine causa, crederent Principes nostri fas sibi esse adhibere media congrua & efficacia, quibus Juribus suis & subditorum prospicerent.

240. Atque hæc sunt præcipua axiomata sive dictata, in quibus sitæ sunt *libertates* & *immunitates* Ecclesiæ populique Belgarum. Neque aliud sunt quam pretiosæ quædam reliquiæ veteris libertatis sive juris communis Ecclesiæ universalis, quas Belgium nostrum, sicut & nonnullæ aliæ Ecclesiæ, diligentius custodivit, ne sub Curiæ Romanæ arbitrariam dominationem redigeretur.

241. Porro ad tuendum has Libertates & excludendum omnem Curiæ novitatem, statuerunt Principes nostri sollicitèque semper conservarunt absolutam *Placiti illius Regii* seu *Visæ* necessitatem quoad Bullas omnes Romanas, quemadmodum & *Possessionis* & *Cassationis* remedia. (Vide laudata Edicta & Ordinationes supra Cap. 1. §. 2.)

242. Neque in Belgio tantum, sed in omnibus fere Regnis & Statibus Catholicis hujusmodi cautelas, privilegia & jura obtinere notorium est ; eorumque usus non communi solum Theologorum & Jurisprudentum calculo, sed & Pontificum tacito vel aperto consensu agnitus est, ut videre est apud Stockmannum in opusculo prælaudato *de jure Belgarum.*

243. Et sane mens S. Sedis nunquam fuit nec esse modo potest Patrum statuta mutare ; vel Ecclesiarum jura & Privilegia violare, cum in eis custodiendis atque fovendis officium suum & gloriam posita esse toties professa sit.

244. *Privilegia Ecclesiarum SS. Patrum Canonibus instituta .. nulla possunt novitate violari, in quo necesse est me perseverantem exhibere famulatum.* S. Leo. Ep. 78. al. 54. ad Marcian. Aug.

245. *Sicut nostra defendimus, ita singulis quibusque Ecclesiis sua jura servamus.* S. Greg. lib. 2. Indic. X. Ep. 39. Vide & Gratian. Causa 25. q. 1. Can. 7. & ibid. q. 2. C. 1.

246. Absit ergo ut ad injuriam S. Sedis pertinere credatur, si quis mandatum aliquod aut Diploma sub nomine illius editum, prudenter admittere recuset, subreptionis allegando vitium ; cum ita agere ad S. Sedis venerationem referendum sit.

247. *Neque enim*, ut S. Cyprianus ait, *tam culpandus est ille, cui negligenter obreptum est, quam hic execrandus, qui fraudulenter obrepsit.* Ep. 67. al. 68.

248. „ Qui summi Pontificis, inquit „ Melchior Canus, omne de re quacum„ que judicium temere & sine delectu de„ fendunt, hic Sedis Apostolicæ Auctori„ tatem labefactant, non fovent ; ever„ tunt, non firmant." De Locis Theologicis lib. 5. Cap. 5.

249. Etenim nimis ineptus fautor Curiæ Romanæ foret, qui diceret Bullas, quæ inde adveniunt nullis unquam laborare vitiis, cum hoc confiteri non erubescant ipsi Pontifices, sicut jam supra C. 3. §. 2. ex parte monstratum est, & ulterius videri potest Cap. 10. tit. de Rescr. Extrav. 2. inter Comm. de Præb. item in Bulla Greg. XIII. quæ incipit ; *In Tantas* in *Bull. M.*

250. Hinc nec ægre ferebant, si qui hujusmodi mandatis non obtemperabat : *Per litteras tuas*, inquiebat Alexander III. *quare adimplere non possis rationabilem causam prætendas ; quia patienter sustinebimus, si non feceritis quod prava nobis fuerit insinuatione suggestum.* Cap. *Si quando* tit de Rescriptis.

251. Quin & paratos se exhibebant *emendare si incompetenter aliquid egissent ; & subditis juste legis tramitem non observassent.* Can. *Nos si.* Quæst. 7.

252. Sicut re ipsa non semel eos incompetenter Acta emendasse Historiæ nos docent.

253. Sunt hæc plusquam sufficientia, ut luce clarius appareat, quod etiamsi daretur, Breve ab Actore productum, tam esse genuinum & authenticum, quam est suspectum & nulla fide dignum : Citatus tamen ne per speciem quidem vel minimi contemptus aut injuriæ in S. Sedem accusari mereretur, nempe ex eo capite, quod in Epistola privata subindicasset, sed modo valde suavi & modesto, opinionem suam, quæ dicti Brevis contento in aliquibus sit contraria.

CAPUT QUARTUM.

Nihil in præsenti casu a Citato dictum aut actum esse, quod vergat in contemptum aut imminutionem Jurium Sanctæ Sedis aut Disciplinæ Ecclesiasticæ . . . . adversus Articulos XVIII. XIX. XX. & XXI. LIBELLI GRAVAMINUM.

§. I.

Nihil tale dictum esse in iis, per quæ Citatus colligitur bene sentire de existentia & Juribus Ecclesiæ ac Capituli Ultrajectensis.

254. Ex omnibus, quæ in Epistola Citati arguere intendit Actor, duo ad summum puncta reperta sunt, quæ ibi aliquo modo continentur, sicut in fine C. 2. eliquatum est.

255. Unum erat quod in dicta Epistola sub finem supponatur ac subindicetur, Ecclesiam ac Capitulum Ultrajectinum cum juribus suis Hierarchicis etiamnum subsistere, & sic proprios adhuc habere Pastores. Quid autem inde consequatur pro validitate Electionis Cornelii Steenoven non est hujus loci disputare, cum de ea, ut supra observatum est Cap. 3. §. 1. nihil in Epistola Citati speciatim statuatur aut memoretur.

256. Alterum punctum erat, quod ibidem significetur persuasum esse Citato Ordinationem sive Consecrationem ejusdem Cornelii, attenta necessitate & Canonum spiritu, fuisse etiam licitam.

257. De his ergo duobus superesse forte posset difficultas, non ex eo præcise, quod ibi contrarium aliquid inveniretur prætenso Brevi; ab hoc enim aliisque similibus allegationibus se jam plane expeditum & liberatum confidit Citatus, sed ex eo, quod Decretum Consilii Status, de quo Articulo 18. & sequentibus *Libelli gravaminum*, quantumvis eidem Brevi innixum & subreptitium, per suas tamen in *Responsionem Epistolarem* qualificationes, nescio quam relinquere videatur suspicionem, quasi Epistola Citati saltem in memoratis illis duobus punctis, Juribus S. Sedis & Disciplinæ Ecclesiasticæ adversa foret.

258. Demonstrabitur hoc Capite, quam suspicio ista sit infundata & inanis. Incipiamus a primo puncto.

259. Non diffitetur Citatus se subscripsisse Resolutioni 25. Maji 1717. de qua supra in proœmio §. 1. datæ in favorem Jurium Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini.

260. Putatque Resolutionem illam tam solidis & æquis rationum momentis subnixam esse, ut non sit futurus ullus Canonum Consultus, nisi Jurisprudentiæ Belgicæ inimicus, qui possit illa vel in speciem offendi, imo ei calculum negare; *suppositis* nempe *factis*, pro quibus, ut scitur, non solet in Responsis hujusmodi sponderi.

261. Certe, quod in ea opinione Citati, quæ per dictam Resolutionem asseritur, nihil enorme aut a communi jurisprudentia nostra exorbitans occurrat, vel ex eo colligi potest, quod per sex vel septem annos typis publicis edita fuerit & vulgata antequam passa sit ullam contradictionem, qualem nec hactenus passa est, nisi forte a quibusdam scriptoribus nimium præoccupatis.

262. Sed quod e contrario multorum Eruditorum plausum adepta sit ac plusquam centum in Academia Parisiensi Theologiæ Doctorum, omniumque fere, qui ibi florebant Jurisprudentiæ Professorum suffragio sit confirmata.

263. Primus qui contra eam Resolutionem Doctorum Lovaniensium disputasse scitur, est Auctor Anonymus Historiæ de rebus Ecclesiæ Ultrajectinæ anno 1725. Bruxellis evulgatæ.

264. Quod tamen ille tam leniter & urbane egit, ut satis pateat, nihil ei, quanquam Placitis Ultramontanis deditissimo, ibidem occurrisse, quod videretur exorbitans, aut graviore reprehensione dignum.

265. In eamdem Resolutionem ferocius declamat Auctor Dissertationum Historiæ Ultrajectinæ, quæ sub nomine Canonici Hoynck van Papendrecht edita est Mechliniæ eodem anno.

266. Ut nihil dicam de horrendis calumniis, quibus speciatim Citatus gratis impetitur;

267. Tali arrogantia invadit homo junior

nior Doctores veteranos, Magistros suos, ut non tam *testimonium perhibeat de malo*, quam militariter, ut ita dicam, in faciem eos *cadat*.

268. Sed solatio ipsis sit, quod petulantia istius nec Sanctis parcat in Cælo regnantibus. Neque enim S. Hilarium Arelatensem traducere veretur velut olim ambitiosum, velut *Beatissimi Petri Reverentiam verbis arrogantibus minuentem*, velut insigniter *mendacem*, &c. (pag. 294. col. 2.) nempe in causa, in qua Viri hujus innocentiam miraculis utique comprobatam, & S. Leonis Magni adversus illum præventionem fateri etiam debuerunt, qui Pontificum Romanorum gloriæ maxime dediti fuerunt, ut v. g. Baronius ad annum 445. & 464. Item Binius Tom. 2. Conc. part. 1. in notis ad Epist. xi. Hilarii Papæ.

269. Unde mirari subit quomodo liber ille Papendrechtianus, tantæ dignitatis Præsulum tutelam & approbationem invenire potuerit. Liber, qui cum nihil habeat bonæ doctrinæ aut solidæ rationis, per superciliosum istum suum stilum, per stratagemata & invectivas imponere & triumphare præsumit.

270. Posset Citatus quod asseritur pluribus demonstrare, si esset hujus loci; hoc interim dicere cogitur & breviter indicare, se magis in opinione sua confirmatum esse, ex quo memoratas adversariorum istorum contra se Dissertationes examinavit atque expendit.

271. Famosus Desiderantius, qui pro parte Curiæ Romanæ in Causa hac scripsit sub patrocinio & approbatione solemni Nuntii quondam Coloniensis Cardinalis Bussii, Epocham interitus Ecclesiæ & Cleri Ultrajectini fixerat in morte Rovenii, quæ evenit anno 1651. nempe quod tunc per Pacem Monasteriensem, conclusam anno 1648. Fœderatarum Provinciarum dominium ad potestatem acatholicam transiisset.

272. Verum prænominati adversarii Ultrajectinorum hic mutant arma, illamque Epocham interitus sic anticipant, ut cum obitu Archiepiscopi Schenkii coincidat in annum 1580.

273. Hunc autem prætensum interitum fundandum autumant in revolutione & tempestate illius temporis, qua Catholicorum Templa & Sacra violata, qua reditus & bona Ecclesiasticorum direpta sunt, qua item liberum Religionis Catholicæ exercitium impeditum, ejusque apparatus & splendor oppressus & obscuratus sit. Totalem autem Capituli Metropolitici extinctionem tribuendam contendunt Decreto Acatholicorum, quo Præbendæ omnes in posterum vacaturæ addicuntur Acatholicis.

274. Quibus argumentis quid potest in hac disputatione allegari miserabilius? Quid a spiritu Religionis Christianæ & idea Ministerii Sacerdotalis & Evangelii magis alienum?

275. Quasi vero a parietibus & ornatu externo, a reditibus & præbendis, a pompatico Ministrorum apparatu aut strepitu aliquo forensi dependere possit compago, vigor, aut status vel Cathedra & auctoritas Pastoralis, totaque Disciplina & Jurisdictio Ecclesiastica.

276. Quasi vero *Canonicus* aliud sit quam *nomen officii*, *operis & militia Clericalis*, *non redituum*, *præbendarum*, *aut emolumentorum*, ut scite observavit Guilielmus Parisiensis de Collat. Benef. Cap. 3.

277. Hujusmodi equidem commodis temporalibus & prærogativis externis caruerunt in primis Ecclesia Hierosolymitana primitiva sub persecutione Judæorum. Item Ecclesiæ Gentium, ipsaque Romana omnium Mater & Magistra, dum sub tyrannide trium seculorum eo magis efflorebant quo premebantur magis, quibus & fere similes fuere in exordio suo Ecclesiæ nostræ Belgicæ; atque ipsa Ultrajectensis, quæ ante mille annos Sancti Willebrordi, gloriosissimi sui Apostoli ac primi Episcopi labore & sudore fundata est. An idcirco hæ omnes non fuerunt veræ Ecclesiæ, aut Jurisdictionem Ordinariam non habuerunt?

278. Longe aliter judicavit Innocentius III. dum Episcopum Vercellensem, qui ad Ecclesiam Hierosolymitanam erat electus, sed onus suscipere detrectabat, ita exhortatus est: „ Præterea licet pars „ ipsius Ecclesiæ, quod dolentes referi„ mus, in excidio Terræ Sanctæ capta fue„ rit & ab hostibus trucidata, pars tamen „ quæ manus evasit hostiles, imo etiam „ ipsa

„ ipsa Ecclesia, quæ per novam est sobolem renovata, in Pastorem te sibi expetit. Non ergo de *loco* causeris, cum *personas* habeas, quas gubernes, quia *nomen Ecclesiæ ad personas refertur amplius quam ad locum*. „ Tom. 1. Epistolarum Innocentii III. Num. LXXXVIII. *Gestorum*.

279. Nihil autem intolerabilius quam quod opinionem suam Papendrechtius probare velit per celebrem Clementinam IN PLERISQUE, quam totam in eum finem invertit, affingendo particulæ *nedum* significationem, quam in Decretalibus forte nusquam babet; & in hac certe habere non potest, nisi inepta reddatur & ridicula; quasi scilicet doceret Pontifex, meliori jure Ecclesiis *Clero carentibus & populo Christiano* dandum esse Episcopum, modo illis proventus assignari possint; quam Ecclesiis, quæ proventibus spoliatæ essent, etsi alioquin *Clerum & populum* numerosum semper habuissent, uti hactenus habuit Ecclesia Ultrajectina. Quæ interpretatio tam aperte repugnat omni rationi, ut referri non mereatur, nisi ut pateat adversarios Cleri Ultrajectini nihil habere quod cum aliquo colore respondere possint ad dictam Clementinam.

280. Idem Desiderantius approbante eodem D. Cardinali Bussio, admittit, Sasboldum & Rovenium fuisse veros & proprios Ecclesiæ Ultrajectensis Archiepiscopos seu Ordinarios, quanquam sub peregrinæ Ecclesiæ nomine delitescentes.

281. Hoc autem cum Dissertatores adversarii negare volunt, pulchre semetipsos produnt; siquidem Anonymus. pag. 94. actam profert Consistorialem, qua Sasboldus Clero eligente & instantibus Principibus Belgii, institutus fuit Episcopus, ubi sic legitur: „ Romæ in monte Quirinali die Lunæ 9. Septembris 1602. fuit „ Consistorium secretum, in quo SS. D. „ N. referente Eminentissimo D. Cardinali de Terra-nova, providit Ecclesiæ „ Philippensi in partibus infidelium vacanti „ per translationem Reverendissimi Card. „ de Guerara ad Ecclesiam Hispalensem „ de persona Sasboldi, *cum Decreto quod* „ *non possit exercere Pontificalia, nisi in* „ *Insulis Hollandiæ & Zelandiæ*, &c „. Nempe volunt Sasboldum fuisse Episcopum Ecclesiæ Philippensis, ubi ipsi inhibitum erat exercere Pontificalia, & nolunt eum fuisse Episcopum Ultrajectinum, ad cujus ministerium unice deputatus erat & missus, secundum quod ipsi dictum est in Consecratione: *Accipe Evangelium & vade, prædica populo tibi commisso*. Pontif. Rom. de Consecr. Episc.

282. Circa subsistentiam & continuationem Capituli Ultrajectini hoc etiam notandum quod super illa misceantur quæstiones quædam facti, quantum videtur, superfluæ, attento maxime,

283. 1o. Quod stante tali rerum conditione, qualis accidit circa Ecclesiam Batavam, aut Prælatorum *negligentia*, aut *temporum* lapsus juri non præjudicant Ecclesiarum. Cap. 5. EXT. de *Concess. Præbendæ*. Causa 16. q. 4. Can. *Porro* 14.

284. 2o. Quod Ecclesia particularis, mortuo Episcopo, non amittat jura sibi essentialia, ac speciatim ea, quæ ipsi opus sunt ut se manuteneat.

285. 3o. Quod eadem jura in simili casu soleant commissa esse delectis quibusdam e Clero, ac per eos administrari seu exerceri; qui Delectus Ordinarius perinde est, sive vocetur *Presbyterium* aut *Senatus* Ecclesiæ, ut olim; sive *Capitulum* ut jam passim; sive propter circumstantias aliquas, *Vicariatus*.

286. Neque illud prætermittendum quod memorati adversarii, usque adeo argutiarum suarum & cavillorum infirmitatem senserint, ut cum agant de Missione, ut ipsi aiunt, Batava, nunquam tamen allegationes suas extendere ausi fuerunt ad Capitulum Cathedrale Harlemense, quod eandem tempestatem & sortem cum Ultrajectino expertum est, sive olim ex parte Acatholicorum, sive postea ex parte Curiæ Romanæ.

287. Imo non ita pridem, anno scilicet 1725. visum est quod Lovanii in Actu Licentiæ Theologico Amplissimi D. Philippi Cavelier, idem Candidatus in tribus Carminibus gratulatoriis & alibi compellaretur Canonicus Cathedralis Ecclesiæ S. Bavonis Harlemi.

288. Unde tandem confugere coguntur omnes adversarii Ecclesiæ Ultrajectinæ ad Pla-

Placita Ultramontana apud Belgas nunquam admittenda, de quibus supra Cap. 3. §. 4.

289. Atque in primis ad prætensam illam plenitudinem potestatis, qua Pontifex Romanus Ecclesias & Capitula nutu suo & arbitrio possit extinguere.

290. Qualem potestatem sanctissimi & doctissimi Rom. Pontificum palam repudiarunt ut SS. Leo Magnus, Gregorius Magnus, &c. qualem nullus Canonum vere Consultus agnoscat; nullus Princeps Catholicus in ditione sua executioni mandari sinat.

291. Etenim allegatur ab adversariis Decretum aliquod Rom. de 7. Aprilis 1703. in quo duo *præclara Capitula* Ultrajectense scilicet & Harlemense, qua appellatione anno præcedente Internuntius tum Bruxellensis D. Card. Bussius ea ornaverat, uno stilo Curiæ. perempta jacerent.

292. Quod Decretum, si tamen genuinum sit & authenticum, sicut & alia, quæ in hac controversia contra Ultrajectensem Clerum citantur, latum fuisset extra Patriam, nempe trecentis leucis inde.

293. Latum fuisset parte inaudita & indefensa, & legitimum judicium atque integrum identidem postulante.

294. Merito itaque & vere dixit Citatus se eo magis confirmari in opinione sua de subsistentia Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini, quo magis legit scripta adversariorum.

295. Attendere tamen dignetur Clarissimus D. Judex multa adduci in hoc §. sicut & in sequenti, non eo fine quasi in discussionem causæ Ultrajectensium Citatus hic intrare vellet; sed ideo mere ut evellatur omnis suspicio, quasi de Juribus Ecclesiæ illius aliquid exorbitans & improbabile sustineret; & ut appareat se in hoc casu nihil singulare sensisse, aut nihil insoliti egisse; cum sæpenumero a Jurisconsultis pro Capitulis & Ecclesiis adversus Curiam Romanam respondeatur, non tantum in Belgio & Gallia, sed & in aliis Regnis Catholicis ac in ipsa Italia.

§. II.

Nihil item tale reperiri in iis, quæ Citatus insinuavit in fine suæ Epistolæ circa Consecrationem Archiepiscopi Ultrajectini.

299. Nihil vehementius urget Actor quam quod Citatus in fine suæ Epistolæ videretur approbare Consecrationem Cornelii Steenovii in Archiepiscopum Ultrajectinum, quæ facta fuit sine confirmatione Romani Pontificis, & per unum Episcopum sine dispensatione Romana.

297. Fatetur quidem Citatus secundum disciplinam hodie passim receptam non licere consecrare Episcopum, antequam Romæ impetratæ sint Bullæ Confirmationis, neque consecrationem peragere citra præsentiam duorum Episcoporum assistentium præter Consecratorem, nisi Pontifex in hoc dispensaverit.

298. Fatetur etiam disciplinam istam, etsi quantum ad Bullas confirmationis & dispensationis satis recens sit, religiose servandam esse in quantum fieri potest. Ac profitetur, quod & ipsa Epistola satis indicat se plane improbaturum fuisse dictam Consecrationem, si Clerus Ultrajectinus hanc disciplinam contempsisset aut neglexisset.

299. Verum sciebat Citatus, Clerum istum totos sesquianno omnibus modis institisse, ut istas Bullas confirmationis & dispensationis obtineret, neque ab inslando desiisse, nisi postquam satis superque intellexisset nihil tale a Curia Romana sperandum esse, etsi alioquin a Concordatis Germanicis, sub quibus comprehenditur Ecclesia Ultrajectina, non liceat Pontifici negare confirmationem Episcopo electo, nisi allegando causam legitimam recusationis.

300. Certum porro est apud omnes quod in iis, quæ sunt meræ disciplinæ & institutionis humanæ (uti sunt istæ confirmationes & dispensationes Romanæ) liceat, dummodo adsit urgens necessitas, præterire externum & litteralem rigorem disciplinæ, ut eo melius conservetur illius spiritus & scopus præcipuus, qui est salus animarum.

301. Vetus est Axioma circa moderationem Reipublicæ: *Salus populi suprema Lex esto*. Quod sane in Ecclesiastico Regimine eo ma-

eo magis obtinet, quo pretiosiores sunt animæ Christi Sanguine redemptæ præ salute corporis in hac brevissima vita. Pharisaicum profecto esset & animo Christiano indignum de hujus axiomatis veritate dubitare. Quis nescit in casu morbi ab eo, qui esu carnium indigeret, posse in die Jejunii carnes comedi, etiam sine dispensatione, si non possit haberi dispensatio, vel si ea injuste negetur?

302. Atqui nihil aliud docuit Citatus in fine *Responsionis Epistolaris*, nisi indubitatum illud axioma. Solum hoc est quod *juris* dici possit: cetera *facti* sunt, an scilicet Clerus Ultrajectensis revera esset in casu sufficientis necessitatis. Qua in re etiamsi errasset Citatus, sine crimine errasset. Jurisconsulti veritatem factorum supponunt, neque resolvunt nisi circa jus, quod ex factis resultat.

303. Non negat tamen Citatus, se existimare vera esse, quæ a Clero Ultrajectino exposita sunt facta; idque eo magis quod lectis diligenter scriptis præcipuorum adversariorum istius Cleri, nihil in illis solidi deprehenderit.

304. Sed tamen quidquid sit de illis, non docuit Citatus, nisi supradictum axioma. Hoc autem axioma etiam locum habet circa disciplinam vetustissimam; uti probant non pauca exempla in Epistola Citati prolata, quibus unum addere liceat multorum laudibus celebratum.

305. Refert Theodoretus, inter veteres Ecclesiæ Historiographos nominatissimus(*) tempore Valentis Imperatoris plures Viros sanctos in exilium pulsos fuisse in iisque sanctum Eusebium Episcopum Samosatensem, qui in Thraciam relegabatur; hunc Antistitem, postea Martyrem cum intellexisset non paucas Ecclesias Pastoribus orbatas esse, militarem habitum induisse, & tiaram imposuisse capiti, atque hoc ornatu percurrisse Syriam, Phœniciam & Palæstinam ordinando Presbyteros & Diaconos, aliaque officia sui Ordinis obeundo; quin ubi in Episcopos Catholicos incideret, eos præfecisse Ecclesiis, quæ Episcopum non habebant.

306. Hic si unice inhærendum esset literæ SS. Canonum, eorum plures violasse dicendus esset Vir sanctissimus; quod militarem habitum induisset; quod Ordinationes peregisset in variis Diœcesibus, in quibus Jurisdictionem non habebat; quod Episcopos præfecisset Ecclesiis, quarum Metropolita non erat: sed temporum necessitas hæc ejus gesta non modo excusavit, verum & summopere commendavit.

307. Operæ pretium est referre quid in hunc Theodoreti locum annotaverit Vir eruditissimus Henricus Valesius. „ Quæ „ omnia, inquit, cum sint contraria Le„ gibus Ecclesiasticis, extra ordinem gesta „ sunt ab Eusebio Samosatensi, divino „ Spiritu ad hoc eum impellente, ut Aria„ norum furori obsisteret. Hujusmodi plu„ rima & tunc & alias gesta sunt a præ„ stantissimis Episcopis: qui ubi Christia„ nam Religionem periclitari videbant, „ parvi pendere solebant Regulas & Ca„ nones Ecclesiæ, dummodo Ecclesiam „ ipsam salvam atque integram conserva„ rent. Itaque in hujusmodi discriminibus „ valebat hæc Regula: *Salus populi Lex* „ *suprema esto* „.

308. Si porro dubitari nequeat, quin axioma istud valeat circa Canones vetustissima auctoritate munitos, quis non videat multo magis valere circa confirmationes & dispensationes Romanas, quarum usus non valde antiquus est?

309. Agnoscit quidem Citatus & semper agnovit, Pontificem habere potestatem dispensandi, & dispensationem, de qua hic agitur, ipsi reservatam esse ex hodierna disciplina.

310. Sed valde hospitem in veteri disciplina oporteret esse eum, qui putaret, has Romanorum Pontificum dispensationes & confirmationes semper usitatas fuisse.

311. Singuli Apostoli præficiebant Episcopos Urbibus, in quibus esset satis magnus Fidelium numerus, ut Ecclesia illic posset haberi.

312. A temporibus Apostolorum usque ad Concilium Nicænum, hoc est per duo secula & amplius, non videtur fuisse determina-

(*) Histor. Eccles. lib. 4. Cap. 12.

minata Lex, quæ statueret cui competeret Ordinatio cujusque Episcopi. Aureis illis seculis pro Lege erant simplicitas, humilitas, caritas, quæ non finebant oriri dissidia circa jus Ordinationis, aut nata mox restringebant.

313. Sed pace Ecclesiæ reddita, cum cresceret in dies numerus Episcopatuum & contentiones nascerentur, Concilium Nicænum statuit Can. 4. ut deinceps Confirmatio & Consecratio Electi in Episcopum maxime spectaret ad Metropolitanum, sive Episcopum Urbis, quæ suæ Provinciæ Metropolis esset ex Legibus Imperii Romani; atque ut Metropolitanus ad illud negotium conveniret cum omnibus Episcopis comprovincialibus.

314. Lex ista universim recepta fuit & per multa secula religiose servata. Erat igitur Metropolitani examinare, an Electio Canonice peracta esset, eamque confirmare si nihil deesset. Aut si quid in Electionis forma defuisset, erat Metropolitani judicare cum Episcopis comprovincialibus, an propter Ecclesiæ bonum defectus iste posset dissimulari.

315. Hæc erat vetus disciplina: ita ut spatio decem priorum seculorum vix ullum exemplum reperiatur confirmationis aut dispensationis Romanæ, nisi erga Ecclesias suburbicarias, quarum Romanus Pontifex erat Metropolitanus.

316. Quin ex Corpore Juris Canonici apparet veterem istam disciplinam adhuc passim viguisse, non modo tempore Gregorii IX. sed & sub initio seculi XIV. Videatur titulus de Electione. Ext. in VI. in Clementin. in Extravag. Com.

317. Sed deinceps Curia Romana titulo illimitatæ potestatis, qualis tamen in Belgio non agnoscitur, paulatim plures adhibuit reservationes Episcopatuum, donec tandem per regulas Cancellariæ sibi reservavit provisionem omnium Ecclesiarum Patriarchalium, Primatialium, Archiepiscopalium & Episcopalium, ut hac ratione abrogaret Electiones, & sibi arrogaret jus confirmationis quod ad Metropolitanum spectabat.

318. Malis, quæ ex istis reservationibus oriebantur, mederi voluit Concilium Basileense, instaurando jus commune: sed cum huic rei modis omnibus obluctaretur Romana Curia, tandem descendendum fuit ad Concordata.

319. Interea, ut jam dictum est, quamvis recens sit hæc disciplina, oportet eam servare ubi est recepta. Sed cum in casu necessitatis nonnunquam recedere liceat a littera vetustissimorum Canonum, quanto magis id licet erga disciplinam seu praxim multo recentiorem alienam ab antiquis Canonibus & contra jus commune introductam, si hoc saluti animarum conducat, ac præsertim si prius nihil fuerit neglectum quo etiam litteraliter servari possit moderna disciplina.

320. Hujus rei exemplum circa ipsam confirmationem habetur seculo XII. Ad Episcopatum Ravennatensem electus fuerat Guido de Blandrata. Verum cum Pontifex istum, utpote virum idoneum, Romæ retinere cuperet, nolebat Electionem confirmare: sed Ravennatensibus favente Imperatore Frederico institutus est Guido sine confirmatione; & Ecclesiæ Ravennatensis Archiepiscopus mansit ad mortem usque, hoc est ab anno 1159. ad 1169. Videatur Italia sacra tom. 2. pag. 370.

321. Non alia ibi apparet necessitas, nisi ut pro salute animarum Ecclesiæ suæ servaretur Episcopus idoneus & Canonice electus; etsi forte reperiri potuisset alius non minus idoneus. Sed si hæc necessitatis excusatio usquam locum habere debeat, debet sane in casu, de quo hic quæstio.

322. Quod patere putat Citatus ex sola expositione circumstantiarum. Capitulum Ultrajectinum satisfacere volens juri divino & necessitati, in qua erat Ecclesia ipsorum habendi Episcopum, canonice elegit Steenovium. Et Capitulum & Electus pluries petierunt confirmationem & dispensationem, ut liceret peragere Consecrationem sine Episcopis Assistentibus, qui difficulter adesse poterant. Adhibita sunt omnia media, quæ excogitari poterunt. Nullas preces aut instantias suscipere voluit Romana Curia. Interim Ecclesia Ultrajectina absolute indigebat Episcopo, alioquin brevi interitura. Itaque processum tandem est ad Consecrationem Archiepiscopi, observando ordinem debitum, omne-

omnesque solemnitates, quæ servandæ fuissent, si Romana confirmatio & dispensatio fuissent concessæ.

323. Adeoque non intelligit Citatus, quomodo in hoc casu culpari possit Clerus Ultrajectinus, nisi convellantur tria principia æquissima & summi momenti, nimirum.

324. 1°. Non licere Curiæ Romanæ pro arbitrio suo negare confirmationem Episcopo legitime electo aut designato.

325. 2°. Si tamen contingat eam id negare sine causa canonica, jus esse procedendi ad Consecrationem sine ista confirmatione.

326. 3°. In casu necessitatis Consecrationem licite fieri per unum Episcopum.

327. Hæc porro principia convelli non possunt, quin una convellatur Hierarchia & disciplina Ecclesiastica; quin Respublica exponatur summo periculo, juraque Principum & Ecclesiarum in gratiam Romanæ Curiæ prodantur.

328. Hæc principia abdicare non aliud esset, quam dictæ Curiæ viam ostendere, qua posset pro commoditate sua, integras Ecclesias extinguere, quaslibet prætensiones suas promovere, Principes sibi obnoxios facere, & absolutam dominationem per totum orbem exercere.

329. Neque dici potest hos esse vanos metus aut invidiosas declamationes, siquidem re ipsa pluries hæc media adhibuit Curia Romana: nec per illam stetit quominus tota Regna Episcopis destituerentur; quibus sublatis brevi deficerent Presbyteri omnisque ritus Catholicus.

330. Sic temporibus Henrici IV. Galliæ Regis, occasione sacri Fœderis, quod Galli vocant *la Ligue*, negabat Roma Bullas & expeditiones Beneficiorum iis, qui Regi parebant: unde factum est, ut in Gallia sanciretur, *que la nomination du Roi aux Benefices seroit confirmée par les Eveques*. Mezeray Hist. de France Vie de Henry IV.

331. Sub medium seculi proxime præteriti, fervente Bello inter Hispanos & Lusitanos, Romana Curia hac in parte favens Hispanis, nolebat Bullas confirmationis concedere Episcopis a novo Rege Lusitanorum nominatis, ne videretur eum ut Regem agnoscere. Proximum erat ut omnino Episcopis careret universa Lusitania. Fuerant omnino tredecim initio Belli: ex his post decem annos unicus supererat. Rex suos Theologos & externas etiam Academias consuluit quid in tanto Religionis discrimine agendum videretur. Responsum est a plurimis, necessitatem Episcoporum Juris divini esse, Romanas confirmationes tantum esse institutionis humanæ; ac proinde has posse omitti, si eas negare perseveraret Romana Curia. Ea de re ediderunt Lusitani anno 1649. librum, cui titulus: *Balatus ovium*. Anno sequenti Conventus Cleri Gallicani causam Lusitanorum suscepit, ac nervosam Epistolam scripsit ad Innocentium X. Hæc consilia secuturus videbatur Rex Lusitaniæ; sed Romana Curia hoc metuens, tandem Bullas tandiu negatas concessit.

332. Non diu post, eodem fere loco fuerunt res Gallicæ. Conventus Cleri ediderat anno 1682. Declarationem circa Auctoritatem Concilii Generalis, potestatem Papæ & auctoritatem Regiam, quæ Romæ admodum displicebat. Negavit itaque Bullas confirmationis omnibus, qui in Conventu isto fuerant, & a Rege Episcopi designati erant. Rex interim alios eorum loco designare abnuebat. Quod dissidium cum per aliquot annos durasset, Rex videbatur ex multorum consilio, omissa Romana confirmatione, negotium permissurus Metropolitanis; quod Romana Curia summopere timens, maluit Bullas relaxare.

333. Quin & Augustissimo Imperatori ac Regi nostro simile quiddam contigit, dum circa initia hujus seculi eadem Curia nolebat suam Majestatem agnoscere ut Regem Hispaniæ in Bullis, quas edebat ad providendum Sedibus vacantibus in Regno Neapolitano; quibus proinde Bullis noluit sua Majestas concedere Regium *Exequatur*. Unde, teste ipso Monarcha nostro in Litteris ad Cardinalem Grimani datis 13. Septembris 1708. *Multæ Ecclesiæ istius Regni manebant Episcopis viduatæ, & oves absque spirituali alimonia, idque ex culpa Curiæ Romanæ*: Quocirca profitebatur sua Majestas sese usuram mediis in jure concessis ad obviandum tot incommodis. Non sinebat rerum status in Italia,

ut

ut Roma diutius persisteret in Consilio suo. Sed si perstitisset, tumque Majestas sua dignata fuisset consulere Theologos & Jurisconsultos circa isthæc *media in jure concessa*, an hi piaculum admisissent suggerendo ut prætermissa Romana Confirmatione provideretur Ecclesiis vacantibus ex more veteris Disciplinæ?

334. Si autem nulla veri specie culpari possint Consilia data a tot Episcopis & Theologis in negotiis Lusitaniæ & Galliæ, (quæ consilia etiam locum habere potuissent in Regno Neapolitano) non videt Citatus, qua ratione culpari possit id, quod fecit Clerus Ultrajectinus.

335. Egit enim Clerus iste secundum principia jam exposita, postquam prius adhibuisset supplicationes, instantias & media omnia, quæ desiderari possunt; nihilque obtinuisset a Curia Romana, quæ eos privare in perpetuum studebat jure habendi Episcopum proprium & Ordinarium, qualem habent ceteræ Ecclesiæ Catholicæ. Cum itaque non possent servare Disciplinæ hodiernæ usum ad litteram, quam in Consecratione sui Archiepiscopi servare summopere optassent, studuerunt saltem ei tam prope adhærere ac necessitas sineret, redeundo ad veterem Disciplinam. Non supererant Episcopi Comprovinciales; itaque confugerunt ad viciniores Episcopos: quibus non comparentibus, non restabat alia via quam implorandi auxilium cujuscumque Episcopi, cui satis constantiæ esset, ne Ecclesiæ derelictæ & jamjam perituræ succurrere formidaret.

336. Hoc rerum articulo confugerunt ad Illustrissimum Babylonensem, qui, cum ob negotia propria in Hollandia versaretur, erat secundum corporis præsentiam vicinior, & per se judicare poterat, an Ecclesia Ultrajectina, post annorum plusquam viginti viduitatem, revera esset in casu sufficientis necessitatis, ut tali occasione non liceret Episcopo negare ministerium suum ad Consecrationem Archiepiscopi Ultrajectini.

337. Potuit etiam Vir Illustrissimus consuluisse alios Episcopos & viros doctos, potuit didicisse ex S. Litteris & Ecclesiasticis Monumentis (in quibus eum singulariter versatum esse ostendunt ambæ ejus Apologiæ sacra Eruditione refertissimæ.) (*a*) *Episcopatum* UNUM *esse, cujus a singulis in solidum pars tenetur*. (*b*) *Ecclesiæ Præsulem, non de illa tantum sollicitum esse debere, quæ a Spiritu Sancto illi commissa est, sed etiam de quavis in orbe terrarum constituta*. (*c*) *Limites habere jurisdictionem Episcoporum, sed nullos limites habere caritatem*. (*d*) *Etsi singuli Ecclesiarum Episcopi habent sub se Ecclesias, quibus curam videntur impendere, & nemo super alienam mensuram extenditur; tamen præponi omnibus caritatem Christi, in qua nulla simulatio est: nec considerandum quid factum sit, sed quo tempore & quo modo, & in quibus, & quare factum sit*.

338. Si tandem objiciatur Episcopum Babylonensem jam tum fuisse suspensum a functionibus pontificalibus, respondet Citatus hoc non pertinere ad præsentem casum. Nam etsi suspensio ista esset valida & legitima (cujus contrarium Illustrissimus Antistes invicte demonstravit) necessitas tamen defectum illum supplevisset, & ipse interim character est indelebilis. Sic Presbytero suspenso licet absolutionem dare moribundo, si non adsit copia alterius Presbyteri.

339. Solum ergo principium hoc indubitatum de casu necessitatis secuti sunt Clerus Ultrajectinus & Episcopus Babylonensis. Solum hoc est, quod docuit Citatus in calce Epistolæ suæ. Hoc principium si accuset Actor, fidenter dicit Citatus, illum accusare doctrinam Christi & totius Ecclesiasticæ Disciplinæ scopum, quem illibatum servare interest summorum Pontificum, interest publicæ tranquillitatis, interest Ecclesiæ, cujus Principes sunt protectores.

340. Hoc ad summum restaret discutiendum,

(*a*) S. Cyprianus de Unitate Eccles. & refertur Causa 24. q. 1. Can. 18.

(*b*) S. Chrysostom. in S. Eustath tom. 2. novæ edit. pag. 607.

(*c*) Epist. Encycl. Cleri Gall. 10. Febr. 1651.

(*d*) S. Epiphan. Epist. ad Joannem Hierosolymitanum.

dum, an revera in tali casu necessitatis facta sit Consecratio Archiepiscopi Ultrajectini. Hic autem Citato sufficit suum non esse, sed Episcopi Consecratoris & Capituli Ultrajectini de factorum & circumstantiarum veritate respondere.

341. Nec dubitat Citatus quin hoc præstare possint, cum notorium sit quod Roma nullo modo velit ipsis dare Episcopum proprium & ordinarium; & cum nihil fere objiciatur, quin nitatur hac hypothesi, quasi Clerus & Capitulum Ultrajectense non amplius subsistant; cui hypothesi nullus Jurisconsultus assentietur, si æqui amans sit, & controversiæ statum probe intelligat.

342. Porro si negent Curiæ Romanæ administri ullam fuisse necessitatem in isto casu, facile ipsis est adhibere media, quibus Ecclesia in talibus causis semper usa est, videlicet Canonicum causæ Judicium. Hujusmodi Judicium Clerus Ultrajectinus tandiu instanter postulavit.

343. Hæc abunde sufficiunt circa Consecrationem Archiepiscopi Steenovii. Nam de ea pauca valde dixerat Citatus in fine *Epistolæ suæ*, quibus etiam consolabatur Amicum ejusque Collegas, quos una cum defuncto Archiepiscopo & cum Episcopo Babylonensi horrendis conviciis impetiverat D. Damen in sua Dissertatione: quæ convicia recidebant in ipsum Citatum, qui Jura Ecclesiæ Ultrajectinæ suo suffragio comprobaverat; quod & fecerunt tot alii Jurisconsulti & Theologi.

344. Hæc, inquam, abunde sufficiunt, ut Clarissimus D. Judex perspiciat circa dictam Consecrationem nihil ibi a Citato insinuatum esse quod vel per umbram dici posset extravagans aut malæ consequentiæ, imo quæ ibi juris sunt tam esse certa & gravia, ut sine magna injuria institutionis Episcopatus & salutis animarum negari non possint.

345. Advertit, credo, hoc aliquousque Actor; ideoque in *Replica Ulteriore* Tragœdiam suam renovans de Consecratione illa Steenovii facta per solum Babylonensem Episcopum, ibidem addit Articulo 14. *& quidem suspensum*.

346. Sed si per hanc circumstantiam gravabilis putabatur Citatus, sine fundamento tamen, sicut jam supra ostendimus, debuisset Actor inde conficere Articulum specialem in suo *Libello gravaminum* & una probare quod Citatus habuisset specialem notitiam illius suspensionis.

347. De qua & per informationes præparatorias docere debuisset, simulque prætensæ suspensionis proferre instrumentum legitimum.

348. Unde ex omni parte inania sunt, nec ulla attentione digna, quæ de dicta suspensione miscere posset Actor; quia non esse & non apparere hic sunt eadem.

349. Nec conceptibile videtur quomodo audeat Actor in Citatum tantam tempestatem excitare super ista Consecratione per solum Babylonensem Episcopum peracta.

350. Cum videat in illo ipso Brevi, quod totius Actionis suæ fundamentum posuit, nullam adversus solum illum Consecratorem decerni censuram, qui tamen eo nomine multo magis reus esset quam Citatus.

§. III.

Nihil hic a Citato admissum esse quod dici queat scandalosum aut perniciosæ consequentiæ.

351. Articulo 19. *Libelli gravaminum* refertur, quod *Responsio Epistolaris* per Decretum *Consilii Status*, de quo ibidem Articulo præcedente, declarata etiam sit *scandalosa & perniciosæ consequentiæ*.

352. Quæ qualificatio cum contra Citatum nonnunquam in lite impendatur, operæ pretium videtur ut illi etiam specialiter occurrat.

353. Ex superioribus, ac notanter iis, quæ circa Confirmationem & Consecrationem Episcopi in casu necessitatis dictæ sunt liquere jam satis potest in Epistola Citati nihil reperiri, quod de se sit scandalosum & perniciosæ consequentiæ.

354. Sed e contrario modum agendi quo adversus Clerum Ultrajectinum proceditur plenum esse periculi & malæ sequelæ, non solum quoad Ecclesiam, sed etiam quoad Statum publicum.

355. Maxime si attendatur, sicut debet, ad institutionem Christi Domini & ad praxim

praxim Apostolicam, qua particulares per Orbem Ecclesiæ sic constitutæ & fundatæ sunt, ut essent ex sese perpetuæ, haberentque Prælatos ac Ministros ordinarios & fixos.

356. Necnon ad Ordinem Hierarchicum juxta Sacros Canones religiose semper in Ecclesia conservandum, instaurandum, manutenendum.

357. Quapropter si quid hic peccatum esset a Citato quod referri posset ad scandalum aut perniciosam consequentiam, deberet esse ex eo quod illi rei quasi scabrosæ se immiscere non debuisset, nec talia scribere in istis circumstantiis.

358. Verum etsi hic aliquid imprudentiæ admissum esset, nunquid inde ansa desumi posset ad actionem publicam & conclusionem tam severam?

359. Ut autem Citatus in hac etiam parte plane inculpatus agnoscatur, dignetur Clarissimus D. Judex huc rursus revocare ipsas casus circumstantias.

360. Doctor Damen publicat Dissertationem exoticam & turbulentam, ejusque convicia redundant in Citatum, quatenus hic pro Juribus Capituli Ultrajectini pridem responderat.

361. Super hujus Libelli quæstione principali consultus Citatus respondit solide & graviter argumenta suggerens, quibus male turbati animi facile pareantur, nec hactenus culpatur.

362. In fine vero Epistolæ obiter aliquid tangit, sed valde modeste & decenter de negotiis, quæ in omnium ore versantur, & de quibus non erat prohibitum mentem suam aperire.

363. Idipsum quoque fit tum ad consolandum Amicum super atrocissimis dicteriis, tum ad tuendam propriam innocentiam a dicto Doctore turpiter impetitam.

364. Totum autem agebatur per Epistolam privatam.

365. Quid, quæso, etiam in hac parte deliquisse potest Citatus in ratione agendi?

366. Neque dicat quispiam quod de causa illa, utpote odiosa, tacere oportuisset.

367. De eo qui sic loqueretur dubitari in primis posset, an sensum habeat, non dico boni civis & Christiani, sed vel honesti ethnici.

368. Certe se parum nosse ostenderet quale sit munus & officium Doctoris & Jurisconsulti publici æternæ veritatis in Christo Discipuli ac testis.

369. Oportet Jurisconsultum non minus quam Judicem, oculis esse velatis ut personas non accipiat.

370. Oportet eum causis miserabilium & oppressorum opitulari alacrius.

371. Debet ea esse animi fortitudine, ut non timeat vultum potentium, valeatque virtute perrumpere iniquitates, paratus pro justitia agonizare usque ad mortem.

372. Ea autem prudentia & justitia, ut de causis & controversiis non judicet secundum faciem, non secundum vulgi clamores, sed verum judicet judicium.

373. Si quis talis existat vel saltem esse studeat, videbit ille quam sint multæ calumniæ sub sole, & quam pauci consolatores: videbit quot technis, artibus & coloribus innocentia & justitia ab aliis dire opprimatur, multis sæpe præter intentionem cooperantibus, ab aliis vero turpiter deseratur.

374. Hæc autem advertens erit-ne mirum, si quandoque causas odiosas suscipiat; vel censendus erit propterea reprehensione dignus?

375. At Citatus, inquies, abstinere debebat a causa, quam ignorare non poterat Romanæ Curiæ displicere.

376. Quis est in Belgio Jurisconsultus aut Judex, qui hoc observare possit, nisi velit in Belgio peregrinam & novam prorsus Jurisprudentiam exercere.

377. Jam enim supra vidimus nihil esse communius in hac Patria quam causas & lites eo modo defendere & dirimere, qui non possit non displicere Curiæ Romanæ: neque aliter fieri potest stante Jurisprudentia Belgica, sive vigentibus hic Patriæ Legibus & Ecclesiæ Canonibus.

378. Ceterum tantum abest ut contra tranquillitatem publicam aut commune bonum videatur, si Doctores secundum professionem suam & dictamen conscientiæ, Consultoribus suis dent responsa cordata.

379. Ut nihil e contrario ad pacem & commodum Reipublicæ & Ecclesiæ magis conferre possit, quam hujusmodi prudentum studia

ſtudia atque conſilia, cum per hæc uterque ſtatus feliciter regi ſoleat, ſine bis autem miſere confundi & turbari.

380. Unde talium virorum libertatem aut vocem conſtringere foret ſaluti Orbis, quæ Inde pendet, velle nocere.

381. Exigere ut ſe quibuſcumque Reſcriptis Romanis vel Decretis & Cenſuris extra Patriam latis conformarent, eſſet evertere legem Placiti aliaſque ſimiles, quas Principes & populi fere omnes non minus quam Belgæ ad conſervandam pacem, quietem, & libertatem ſuam ſumme neceſſarias judicarunt, ut ab Auctoribus paſſim obſervatum eſt, qui de hac materia ſcripſerunt, & ex ipſis Principum noſtrorum Edictis evidens eſt.

CAPUT QUINTUM.

Oſtenditur Decretum Conſilii Status annexum Libello gravaminum ſub N. 3. nullam vim habere poſſe in hac cauſa.

§. Unicus.

382. Cum adverſus Citatum vehementer urgeatur Decretum Conſilii Status in lite exhibitum, idque non ſolum in Libello gravaminum, ſed & in Replica Articulo 63. & Seq.

383. Hinc cogitur Citatus pro ſua defenſione, quædam circa idem Decretum obſervare, ſalva quæ debetur illi Conſilio reverentia & obſervantia; eritque tribuendum Actori ſi quid forte hic attingatur minus grati.

384. Non potuit Actor in Epiſtola Citati allegare aliquod verbum vel in ſpeciem injurioſum in S. Sedem, ut demonſtratum eſt ſupra Capite 3. §. 1.

385. Nec argui poteſt Citatus ullius contemptus ex eo quod ipſius Epiſtola in uno aut altero puncto diſſentire inveniretur a prætenſo Brevi Romano de 11. Februarii 1725. in lite exhibito & in ipſo Decreto Conſilii Status reclamato: patet hoc ex Capite 3. §. 2. & 3.

386. Multo minus in punctis illis admiſſis aut in reliqua tota Epiſtola Citati invenire eſt aliquid ſcandaloſum aut pernicioſæ conſequentiæ, ut colligitur ex Cap. 4.

387. Hinc patet quod Conſilio Status ſit ſubreptum quando forte ipſi fuerit ſuggeſtum, quod Citatus eſſet Auctor impreſſionis, vel quando caſus rerumque circumſtantiæ minus ſincere expoſitæ, aut verba Epiſtolæ ipſius ſiniſtra interpretatione, interpolatione, contorſione depravata fuerint, quemadmodum hic in Libello gravaminum factum eſſe vidimus.

388. Quod tanto tunc facilius ita tentari potuit, quia prævidebatur non futurum ut Citatus prævie audiretur.

389. Quidquid ſit, Decretum illud Conſilii Status in hac cauſa nihil operari poſſe, nec omnino attendi, evincent conſiderationes ſequentes.

390. Quia præſens Actio unice & privative inſtituta eſt vi Decreti Magnifici Domini Rectoris, ut patet ex Libello gravaminum Articulo 23.

391. Vult autem illud Decretum ut agatur ſervato juris ordine reſpectu *Reſponſionis Epiſtolaris* ad onus Citati.

392. Ex quo ſequitur quod in hujus Actionis ex auctoritate Rectoris Magnifici unice intentatæ progreſſu & deciſione abſolute & indiſpenſabiliter obſervari debeant Stilus, uſus, ſtatuta & Leges Univerſitatis Lovanienſis.

393. In quam rem etiam facit Epiſtola ſeu Decretum Majeſtatis ſuæ Imperialis & Catholicæ datum Viennæ 21. Decembris 1726. ab Actore productum cum ulteriori Replica.

394. Siquidem per Decretum illud ordinatur ut Sereniſſima ſua Celſitudo curaret Actionem inſtitui ad onus Citati *devant ſon Juge competant de l'Univerſité de Louvain, ſervato juris ordine.*

395. *Pour y être fait droit ſuivant les loix du pays & Canons de l'Egliſe.*

396. Jam vero prima & præcipua Lex Patriæ habet, unumquemque in quavis cauſa tractandum eſſe per Sententiam & via juris coram Judice ſuo competente ſecundum ſtatuta, jura, & Conſuetudines loci.

397. Quam legem fundamentalem Majeſtas ſua Cæſarea & Regia in Inauguratione Ducatus Brabantiæ jurejurando aſſeruit bonis Civibus, ejuſdem Ducatus Incolis.

398. Sic

398. Sic enim sonat primus Articulus læti illius Introitus: (*a*) *In den eersten dat zyne Majesteyt hen goedt, gerecht, ende getrouwen Heere zal zyn, ende egeen kregt ofte wille aen hen doen, laeten oft gedoogen te geschieden in eeniger manieren, en dat ziine Majesteyt die buyten vonnisse en rechte niet handelen en zal, noch laeten handelen, maer alle zijne Prelaeten, Godshuysen, Baenrotsen, Edele en goede luyden ende ondersaeten van zijne Steden, Vryheden en Landen van Brabant, ende van Overmaeze, handelen en doen handelen in alle saeken met vonnisse ende met rechte naer den Rechten van Steden ende banken daer dat behooren ende schuldigh zyn zal te geschieden, en dat die Rechteren van Zijne voorsz. Majesteyts landen hunne gerechten zullen moeten houden sonder eenig middel van uytsetten by hunnen ocsuyme, gebreke of toedren, behoudelijk dat de voorsz. Rechteren, hunne genechten van heerlijkheydt wel eens sullen mogen uytsetten, ende niet meer.*

399. Huic Articulo etiam conformis est Articulus primus Litterarum additionalium Philippi Boni de data 20. Septembris 1451. & 28. Novembris 1457. quæ Litteræ in omni læto Introitu diserte renovantur & confirmantur Articulo 58.

400. Est autem tenoris ut sequitur: (*b*) *In den eersten dat wy alle onse goede lieden ende onder saeten ende elken besondere van onse vryheden ende lande van Brabant sullen handelen ende doen handelen in alle saeken met Vonnisse ende met Rechte naer der rechten van de Steden en Banken, daer ende alsoo dat van outs heeft behoort, ende schuldigh zal zijn te geschieden sonder daer mede eenighsints te worden gedissimuleert, ende sonder dat wy die saeke met onse Brieven, oft anders elswaer sullen doen vertrekken, doen schorssen, oft langer dan een genechte van heerlijkheden doen oft laeten uytsetten, in eeniger menieren.*

401. Similiter juramentum, quod Majestas sua gloriosissime regnans ad normam gloriosæ memoriæ Prædecessorum suorum in Inauguratione sua præstare dignata est, formæ hujusmodi: (*c*) *Dat den zelven Keyser en Koninck zal wesen godt Aministrateur*

(*a*) Premierement que Sa Majesté leur sera bon, équitable & leal Seigneur, & qu'Elle ne leur laissera, ni souffrira être fait en façon quelconque aucune force ni volonté, & que Sa Majesté ne les traitera ni laissera traiter hors de droit à sentence, mais qu'Ella traitera & fera traiter tous sec Prélate, Maisons Dieu, Barons, Nobles & bonnes genc, & sujats de ses Villas franchisec, & Pays de Brabant & d'Outremeuse, en toutes choses par droit & sentence suivant lec droite des Villes & des Banes où il appartiendra & devra être fait. Et que les Juges dudit Pays de Sa Majesté seront obligé de tenir leurs jours de plaids sans aucun moyan de delay, par leur negligence, faute ou cooperation, sauf que lesdits Juges pourront bien une foie sane plus delayer laurs jours de plaids de Seigneurie.

(*b*) Premiarement que nous traiterons & ferons trairer nos bonnes gens, & sujets, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de droit & par sentence, selon le droit des Villes & Bancs, la & ainsi qu'il a appartenu d'ancienneté, & devra être pretiqué sans dissimulation quelconque, & sanc que par nos Lettres, ou par d'autres pove lerons divertir ailleurs ces affaires, ni ne les suspendrons, differerons, ou ferons differer plus long-tems qu'un jour de plaids en quelque meniere qua ce soit.

(*c*) Que ledit Empereur & Roy sera bon Administrateur de Justice & fidel Prince du Duché de Brabant & des Habitans d'icelui presene & à venir, & que Sa Majesté ne leur fera aucune force ni violence, ni souffrira ou permettra qu'aucune leur soit faite, & que Sa Majesté ne les régira que selon droit & justice, meis gouvernara & treitera en toutes affaires tous & checuns sujets des Villes, franchises, villages & touc autres sujete du Pays de Brabant en corps & biens par justica & sentence, ainsi que salon les statuts, droite du Pays & coutumes il se devra faire, & que Sa Maiesté gardera aux Prélats, Monasteres, Maisons-Dieu, aux Barons, Chevaliers, Nobles, Villes, Franchises, villages & tous ses sujets dudit Pays de Brabant en general & en particulier, tous leurs Droits, Privileges, Franchises, Treités, Ordonnances, Statuts, coutumes & observances, &c. jurés & confirmés, & lesquals ils ont & dont presentement ils jouissent en general & particulier; & tout ce qu'au contraira pourroit y être changé, entraint ou innové, Sa Majesté Impériale & Catholique le reparera & remettra en son premier état; & Se Majesté observera fidelement, fermement, sans infraction ou contravention tout ce que prédit est & chaqua en particulier, & ne souffrira ni permettra qu'il y soit contrevenu en aucune maniere. *Ainsi m'aide Dieu & tous ses Saints.*

teur der Justitie, goedt ende getrouwen Prince van het Hertoghdomme van Brabant, ende van de ingesetene dessels die 'nu zijn ende naemaels wesen sullen, en dat Zyne Majesteyt hen geen gewout ofte kraghte aendoen zal, nogh eenighsins leyden ofte toelaeten dat hen 't selfde aengedaen worde, en dat Zyne Majesteyt hen niet regeren en zal dan naer Recht ende Justitie, maer in alle saeken hen allen, ende een iegeliike van de ondersaeten van de Steden, Vryheden, ende Dorpen, ende alle andere ondersaeten van den Lande van Brabant zal regeren ende tracteren in liif ende goedt met recht ende vonnisse, geliik naer de statuyten, landt-rechten ende costuymen behooren zal, en dat Zyne Majesteyt zal onderhouden den Prelaeten, Cloosteren, Godshuysen, den Baenderheeren, Ridderen, Edelen, Steden, Vryheden, Dorpen, en alle zijne ondersaeten des voorschrevens Lands van Brabant in't generael ende in 't particulier alle heure Rechten, Privilegien, Vryheden, Tractaten, Ordonnantien, Statuyten, Gewoonten, ende Observantien, &c. gesworen, en geconfirmeert ende die zy tegenwoordigh hebben, houden ende gebruyken in 't generael ende in 't besonder, ende allen 't gene wesser contrarie verandert, ingebroken, ofte geinnoveert soude mogen zijn, dat zal Zijne Majesteyt repareren, ende stellen in zijnen eersten staet, ende allen 't gene des voorseyt is, ende elk besonder zal de zelve Zijne Majesteyt getrouwelik, vast, en sonder infractie ofte contraventie onderhouden, noch en zal gedoogen, nogh toelaeten, dat hier tegens in eeniger manieren gecontravenieert worden: Zoo helpt my Godt en alle zyne Heyligen.

402. Cum itaque in vim Mandati Cæsarei ab Actore producti, in præsenti Causa jus dici debeat & procedi secundum Leges Patriæ, sequitur quod indispensabiliter observari hic debeant ea, quæ in læto Introitu & in formulari juramenti præscribuntur.

403. Ex quo ulterius habetur extra omnem dubitationem esse, quod nec directe nec indirecte ad onus Citati in hac causa allegari possit dictum Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725.

404. Neque fas esse Judici ut ejus intuitu moveri se sinat ut aliter judicet quam faceret si Decretum istud non existeret.

405. Quod proinde hac in causa respectu Citati a Judice considerandum est veluti non emanatum.

406. Hoc autem extra omnem controversiam & dubitationem esse evincitur per has duas rationes peremptorias.

407. Prima in eo est quod idem Decretum latum sit Citato prorsus inaudito, adeo ut ipsius respectu latum sit *buiten vonnis, Reght en Justitie*, & consequenter, ut minus respectu ipsius, sit plane nullum, inane, & irritum.

408. Potuit autem Citatus commode audiri, quia ut audiretur instantissime, ut in lite dictum est, flagitavit.

409. Porro quod in *ulteriore Replica* dicatur Citatum tunc noluisse se fateri Auctorem dictæ Responsionis Epistolaris, dicitur ineptissime.

410. Quomodo enim fassus fuisset se Auctorem esse Scripti, cujus ne quidem inspectionem tunc potuit obtinere.

411. Vel putat-ne Actor quod Consilium Status a Citato exigere potuerit, ut illud pro suo agnosceret antequam Exemplar delatum ipsi ostensum fuisset?

412. Prudentior in hoc casu debuisset esse Citatus memor Sycophantiæ Desirantiæ, memor item imposturæ Govartianæ.

413. Certe si voluisset Consilium Status serio scire an Citatus esset Auctor dicti Scripti, nihil erat facilius quam ipsi petenti concedere inspectionem, vel ipsum ad hoc interpellare, ut postea factum est ex Mandato Cæsareæ suæ Majestatis.

414. Altera ratio quare Decretum Consilii Status respectu Citati hic considerandum sit veluti non emanatum, est quod idem Decretum, quantum attinet Citatum, certissime latum sit a Judice incompetente; siquidem in confesso est Judicem competentem Citati quoad hanc causam non esse alium quam Rectorem Magnificum, ut patet vel ex ipsis verbis Mandati Cæsarei antedicti, *Devant son Juge compétant de l'Université de Louvain*.

415. Hujus autem Judicis competentis notorium officium est, ut per se cognoscat de Epistola Citati in finem ut judicare possit, an contineat aliquid pœna dignum.

416. Quandoquidem constet quod qui ratione

tione certi delicti habendus est Judex competens respectu alicujus Personæ, idem etiam sit Judex competens respectu illius delicti debeatque de eodem cognoscere & judicare.

417. Inauditum etenim est quod aliquod Tribunal quantumcumque eminens judicaret duntaxat de qualitate delicti, alteri autem mandaret meram cognitionem facti & determinationem pœnæ faciendam secundum qualitatem criminis a priori Tribunali declarandam.

418. Nimirum juxta jura quorumcumque Tribunalium & Curiarum hujus Ducatus Brabantiæ, necessum est ut omnia Judicia & maxime criminalia sint indivisibilia.

419. Utque in uno & eodem Judicio Reo integræ maneant omnes suæ exceptiones tam juris quam facti.

420. Hoc ergo fixum manet & indubitatum quod memoratum Decretum Consilii Status hac in causa non possit habere locum, sed reputari debeat velut non existens.

421. Porro plane insulsum est quod ab Actore prætexitur, quasi scilicet hoc Decretum Consilii Status confirmatum foret per illud Cæsareum de 21. Decembris 1726.

422. In primis enim non agit Cæsar de isto Decreto Consilii Status, nisi tantum narrative, cum narrativa protrahatur usque ad ista verba: *Je veux bien faire cette a VOTRE ALTESSE.*

423. Quod autem præscribitur in Dispositiva, nempe *VOTRE ALTESSE sera proceder contre la Personne dudit Docteur van-Espen devant son Juge compétant en conformité de la resolution & Decret du 12. Septembre de l'année passée*, *servato juris ordine*, nullo modo respicit prædictum Decretum, quo decernitur laceratio.

424. Quia in primis non dicit Augustissimus Cæsar: *En conformité dudit Decret*. Quam particulam relativam *dit*, quæ semper usurpatur quoties de eodem instrumento fit sermo, indubie adjecisset. Sed absolute dicit: *En conformité de la Resolution & Decret*, &c.

425. Deinde ineluctabiliter evincitur, in Dispositiva sermonem esse de alio quodam Decreto, quandoquidem in ea de tali Decreto fiat sermo, quod imperaret Actionem ad onus Citati, servato juris ordine instituendam. Nihil autem prorsus de hujusmodi Actione reperire fit in Decreto isto laceratorio.

426. Adeo ut Dispositiva certo referatur ad Decretum aliquod aliud quod Consilium Status eadem forte die tulisse potuit, qua datum est illud Decretum laceratorium.

427. Et re ipsa visum est quod circa idem tempus Actor ad onus Citati inceperit informationes præparatorias circa Responsionem Epistolarem, quamvis non perrexerit.

428. Ceterum tantum abest ut Majestas sua Cæsarea confirmare voluerit Decretum Consilii Status, de quo quæritur, ut illud jam modo ex parte correxerit, quatenus scilicet nullam facit mentionem Brevis non Placetati, quo tamen idem Decretum tantopere nititur.

429. Quid igitur, inquies, intendit Majestas sua per dictum suum Decretum de 21. Decembris?

430. Vult in primis ut Citatus inspectionem capiat *Responsionis Epistolaris* præferentis ipsius nomen, ut eam agnoscat vel non agnoscat.

431. Vult præterea ut si a Citato agnita fuerit, ex hoc capite agatur contra Citatum, eo quod ipsi persuasissent, *Responsionem* illam *Epistolarem* esse injuriosam, scandalosam & perniciosæ consequentiæ, nullum tamen de hac re ferendo judicium.

432. Sed eam unice mittendo ad Tribunal Justitiæ, ut ibidem legitime & debite examinetur, *servato juris ordine*.

433. Nihil itaque adversus Citatum præjudicat hic Cæsar, sed vult ipsi dare plenam defensionem in judicio libero atque integro.

434. Et quidem tali quod exerceatur, non ex præjudiciis externis, non ex Placitis aut Decretis peregrinis, sed secundum Leges Patriæ et Ecclesiæ Canones.

435. Neque aliud sane in recursu suo ad Cæsarem Citatus expetiverat, quando supplicavit ut non obstante dicta ordinatione Consilii Status cursus justitiæ ordinarius ipsi libere pateret, ut in legitimo judicio honorem suum ac famam defendere posset.

436. Ni-

436. Nihil item aliud cavit Citatus in Declaratione sua in lite producta, qua agnovit Epistolam, de qua quæstio, quando ibidem contestatus est, se confidere fore ut haberet in legitimo judicio omnes suas defensiones & exceptiones liberas & integras.

437. Unum superest, nimirum quod dictum Decretum Consilii Status, licet extra judicium & causam præsentem sepositum, hic tamen forte considerari posset tanquam Responsum Prudentum.

438. Circa quod rogatur Clarissimus D. Judex ut dignetur attendere, quod cum nulla allegetur ratio juridica, super qua opinio Consiliariorum fundata esse possit, hic mere consideranda veniat auctoritas personarum.

439. Et quidem cum quæstio esset circa Jus Canonicum & Disciplinam Ecclesiæ, non ægre, credo, ferent Magnanimi Viri Equestres, si in hac parte primæ tribuantur Dominis Collegis suis Togatis.

440. De his autem deberet Actor ostendere quod omnia suffragia fuerint conformia, aut declarare quinam steterint pro Decreto, ut ex fama peritiæ ipsorum fieri posset conjectura, an & quousque præponderare deberet suffragiis in contrarium forte latis.

441. Quo casu tamen & illa rediret consideratio, quod judicium procederet ab Auctoritate præventa, cum nullo modo voluerint Citatum audire.

442. Post omnia quis dixerit, quid Consiliarii illi, qui in condemnationem consenserunt Responsionis Epistolaris, talis qualis lacerata est, nempe typis editæ cum Præfatione ista: quid, inquam, senserint de Citati facto quateuus Auctor est resolutionis per modum Epistolæ privatæ ad amicum conscriptæ?

Quidquid sit, notum est quod judicium Prudentum non possit esse fundamentum Actionis, multo minus criminalis.

CAPUT SEXTUM.

De Conclusione Actoris.

§. I.

Quam immerito exigat pœnas.

443. Non esse pœnæ locum ubi delictum non est, nec ipse Actor inficiabitur. *Pœna* enim *sine fraude esse non potest ff.* de Verb. Signif.

444. In Resolutione autem juridica, de qua quæritur, data per modum privatæ Epistolæ, familiarem habentis conclusionem, nihil a Citato peccatum esse, idem Actor conspicere potuit ex Actis & Actitatis hujus litis, in qua Citati innocentia vindicata planeque asserta elucet.

445. Ut prorsus immerito & sine ulla justitiæ specie pœnas in Citatum exigat.

446. Quod eo minus tolerabile est, quod hoc se jactet facere secundum Leges Patriæ,

447. Maxime cum nullam adhuc legem Patriam attulerit, quam Citatus prævaricatus fuisset, nec ullam assignaverit pœnam, quam Lex patria inferret Citato.

448. Ex hac enim impotentia clarissime evincitur, quam infundate egerit & concluserit ad onus Citati, & simul quam insons & ab omni Culpa immunis sit Citatus.

449. Placuit nihilominus crimen inferre Citato.

450. Arguitur enim Contemptus & aspernationis prætensi Brevis SS. Domini Nostri.

451. Ex quo inferre fortasse tentabunt Citatum impegisse in Decreta concernentia Religionem & Disciplinam Ecclesiasticam, quæ Decreta Leges Patriæ voluerunt esse sancta.

452. . . . . Sed quænam quæso ista sunt? Nunquid Breve in lite productum, de quo jam probatum est quod nec vim Legis aut Decreti habeat in Belgio, quod sit suspectæ fidei & ad minus sub-& obreptitium & ne quidem in forma probante productum, ac tandem defectu publicationis a Citato inculpabiliter ignoratum.

453. Nullum equidem Contemptum inferri

ferri per actum Citati cuilibet sensato compertum erit.

454. Insuper Citatus Breve istud nunquam confutavit, nec ullo modo elevavit auctoritatem ipsius.

455. Quin nec nominavit quidem iis in locis, quos Actor per Articulos suos accusat.

456. Nec mentionem ejus fecit nisi honorabilem, citando illud pro confirmatione suæ sententiæ, argumento, ut ajunt, ad hominem.

457. Unde nemo diffiteri poterit quod hoc in casu melior multo sit Causa Citati quam Doctoris Damen.

458. Hic enim potius Brevis illius contemptor dicendus foret.

459. Cum ediderit Libellum, Dissertationem de numero Episcoporum, in quo opinionem sustinet plane exoticam, dicto Brevi, & quidem in puncto dogmatico, repugnantem; nempe circa validitatem Consecrationis Episcopalis ab uno solo Episcopo peractam.

460. Et hoc fecit postquam idem Breve legisset, & examinasset.

461. Quin & in ejusdem Libelli additione non dubitat sibi Breve illud obiicere, ejusque auctoritatem hac in parte elevare.

462. . . . Nihil simile prorsus commisit Citatus.

463. Ad summum dissensit a Brevi in quæstione & causa particulari, quæ pluribus factis complicata est.

464. Doctor Damen dissensum illum suum sustinet adversus Auctoritatem Brevis, quod agnoscit scripto publico evulgandum.

465. Ubi Citatus in Epistola privata dissensum suum in Quæstione facti modeste & amice insinuans, ne quidem opponit Brevi:

466. Adeoque si sola Justitia moveat Actorem, agere potius deberet adversus Doctorem Damen & approbatorem De Quareux.

467. Et nihilominus in Citatum Actor supra modum incenditur, dum Doctor Damen cum suo Approbatore multa pace frui finitur.

468. Utut est nihil in tota Citati Epistola designare est, quod prætensum hujusmodi contemptum Sanctæ Sedis, aut quidquam seu Religioni, seu Disciplinæ Ecclesiasticæ adversum vel per umbram præ se ferat.

469. Nisi forte, ipsis Patriæ Legibus ac Juribus spretis, prætensiones Curiæ Romanæ Religionis pallio ut sæpe fit, hic jam quoque obtendantur, quo Citatus Religionis reus constituatur, ob ea nempe, quæ in Epistola aliqua privata & Resolutione Canonica prætensionibus istis contraria inveniri contingeret.

470. Hoc si est, jam de Juribus & Legibus Belgicis, jam de libertatibus & immunitatibus Ecclesiarum actum est.

471. Jam nulli amplius Jurisconsulto adversus Curiæ Romanæ placita aut Decreta qualiacumque sive genuina, sive falsata, hiscere liceat; idque sive de juribus Principum, sive de libertatibus Ecclesiarum, sive de Causis Oppressorum & Innocentium agatur.

472. Jam de ingenuorum animorum honesta libertate conclamatum est; jam rursus Belgis subeundum erit terribile illud Inquisitionis jugum, quod neque nos neque patres nostri portare potuimus; & a quo Sapientia & Clementia Principum nos feliciter liberaverat.

473. Jam *Veniam dabit Corvis*, *vexabit Censura Columbas*.

§. II.

Quam immerito hic exigantur Censuræ.

474. Conclusio Actoris non solum pœnas exigit, sed etiam Censuras *secundum sacros Ecclesiæ Canones*.

475. Magno animo amplectitur Citatus, sicut in omni vita fecit, Ecclesiæ Canones *Spiritu Dei conditos & totius mundi reverentia consecratos*.

476. Quos & Principum nostrorum Edictis commendari supra Cap. 3. §. 3. indicavimus.

477. Et quibus Belgicarum Ecclesiarum Libertates & jura ex majori parte inædificata sunt.

478. Illos præterea speciales libenter admittit, quos Usibus suis & Legibus, quasi in Codicem suum Belgica retulit.

 479. Ete-

479. Etenim secundum tales & non alios hic jus dici oportere, & res ipsa loquitur, & Cæsaris mandato, de quo supra, comprobatum est.

480. Per quos igitur hujuscemodi Canones demonstrabit Actor in casu Citati materiam esse censurarum?

481. Quid hic egit aut scripsit Citatus, quo sacros Canones tam enormiter violarit, ut Censuras evadere non possit?

482. Censuræ sunt extrema remedia, quæ juxta Concilium Tridentinum Sess. 25. Cap. 3. de Reform. parce admodum & caute adhiberi debent.

483. In Jure Ext. Cap. 1. *de Maledicis* contra formales contemptores Auctoritatis Pontificiæ decerni jubetur duntaxat pœna aliqua, non Censura.

484. Censuræ ferri non possunt nisi sint ante comminatæ a jure vel ab homine: hic autem nihil simile.

485. Breve ipsum nullam Censuram comminatur, nisi contra solum Ordinatum Cornelium Steenoven: quæ ibi dicuntur circa suspensionem, non sunt nisi comminationes pœnarum Juris.

486. Nulla quoque hic species esse potest Libelli famosi in gravissima, modestissima & privata Resolutione, quæ desinit in Epistolam familiarem.

487. Nam monere rursus liceat, Citatum in materia impressionis ne accusari quidem.

488. Tantum autem abest ut Citatus sibi a SS. Canonum Disciplina in hac parte timeat.

489. Ut e contrario in iis recte intellectis præcipuum defensionis suæ præsidium collocaverit.

490. Quin imo nec ullam summorum Pontificum Decretalem recte adducet Actor in gravamen Citati, qua Censuram aliquam meruisse probetur.

491. Quanquam ceteroquin, nulla Decretalis etiam in Corpore Juris clausa vim Juris habeat in Belgio, maxime in Criminalibus, nisi recepta sit & comprobata.

492. Adde quod Cæsarea sua Majestas hic jus dici mandaverit non juxta Decretales, sed juxta Sacros Ecclesiæ Canones.

493. Ad quos etiam Actionem suam in hac parte Actor exprese restrinxit, concludens ad pœnas & Censuras *secundum Sacros Ecclesiæ Canones*.

CAPUT SEPTIMUM.

Irregularitas hujus processus & nullitas, quæ ex eo oritur; & ea quæ inde sunt consectanea.

§. I.

Irregularitas ex defectu Informationum Præparatoriarum.

494. Primaria irregularitas processus Criminalis consistit in defectu Informationum præparatoriarum.

495. Agitur hic contra Virum honoratum via Citationis personalis.

496. Citatio autem personalis est species quædam apprehensionis, quia Citatus personaliter habet Civitatem seu locum, in quo Judicium exercetur, quasi pro Carcere; ex quo proinde illi exire non licet, & si exeat carceri mancipandus venit; ita ut taliter Citatus teneatur in Judicio stare pede ligato licet vinculo laxiore.

497. Citatio personalis & reatus inde profluens infamat, ita ut Citatus personaliter arceatur ab obtinendis dignitatibus & honoribus, fertque modum comparendi Viro honorato acerbissimum.

498. Unde jura maxime sollicita fuerunt ne temere ad ejusmodi Citationes personales procedatur.

499. Volunt præmitti plenas & exactas Informationes præparatorias de ipso delicto ejusque qualitatibus & circumstantiis.

500. Volunt ut ex Informationibus saltem semiplene constet de Auctore delicti.

501. Volunt denique ut Officiarius easdem exhibeat Judici, qui iis visis decernat Citationem personalem, si ratione Criminis & personæ materiam ad hoc dispositam invenerit.

502. Hæc omnium pene moribus obtinent, sed nihil magis in eo perspicuum quam Edicta & Instructiones Criminales Belgicæ.

503. Lætus Introitus hujus Ducatus Brabantiæ Articulo 54. diserte vetat ne quis boni nominis & famæ invadatur aut appre-

prehendatur, nisi Officiarius Loci ceperit plenam informationem suspicionum delicti, ob quod eum invadere aut apprehendere intendit.

504. Amplius & disertius stringit Edictum perpetuum anni 1611. Articulis 38. & 39. dum processum in ordine ad Citationem personalem hoc modo ordinat: „ *Que* „ *l'information soit bien & duement prise* „ & icelle *vue par le Juge*, s'il en apert „ au moins *par demie preuve* ou vehe„ mente suspicion, le delinquant soit con„ stitué prisonnier, ou adjourné compa„ roit en personne selon le sujet de mesu„ ses & qualité de l'accusé. „

505. Deinde statuit pro generali Regula. „ Neanmoins afin que l'innocent ne soit „ injustement travaillé, nous defendons a „ tous Officiers.

506. Præterea ne innocenti struatur Calumnia citationem restringit ad tres tantum Casus: „ Sçavoir qu'il soit trouvé en „ present méfait, que les Juges aient dé„ creté prise de Corps ou adjournement per„ sonel *sur les informations préparatoires* „ *par eux vues* ou bien par accusation & „ à l'instance de partie formée és lieux où „ qu'elle est reçue.

507. Verum ne dubium aliquod in hac causa moveri possit quantum ad ultimum de parte formata, sciendum hanc in Brabantia locum non habere, saltem ut procedi in eo casu possit ad Citationem personalem sine informationibus præviis, quia in primis obstat prædictus Articulus 54. Læti Introitus, qui generalis est, tum & repugnant ordinationes Consilii Brabantiæ, quæ Articulo 118. sub tit. de Officio Fiscali, statuunt, quod ubi quis de delicto vel excessu accusatur, Procurator Generalis super eis se informare debebit expensis Denuntiatoris & informationes præsentandæ erunt Senatui ut super iis detur provisio prout juris.

508. Sed nihil religiosius & magis conspicuum est quam Statuta hujus Universitatis ipsumque Juramentum Actoris.

509. Statuta hæc sub tit. de Promotore Universitatis ita sonant: „ Omnium & „ singulorum abusus, excessus, transgressiones „ & delicta quæcumque Domino Rectori „ denuntiet, sine exceptione cujuscumque „ aut dissimulatione: nullam contra quem„ quam præparatoriam informationem ca„ piat aut judicialiter procedat, vel a li„ te cœpta desistat sine jussu Domini Re„ ctoris. „

510. Statuti hujus causa in promptu est, quod vel per ipsas informationes præparatorias graviter lædatur fama inquisiti, quam iræ, vindictæ vel avaritiæ alicujus Promotoris Universitas permittere æquum non censuit.

511. Huic statuto conforme est juramentum Promotoris, quod & ipse Actor præstitit in admissione ad Officium suum. Habetur in eodem libro Statutorum sub præfato tit. de Promotore in initio, ex quo extractum ita sonat: „ Ego N. juro „ ad Sancta Evangelia quod *Officium Pro*„ *motoris* secundum *Statuta & Ordinatio*„ *nes* Universitatis facta seu facias, facien„ da, seu faciendas diligenter & fideliter „ exercebo: Quodque *nullam* causam con„ tra *aliquem* incipiam nisi de excessu, & „ delicto, aut saltem de fama fuero *pe*„ *ne* informatus. „ Unde vel supra ipsa prætensa fama plene etiam informandum fuisset, an nimirum non proveniat a malevolis & maledicis, sed a providis & honestis, uti volunt jura in Cap. 24. Ext. *de Accus.* quod sine testibus haberi non potest.

512. Unde ad hoc optime reflexit Vallensis noster in Paratit. ad tit. *de Accusat.* §. 4. num. 4. „ quod de tali fama prove„ niente non a malevolis & maledicis, sed „ a Viris probis & honestis *constare etiam* „ *debet ex Actis* & ex ipsa informatione, „ alias inquisitio impugnari posset. „ Nec mirum quia Judex non potest aliquid agere ex privata sua scientia, nihilque scire debet aut attendere, nisi quod in actis descriptum reperitur.

513. Profecto nullas plane Informationes præparatorias hic intervenisse colligit Citatus.

514. 1°. Ex brevissimo intervallo, quod intercessit inter mandatum ad agendum ab Actore exhibitum una cum Libello suo gravaminum sub num. 5. quod est de data 11. Febr. 1727. & inter Decretum Citationis personalis, cujus executio est de 12. ejusdem. Et sic intervallum esset vix unius diei, quo brevi spatio tot Informatio-

nes

nes fieri non potuissent super tot indiciis factisque, prout requirebat materia: de quibus latius infra.

515. 2°. Ex eo quod tot tantæque informationes non potuissent fieri sine notabili strepitu, qualis Lovanii eo tempore animadversus non fuit.

516. 3°. Colligit Citatus defectum Informationum ex eo quod in Decreto Citationis personalis nulla fiat mentio Informationum, quod Stilus tamen requirit, cum Decretum Citationis personalis juxta præfatos Articulos 38. & 39. Edicti perpetui, decernendum sit a Judice visis informationibus & super iis.

517. Videbit indubie Clarissimus Judex hunc defectum ex ipsis Actis, ubi informationes, si quæ sint, primo loco apparere debebunt cum fundamentum totius processus esse debeant, uti sequenti §. ostendetur.

518. Unde Judicio Clarissimi Domini Judicis relinquitur ut discipiat an processus hic conveniat cum prædictis juribus, statutis & ipso Juramento Actoris, & an talis irregularitas sustineri possit, dum omnibus his neglectis processum est ad hanc infamantem actionem contra Virum honoratum, Presbyterum, Jubilarium, seniorem Doctorem hujus Universitatis, &, absit verbo jactantia, etiam scriptis celebrem.

§. II.

Ostenditur nullitas processus ex defectu Informationum præparatoriarum.

519. Nullitas hæc ex prædicto defectu Informationum optime tractatur a Carolo Fevret, *Traité de l'abus Livre VIII. Chap. 3. nomb.* 1. ubi ita ait: *L'Information est la base & le fondement du procès Criminel, comme le Libelle l'est du procès Civil L.* Libellorum de accusat. *de même qu'en Civilibus on n'a pas accoutumé de commencer par l'exécution, lors qu'il faut venir par Action, aussi au Criminel, on ne vient pas d'abord à la Capture, & il faut qu'il y ait information & decret precedent, autrement le procedé de l'Official est declaré abusif, n'étant pas permis de commencer par l'Arrêt de la personne, si ce n'est que le delinquant soit surpris en flagrant délict. Les Juges d'Eglise étant tenus d'observer les formes qui se pratiquent ès Cours seculieres en l'instruction des procès Criminels, si un Official commençoit le procès criminel d'un Prêtre ou autre Ecclesiastique* ab Interrogatione *avant aucune information préalable, il y auroit abus.* „

520. Et in eorum confirmationem adducit tria Arresta Gallicana super similibus processibus: & in primis in Casu Officialis Abrincissensis, Vulgo *Avranches*, qui processum extraordinarium inceperat per Interrogatoria, Responsiones, Repetitiones Rei; & super Confessionibus ejus de Simonia, super qua diffamatus erat, per Sententiam eum privaverat suo Beneficio.

521. In Casu similiter cujusdam Prioris Claustralis, qui per modum Judicii declaraverat aliquem ex suis Religiosis excommunicatum ante ullam Informationem.

522. Pariformiter in Casu alterius Officialis Abrincissensis, qui processum criminalem inceperat ab interrogatoriis, & super Confessione Presbyteri accusati eum declaraverat privatum suo Beneficio, & condemnaverat in emendam viginti quinque Imperialium ad opus Regis.

523. Qui processus & Sententiæ via provocationis tanquam ab abusu per Arresta Parlamentorum respective Rothomagensis & Divionensis fuerunt declarata nulla & abusiva, & tanquam talia cassata & annullata.

524. Famosus practicus Bort *in zyn Tractaet van Criminele zaeken* tit. 4. Num. 39. & 40. hisce plane conformis est, dum ait: (*a*) *Alsoo de goede naem ende faem van per-*

(*a*) Comme les procedures criminelles ne peuvent se faire sans porter un grand préjudice au nom & à la réputation des personnes; & que deplus il arrive rarement que ceux qui dénoncent les crimes, le fassent par zele pour la Justice & pour le repos public, mais que c'est communément la haine,

persoonen zeer wert gegraveert door criminele proceduyren, dat mede delicten selden werden ex zelo Justitiæ publicæque quietis amore aengebracht, maer gemeenelyk ex odio, vindicta, propriique lucri vel quæstus gratia, soo moet, die gene die Amptshalven aenbevolen is op alle voorvallende delicten te passen, ende goede sorgen te draegen, ne cum maximo Reip. detrimento crimina maneant impunita, ook zeer voorzigtigh zyn ontrent soodaenighe zaeken, ende zig op de gelegentheidt ende Circumstantien van het feyt, *ten minsten summierelyk* informeren, al voren eenige proceduyren by de handt te nemen, *Waeromme oock by het* 19. *Art. van de Instructie van den Hove van Hollant, expresselyck is gecaveert in regart van de Procureur Generael van den selven Hove, dat den selven niemant en zal vermogen in proces te betrecken, ten zy by informatie precedente tegens de gene die hy in Rechten betrecken wil, ende wert ten dien insichte* informatie precedente, oock genoemt Actus primus, *quo contra delinquentem proceditur, Bavo in praxi & Theor. Criminal.* §. inquisitio *Num.* 2.

525. *Ende zyn soodaenige preparatoire ende precedente Informatien by de welke ex fama publica vel aliis indiciis veluti per delatores, per fugam alicujus (nam sine indiciis & suspicionibus præcedentibus, atque diffamatione non licet ad inquisitionem procedere, Bavo in prax, & Theor.* Crimin. §. inquisitio *Num* 22. *cum seqq.* Gars. *Mastril. de Magistrat. lib.* 6. C. 7. *Num.* 10. *Alsoo men geen delicten behoort te gaen zoeken, maer de zelve aen den dagh komende, op de waere gelegentheyd van dien 't inquireren) summatim duntaxat inquiritur in Crimen ejusque Auctorem*; soo noodtsaekelyck, essentieel en fondamenteel *in* Criminele *proceduyren, dat nul ende van onwaerden is, alle 't gene tegens ymant, sonder eenige preallable informatien, tot desselfs laste wert in Criminele saeken by de handt genomen, ten waere ymant waere bevonden op de beete daet, ofte dat eenige parthyen over den misdadigen klaegden (hoc tamen non obtinere in Brabantia ostensum est §. precedente) en is dien volgende by 't Hof van Hollant* van allen oude tyden verstaen, *dat een apprehensie die geschiedt sonder precedente Informatie*, soo nul is, dat de zelve door volgende informatien niet en kan werden geconfirmeert; *maer heeft* altyt *het Hof* in sulcken gevalle belast de gevangenen te relaxeeren; *Apologie van de Groot Cap.* 13. *ontrent het eynde, add. Dambouder Pract. Crim. Cap.* 12. *Num.* 2.

526. Nec mirum cum contra jura sit pro-

---

ne, la vengeance, le propre interêt & l'appas du gain qui les y porteet, ceux qui sont chargés par leur Emploi de veiller sur les delits qui se commettent, afin d'empêcher qu'au grand détriment de l'Etat, les crimes ne demetrsut impunis, doivent aussi user de beaucoup de prudenee en ces sortes d'affaires, & s'informer aumoins sommairemsot de *l'occasion & des circonstances du fait avant d'entamer aucunes proceduret*. C'est pourquoi il est marqué expressément dans l'Instruction da la Cour d'Hollande (Art. 19.) au sujet du Procureur Générsl de la même Cour, qu'il ne pourra traduire en Justice qui que ce soit, sans avoir fait précéder des informations contre celui auquel il veut intentsr procès. De là vient qu'on appelle aussi ces *informations préalables l'Actus primus* du Procès contre le delinquant. Bavo in praxi & Theor. Criminsl. § *Inquisitio* Num. 2.

Et ces sortes d'informations préliminaires & prépsistoires, par lesquelles, sur le bruit public ou d'autres indices, tels que les délations, la fuite d'une personne, on recherche sommsirement le crime & son autsur, (car sans indices & suspicions précédentes & sans diffamation il n'est pas permis de proceder à ces recherches: Bavo in prax. & Theor. Crimin. §. *Inquisitio* Num. 22. cum. seqq. Gars. Mastril. de Magistrat. lib. 6. C. 7. N. 10. : puisqu'on ne doit point aller au devant des délits, mais saisir l'occasion propre pour en informer lorsqu'ils viennent à se produire;) ces informstions, dis-je, sont si *nécessaires*, *essentielles* & *fondamentales* en fait de procédures criminelles, que tout ce qui auroit été entrepris dans une affaire de estte nature, à la charge d'une personne, sans informstions préslables, seroit nul & de nulle vslaur; à moins que cette personne n'eut été surprise en flagrant délit, ou qu'il n'y eut des parties qui eussent porté des plaintes contra le coupabla (ce que nous avons fait voir néanmoins dans le §. précédent n'avoir point lieu en Brabant). Aussi la Cour de Hollande a t elle eu *anciennement & de tout tems pour maxime*, qu' une apprehension faite sans information précédente est *tellement nulle, qu'elle ne peut être confirmée par les informations subséquentes*, mais la Cour en pareil cas a toujours ordonné de relacher le prisonnier. Apologie de de Groot C. 13. vers la fin; Ajoutsz, Damhouder Pract. Crim. C. 12 N. 2.

processum, & sic operari debeat Regula Juris: Quæ contra jus fiunt debent utique pro infectis haberi. Cap. 64. de Reg. Juris in 6.

527. Maxime vero in Actione Criminali, ubi Actor derivat suum Ministerium a Rep. & a Jure, estque quasi ejus mandatarius ad prosequendam punitionem Criminum: Instructiones, Statuta, ipsumque Juramentum ejus sunt forma Mandati, quam sequi debet: Mandatarius autem si formam mandato suo præscriptam non sequatur, imo si formam sibi prohibitam assumat, nihil agit, nisi quod se ipsum prævaricationis reum faciat.

528. Unde nullitas, quæ in hoc processu occurrit, referri potest ad nullitatem ex defectu mandati, quæ talis est, ut, licet moribus hodiernis regulariter non admittatur nuda querela nullitatis, idest, nisi pars etiam conqueratur de iniquitate & injustitia, uti Doctores & Practici passim *ad tit. C. quando non sit provocare necesse;* Tamen omnes excipiunt ab eo nullitatem ortam ex defectu Citationis, Jurisdictionis, vel *mandati*, de quibus recte dicit Zypeus in jura Pont. tit. *de Judiciis Num. 6.* „ Si quid a falso Procuratore „ Judiceve incompetente fit, qui Auctoritatem non habent agendi vel decernendi, „ non tantum in forma agendi peccatur, „ sed & in Materia; unde ex nihilo nihil „ fit. „ Ubi fundamentum deficit, necesse est ut totum ædificium corruat.

§. III.

Occurritur Excusationi, quam Actor adversus hunc Defectum Informationum obtendere posset ratione prætensa Confessionis factæ per Citatum.

529. Actor Articulo 22. Libelli gravaminum posuit & allegavit quod Citatus ad interpellationem Actoris ipsi factam de mandato Cæsareæ suæ Majestatis fassus sit se esse Auctorem prædictæ Responsionis Epistolaris de 4. Junii 1725.

530. Articulus præfatus plane est a veritate alienus.

531. Cum Responsio illa Epistolaris sit scriptum impressum continens quidem Epistolam Citati, sed præterea & præfationem ipsumque titulum, aliaque, quæ juxta ipsam actam Citatus non admisit.

532. Interim hac prætensa Confessione putavit Actor causæ suæ sufficienter provisum, sed perperam, ut ex dicendis, uti confiditur, mox patebit.

533. Quidquid enim de ea sit, certum est quod similis Confessio extrajudicialis non possit Actorem liberare ab onere capiendi Informationes.

534. Quia ipsa judicialis Confessio, quæ tamen longe altioris ordinis est, in Criminalibus non sufficit, nisi adjuvetur probationibus.

535. Hoc jure communi decisum est in *lib. 1. §. 17. ff. de quæst.* Ubi dicitur: *D. Severus rescripsit Confessiones Reorum pro exploratis facinoribus haberi non oportere, si nulla probatio Religionem cognoscentis instruat.*

536. Idque praxis Criminalis hodierna religiose servat & ideo etiam requirit Informationes præparatorias, quibus Rei confessio fulciri in eum eventum posset.

537. Et in eo fundata indubie fuerunt Arresta §. præced. ex Fevret citata, quibus defectu informationum, & non obstante confessione judiciali, processus, de quibus ibidem, cassati & annullati fuerunt.

538. Imo non solum in Confessione judiciali, sed multo magis in extrajudiciali confessio debet esse nuda & simplex, qualis non est ea, quæ continetur in Instrumento exhibito per Actorem una cum Libello suo gravaminum sub Num. 4. ut mox dictum est.

539. Imo vero nullum crimen fassus est Citatus, sed tantum factum indifferens, nimirum quod scripsisset privatam aliquam Epistolam ad amicum, in quo si prætendat Actor consistere crimen, debuisset super prætensa illa qualitate criminis cepisse Informationes.

540. Crimen enim duo requirit, nimirum & factum & dolum malum, quorum alterum si deficiat, deficit crimen seu ejus natura.

541. Pro cujus uberiori intellectu, quantum ad præsentem materiam attinet, distinguendum inter crimina, & facta ex quibus resultant.

542. Pri-

542. Primo dantur facta, quæ sunt de se illicita & habent malitiam intrinsecam, ut sunt homicidia, furta, sacrilegia, seditiones &c. quæ sunt de genere prohibitorum.

543. Secundo dantur talia, quæ possunt bene aut male fieri, innocenter aut culpabiliter geri.

544. Quantum ad ea, quæ sunt primi generis; nimirum de genere prohibitorum, informationes circa factum & præcipuas ejus circumstantias dici possunt sufficere, non solum quia factum de se illicitum est, sed etiam quod qui ei dat operam præsumitur esse in dolo.

545. Verum quantum ad ea, quæ sunt secundi generis, idest, ad facta, quæ possunt bene vel male fieri, non eadem est ratio: malitia enim, quæ in talibus argui potest, cum non sit ei intrinseca, aliunde ipsi accedere debet, nimirum a dolo & animo malefaciendi.

546. Igitur in tali casu non solum Actus sed insuper dolus, seu animus malefaciendi probandus est, quia dolus non præsumitur, sed probari debet, juxta commune axioma, quilibet præsumitur bonus donec contrarium probetur, fundatum in Cap. fin. Ext. *de Præsump.*

547. Si dolus malus in Judicio probari debeat, de eo consequenter ante Judicium informandum est, & quidem juxta l. 6. C. *de Dolo*. Dolus ex Indiciis perspicuis probari debet, & sic super Indiciis hujusmodi inquirendum est, sive super iis capiendæ informationes præparatoriæ.

548. Facilis est horum applicatio ad præsentem casum & materiam.

549. Certe factum, de quo hic quæstio, nulla ratione potest dici de se illicitum, cum, prout jacet & in Judicium deductum est, sit tantum Epistola aliqua privata scripta ad Amicum, in qua Actor non potuit designare vel unum convicium, dicterium, verbum aliquod injuriosum aut irreverens in S. Sedem aut quemcumque alium, etiamsi specialiter ad simile quid designandum fuerit provocatus.

550. Deinde Actor satis ostendit se in animo convictum de Innocentia Citati aut saltem de indifferentia hujus Actionis seu facti, dum ut colorem aliquem induceret huic suæ vexatoriæ actioni recurrere debuit ad falsificationem Brevis Apostolici, sive ejus tituli, & inscriptionis, verba Citati falsitatibus exaggerare, malignis interpolationibus exulcerare, uti patet ex Articulis 10. 11. 12. 13. 14.

551. Et quod amplius est, prætensus Contemptus, in quo solo prætensum crimen collocat Actor, non consistit nisi in frivolis quibusdam illationibus, quas tamen scit aut scire debet Actor, in ejusmodi causis criminalibus non admitti ubi factum & dolus solummodo attenduntur; ita ut ne quidem lata culpa dolo æquiparetur.

552. Itaque nihil in confesso unquam fuit nisi res indifferens, quæ potest innocenter fieri: Certissime talis non est, quæ sit de se illicita aut de genere prohibitorum, quia nullibi prohibitum est amico petenti mentem suam aperire super negotiis temporis Epistola aliqua privata, eamque urbana aliqua salutatione & felici apprecatione concludere, sine cujusquam injuria aut convicio.

553. Debuisset proinde Actor probare & maleficium & dolum, sive animum malefaciendi in Citato: alias enim nihil agit, cum non constaret de delicto, sed de actione seu facto aliquo indifferente, quod in criminalibus favore Rei interpretandum foret in bonam partem.

554. Proinde debuisset Actor ante Institutionem hujus ignominiosæ actionis super prætenso dolo & sinistro animo malefaciendi sufficientes informationes cepisse, easque Judici exhibuisse, cum in eo consistat basis totius processus, & sine iis non possit dici, quod de excessu vel delicto fuerit plene informatus, uti juxta juramentum suum esse debebat, antequam ad similem Actionem Criminalem prosiliret.

555. In quo Citatus ei quasi viam monstrabat per præfatam suam Responsionem ad interpellationem factam per ipsum Actorem exhibitam una cum Libello gravaminum sub Num. 4., in qua Citatus declarabat quid in scripto Responsionis Epistolaris, de quo quæstio, ad se pertineret, quid vero non, quo habito tranquille dispicere poterat quid ad recte fundandam intentionem suam sibi deesset, & super iis informationes suas præparatorias dirigere poterat & debebat.

556. Denique quomodo ab evidenti calumnia se excusabit Actor dum sine ullis informationibus præparatoriis audet Libello suo gravaminum ab Articulo 10. usque ad 15. Citatum gravare,

557. 1°. Quasi super Brevi illo Apostolico consultus fuisset, uti prætendit Articulo 10.

558. 2°. Quod electionem & Consecrationem Cornelii Steenoven per dictam suam Epistolam *deprædicasset* validam & justam, uti fecit Articulis 11. 12. 13. & 14.

559. 3°. Quod *propterea exhortatus* fuerit illum ut pergeret pascere eum, qui in eo erat, gregem, ut falsissime asseritur Articulo 15.

560. Et plura alia, de quibus in acta Responsionis vel Instrumento præfato, ne vel minima umbra confessionis apparet, nec ipso textu Epistolæ, de qua hic quæstio, ulla apparentia reperitur, uti quilibet non præventus vel ex primo intuitu judicabit.

561. Nec Citatus confessus est Breve Apostolicum, de quo hic quæstio, hic in Belgio habere vim Legis, fuisse placetatum aut publicatum, aut se aut eum, ad quem scripsit, obligare saltem tanquam mandatum; aut Citato aut illi, cui scripsit, in forma legitima ad eum finem fuisse intimatum.

562. Nec confessus est Citatus quod ille, ad quem scripsit, sit ex iis qui curam animarum aut commissionem accepissent a Cornelio Steenoven: his tamen solis per Breve, de quo quæstio, prohibetur ne curam pastoralem exerceant. Quo jure itaque prætendit Actor deducere contemptum Brevis ex eo quod *propterea fuisset exhortatus*, ut pergeret pascere eum, qui in eo erat, gregem, uti falsissime accusat Citatum præfato Articulo 15. cum Breve illud non concernat nisi eos, qui pastoralem curam accepissent a Cornelio Steenoven.

563. Hæc tamen omnia sunt essentialia prætenso delicto & sine quibus natura & ratio delicti non subsistit, & cum nihil hic sit in confesso, prætensa confessio Actorem excusare non poterat quo minus ante institutionem infamantis hujus Actionis necessarias Informationes caperet, sine quibus dici non poterat, juxta Juramentum suum, plene informatus de delicto aut etiam de fama, cum delictum non esset nisi Chimericum seu Phantasticum.

§. IV.

Occurritur excusationi, quam adversus eundem defectum obtendere posset Actor ex Litteris & Mandatis Cæsareis.

564. Multum ubique hujus litis gloriatur Actor super mandato quodam sacræ Cæsareæ & Catholicæ suæ Majestatis Domini nostri Clementissimi, quo instructus ad instituendam hanc Actionem processisset: licet tamen Articulo 77. suæ Replicæ declaret se non directe agere virtute mandati Cæsarei, sed virtute mandati Magnifici Domini in lite exhibiti.

565. Nescitur itaque quo tendat hæc ejus gloriatio, nisi forte ad hoc ut speret fore ut sub umbra augusti hujus nominis omnes ejus irregularitates obtegantur.

566. Vel etiam ut Judici terrorem incutiat, eoque modo, si fieri possit, præveniat, ne ad exceptiones Citati & media defensionis ejus animum applicare audeat, eoque tendere videntur ejus asserta Articulo 72. & 73. suæ Replicæ; nimirum quod Citatus puniendus veniat sine nova discussione Responsionis Epistolaris aut contentorum in ea.

567. Ut & Articulo 27. Ulterioris Replicæ, dum prætendit Judici non esse licitum a mandatis prædictis recedere.

568. Gratulandum est Actori quod tandem dicta sua schedula ulterioris Replicæ mandata illa Cæsarea proferre voluerit, quibus ut lucente sole tenebræ, ita discutiuntur omnia, quibus Actor quasi pulverem oculis offundere nititur.

569. Unde ut vel omnis apparentia alicujus legitimæ excusationis irregularitatis hujus processus, quam Actor ex prædicto mandato Cæsareo obtendere posset, ipsi eripiatur, aliaque, quæ ex eisdem prætendit, evertantur.

570. Qui Juris prævaricationem prætextu mandati Principis excusare prætendit, talia mandata exhibere debet, quæ sint clara, diserta, & præcisa, quæ clausulam continent

nent Juri derogatoriam, aut nullam dubitationem relinquant de mentione Principis, & enixa ejus voluntate: Quia Princeps præsumitur velle jura observari, aut pro casu occurrente novum jus velle condere maxime in Brabantia juxta lætum Introitum ad cujus observationem Imperator jurejurando se adstrinxit uti ante ostensum est Cap. V.

571. Nihil vero hic simile est, imo plane contrarium.

572. Augustissimus Imperator in præfato suo mandato disertissime Regiam suam voluntatem declarat, ut procedatur, *servato Juris ordine*, & juxta leges Patriæ; si ab iis exorbitet Actor, vitium ejus est non voluntas Imperatoris.

573. Si itaque juxta ordinem Juris & Leges Patriæ prævie ad Institutionem processus criminalis requirantur plenæ vel saltem sufficientes Informationes præparatoriæ, eas etiam præmissas voluisse censendus est Imperator.

574. Si juxta Juris ordinem & Leges Patriæ confessio quædam sit in se defectuosa, insufficiens, & ita juxta Juris ordinem & Leges Patriæ non sit attendenda, eam juxta prædictum suum mandatum non esse attendendam censendus est velle Imperator.

575. Utrumque in hoc casu occurrit, uti jam ostensum est: perperam proinde Actor in excusationem adduceret mandatum Augustissimi Imperatoris, per quod modus ejus agendi potius improbatur.

576. Minusque præsidii est in eo quod Mandatum illud ferat, ut omni diligentia & promptitudine procedatur, *servato Juris ordine*: Hoc enim non excludit necessitatem Informationum præparatoriarum, quas Juris ordo & Leges Patriæ requirunt tanquam fundamentum & basim totius processus criminalis, & tanquam primam manum, quæ ei apponi debet.

577. Qui mandat omni diligentia & promptitudine ædificandam Domum juxta Regulas Architecturæ, potest ne censeri mandare ut ædificetur neglecto fundamento?

578. Imo vero satisfaciebat Actor mandato Cæsareo simul ac Informationes capiebat: ab iis enim incipit processus, & diligentiam & promptitudinem suam præstitisset, dum sine mora iis capiendis animum admovebat.

579. Ita ut notorie ex omni parte frigida esset excusatio ex hoc mandato Cæsareo, si quam ex hoc capite Actor vellet prætendere.

580. Denique vidit Actor similia mandata quantumvis urgentia non obstare quominus Informationes præcedere debeant.

581. Dum antehac ad urgentissima Mandata Consilii Status, de quibus hic ante Cap. V. adversus Citatum incepit capere informationes, sed quæ per oppositionem Eugenii Verhulst, & litem desuper secutam non processerunt.

582. Denique minus Actori præsidii est in Mandatis Cæsareis quantum ad decisionem hujus Causæ.

583. Manifesta est mens Augustissimi Imperatoris ut jus dicatur juxta Leges Patriæ, juxta quas omnia Judicia hic sunt indivisibilia, & ad idem Tribunal eundemque Judicem spectare debet tota cognitio tam Juris quam Facti, uti hic ante ostensum est Cap. 5.

584. Ut proinde hic attendi non possit Decretum aliquod Consilii Status ab Actore exhibitum una cum Libello gravaminum sub Num. 3. idque ob rationes hic ante allegatas dicto Cap. 5.

585. Cui non obstat, sed potius plurimum favet Mandatum Augustissimi Imperatoris, de quo hic agitur; quia in eo non habetur quod jus dicendum sit juxta dictum Decretum Consilii Status, sed juxta Leges Patriæ.

586. Quæ voluntas Cæsarea de Legibus Patriæ tanquam conformis juri & juramento religiosissimo, quod ipse præstitit clara & manifesta, explicare & elucidare debet, si quid in reliquo textu ejusdem mandati, obscuri aut minus clari occurreret.

587. Itaque confidit Citatus sufficienter ostensum esse quod tota hujus causæ cognitio tam Juris quam Facti ad Tribunal Rectorale pertineat.

588. Et consequenter quantum ad præsentem materiam de necessitate præviarum Informationum Judicio Clarissimæ Dominationis vestræ relinquitur dispicere, an factum Citati, de quo hic quæstio, dici possit de se illicitum, an vero factum de se indifferens, ita ut ante omnia Actor debuisset informare de dolo & animo male-

lefaciendi, de quo in præsenti Cap. §. 3.

589. Idque independenter ab incompetente Judicio Consilii Status quod sua dicta declaratione non potuit facto de se indifferenti inferere intrinsecam malitiam, neque factum quod tribus mensibus ante præcesserat efficere de numero prohibitorum.

§. V.

Primum consectaneum ex præmissis: Quod Actor admitti non possit ad probandum, & ita Citatus ab ejus Impetitione sit absolvendus.

590. Cum juxta præmissa nullitas hujus processus sit evidens, inexcusabilis, & insanabilis, sequitur sub correctione, in hac causa ulterius non esse procedendum, quia ubi basis & fundamentum deficit, nihil est quod exstruatur.

591. Ac proinde ex defectu Informationum præparatoriarum non posse admitti ad probandum super factis, quæ post Citationem personalem ad onus Citati plane temerarie deduxit. Nullitas enim apprehensionis & Citationis personalis orta ex defectu prævíarum Informationum tanta est, ut ne quidem per supervenientes informationes possit validari, uti recte notat Petrus Bort, aliique ab eo citati hoc Cap. §. 2.

592. Causæ enim criminales earumque instructio plurimum differunt a civilibus.

593. In Civilibus partes admittuntur ad probandum super factis allegatis, licet nullis documentis earum afferta fulciantur: quia nulla Jura dictas partes ad hoc adstringunt.

594. Verum in criminalibus, quæ inchoantur ab ignominiosa citatione personali, non eadem est ratio; jura enim, quæ curam habent honoris & famæ, volunt præmitti legitimas informationes, quibus instructus Actor paratus ad ipsum limen Judicii venit, ne temere quis molestetur.

595. Ideoque ordinationes Consilii Brabantiæ Articulo 456. uti & ordinationes aliorum Tribunalium, ubi confessio non est sufficiens, non admittunt Officium Fiscale simpliciter ad probandum, sed ordinant primo ut recolantur & reexaminentur Testes.

596. In hac vero causa ubi nullæ sunt informationes, quomodo recolentur testes, qui nec sunt nec unquam fuerunt in rerum natura, quomodo reaudientur qui nunquam fuerunt auditi?

597. Ita ut jam Actori amplius locus non sit probationibus & productionibus Testium, quibus sibi viam ipse præclusit.

598. Proinde temeritati & præcipitantiæ suæ id imputare debet.

599. Itaque cum delictum duo requirat, & factum & dolum; nihil autem hic ex Actis resultet nisi factum aliquod indifferens, nec Actor probaverit dolum; nec ad illum probandum amplius sit admissibilis, cumque *Consilii non fraudulenti nulla sit obligatio* l. 47. ff. de R. J.

600. Sequitur quod in causa hac ulterius non sit procedendum, nisi ad absolutionem Citati, quam vel ex hoc solo capite obtinere deberet, juxta commune Axioma: *Actore non probante Reus absolvitur, etiamsi nihil præstiterit.*

601. Et pro eo faciunt ea, quæ hoc Cap. §. 2. adducta sunt, ubi vidimus Auctores Petrum Bort, aliosque ab eo Citatos, uti indubitatum ex constanti praxi asserere quod, quando defectus in Informationibus reperitur, apprehensus debeat relaxari.

602. Uti & Arresta citata a Fevret per quæ, ubi de earumdem Informationum defectu constabat, processus ulteriores fuerunt declarati nulli, & ut tales cassati.

§. VI.

Secundum Consectaneum: Quod Actor condemnandus sit in expensas reservata Citato Actione injuriarum & ad damna, & interesse.

603. Quamvis magnus sit favor Actoris publici, qui nomine publico punitionem Criminum prosequitur, ita ut non facile in expensas condemnetur, quia propter Officium ejus præsumitur a calumnia alienus.

604. Verum cum hoc tantum fundetur in præsumptione, quæ per contrarias probationes elidi potest, si deprehendatur dolose & calumniose, & aliter quam Officium Actoris publici requirit, processisse, non solum condemnatur in expensas, sed etiam

etiam in damna & interesse; imo quandoque pœna pecuniaria, vel etiam corporali, pro ratione calumniæ & Judicantium Religione plectendus est. Tradit *Groenwegen*, de Legibus abrogatis & Auctores ab eo Citati ad l. 1. C. *de his qui accusare non possunt*.

605. Nec mirum, quia grave & perniciosum delictum est, potestate publica abuti in alterius perniciem; & sicut Officium ejus sacrum est, ita talis ejus abusus ad sacrilegium referri potest.

606. Certe in toto hoc processu evidens apparet & dolus & calumnia Actoris.

607. In primis in notorio & non bene excusabili defectu informationum præparatoriarum, de quo toto Cap. præsente.

608. Obligatur enim ex Jure Edictis & Statutis hujus Universitatis; quin ex proprio juramento abstinere ab intentanda omni Actione criminali adversus quemcumque, nisi prævie plene fuerit informatus de delicto aut fama.

609. Unde hæc arguunt malam fidem & dolum juxta Regulam Juris: *qui contra Jura mercatur, bonam fidem præsumitur non habere*. l. 82. de Regulis Juris in 6. atque adeo in dolo esse præsumitur.

610. Quanto magis qui mercatur non solum contra Jura; sed etiam contra proprium juramentum, cujus semper memor esse deberet.

611. Alterum est & consistit in falsitatibus, malignis interpolationibus & additionibus, quibus textum Epistolæ, de qua hic agitur, voluit exulcerare, de quibus supra.

612. Hæc omnia asserere absque ullis informationibus, absque ulla apparentia de viro honorato Presbytero, seniore hujus Universitatis, Doctore Jubilario, res est indigna Actore publico, præsertim Academico, qui invitus ad accusandum Viros hujusmodi deberet accedere, non quærere delicta ubi non sunt.

613. Ex quibus etiam liquet Actorem non processisse amore Justitiæ & boni publici, sed ex odio personæ vel aliis sinistris affectibus contra Officium boni ministri publici, qui aures, oculos, & mentem clausa & obfirmata habere debet adversus omnia, quæ inducere possint ad ea, quæ Justitiæ & Offició suo non congruunt.

614. Hæc sufficere credit Citatus ad ostendendum dolum & calumniam Actoris, ratione quorum tam gravia & indigna passus est Citatus.

615. Nec est quod excusetur Actor super Decreto citationis personalis ad instantiam ejus lato per Magnificum Dominum, quia Decretum illud debet etiam dici vitiosum & iniquum, uti latum, ubi nondum aderat ejus ferendi materia, nimirum Informationes sufficientes.

616. Unum autem vitium non purgatur per aliud, sed potius ejus cumulatione aggravatur.

617. Actoris est Decretum Judicis præstare quod ipse sollicitare & exequi voluit, & gravamen Citato illatum non tam consistit in Decreto quam in illius executione.

618. Ideoque factum Judicis est factum partis, nec Judex sententiam defendere aut sustinere tenetur.

619. Itaque solus Actor est, qui hic ad expensas Citato tenetur salva Citati Actione injuriarum & interesse.

RECAPITULATIO.

620. Ut ea, quæ fuse in hoc Motivo deducta sunt, breviter rememorentur, rogatur Clarissimus D. Judex ejusque Sapientissimi gravissimique Assessores, ut & ante omnia revocare velint & figere genuinum statum controversiæ, agi nempe hic de sola Resolutione Citati scripta per modum privatæ Epistolæ cum familiari conclusione ad amicum: neque Citatum ullo modo gravari quoad impressionem.

621. Considerare dignentur & diligenter notare, dictam Citati Epistolam in hoc Judicio diligenter expendendam esse, ut per se solam subsistentem, sine ullo respectu ad prætensum Breve aut ad Decretum Consilii Status, de quibus hic quæstio.

622. Quod proinde Libellus gravaminum Actoris, totaque ejus Actio prorsus infundata sint, & corruere debeant;

623. Quod decem primi Articuli gravaminum mere consistant in prætenso illo Brevi.

624. Quodque ex illo plane dependeant Articuli 16. & 17.

625. Quod

625. Quod Articuli 18. 19. 20. & 21. unice respiciant memoratum Decretum Consilii Status.

626. Quod Articuli, qui in Libello supersunt, sint 11. 12. 13. 14. & 15. quatenus comprehenderent ea, quæ in Epistola Citati accusantur.

627. Item Articulus 22. quatenus juxta illum *Responsio Epistolaris* per Citatum agnita esset.

628. Nec non Articulus 23. quatenus juxta illum per Magnificum Dominum Rectorem ordinatum esset, ut ratione Responsionis Epistolaris agatur ad onus Citati.

629. Notatu quoque dignum est Responsionem Epistolarem ne taxari quidem ab Actore tanquam *scandalosam & perniciosæ Consequentiæ*, quandoquidem Articuli 18. 19. 20. & 21. positi tantum sint per modum narrationis.

630. Item notandum quod ipse Actor Articulo 18. per suum *Eapropter* totam causam invisæ illius qualificationis refundat in prætensa oppositione adversus dictum Breve.

631. Brevi autem illo ex hac causa sublato, sequitur evanescere etiam debere propositas qualificationes.

632. Attento maxime quod per ipsum Decretum Viennense Breve illud vel defertum sit vel amotum.

633. Ita ut totus Actoris Libellus & processus redigatur ad hanc Argumentationem.

634. Citatus agnovit se Auctorem esse Responsionis Epistolaris.

635. Hujus ratione mandatum est Actori agere ad onus Citati.

636. Quare Concludendo, &c.

Conclusionem autem Actoris quod attinet, ejus caducitas & irregularitas vel ex eo se prodit quod Actor hic agat, quasi Rector Magnificus esset merus Judex executor, quod cum non subsistat, patet quo loco tota ipsius intentio habenda sit.

637. Quæ cum ita sint confidit plane Citatus conclusionem Actoris penitus reiiciendam esse ut infundatam, suam autem utpote ex omni parte solidam atque æquam per gravissimi Judicis sententiam liquido approbandam atque confirmandam esse.

638. Nisi hæc in eo forte displicere possit, quod sit æquo lenior.

639. Et revera potuisset Citatus multo plura Jure merito petere, præsertim reparationem honoris ac famæ.

640. In hac enim quantopere læsus sit, cogitari aliquo modo potest, vix vero explicari; quod ipsum forte nec hic expediret.

641. Unde causam suam pro hac parte alteri cuidam Judicio reservandum duxit.

642. Pro ea porro parte, quæ huic Judicio subjecta est, Officium æquissimi sapientissimique Judicis enixe humiliterque implorat, precando Deum, ut ipsum illustret ac confortet in Christo.

Omnia sub humili correctione

VAN-ESPEN.

SEN-

SENTENTIA INTERLOCUTORIA

Lata 31. Julii 1727.

In causa Consultissimi Domini Theodori Leonardi Streithagen J. U. L. *hujus Universitatis Promotoris, nomine Officii Actoris inquirentis,*

Contra Clarissimum Dominum Z. B. van-Espen *J. U. Doctorem & Sacrorum Canonum Professorem Reum Citatum.*

Visis Libello gravaminum D. Actoris, Responsione personali D. Citati, necnon provisionali Responsione ampliata ac ulteriori Responsione D. Citati, aliisque Actis & Actitatis hujus Causæ, necnon exhibitis in eadem juxta Inventarium confectum usque ad litteram X. inclusive, omnibusque bene & perpensis & mature consideratis, Christi nomine invocato, solumque Deum & justitiam præ oculis habentes, per hanc Sententiam nostram, quam de Consilio & unanimi assensu quinque Dominorum Jurisconsultorum ad hanc causam denominatorum in his scriptis ferimus, dicimus, decernimus & declaramus quod tenentes scriptum Clarissimi Domini van-Espen, cui titulus, Motivum juris pro ulteriori Duplica, ejusdem concedimus Actori copiam ad finem Triplicandi infra primam, eodem Clarissimo Domino van-Espen integro in sua Quadruplica, reservatis expensis. Lata hac 31. Julii 1727.

De Mandato Clarissimi Domini Vice-Rectoris.

Barth. Hendrikx.

TRIPLICA

Pro Consultissimo Domino Theodoro Leonardo Streithagen *Promotore hujus Universitatis, nomine Officii Actore.*

Contra Clarissimum Dominum Zegerum Bernardum van-Espen *J. U. Doctorem, & Sacrorum Canonum Professorem, Reum Citatum.*

Actor, viso Motivo Juris Domini Rei Citati, dicit per modum Triplicæ in conformitatem Interlocutoriæ Magnificentiæ Vestræ de 31. Julii omnia sequentia sub & mediantibus, &c.

1. Quod Dominus Reus Citatus plurima eaque exquisita congesserit argumenta, sed parum, aut nihil ad casum facientia.

2. Cum enim Augustissimus Imperator noster per Gubernatorem hujus Patriæ Decreto suo lato 12. Septembris 1725. auditis prius Dominis Consiliariis Fiscalibus magni sui Parlamenti Mechliniensis,

3. Et postmodum Consilio Status, declaraverit Responsionem Epistolarem D. Rei Citati, de qua hic, injuriosam Brevi Apostolico de 21. Februarii 1725. aliisque Decretis sanctæ Sedis emanatis, ad causam, de qua in dicto Decreto de 12. Septembris 1725.

4. Nec-

4. Necnon scandalosam & perniciosæ consequentiæ.

5. Et qua talem publice lacerandam mandaverit, quod tunc etiam factum fuit per Apparitorem Consilii Status, intervenientibus ad illum effectum Amplissimis Dominis Consiliariis.

6. Cum, inquam, D. Reus Citatus postmodum Serenissimæ Principi Mariæ Elisabeth Gubernatrici nostræ benignissimæ obtulerit magnum volumen continens easdem preces propter rationes, quas habet dictum Juris Motivum; ac iis mediantibus conatus fuerit sese excusare.

7. Cum denique Serenissima Princeps Gubernatrix nostra Clementissima magnum illud volumen miserit Imperatori nostro Serenissimo Fratri suo Carissimo, necnon rationes in contrarium allegatas a Consilio Status,

8. Ut scilicet Augustissimus Imperator noster rationes utriusque maturius perpenderet & examinaret;

9. Ac Imperator noster invictissimus, iis omnibus mature perpensis & consideratis, agi mandaverit ad onus D. Rei Citati cum omni diligentia & promptitudine;

10. Quodque jus & justitiam hac in causa administrari voluerit in conformitatem præfati Decreti de 12. Septembris 1725. uti mandatum Cæsareæ suæ Majestatis in lite exhibitum probat, & ad quod brevitatis causa refertur;

11. Dubium nullum est aut esse potest quin Cæsarea sua Majestas, eo mediante non tantum rejecerit rationes & excusationes D. Rei Citati tanquam impertinentes;

12. Sed simul etiam mandaverit, ne earum vel minima haberetur ratio in judicio.

13. Cum alias non tam serio mandasset agendum esse ad onus D. Rei citati, ut puniatur secundum Leges Patriæ & Sacros Ecclesiæ Canones.

14. Proinde eo ipso, quo Cæsarea sua Majestas voluit & mandavit Dominum Reum Citatum puniri debere secundum Leges Patriæ & Sacros Ecclesiæ Canones; mandavit procul dubio rationes & excusationes ipsius quales & quantæ fuerint, tanquam impertinentes esse rejiciendas.

15. Maxime si reflectatur quod per dictum suum Mandatum dixerit, quod cum omni diligentia & promptitudine procedendum sit contra Dominum Reum Citatum, in conformitatem Resolutionis & Decreti de 12. Septembris 1725.

16. Adeoque quod in quantum opus Resolutionem illam & Decretum approbaverit & ratum habuerit.

17. Et per consequentiam denuo declaraverit etiam in quantum opus Responsionem Epistolarem Domini Rei Citati præfato Brevi Apostolico aliisque Decretis Sanctæ Sedis injuriosam, scandalosam & perniciosæ consequentiæ.

18. Sic ut res & causa quoad punctum illud judicata sit, & quidem ab Imperatore nostro Augustissimo.

19. Quæ cum ita sint, ut constat, nullus dubio locus esse potest, quin Responsio illa Epistolaris tam extra quam in judicio haberi debeat qua talis ab omni anima sub Imperio ejus degente.

20. Notum quippe est, ac de jure certum quod non liceat subditis judicare de Decreto Majestatis, cui supremum arbitrium Reipublicæ a Deo datum est.

21. Et eapropter cogitur Judex Mandatis Principis parere, cui omnis potestas data, & omnis anima subdita est, ut habet L. 25. §. ff. ad Trebell.

22. Proinde cum Imperator noster Augustissimus Responsionem Epistolarem Domini Rei Citati, de qua quæstio, iteratis vicibus declaravit injuriosam præfato Brevi Apostolico, ac aliis Decretis S. Sedis;

23. Nec non scandalosam & perniciosæ consequentiæ;

24. Ac ulterius mandaverit Dominum Reum Citatum ea de causa puniendum esse juxta Leges Patriæ & Sacros Ecclesiæ Canones, juris ordine servato.

25. Certum est quod M. V. quæ est sub Imperio Cæsareæ suæ Majestatis, non aliud hac in causa disquirere possit, quam qua pœna Dominus Reus Citatus sit puniendus.

26. Adeo ut M. V. sub humili correctione solummodo possit & queat examinare quam in pœnam Dominus Reus Citatus debeat condemnari.

27. Attento maxime quod fassus sit sese Auctorem esse prædictæ Responsionis Episto-

ftolaris, quæ ut ante dictum & demonstratum, a sua Cæsarea Majestate, atque adeo a legitimo Superiore tum M. V. tum D. Rei Citati, declarata est injuriosa Brevi Apostolico supra memorato, aliisque Decretis sanctæ Sedis scandalosa & perniciosæ consequentiæ.

28. Et eapropter non est hujus judicii hanc quæstionem discutere vel examinare.

29. Cum alias detraheretur auctoritati Cæsareæ suæ Majestatis, quæ est & esse debet plenissima & absolutissima, quod procul dubio nemini fas est.

30. Si autem secundum Decretum ac Mandatum Cæsareæ suæ Majestatis supra reclamata Responsio Epistolaris Domini Rei Citati injuriosa sit Brevi Apostolico, de quo supra, aliisque Decretis sanctæ Sedis, necnon scandalosa & perniciosæ consequentiæ.

31. Si, inquam, M. V. in judicando sequi debeat & Decretum & Mandatum illud, ut clare patet ex prædeductis,

32. Dubitare foret nefas quin omnia & singula D. Rei argumenta tanquam ad causam impertinentia in fumum abire debeant.

33. In quantum enim D. Reus Citatus Cap. 1. dicti sui motivi prætendit quod Breve Apostolicum datum 21. Februarii 1725. non haberet vim legis, ipsum non concerneret, nec esset instrumentum legale aut fide dignum.

34. Multaque eum in finem protulit argumenta.

35. Satis superque convincitur de futilitate & impertinentia argumentorum illorum tum per Decretum Cæsareæ suæ Majestatis superius reclamatum, tum etiam per Mandatum desuper subsecutum.

36. Salvo quod si verum sit, quod Breve Apostolicum ipsum non concernat, nulla ei fuerit causa illud impugnandi, multoque minus ei licitum fuerit Clerum Ultrajectinum ex adverso excitare & exhortari.

37. Nam eo ipso aliud non fecit quam Breve illud Apostolicum spernere & vilipendio habere contra auctoritatem Romani Pontificis, qui potestatem suam habet a Deo.

38. Quin imo cum jam nunc tam effrons existat, ut dicat se magis esse firmatum in sua opinione quam erat ante, non tantum spernit & vilipendit antefatum Breve Apostolicum aliaque S. Sedis Decreta;

39. Verum etiam spernit & vilipendio habet Decretum Cæsareæ suæ Majestatis de 12. Septembris 1725. necnon Mandatum desuper subsecutum.

40. Et proinde majori etiam nunc pœna dignus est.

41. Quapropter deveniendo ad Caput secundum fatigavit se inutiliter D. Reus Citatus in quantum ibidem Actorem accusare visus est contorsionis & malignitatis.

42. Nihil enim dixit, aut in facto posuit Actor, nisi sese referendo ad Instrumenta in lite exhibita.

43. Quæ cum per se clara sint, clare etiam videre potuit D. Reus Citatus mentem Actoris non aliam esse aut fuisse, quam est mens & sensus dictorum Instrumentorum.

44. Quod autem Cap. 3. prætendat D. Reus Citatus, quod ne vel minime argui possit contemptus alicujus Brevis vel auctoritatis S. Sedis:

45. Abunde satis convincitur de contrario, tum ex Responsione sua Epistolari, tum ex supra deductis.

46. Quamvis enim Breve illud Apostolicum publicatum non fuisset, non licuisset equidem Domino Reo Citato Clerum Ultrajectinum ex adverso excitare & exhortari, prout ipsum fecisse constat.

47. Unde cum id fecerit, non tantum Breve illud Apostolicum, sanctæque Sedis auctoritatem contempsit;

48. Verum etiam jura Romanorum Pontificum & S. Sedis circa disciplinam Ecclesiasticam, contra Caput quartum, & ea quæ ibidem continentur.

49. In quantum vero Cap. 5. conatus est ostendere Decretum de 12. Septembris 1725. nullam vim habere posse in hac causa;

50. Sub hoc scilicet prætextu quod illud foret Decretum Consilii Status, frustra & perperam sese fatigavit.

51. Quandoquidem ex tenore ipsius Decreti videre sit, non esse Decretum Consilii Status,

52. Sed ipsiusmet Imperatoris latum per Gubernatorem hujus Patriæ generalem, auditis prius Amplissimis Dominis Consiliariis Fisca-

Fiscalibus magni Consilii Mechliniensis, nec non etiam Illustrissimis ac Amplissimis Dominis de Consilio Status.

53. Sic ut vere sit Decretum Cæsareæ suæ Majestatis, & consequenter legem facere debeat: ex quo patet nullum amplius esse locum ulteriori de validitate aut invaliditate Decreti Cæsarei discussioni aut inquisitioni, sed unicas Magnificentiæ Vestræ partes esse, debitas illi pœnas infligere.

54. In quantum vero Cap. 6. impugnat conclusionem Actoris, eocirca Æthiopem & laterem lavit;

55. Quandoquidem conclusio Actoris capta sit secundum tenorem Mandati Cæsareæ suæ Majestatis.

56. Ac alias juxta Edictum perpetuum anni 1611. Articulo 41. præcisa conclusio capi non debeat.

57. Sed sufficiat narrare factum & concludere prout conclusit Actor.

58. Sive autem condemnetur Dominus Reus Citatus in pœnam juxta Edicta Regia, sive in Censuram juxta sacros Ecclesiæ Canones, relinquitur justo judicio Magnificentiæ Vestræ.

59. Interim mirum est quod Dominus Reus Citatus Cap. 7. audeat hunc progressum arguere irregularitatis & nullitatis:

60. Sub hoc scilicet prætextu quod captæ non forent Informationes præparatoriæ ad onus ipsius; & ex quo solo prætensam illam irregularitatem & nullitatem eruere conatur.

61. Nam ultra quod probe sciat D. Reus Citatus quod Actor fuerit in opere capiendi dictas Informationes præparatorias:

62. Quodque progressum impediverit recusando & suspectando Judices æquissimos;

63. Idque per meram calumniam, tricas & technas, ut facere solent ii, qui malam fovent causam:

64. Scit præterea D. Reus Citatus quod ad Interpellationem juridicam ipsi factam fassus sit ante institutam hanc Actionem, sese Auctorem esse famosæ Responsionis Epistolaris, de qua quæstio.

65. Et scivit etiam famosam illam Responsionem Epistolarem a legitimo suo Superiore ante hanc Actionem fuisse declaratam injuriosam Brevi Apostolico sæpe memorato, aliisque Decretis sanctæ Sedis.

66. Prout scit illam legitime fuisse declaratam scandalosam & perniciosæ consequentiæ.

67. Unde si tantus sit, qualem se suaque scripta laudat & extollit;

68. Scit etiam aut saltem scire deberet, quod Actor ulteriores Informationes præparatorias capere non debuerit.

69. Attento quod Reum haberet fatentem, quodque sua Cæsarea Majestas sola ejus confessione contenta fuerit:

70. Dum per Mandatum suum jussit interpellari Dominum Reum Citatum, an esset Auctor dictæ Responsionis Epistolaris, & quod ejus silentio non obstante haberetur qua talis.

71. Cum autem ad interpellationem illam ingenue fassus sit sese esse Auctorem illius, ac constaret de corpore delicti;

72. Proba alia desiderari non potuit, cum probationum omnium optima sit partis confessio, & ad quam sine ulteriori proba procedi debet ad pronunciationem sententiæ, juris ordine servato.

73. Et hoc est etiam quod voluit Augustissimus noster Imperator, dum mandaverit agendum esse ad onus D. Rei Citati, juris ordine servato;

74. Cum per hoc non obscure dixerit & declaraverit D. Reum Citatum esse puniendum, juris tamen ordine servato.

75. Qualem juris ordinem cum Actor servaverit & secutus sit, aliud superesse non potest, quam quod Dominus Reus Citatus per sententiam M. V. puniatur secundum Leges Patriæ & sacros Ecclesiæ Canones:

76. Maxime cum contra præfatum Breve Apostolicum, quod jam omnibus notum est, & non obstante Decreto & Mandato Cæsareæ suæ Majestatis mordicus persistat, ac defendat dictam suam Responsionem Epistolarem contra dictum Decretum & Mandatum, & eatenus non levi injuria afficiat Augustissimum Imperatorem nostrum ac ejus Regimen supremum, quod maxime notatu dignum.

Quare his aliisque jungendis, &c.

Rejiciendo totum contentum dicti Motivi Juris per impertinentiam, frivolitatem & expressam denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis.

Persistit Actor ut alias & ante cum expensis,

Implorando, &c. D. GOES.

QUA-

QUADRUPLICA.

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN *Juris Utriusque Doctore & SS. Canonum Professore Citato.*

Contra Consultissimum D. THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *Juris Utriusque Licentiatum hujus Academiæ Promotorem, nomine Officii Actorem.*

Citatus visa schedula Triplicæ ex parte Actoris exhibita in conformitatem Sententiæ Interlocutoriæ M. V. de data 31. Julii præcedentis anni 1727. per modum Quadruplicæ dicit sequentia sub & mediantibus omnibus, &c.

1. Quod Actor Articulo 1. perperam prætendat argumenta per Citatum in Motivo Juris deducta, parum aut nihil ad rem facere, postquam ipse Judex ea invenit adeo peremptoria, ut ea per Sententiam suam Interlocutoriam partem hujus causæ effecerit, ipsumque Motivum tanquam hujus causæ partem, communicandum Actori mandaverit.

2. Cui Sententiæ, maxime cum ea in rem judicatam transierit, frustra intendit Actor detrahere;

3. Uti facit per medietatem fere suæ schedulæ, ubi sustinere non veretur Augustissimum Imperatorem de qualitate prætensi criminis jam judicasse;

4. Ejusdemque Augustissimi Imperatoris voluntatem esse ut habita Confessione Citati nullæ jam Judici partes supersint nisi ad decernendam pœnam.

5. Verum advertet facile M. V. Actorem quo se vertat nescire, & immemorem sui pugnantia loqui; quando tandem post memoratam Sententiam Interlocutoriam, refugit ad Litteras Augustissimi Imperatoris de 31. Decembris 1726.

6. Cum jam annus fere integer elapsus sit quando & Citatus factum suum confessus est.

7. Et Actor tot Articulos gravaminum, qui prætensum crimen Citati concernunt, Libello suo conventionali exhibuit.

8. Citatus vero contrarie idem factum suum coram Judice defendit, innocentiam suam demonstravit; nihil in eo nisi jure a se actum, nihil peccatum esse ostendit:

9. Tota causa hactenus super eo an Citatus prætensi criminis reus sit, ventilata est: ac tandem in causa conclusum, & petitum jus diei.

10. Quin imo ne quidem ullum hactenus verbum Actor protulit, qua pœna vel qua censura Citatus forte plecti mereretur.

11. Judex causa cognita ipsum Motivum juris a Citato exhibitum haberi vult pro ulteriori Duplica, ejusque copiam Actori concedit in ordine ad triplicandum.

12. Huic juris Motivo quinque fere mensibus incubuit Actor, nihilque adversus illud invenire atque objicere potuit nisi ineptam & Fisco prorsus indignam prætensionem, quæsitam ex Litteris Cæsareis sinistre intellectis, vel potius ex perversa interpretatione quam ausu temerario audet illis tribuere.

13. Signum manifestum, Actorem convictum esse de innocentia Citati.

14. Non enim antea ignorabat Litteras illas Cæsareas aut prætensam illam earum vim, quando Illas in lite produxit.

15. Non ignorabat ea, quando vidit Responsionis Provisionalis Citati Articulos 52. 53. 54. & 55. qui sic habent: *Novit Actor, si quisquam alius, quod hoc Tribunal* (Rectorale) *non sit executor Decretorum & Arrestorum cujuscumque in causis criminalibus Suppositorum hujus Universitatis; cum hoc Tribunal sit solus eorum Judex competens in omnibus talibus causis, idque* privative *& ad exclusionem* quorumcumque *aliorum, Idque juxta erectionem hujus Universitatis factam Apostolica & Regia Auctoritate. Itaque petit injungi Actori ut declaret*

Rr 2 qua

quo genere medii, id est quo pede uti intendat præfato Instrumento (Decreto de 12. Septembris 1725.) *& Articulis ex eo deductis.*

16. Quibus Actor in sua Replica nihil oppofuit, iis acquievit, & Articulo finali suæ Replicæ solemniter isti medio, quod nunc arripit, renunciavit dicendo quod bene velit declarare se non directe agere virtute Mandati Cæsareæ suæ Majestatis, sed virture Mandati Magnifici Domini in lite exhibiti, & annexi ad Articulum 23. Lib. grav. sub N. 50.

17. Quod & Citatus acceptavit Articulo 93. suæ Responsionis ulterioris: subjiciens ibidem Articulo sequente seu 94. Actorem Actionem suam *unice & privative* instituisse virtute Mandati Magnifici Domini.

18. Huic Articulo acquievit Actor in ulteriori sua Replica, nihil contradixit, sed tacendo consensit.

19. Persistentiam suam circa hunc Articulum denuo significavit Citatus in Motivo Juris Articulo 390. qui sic habet: Quod præsens Actio *unice & privative* instituta sit vi Decreti Magnifici Domini Rectoris, ut patet ex Libello gravaminum Articulo 23.

20. Iterum ergo acceptatur, quod Actor veritatem hujus non contradicendo in sua Triplica admiserit.

21. Quin imo usque adeo convictus fuit Actor, præsentem Actionem debuisse institui *unice & privative* ex Auctoritate & Mandato Magnifici Domini Rectoris:

22. Ut ex eodem Mandato deleta atque erasa sint quædam verba, per errorem schedulæ hujus Mandati prius inserta, quibus significabat Rector, quod vigore quarumdam Litterarum Promotori mandaret agere ad onus Citati.

23. Quod Mandatum Rectoris Magnifici, uti per Actorem cum Libello gravaminum ad Articulum 23. exhibitum fuit sub N. 5. sic habet: *Injungimus Promotori nostro & Procuratori Haelgoet, quatenus indilate coram nobis servato juris ordine, instituat nomine Officii Actionem ad onus Clarissimi Domini van-Espen J. U. Doctoris & SS. Canonum in hac Universitate Professoris. Datum Lovanii hac* 11. *Februarii* 1727. *&c.*

24. Ipseque Actor probe conscius est, se Citato personaliter comparenti illico declarasse quod hæc Actio duntaxat ex Mandato & Auctoritate Magnifici Domini institueretur: & hoc ipsum quoque Advocatum Fiscalem, qui ipse aderat, asseruisse.

25. Neque ignorabat, quem sensum haberent Litteræ Cæsareæ, ad quas nunc refugit: quando in terminis servatis in Actis 11. 14. & 18. Martii 1727. sine ullo renixu consensit in recusationem Clarissimi D. Buggenhout tunc Rectoris hujus Universitatis;

26. Cum tamen hæc recusatio fundaretur unice in eo quod Vir ille Clarissimus extrajudicialiter declarasset, quod existimaret in hac causa nullas Rectori Magnifico partes superesse nisi ad decernendam pœnam.

27. Non ignorabat denique Litteras illas Cæsareas, earumque sensum & vim, cum propinquum esset, ut in rem judicatam transiret Sententia provisionalis de data 31. Julii 1727. per quam contrarium huic intolerandæ Actoris prætensioni manifeste disponitur.

28. Non ignorabat tunc ista, & tamen super istis tunc non excepit: nunc autem cum manifesta est innocentia Citati, non dubitat Actor ad tam intolerandum medium confugere, quo nil aliud agit quam Jurisdictionem M. V. prorsus incontestabilem, inaudito exemplo, in dubium revocare, atque infringere.

29. Quare super omnibus præmissis excipiendo, omni quo potest meliori modo, sustinet Citatus, Actorem super contento hujus suæ Triplicæ ne quidem audiendum esse;

30. Et eo minus audiendum, cum huic medio solemniter & iterato jam ante renunciarit ut videre est hic supra Articulis 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. & 26.

31. Quodque medium alias Actori per Sententiam Interlocutoriam manifeste fuit abjudicatum, ut colligitur ex Actis litis.

32. Sine præjudicio tamen hujus suæ exceptionis dicit Citatus, Actoris intentionem adeo infundatam esse & extravagantem, ut non credat quod Actor audebit illi insistere.

33. Lit-

33. Litteræ enim Cæsareæ, quas inclamat Actor, nullam plane mentionem faciunt decernendæ pœnæ aut censuræ, sed integrum judicium relinquunt M. V. *pour y être fait droit suivant les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise.*

34. Cunctis porro notum est has inviolabiles esse patriæ leges, ut nemo tractetur nisi via Juris coram Judice suo competente, & secundum morem & consuetudinem Tribunalium competentium. Ita statuit Articulus 1. Læti introitus Brabantiæ, cujus integrum textum Actor videre potuit a Citato insertum suo Motivo Juris Articulo 398.

35. Quin imo ad hujus Læti Introitus observationem Cæsarea S. M. sese solemni juramento obstringere dignata est, atque ita se Patriæ Legibus obstrictam profiteri.

36. Hæc sane summa Clementissimi nostri Imperatoris est gloria, dum & æquissimi animi tam certa argumenta præbere, & moderatissimi Regiminis tam inviolabilem normam præscribere voluit.

37. Ad exemplum optimorum Imperatorum Theodosii & Valentiniani, quorum in Corpore Juris hæc aurea extant verba l. 4. C. De legibus & Constit. *Digna vox est Majestate Regnantis, Legibus alligatum se Principem profiteri. Adeo de auctoritate juris nostra pendet Auctoritas; & revera majus Imperio est submittere Legibus Principatum.*

38. Ulterius certum est, secundum Leges Patriæ, & consuetudines omnium ejus Tribunalium, omnia judicia criminalia esse indivisibilia.

39. Ita ut inauditum sit, alterum Judicem judicium ferre de qualitate facti seu crimine, alterum vero unice judicare de pœna.

40. Prout Citatus in suo Motivo observavit Articulis 416. 417. 418. & 419. quod Actor nullatenus negavit.

41. Hasce Leges Patriæ ipsi præ ceteris Principes nostri, eorumque Gubernatores generales intemeratas se servare demonstrant, ubi, quod non raro accidit, ad relationem collateralium Conciliorum Fiscalibus suis mandant, ut Actione criminali agant ad onus eorum, quos forte reos habent, peculatus, repetundarum, concessionis, seditionis.

42. Litteræ, quibus id mandant, sæpius atroces continent qualificationes eorum factorum, quæ volunt puniri,

43. Nihilominus Reo cuilibet, relinquunt integram adversus ejusmodi qualificationes defensionem tam quoad jus, quam quoad factum.

44. Liberrimam facultatem relinquunt Judicibus ut omnia media sive Juris sive facti penitus examinent discutiantque.

45. Plenissimam denique iisdem Judicibus relinquunt libertatem ut non obstantibus Principum suorum Mandatis de instituenda Actione criminali adversus sceleratos, quos ipsi existimant, homines, eos penitus etiam absolvant, si omnibus, servato juris ordine, discussis atque perpensis coram Deo & in conscientia innocentes eos esse judicaverint.

46. Hæ sunt Patriæ Leges, secundum quas dum Augustissimus Imperator noster in hac causa vult *jus ac justitiam administrari.*

47. Juxta naturalem atque indubitatum litterarum suarum sensum integram relinquit Citato suam defensionem:

48. Magnificentiæ Vestræ autem & quinque Consultissimis Assessoribus plenam libertatem discutiendi omnia media defensionis Citati & judicandi prout conscientia dictaverit.

39. Hoc denuo vult & hanc denuo libertatem relinquit Augustissimus Imperator dum in hac causa præscribit institui cursum justitiæ secundum Sacros Ecclesiæ Canones.

50. Nullus enim Ecclesiasticus extat Canon, qui hujusmodi judiciorum divisionem permittat.

51. Quin imo talis divisio atque diruptio judicii juri naturali directe repugnat: nam jus naturæ dictat Judicem judicare oportere secundum propriam & non secundum alienam conscientiam.

52. Judex enim agit judicium Dei: & in hoc tam præcellenti munere *solum Deum & justitiam præ oculis habens*, sententiam ferre debet; prout ipse stilus & tenor Sententiarum Ecclesiasticarum constanter ostendit.

53. Et hoc ipsum significat Psalmista Regius Psalmo 81. dicens: *Deus stetit in Synagoga Deorum, in medio autem Deus diju*

dijudicat . . . . Judicate egeno & pupillo ; humilem & pauperem justificate.

54. Ex his, uti confidit Citatus, illico apparebit non tantum temeritas ac mala fides Actoris:

55. Sed & summa, quam Religiosissimo Clementissimoque Imperatori infert, injuria:

56. Dum ejus Litteris contra ipsam verborum proprietatem affingere audet sensum contrarium Juri naturali, Sacris Ecclesiæ Canonibus, Legibus Patriæ, ipsique Jurisjurandi Sacramento, quo sese in sua Inauguratione Sua Cæsarea Majestas obstringere non dubitavit.

57. Perpendat modo M. V. *Articulos* Triplicæ 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. & 10. ubi agitur de Decreto laceratorio Consilii Status de 12. Septembris 1725. & ex iis non difficulter perspiciet malam fidem Actoris.

58. Quæ in eo præsertim se prodit quod adhuc pergat detorquere verba litterarum Cæsarearum, quibus præscribitur in dispositiva, *de proceder en Conformité de la resolution & Decret du 12. Septembre . . . servato Juris ordine*. Pergat, inquam, illa detorquere ad *præfatum Decretum* laceratorium.

59. Cum Imperator evidenter in sua dispositiva loquatur de alio quopiam Decreto, quod Consilium Status eadem forte die 12. Septembris 1725. tulisse potuit, qua datum est illud laceratorium.

60. Nam quomodo ista verba Litterarum suæ Majestatis referri possunt ad Decretum laceratorium, de quo in narrativa mentio facta fuerat, quandoquidem hoc Decretum laceratorium nihil prorsus resolvat aut contineat de hujusmodi Actione instituenda quam Cæsar præscribit institui, servato juris ordine, *in conformitatem*, inquit, *resolutionis & Decreti de 12. Septembris 1725.?*

61. Nec dicit Augustissimus Imperator *in conformitatem* præfati *Decreti de 12. Septembris* 1725. quod audet non absque dolo & fraude asseverare Actor, sed *en conformité de la résolution & Decret*, non referendo illud ad prius Decretum, de quo narrative jam egerat.

62. Hæc Citatus ostendit in suo Motivo juris Articulis 421. 422. 423. 424. 425. & 426. Hæc vidit Actor & ad ea obmutuit convictus hujus suæ detorsionis, & tamen pergit verba Augustissimi Cæsaris ad sensum, quem minime patiuntur, detorquere.

63. Et hæc facit Actor in perniciem, quantum in ipso est, Academici Citati, de cujus innocentia convictus est, idque nomine Officii quod per suam Triplicam perpetuo probro diffamat.

64. Est & aliud specimen malæ fidei Actoris, qui Articulo 3. & alibi semper affectat Citatum habere Reum, quod foret Auctor Responsionis Epistolaris laceratæ, & illum propterea a Judice puniendum esse prætendit; cum interim probe novit quod Citatus non aliter admiserit se esse Auctorem Epistolæ in Scripto impresso Responsionis Epistolaris contentæ, nisi sub restrictionibus contentis in ipsa Acta per Actorem exhibita una cum Libello gravaminum sub N. 4.

65. Falsum quoque est, quod dicit Actor Articulo 6. quod Citatus mediantibus rationibus, quas Serenissimæ Archiduci misit, *conatus* fuerit sese *excusare*.

66. Quibus verbis non obscure insinuat Actor, quod judicium hujus causæ ab ipso Citato delatum fuerit ad Suam Majestatem Cæsaream & Catholicam, una clementiam ejus implorando & veniam.

67. Cum interim Citatus per recursum suum ad Augustissimum Imperatorem super Decreto Consilii Status nil aliud egerit quam supplicare ut *non obstante dicta Ordinatione Consilii Status cursus justitiæ ordinarius ipsi libere pateret, ut in legitimo judicio honorem suum ac famam defendere posset*. Prout Citatus etiam expressit in suo Motivo Articulo 435. uti & in ipsa Præfatione Motivi ad Clarissimum Judicem, contra quæ Actor nihil habuit quod contradiceret, quod acceptatur.

68. Interim non potest non esse durum Citato quod Actor inspectionem omnium sciat sibi comparare: omnia autem Citato obscura maneant & clausa; ut ita facilius, si fieri posset, Citatum reum agat.

69. Quod autem Serenissima Archidux Cæsareæ suæ & Catholicæ Majestati misisset præter dictas rationes Citati, etiam *rationes in contrarium allegatas in Consilio Status*, uti Actor dicit Articulo 7. id gratis

tis asseritur & apud Citatum, qui non prætendit in arcana Principis intrare, ignoratur.

70. Eo magis quod ne quidem Cæsarea sua & Catholica Majestas hasce commemoret in dictis suis Litteris.

71. Equidem capere nequit Citatus quomodo a dicto Consilio Status examinari potuisset *magnum Volumen* suarum rationum, & ab eo allegari *rationes in contrarium*, quo insinuat Actor speciem quasi contradictorii Judicii coram Augustissimo Cæsare institutam fuisse.

72. Capere, inquam, id nequit Citatus, cum Volumen illud dudum post adventum Serenissimæ Archiducis, ipsi primum fuerit præsentatum, ubi jam ante adventum illius Consilium istud cessarit, ut notorium est.

73. Quibus mediantibus occursum est contentis *decem priorum Articulorum*.

74. Quod ad quatuor sequentes *Articulos* 11. 12. 13. & 14. ubi Actor ex vanis, vel etiam ex falsis conjecturis mentem & intentionem elicere vult Augustissimi Imperatoris, quasi Citato infesta foret.

75. Dicitur summæ temeritatis esse in subdito velle palam scrutari mentem Principis ultra quod verba ejus præferunt:

76. Injuriosum esse Principi præter verba mentem illi affingere omni juri repugnantem:

77. Iniquum denique, ac præcipue Fisco indignum, hujusmodi vanis conjecturis uti ad gravamen Citati ejusque condemnationem obtinendam;

78. Prout facit Actor dictis Articulis 11. 12. 13. & 14. ubi prætendit Actor Cæsaream & Catholicam Suam Majestatem in Litteris suis de 21. Decembris 1726. non solum rejecisse rationes Citati,

79. Verum etiam mandasse ne earum vel minima habeatur ratio in judicio.

80. E contrario Citatus ostendit nullatenus rationes suas esse rejectas ab Augustissimo Imperatore, sed clementer susceptas, prout videre est Articulis 393. 394. 395. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. & 435. sui Motivi juris. Ita quidem ut Sua Cæsarea & Catholica Majestas Citato concesserit totum quod petivit.

81. Proinde plane negat Citatus Suam Cæsaream & Catholicam Majestatem rationes suas rejecisse.

82. Sed & non sine insigni impostura potuit asserere Actor Articulis 13. & 14. quod Cæsarea Sua Majestas mandasset agendum esse ad onus Citati ut PUNIATUR *secundum Leges Patriæ & Sacros Ecclesiæ Canones*:

83. Cum Cæsarea Sua Majestas unice mandarit *d'y* FAIRE DROIT *suivant les Loix du Pays & Canons de l'Eglise*.

84. Cui minime obest, quod Sua Majestas voluerit in hac causa procedi *avec toute diligence & promptitude*, uti refert Actor Articulo 15.

85. Quia id secundum Instructiones & Ordinationes in hanc rem emanatas in omni processu ac præcipue in Actione criminali requiritur.

86. Ast Sua Majestas mandavit procedi omni diligentia & promptitudine, non ad PUNIENDUM Citatum, prout imponit Actor, sed *pour y* ETRE FAIT DROIT *sans ulterieur délai, suivant les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise*.

87. Cum justum sit ut æquali promptitudine per judicium pateat de innocentia Citati, quam de prætenso ejus crimine.

88. Falsum quoque est, Cæsaream Suam Majestatem Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. approbasse & ratum habuisse, ac declarasse, in quantum opus, *Responsionem Epistolarem Citati Brevi Apostolico de 21. Februarii* 1725. *aliisque Decretis S. Sedis injuriosam, scandalosam, & perniciosæ consequentiæ*: uti Actor dicit *Articulis* 16. & 17.

89. Quandoquidem totum, quod Sua Majestas in dictis suis Litteris profert circa illud Decretum laceratorium, non *approbative* dicat, sed *narrative*.

90. Quin imo, cum Sua Majestas ibid. tantum narrat, Responsionem Epistolarem tanquam *S. Sedi injuriosam*, laceratam fuisse, nullam mentionem faciens de præfato Brevi Apostolico, aliisque Decretis Sanctæ Sedis, palpabiliter monstravit, ea hic operari non posse nec attendi.

91. Eam profecto ob causam, quod memoratum Breve, aliaque Decreta Romana, quæ hic placetata aut visa non fuerint, non possint

possint poni pro fundamento alicujus Decreti absque infractione Legum fundamentalium & Privilegiorum Patriæ.

92. Similiter negatur Articulus 18. qui solutionem suam invenit in præmissis.

93. Articuli quoque 19. 20. 21. 22. 23. & 24. habent solutionem ex præmissis.

94. Hactenus Actorem in Suam Majestatem Cæsaream & Catholicam injurium vidimus.

95. Verum, quod *Articulis* 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. & 32. sustinere audeat, Magnificentiam Vestram non aliud hac in causa disquirere posse, quam qua pœna Citatus puniendus veniat;

96. Res est in persona Actoris aut ejus Consilii plane intolerabilis, utpote tanquam Jurisdictionis Rectoralis & Academicæ plane eversiva.

97. Advocatus Fiscalis ex Officio suo secundum Statuta hujus Universitatis sub tit. DE ADVOCATO FISCALI, *debet penes se habere & incorporata, omnia Privilegia, Exemptiones, Libertates, Concordata, & Pacta cum Principibus & Communitatibus atque Prælatis.*

98. Scit proinde & scire præsumitur, quod nemo alicujus notæ in hac Universitate ignorat, unam inter conditiones *sine quibus non* erectioni hujus Academiæ appositam fuisse per Diploma Pontificium, ut *omnimoda Jurisdictio* tam civilis quam criminalis sit privative penes Rectorem.

99. Quod eodem Diplomate Pontifex voluerit, ut Dux Brabantiæ omnem suam Jurisdictionem & civilem & criminalem in supposita, a se abdicaret, eamque in Rectorem & Universitatem transferret *realiter & cum effectu*, alias erectio nulla foret.

100. Quod Joannes IV. Brabantiæ Dux, Fundator noster, per Diploma suum datum Bruxellis septimo Idus Novembris 1426. ad purgandam memoratam conditionem, *animo deliberato & de sano & maturo Procerum, Magnatum, Comitum, Baronum, & Nobilium Fidelium, Consilio pariter & assensu pro se, heredibus & successoribus* suis *Brabantiæ Ducibus* omnem illam Jurisdictionem tam civilem quam criminalem *omniumque causarum cognitionem*, atque *decisionem* a se abdicaverit.

101. Scit denique, quod idem Joannes IV. omnem suam Jurisdictionem *integraliter* cesserit & transtulerit in Rectorem & Universitatem *realiter & cum effectu*; NULLA, ut ait, *nobis nostrisve Successoribus & Officiatis facultate, & auctoritate* PENITUS *reservata de causis & negotiis hujusmodi cognoscendi sive illa dirimendi, aut pro . . . criminibus quomodolibet puniendi seu aliquam in eos* (subditos Universitatis) SUPERIORITATEM vel JURISDICTIONEM *exercendi, quas a nobis* PENITUS *abdicamus*, &c.

102. Quæ plenissima Jurisdictio Rectori hujus Academiæ privative competens deinceps sæpius a succedentibus hujus Regionis supremis Principibus confirmata est, ac nominatim a Carolo V. anno 1531. Philippo II. anno 1556. & Archiducibus anno 1617. Referuntur in Edictis Brabantiæ Tom. 3. part. 3. lib. 1. tit. 5. Cap. XV.

103. Quin ipse Augustissimus Imperator noster in ipsis Litteris, quas inclamat, & quibus tam enormiter abutitur Actor, voluit in hac causa agi secundum Leges Patriæ *suivant les Loix du Pays*.

104. Nommatim & expresse significans in hac ipsa causa Rectori Magnifico competere Jurisdictionem juxta mores & Leges hujus Patriæ, atque ad Tribunal ejus Actorem & Citatum remittens: *devant son juge* COMPETANT DE L'UNIVERSITÉ DE LOUVAIN . . . *servato juris ordine. Pour y être fait droit . . . suivant les Loix du Pays*.

105. Ad rei hujus indignitatem accedit, quod Fiscalis in sua Immatriculatione sicut reliqua hujus Universitatis supposita JUREJURANDO promiserit *se observaturum Jura, Privilegia, Libertates, Statuta, Ordinationes, & Consuetudines laudabiles Universitatis . . . ad quemcumque statum in Universitate devenerit, neque scienter laboraturum in aliquo quod in præjudicium eorumdem posset redundare*.

106. Tanquam Advocatus, præstitit Juramentum Advocatorum hujus Curiæ, prout in Statutis hujus Universitatis exprimitur; Quod nempe Jurisdictionem Rectoris non impugnabit sed pro viribus defendet quatenus secundum Jura, Privilegia, vel Statuta Universitatis tenetur.

107. Hic

107. Hic autem agitur de Rectorali Jurisdictione in personam Academicam, quam ne quidem extra muros Oppidi Lovaniensis ad judicium licet evocare. Agitur de persona, facto, causa, senioris Doctoris hujus Academiæ. Agitur de parte nobiliore Jurisdictionis sive de potestate dijudicandi.

108. Ast Officium Fiscale hac in causa nititur palam Rectori eripere quod in Jurisdictione præstantius est, eique duntaxat viliorem partem, quæ in decernendo pœnas constituta est, relinquit.

109. Quin imo cum potestas decernendi pœnas, qua judex ornatus est, omne suum decus mutuetur & splendorem ab ea Judicis potestate, qua secundum justitiam auditis partibus, de facto & qualitate delicti dijudicat:

110. Per consequens facit Actor Magnificentiam Vestram merum executorem & a Judicis deprimit gradu atque honore.

111. Et hoc ipsum non veretur coram Magnificentia Vestra pro Tribunali sedente sustinere.

112. Sed & proprium Officium Fiscus hac in parte enormiter commaculat.

113. Si inauspicato per sub-& obreptionem quippiam a Principe impetratum esset, quod in depressionem Academicæ Jurisdictionis vergeret: idque verbis adeo claris, ut mitiorem interpretationem nullatenus paterentur, primus ex officio & jurisjurandi Religione Fiscus Academicus curare sollicite deberet ut sarta tecta manerent Privilegia hujus Universitatis:

114. Rem deferendo ad Consilium Universitatis, ut jus ac privilegium Academicum principale protegeret: & de sub-& obreptione optimum Principem & ipsius Academiæ benevolum Protectorem edoceret:

115. Apud eum etiam per deputatos supplicando ut quod sub-& obreptive per adversarios obtentum fuisset, clementer revocaretur.

116. Hic autem Officium Fiscale adeo sui obliviscitur, ut Litteras Cæsareas nil tale continentes, imo ipsam expressis terminis Jurisdictionem Rectoralem firmantes; frivolis, falsis, perversisque glossis & interpretationibus trahere & inflectere conetur in perniciem eorundem Jurium Universitatis, & Academicorum.

117. Audet Officium Fiscale Officiarius & Minister Academicus juratus, tanquam Actor ad Tribunal Rectorale, accedere ad Rectoralem Jurisdictionem impugnandum, atque a gradu Judicis Rectorem ad officium meri executoris dejiciendum: ubi, quod stupendum est, Citatus ipse coram eodem Tribunali cogitur auctoritatem ac Jurisdictionem Rectoris asserere ac tueri.

118. Res pessimi exempli, manifesta & enormis prævaricatio, nulla excusationis specie diluenda.

119. Quantum ad Citatum ejusque præsentem causam attinet, sufficit ei super Juribus & Privilegiis Universitatis & Suppositorum excipere, prout hisce excipit.

120. Verum speratur fore ut Magnificentia Vestra justa hujus rei indignatione commota, ex Triplica ab Actore exhibita tanquam Suæ Majestati Cæsareæ & Catholicæ maxime injuriosa & Juribus hujus Academiæ exitiali, pessimi exempli & perniciosissimæ consequentiæ, expungi, deleri, ac penitus eradi, ex officio jubeat, omnes & singulos Articulos eandem materiam concernentes.

121. Idque non in hac tantum sed etiam in præcedentibus schedulis Actoris: Quia jam Actor palam declaravit quorsum per eos tendat.

122. Et ulterius relinquitur Judicio Magnificentiæ Vestræ, quam insuper pœnam tam enormi prævaricatione mereatur ipse Fiscus, qui Triplicæ subscripsit.

123. Procedendo nunc ad contentum Motivi Juris adhuc magis patescit innocentia Citati, dum Actor Motivum illud vix pauculis verbis audet attingere.

124. Cum tamen in eo vertatur totius rei cardo, totumque præsens Judicium secundum provisionalem sententiam de 31. Julii 1727.

125. Certe partes Actoris hic fuissent argumentis in Motivo deductis respondere & contrariis intentionem suam fundare.

126. Quæ fuit indubie intentio Judicis dum non modo facta, sed, quod insolitum, omnia etiam Juris argumenta, eorumque applicationes, quæ in toto Motivo continentur, Actori voluit communicari per

per dictam Sententiam provisionalem.

127. Quæ etiam in rem judicatam transivit.

128. Persistit igitur Citatus adversus *Articulos* 33. 34. & 35. Triplicæ in negationibus & iis omnibus, quæ circa prætensum Breve in hac lite a se dicta sunt, ac præcipue in iis, quæ continentur Cap. 1. sui Motivi Juris.

129. Acceptando quod Actor omnia illa vera esse *non inficiando* concesserit.

130. Persistit similiter contra *Articulos* 36. & 37. in negationibus aliisque in hac causa, ac maxime in Cap. 2. & 3. sui Motivi Juris a se prolatis:

131. Una acceptando quod Actor adversus hæc nil in Triplica sua inferre potuerit, atque adeo *non inficiando* admiserit.

132. Interim certo constat liberum esse Jurisconsultis judicia sua sive responsa promere circa Brevia aliaque Decreta Romana, conformiter ad suas Sententias, legesque & consuetudines Patriæ, etiam dum illa adversantur dictis Brevibus & Decretis, contra Articulum 36.

133. Quæ responsa Jurisperitorum nihil plane detrahunt Brevibus vel Auctoritati Romanorum Pontificum, quemadmodum nec hisce detrahunt leges & consuetudines Patriæ, quibus dicta responsa conformia sunt.

134. *Articulo* 38. novum malæ fidei specimen præbet Actor referendo hæc Citati verba: *Se magis in opinione sua confirmatum esse*, quasi respicerent ea, quæ Citatus dixit in Responsione Epistolari de Consecratione Cornelii Steenoven.

135. Cum contrarium luculenter pateat non solum ex Summario §. I. Capitis quarti Motivi, sub quo verba istæc posita sunt, sed etiam ibid. ex Articulo 259. & sequentibus usque ad 294.

136. Ubi clare videre potuit verba ista Articulo 270. non respicere nisi *Resolutionem*, cui 25. Maii 1717. una cum aliis J. U. Doctoribus Citatus subscripsit circa subsistentiam Ecclesiæ & Capituli Ultrajectensis.

137. Quod etiam Citatus positive declaravit Articulo 294. ubi relate ad prædicta verba Citati ab Actore relata, expresse enunciat: *Merito itaque & vere dixit Citatus se eo magis confirmari in opinione sua de subsistentia Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini, quo magis legit scripta adversariorum.*

138. Ut nequaquam mirum sit, quod Actor dicto Articulo 38. Triplicæ dicta verba falso incusans, non potuerit assignare Articulum ubi reperirentur.

139. Verum coactus Actor adhibere tam falsam suppositionem, ut Citatum reum faciat, evidens argumentum innocentiæ illius adfert.

140. Quibus mediantibus sequelæ, quas infert Actor dicto Articulo 38. item 39. & 40. sponte, sicut tenebræ accedente luce, disparent.

141. Veniendo ad Articulos 41. 42. & 43. acceptatur quod Actor non solum se non purget super *contorsione & malignitate*, de quibus convictus erat Cap. 2. dicti Motivi Juris, sed e contrario eam tacite fateri cogatur.

142. Attento, quod ad sui excusationem nil aliud adferre possit quam se *nihil dixisse nisi sese referendo ad Instrumenta in lite exhibita*, & proinde *mentem suam non aliam fuisse quam est mens & sensus dictorum Instrumentorum.*

143. Non enim hic quæstio est de interna ejus mente, sed prout eam expressit in Actis litis ac nominatim in Libello gravaminum.

144. Et si non habuisset aliam intentionem seu mentem quam in dictis *Instrumentis* exprimatur, profecto ipsis dictorum Instrumentorum verbis uti debuisset, & non aliis, quibus ipsa contra expressum tenorem interpolata ad alienum ac pravum sensum detorqueret.

145. Interim, tanquam quod maxime faveat causæ Citati, acceptatur quod Actor hic non habeat aliud ad onus Citati quam dicta Instrumenta prout jacent.

146. Persistendo ulterius in contento dicti Capitis 2. Motivi Juris.

147. Contra *Articulum* 44. Triplicæ persistitur in Cap. 3. ejusdem Motivi, ubi demonstratum est, quod ne vel minimus hic argui possit contemptus alicujus Brevis vel Auctoritatis S. Sedis.

148. Contra Articulos 45. 46. & 47. persistitur in responsis negativis Citati, alii-

aliisque ac præcipue Cap. 2. & 3. Motivi Juris deductis:

149. Ad quæ Actor obmutuit, quod acceptatur.

150. Uti etiam persistitur in Cap. 4. dicti Motivi contra Articulum 48. ubi evidenter ostendit Citatus nihil in præsenti causa a se dictum aut actum, quod vergat in contemptum aut imminutionem Jurium S. Sedis aut Disciplinæ Ecclesiasticæ.

151. Adversus quæ nil potuit Actor opponere, quod iterum acceptatur.

152. Abusive dicitur ab Actore Articulis 49. & 50. quasi Citatus Cap. 5. *Motivi juris* ostendere voluisset, Decretum Consilii Status de 12. Septembris, 1725. hic vim non habere præcise ex hoc capite, quod illud Decretum esset Consilii Status.

153. Cum ibid. Citatus peremptorie demonstraverit dictum Decretum hic nullatenus posse operari ad sui condemnationem, ob hanc præcipue causam, quod extrajudicialiter & se inaudito latum esset:

154. Ita quidem ut nec gravamina Citato fuerint communicata.

155. Actor autem non sine dolo fucum facere nititur, dum prætendit illud Decretum esse vere Decretum Cæsareæ Suæ Majestatis, & perperam carpit Citatum quod vocet illud Decretum Consilii Status.

156. Cum ipse Actor Articulo 18. Libelli gravaminum fassus sit, Decretum illud latum fuisse in Consilio Status his verbis: *Responsio illa Epistolaris Citati de 4. Junii 1725. per Decretum Cæsareæ Suæ Majestatis* latum in Consilio Status 12. *Septembris 1725. declarata*, &c.

157. Per quod Actor sponte admisit, dictum Decretum esse Consilii Status, quamvis illud præcedente titulo *Cæsareæ Suæ Majestatis* enunciet.

158. Etiamsi enim Decreta atque Judicia a Consiliis Regiis lata nomen præferant Suæ Majestatis, auctoritate cujus jus dicunt, nihilominus Decreta ista atque Judicia proprie sunt istorum Consiliorum, a quibus emanata sunt.

159. Et rursus Actor in sua Replica Articulo 63. non dubitat dictum Decretum vocare *Decretum Consilii Status de duodecima Septembris* 1725.

160. Ipsa quoque Serenissima Archidux in Epistola de 31. Januarii 1726. ad Citatum missa, loquens de dicto Decreto ait: *comme sur la supplication, que vous avez faite à l'Empereur & Roy notre très cher Frere & Seigneur au sujet de l'*ORDONNANCE DU CONSEIL D'ETAT *du* 12. *Septembre dernier*.

161. Per quæ quemadmodum & per ante deducta solutionem accipiunt Articuli 51. 52. & 53.

162. Neque ad rem facit id quod dicit Actor iisdem Articulis 52. & 53. repetendo quod dixerat Articulo 2. & 3. hoc Decretum latum esse *auditis prius... Dominis Consiliariis Fiscalibus Magni Consilii Mechliniensis, necnon Illustrissimis & Amplissimis Dominis de Consilio Status:*

163. Cum ex eo non sequatur, dictum Decretum fuisse conforme eorum Sententiæ atque suffragio.

164. Quamvis enim in Decretis Regiis forte exprimatur, consultos fuisse Fiscales, aut etiam quædam Consilia: certum tamen est non raro in iis Decretis statui quod eorum Sententiæ contrarium sit.

165. Acceptatur autem, quod Actor nil proferre potuerit contra deducta Articulis 438. 439. 440. & 441. Motivi Juris.

166. Quin imo dicere possemus, si dictum Decretum ad rem faceret, non omnes Dominos Consiliarios Fiscales & Consilii Status ejusdem in hac parte fuisse sententiæ:

167. Fuisse qui sentirent, quod Citatus prævie audiri deberet, & quod si negotium hoc inchoaretur *a laceratione*, præpostere inchoaretur ab *executione*.

168. Sed inaudita res est, quod ubi Actor refert Decretum hoc latum esse per *Gubernatorem Patriæ*, una sustinere non dubitet hoc ipsum Decretum in causa Citati habere *vim rei judicatæ*.

169. Quis enim unquam præsumere queat, Gubernatorem hujus Patriæ per se voluisse judicare Natum Brabantinum, Presbyterum Academicum, qualis est Citatus, super prætenso delicto quod commissum fuisset intra muros Oppidi Lovaniensis, quod & Brabantiæ prima Metropolis est & Academiæ Sedes!

170. Quomodo vult Actor prædictum Decretum hic haberi pro legitimo & legali

gali judicio, & re judicata in gravamen Citati, cum per Articulos 64. & 65. suæ Replicæ, item per Articulum 19. ulterioris Replicæ ipse Actor constanter fassus sit Citatum prævie auditum non fuisse.

171. Quod vel solum sufficit ut constet, nullum hactenus super persona, facto & causa Citati intervenisse legale, legitimum aut contradictorium judicium.

172. Itaque tota hæc causa integra remanere debet Judicio Magnificentiæ Vestræ, prorsus ac si alibi nihil actum fuisset, prout revera de ea nihil actum fuit.

173. Causa hæc criminalis apud Tribunal Magnificentiæ Vestræ primum cœpta est; tota apud idem Tribunal discuti debet ac terminari.

174. Frivolum proinde est, quod Actor dicto Articulo 53. dicat, hic *nullum amplius esse locum ulteriori de validitate aut invaliditate Decreti Cæsarei discussioni aut inquisitioni*.

175. Quia hic non disputat Citatus, quam tandem vim aut validitatem in se habeat Decretum illud Consilii Status: sed hoc invicte sustinet, nequaquam posse Decretum illud ad onus suum allegari ob peremptorias rationes deductas in Motivo Juris Cap. 5. quibus nil potuit Actor opponere.

176. Verum quis ferat hic denuo eodem Articulo 53. Triplicæ repetitum probrum coram Tribunali Rectoris; & denuo repetitam in facie Magnificentiæ Vestræ injuriam, qua Actor ei præcipuam auctoritatem Judicis eripere constanter nititur, dum ait: *Unicas Magnificentiæ Vestræ partes esse a* Citato *debitas pœnas injungere?*

177. Contra Articulos 54. 55. 56. 57. & 58. sistitur in omnibus penes contentum Cap. 6. Motivi Juris.

178. Et acceptatur, quod Actor ibid. provocatus, ut vel ullam legem aut ullum Canonem produceret, qui hic ex adverso operaretur; nullum plane verbum potuerit proferre adversus dictum contentum Cap. 6. quod notandum.

179. Quod attinet Articulos 59. & 60. Citatus optimis rationibus Cap. 7. sui Motivi arguit processum Actoris, irregularitatis & nullitatis ob defectum informationum præparatoriarum.

180. Quandoquidem hæ sint ita basis & fundamentum totius processus criminalis, ut iis neglectis tota Causæ instructio corruat, uti dicto Cap. 7. probatum est, penes quod persistitur.

181. Acceptatur autem *in vim peremptorii*, quod Actor fateri coactus sit, se nullas plane præparatorias informationes cepisse in hac causa.

182. Illæ, quas commemorat Articulo 61., prætensæ informationes, nullam hic mereri possunt attentionem, cum Actor ne quidem illas impenderit.

183. Una tamen per id, quod dicit *se in opere fuisse capiendi informationes præparatorias*, convictum se fatetur de earumdem necessitate ad instituendam Actionem hanc criminalem.

184. Ita ut per hoc admiserit, se hac in parte condemnandum.

185. Nec concipi potest, quam ob causam Actor Articulis 62. & 63. potuerit carpere Citatum in eo quod hic impendisset medium suspectationis:

186. Quasi illud medium Citatus adhibuisset per *meram calumniam, tricas & technas, recusando*, inquit, *& suspectando Judices æquissimos*.

187. Negat Citatus, se per calumniam, per tricas aut technas recusasse aut suspectasse Judices: Negat se recusasse aut suspectasse Judices æquissimos.

188. Certe non per calumniam, tricas aut technas recusavit Eximium Dominum Stoupy, tunc Rectorem Magnificum: neque in illo suspectavit Judicem hac in parte nullatenus recusabilem, cum Eximius Vir ille suspectationem sponte admiserit.

189. Quantum attinet suspectationem Eximii Domini Delvaulx tunc Vice-Rectoris, non ignorat Actor, eam adeo fundatam apud Sanctius Consilium reputatam fuisse, ut super ipso Libello dicti Eximii Domini ordinatum fuerit, eam *juris ordine servato per arbitros* discutiendam & dijudicandam esse.

190. Denique dicat Actor, quid tandem, dum habebat Rectorem Clarissimum D. Buggenhoudt Judicem prius non recusatum, eum impediverit a capiendis informationibus præparatoriis.

191. Quin adeo procul abest, ut Citatus

tatus hic exorbitasset, ut e contrario ab ipso Augustissimo Imperatore medium illud suspectationis & recusationis tanquam probe fundatum æstimatum fuerit:

192. Cum Sua Cæsarea Majestas non mandarit progrediendum esse quasi in lite cœpta; verum statuerit, ut de novo fieret litis exordium, *servato juris ordine*.

193. Ita indicans, cessare totum quod hactenus contra Citatum fuerat intentatum.

194. Neque Actori prodesse quidquam potest confessio Citati, de qua Articulo 64. ut constat ex rationibus peremptoriis deductis §. 3. Cap. 7. Motivi Juris.

195. Citatus enim non simpliciter ut suam admisit Responsionem Epistolarem laceratam: sed recognovit suam esse Epistolam in illo scripto Responsionis Epistolaris contentam; una protestatur, dictam Epistolam ne minimam quidem censuram seu demonstrationem mereri, ut constat ex Instrumento ab Actore exhibito cum Lib. grav. sub N. 40.

196. Neque Citatus confessus est se Auctorem facti criminosi, sed operis de se innocui & laudabilis: nimirum Canonicæ cujusdam Responsionis, quam rogatus dedit secundum suam professionem & opinionem ex dictamine conscientiæ depromptam.

197. Jam vero notorium est, quod *Consilii non fraudulenti nulla sit obligatio*.

198. Quæ cum ita sint, debuisset Actor, siquidem ex aliqua Officii specie Actionem instituere voluisset; præparatorie prius sese instruere, *an hic subesset fraus vel dolus & quidem talis, qui læderet publicum*; & dein hujusmodi fraudis aut doli in suis informationibus præparatoriis argumenta authentica exhibere.

199. Ut autem protinus appareat, quam infundate medium confessionis a Citato factæ Actor arripiat; duntaxat animadverti debet Actorem non simpliciter gravamen intentasse Citato, quod Auctor esset dictæ Responsionis Epistolaris;

200. Sed quod per illam Citatus prætense *sprevisset & contempsisset, vel saltem nihili fecisset* certum prætensum Breve, quod Romæ datum foret 21. Februarii 1725. uti ponit Actor Articulis 16. & 17. Lib. grav.

201. Jam vero, ut fuisset saltem species quædam justæ accusationis in hac parte, ante omnia debuisset Actor in hac causa ostendere *ad sufficientiam juris* Citatum, cum dictam Epistolam scriberet, habuisse plenam notitiam contentorum in dicto Brevi; & quidem talem notitiam, quæ ipsum obstringeret ad non scribendum quæ scripsit.

202. Atque ut hic iterum *servato juris ordine* Actor procederet, oportebat eum saltem præparatorie da hac re docere per probas Informationes, antequam adversus Citatum Actionem criminalem & infamantem institueret.

203. Quibus mediantibus sponte corruunt Articuli 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. & 73. qui etiam per superius deducta solutionem suam inveniunt.

204. Ita quidem, ut constet Actorem dicto Articulo 69. falso dixisse quod *haberet fatentem Reum*.

205. Insuper gratis asseritur eodem Articulo 69. *Suam Cæsaream Majestatem sola Confessione Citati contentam fuisse*.

206. E contrario constat ex dictis Litteris Cæsareis, Suam Majestatem voluisse, ut Actor ageret *servato juris ordine*.

207. Juris autem ordo requirit in criminalibus, ut prævie capiantur Informationes præparatoriæ: neque habita confessione Rei illico procedatur ad sententiam, sed Reus exceptiones suas proponat & rationibus juris & facti eas fundet. Hinc inde vero partes replicent & duplicent, &c.

208. Plane ergo insulsum est & absurdum id, quod Actor hic prætendit, quasi sua Cæsarea Majestas sola confessione Citati contenta fuisset, & vigore Litterarum Cæsarearum nihil hic disquirendum esset, nisi qua pœna Citatus afficiendus foret.

209. Quin imo Sua Cæsarea Majestas dictis suis Litteris hac in parte satisfacere voluit justæ querimoniæ Citati, qua conquestus fuerat, ne quidem sibi concessam fuisse inspectionem Exemplaris lacerati: *qu'il prenne*, inquit Augustissimus Cæsar, *inspection & recomoisse l'Exemplaire de la dite Réponse Epistolaire, qui se trouve dans la Secretairie du Conseil d'Etat conforme à celui, &c.*

210. Nec mirum quod subdat Clementissi-

tissimus Imperator, ut declaret Citatus, *si c'est son ouvrage ou non*: quia pro sua prudentia & æquitate voluit Sua Cæsarea Majestas prius inquiri, an revera subesset materia instituendi Judicii: Quandoquidem superfluum & importunum videretur institui Actionem, ubi forte laceratum scriptum non esset genuinum opus Citati.

211. Procedendo ad Articulum 74. turpis impostura occurrit, qua Actor iterum fingit, quod Augustissimus noster Imperator decreverit *Citatum esse* PUNIENDUM, *juris tamen ordine servato;* cum nequaquam declaraverit Citatum esse puniendum; sed e contrario administrandam illi justitiam servato juris ordine secundum Leges Patriæ, contra Articulum 75.

212. Postremo quod attinet 76. *& finalem Articulum*, is negatur quatenus asserit Citatum dictam Responsionem Epistolarem defendere *contra præfatum Breve Apostolicum, quod jam omnibus* prætense *notum esset*, *& contra dictum Decretum* Consilii Status *& eatenus non levi injuria* prætense *afficeret Augustissimum Imperatorem nostrum, ac ejus Regimen supremum, quod maxime notatu dignum* vult Actor.

213. Nam non aliter propugnat, nec aliter propugnavit Citatus Responsionem suam, quam abstracte a dicto Brevi & Decreto Consilii Status: imo abstracte ab illo Exemplari Responsionis Epistolaris, quod per dictum Decretum Consilii Status damnatum & laceratum fuit.

214. Nunquam Citatus de isto Brevi, aut de isto Decreto Consilii Status sermonem fecit in hac causa, nisi per Actorem coactus de iis loqui ob suæ defensionis necessitatem.

215. Et hoc quoque Citatus per recursum suum ad Clementissimum Imperatorem supplex petiverat, *ut* nempe *non obstante dicta Ordinatione Consilii Status cursus justitiæ ordinarius ipsi libere pateret, ut in legitimo judicio honorem suum & famam defendere posset*.

216. Quod & Sua Cæsarea Majestas Clementer Citato concedi voluit, remittens causam ad Judicem competentem, *pour y être fait droit suivant les Loix du Pays & Canons de l'Eglise*.

217. Neque Citatus hac in parte quidquam egit nisi conformiter ad protestationem suam, quam adhibuit in eodem Instrumento, quo ingenue confessus est, quid in Responsione Epistolari pro suo agnosceret.

218. *Cependant je ne crois pas*, inquit ibid. Citatus, *sous très humble correction que madite Réponse Epistolaire ou Résolution Canonique merite quelque censure ou demonstration, comme je pourrois faire voir en justice en cas de besoin: aiant une entiere confiance que ma présente déclaration, que je fais par respectueuse déference pour les Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique, & de son Altesse Serenissime, ne prejudiciera en rien aux exceptions & défenses, que la raison naturelle & les Regles de Droit m'accordent; & que le cours ordinaire de la Justice me sera toujours également ouvert & libre pour avoir ma pleine défense dans un jugement reglé conformement aux Loix & coutumes du Pays, & aux Intentions Souveraines de Sa Majesté Imperiale & Catholique, dont la grande Pieté, Equité, & Justice m'assurent entierement.* Ut constat ex Acta per Citatum signata 28. Januarii 1726.

219. Quam Actam Actor in Libello gravaminum Articulo 22. impendit simpliciter uti jacet, nihil contradicendo dictæ protestationi; quo agendi modo plane admisit totum ejusdem protestationis contentum: quod acceptatur.

220. Et hoc postquam idem Actor dictam Citati declarationem ad Serenissimam Archiducem misisset: argumentum evidens, quod neque Serenissima sua Celsitudo eamdem protestationem ullatenus improbarit.

221. Ita ut prorsus intelligi nequeat, qua ratione fieri possit, ut Actor sincere & simul tam atrociter accuset Citatum vel ob hoc ipsum, quod Citatus dictam suam Epistolam *defendat* adversus gravamina, quæ ad onus ejus Actor in Libello suo proposuerat.

222. Aut fortasse prætendit Actor, ut Citatus dimissis omnibus mediis suæ defensionis sciens & volens reum se fateatur, cum se prorsus teste conscientia noverit innocentem?

223. Insuper dicit additque Citatus, imme-

immerito Actorem tam acerbe conqueri de ejus Motivo Juris in sua Triplica, præsertim Articulis 38. 39. 40. & 76.

224. Tantoque minus conqueri juste posse, quod illud Motivum a Citato exhibitum fuerit *Clausum pro sola instructione Judicis & Assessorum*: Qui nihilominus illud adeo peremptorium æstimarunt, ut illud partem Litis effecerint atque adeo laudarint.

225. Super quo hic, in quantum opus, contra dictos Articulos excipitur.

226. Notandum hic quoque, quod Citatus in dicto Motivo locutus sit ad Judices suos, qui secundum Leges hujus Patriæ Judicium laturi essent, atque idcirco sermonem hisce legibus conformem adhibere non dubitavit. Si hujusmodi sermone offendatur Fiscalis, Officio Advocati fungi non debet in Brabantia.

227. Maximopere autem in rem suam facere confidit Citatus, quod commoneatur ac Judicetur hic in Patria, ubi absolute in legitimo & contradictorio Judicio sequi oporteat supra memoratum Lætum Introitum a Sua Majestate Cæsarea & Catholica tanquam Brabantiæ Duce Jurisjurandi sacramento firmatum.

228. Dum igitur Actor, totum Motivum Juris a Judice illi communicatum in ordine ad Triplicandum, tanquam frivolum atque ad hanc causam impertinens rejicit, incusat ipsum Clarissimum Judicem & Consultissimos Assessores, quasi protulissent Sententiam plane illusoriam: atque adeo una sua schedula Triplicæ æque injurius est Actor in Suam Cæsaream & Catholicam Majestatem, Academiam, Magnificum Dominum Rectorem, Clarissimum Judicem, Consultissimos Assessores, Citatum.

229. Ceterum cum timendum fortasse sit, ne Advocatus Fiscalis denuo attentare vellet deliberationi hujus causæ intervenire,

230. Ubi tamen notorium est, in nulla hujus Patriæ Curia Ecclesiastica, cujus certe stilum & praxim hoc Tribunal Rectorale sequitur, id obtinere, ut nempe Fiscus hujusmodi deliberationibus intersit:

231. Indubitatum quoque est, nullum aliunde jus Fiscali Academico concedi, ut hic in deliberatione accedat:

232. Sustinet Citatus, Fiscalem ab hujus causæ deliberatione abesse debere.

233. Quod si Actor in animum induceret, huic sustento sese opponere, postulat Citatus super eo primum & ante omnia jus dici.

Quibus aliisque mediantibus ex officio, &c.

Et rejiciendo totum contentum dictæ Triplicæ per impertinentiam, frivolitatem, & expressam denegationem quatenus contra vel facti præjudicialis.

Persistit Citatus ut alias & ante ubique cum expensis,

Implorando, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

EX ACTIS ROTULÆ

30. & 31. *Januarii. Item* 3. & 6. *Februarii* 1728.

Trigesima Januarii 1728. Procurator Actoris *petit Acta deferri & jus dici; & ne hæc Decisio remoram patiatur ex sustento Clarissimi D. van-Espen facto in fine Quadruplicæ; hinc ex speciali commissione Domini Fiscalis, declarat eundem non interventurum pro hac vice & sine consequentia in deliberatione dictæ causæ.*

Eodem die Magn. D. tulit Decretum: *Compleantur & deferantur Acta.* R. VAN KIEL *P. T. Rector.*

31. Januarii 1728. hora secunda pomeridiana citat Procurator Actoris Procuratorem Domini van-Espen, *in finem inventarisandi hanc causam, & ad signandum inventarium;* ex vigore scilicet Decreti novissimi. Verum Procurator Citati *viso Decreto* exhibet schedulam *Loco Termini*, tenoris sequentis.

LOCO

LOCO TERMINI.

Pro Clarissimo Domino ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN *J. U. D. & Sacrorum Canonum Professore, Citato,*

Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *J. U. L. hujus Universitatis Promotorem nomine Officii Actorem.*

CItatus viso Decreto de data 30. Januarii novissimi dicit, se jam deprehendere, quod Decretum illud latum sit per Clarissimum D. Hacquium (*id est, assessore Clarissimo D. Hacquio*).

Putat autem, quod dictus Clarissimus non sit idoneus, ut in hac causa fungatur munere Assessoris; imo quod debuisset se ultro excusare.

Primo ex eo, quod hæc causa sit in hac Universitate famosissima.

Quodque omnibus notum sit, quod pro principali materia & subjecto habeat quæstionem de statu & subsistentia Ecclesiæ Ultrajectinæ, & Juribus Cleri ejusdem.

Quod dictus Clarissimus D. Hacquius optime sciat, se cum quatuor aliis Doctoribus hujus Universitatis fuisse consultum super eadem quæstione.

Quod etiam super eadem quæstione una cum dictis Doctoribus responderit etiam scripto.

Quod consequenter vel ex sola honestate debuisset abstinere ab omni interventione in præfata causa.

Maxime ubi dictum ejus Responsum annexum est Motivo Juris D. Citati, & una cum eo exhibitum.

Et deinde per sententiam interlocutoriam de data 31. Julii 1727. dictum Motivum Juris cum suo præfato annexo habitum sit pro ulteriori Duplica, & eorum concessa sit copia D. Actori in ordine ad Triplicandum.

Ita ut jam, tam dictum Responsum, quam præfatum Motivum Juris facta sint partes præsentis causæ.

Quod consequenter decorum non foret, quod vellet eidem causæ in quacumque ejus parte intervenire.

Dicit ulterius idem Citatus, sine horum præjudicio, quod non videat quo titulo & qua ratione dictus Clarissimus D. se in hanc causam intromittat.

Quandoquidem in hac causa uti Assessores nominati sint quinque Jurisperiti.

Quodque inter eos ita nominatos nunquam fuerit dictus Clarissimus D. Hacquius.

Quod in eosdem illos quinque partes hinc inde consenserint.

Quod proinde officium eorum duret usque ad plenam decisionem præsentis causæ.

Quod illud sit juri & praxi conforme.

Maxime cum jam dederint Sententiam Interlocutoriam de data 31. Julii 1727.

Eaque Interlocutoria talis ut mere data sit ex officio.

Atque etiam transiverit in rem judicatam.

Quare dum dictus Clarissimus D. hic assumpsit qualitatem Assessoris, dando illud Decretum, ingessit se in officium alienum.

Unde etiam prætensum illud Decretum nullum est primo genere nullitatis ex defectu qualificationis, & contra illud tanquam tale protestatur.

Et ne quid ulterius attentetur, & alias omni meliori modo concludendo contendit idem Citatus,

Præsentem causam remoto & penitus secluso dicto Clarissimo D. Hacquio, omnibusque aliis quibuscumque, de consilio & assensu præfatorum quinque Jurisperitorum unice & privative per Magnificentiam Vestram esse instruendam, decidendam & terminandam: sustinens hæc ita fieri debere, protestans de nullitate omnium, quæ in præjudicium horum quacumque ratione contigerit attentari Z. B. van-Espen.

3. Fe-

3. Februarii 1728. Procurator Actoris rejicit *totum contentum* dictæ *Schedulæ per frivolitatem*, &c. *refert se & submittit se Judicio* Magnifici Domini; *declarans nihilominus Principalem suum non affectare, ut Clarissimus D. Hacquius intersit judicaturæ hujus Causæ; petens eapropter instantissime ad lecturam procedi*. Procurator Citati petit copiam hujus Verbalis.

6. Februarii 1728. Procurator Citati dicit & sustinet prout in dicta Schedula *Loco Termini*. (†)

7. Februarii 1728. Magnificus Dominus tulit Sententiam hora undecima audita.

(†) Paratum erat ex parte Doctoris van-Espen Motivum alterum Magnifico Judici opportune exhibendum, nisi præoccupasset Sententia præmature lata.

SENTENTIA

RECTORIS MAGNIFICI.

7. Februarii 1728.

IN Causa mota & vertente in Curia Rectorali Almæ Universitatis Lovaniensis per & inter Consultissimum Dominum Theodorum Leonardum Streithagen J. U. L. & præfatæ Universitatis Promotorem, nomine officii Actorem ex una, & Clarissimum Dominum Z. B. van-Espen J. U. D. & Sacrorum Canonum Professorem, Reum Citatum & opponentem ex altera partibus, visis & examinatis Actis & Actitatis dictæ Causæ instructæ secundum Inventarium ejusdem quotatum usque ad litteras BB, omnibusque mature perpensis, Christi nomine invocato pro Tribunali sedentes, solumque Deum & justitiam præ oculis habentes per hanc sententiam nostram definitivam, quam de Jurisconsultorum consilio & assensu in his scriptis ferimus, dicimus, decernimus & declaramus Dictum Clarissimum Dominum Reum Citatum sufficienter convictum esse Auctorem Responsionis Epistolaris de data 4. Junii 1725. cujus copia impressa juncta est Libello gravaminum Actoris sub N. 2. & quæ Responsio Epistolaris declarata fuit injuriosa S. Sedi, scandalosa & perniciosæ consequentiæ, & tanquam talis per copiam impressam publice lacerata in atrio Consilii Status in conformitatem Decreti Suæ Imperialis & Catholicæ Majestatis lati per Excellentissimum Dominum de Daun Gubernatorem Generalem Patriæ de 12. Septembris 1725. Quapropter eundem Dominum Reum Citatum condemnandum duximus, prout eundem condemnamus per Præsentes, ut infra tres septimanas ab insinuatione Præsentium dictam Epistolarem Responsionem retractet ac revocet sub pœna ulterioris ad onus ejusdem provisionis. Interim & provisionaliter declaramus eundem Reum Citatum suspendendum esse, prout eundem suspendimus per Præsentes tam a Divinis, quam a sua lectione ac aliis muniis & officiis, quæ habet in hac Alma Universitate Lovaniensi, condemnantes insuper eundem Reum Citatum in expensas dictæ Causæ, earum taxa & moderatione nobis reservata. Lata & pronunciata hac 7. Februarii 1728. præsentibus Joanne Jacobo Goffart & Joanne Balthasare Rasquin tanquam testibus, & partium Procuratoribus citatis. De Mandato Magnifici Domini Rectoris.

Barthol. HANDRIKX Secretarius.

Eodem die Magnificus D. tulit Decretum: *Inferant Partes hinc inde suas sportulas infra triduum ab insinuatione sub pœna executionis in defectuosum.*

9. Februarii 1728. Procurator Citati ex speciali commissione sui Principalis: *visa Sententia definitiva pronunciata & insinuata 7. hujus sentiens se enormiter læsum, ejus nullitate salva, appellat & provocat ab eadem ad V. V. D. D. quinque Judices Causarum Appellationum hujus Universitatis, ac ad alios* quo-

quofcumque, ad quos de jure vel confuetudine appellare licet aut poteft, petens primo, fecundo, tertio; inftanter, inftantius & inftantiffime fibi de Apoftolis Reverentialibus refponderi. Præfente Procuratore Actoris nunc intimari, *qui petit de Apoftolis Reverentialibus refpondendo parti injungi, ut fuam interpofitam Appellationem profequatur juxta Statuta* hujus Univerfitatis.

13. Februarii 1718. Magnificus Dominus tulit Decretum: *refpondemus de Reverentialibus quoad effectum devolutivum tantum, injungentes D. Appellanti ut Appellationem fuam profequatur juxta Statuta*, &c.

16. Februarii 1728. Procurator Appellantis: *vifo Decreto in hac lato* 13. *Februarii* 1728. *attento quod non pure refponfum fit de Reverentialibus, & fic novum Appellanti illatum fit gravamen, appellat & provocat iterato a dicto Decreto tanquam a novo & continuo gravamine ad V. V. D. D. quinque Judices*, &c. Procurator Intimati *petit inhæreri Decreto noviffimo*.

18. Februarii 1728. Procurator Appellantis *pro Appellante* comparens virtute Mandati, cujus copiam authenticam exhibet, introducit utramque Appellationem *petens per V. V. D. D.* quinque Judices *fefe hujus caufæ & partium declarari Judices competentes, & quia M. D. Rector Judex a* QUO *refpondendo de Apoftolis denegavit effectum fufpenfivum, petit per V. V. D. D. inhiberi ne quid attentetur, tum quia notorie ex ipfo textu patet quod Sententia fit definitiva, adeoque quod M. D. Judex a* QUO *deferre debuiffet ac debeat Appellationi non folum tam de jure quam de praxi, ut patet ex Articulo* 49. *Ordinationum Curiarum hujus Univerfitatis; verum etiam ex eo, quod illud, ad quod Appellans ibidem condemnatur, ulterius non fit reparabile*, &c. *petens fuper omnibus inftantiffime difponi*. Off. &c.

Procurator Intimati pro fuo Principali *comparens; cum Sententia per M. D. lata fit in materia correctionis & difciplinæ, fuftinet V. V. D. D.* quinque Judices *fefe non poffe declarare Judices competentes, nifi quoad effectum* devolutivum tantum, alias proteftatur de Appellatione, remedio caffationis, ubi & quando.

Procurator Appellantis *exhibet fchedulam* Loco TERMINI *claufam, quam reproducet infra* 24. *horas*. Procurator intimati *fuftinet dictam fchedulam fore communicandam antequam per V. V. D. D.* quinque Judices *defuper aliquid difponatur, cum fibi, utpote Intimato competat facultas ultimo fcribendi*. Procurator Appellantis *perfiftit*, &c.

LOCO TERMINI CLAUSUM (*)

Pro Clariffimo Domino Z. B. VAN-ESPEN *J. U. D. Appellante.*

Contra Confultiffimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *hujus Univerfitatis Promotorem, Intimatum.*

Bollaert (†) fatisfaciendo adftrictioni fuæ dicit, hanc fchedulam exhiberi claufam, unice ad præfcindendas moras.

Hactenus non eft hic alia quæftio, quam de effectu fufpenfivo Appellationis, quem Judex *a quo* in fua Refponfione de Apoftolis negavit. Ideo recurrit Bollaert ad V. V. D. D. V. V. ac petit inhibitionem, ne quid attentetur Appellatione durante, prout videre eft termino fervato 18. Februarii 1728.

Declarat autem idem Bollaert, fe dictam petitionem fuam nolle extendere ad fufpenfionem a Divinis in dicta Sententia comprehenfam.

Idque

(*) Exhibitum 19. Februarii 1728. (†) Procurator Appellantis.

· Idque non per modum acquiescentis (nam sustinet suspensionem illam nulliter & contra Jus inflictam: de quo in principali latius) sed ut interim se conformet Decretis SS. Canonum, qui statuunt Censuras Ecclesiasticas non suspendi per Appellationem.

Ceterum hæc Decreta Canonum sunt singularia & certissima exceptio Regulæ, quæ dictat effectum omnem Sententiæ, *a qua* Appellatum est, suspendi per Appellationem interjectam.

Et cum exceptiones omnes a Regula sint strictæ interpretationis, & ipsam Regulam firment in casibus non exceptis: hinc sequitur pulcherrime, quod alia puncta comprehensa in dicta Sententia *a qua* sint ipso jure in suspenso per Appellationem, quam Bollaert interjecit.

Adeo ut hoc ipsum tantummodo declarandum sit per V. V. D. D. V. V. & consequenter inhibendum Judici *a quo*, ne quid attentet.

Quæ res in proposito singularem Juris necessitatem invenit in eo, quod palinodia seu revocatio Responsionis Epistolaris injuncta Appellanti per Sententiam *a qua*, esset irreparabilis per Sententiam ferendam in hac instantia Appellationis. Quod factum esset, infectum fieri non posset.

In hoc genere rerum ipsa interjectio magnæ Revisionis (quæ regulariter non sistit executionem Arrestorum, quæ feruntur in Supremis Curiis) tamen sistit executionem omnem, quoties in Factum concepta est Sententia; idque quia quod semel factum esset, infectum deinde fieri non posset.

Qui per Sententiam est condemnatus ad dandum, potest postea repetere quod dederit, etiam cum interesse & omni causa.

Sed qui condemnatus est ad faciendum, non potest factum recipere, ut sit eo loco, quasi non fecerit.

Ea res in universum porrigitur ad quodvis factum etiam indifferens, & quod pensari possit cum pecunia; v. g. si condemnatus sum ad reddendam rationem villicationis meæ, nihil hac in parte perdidero quam operam, quæ est pretio æstimabilis.

Attamen huic ipsi Sententiæ non parebo, neque cogi possum ad parendum, non tantum si appellavi, verum etiam si ab Arresto Supremæ Curiæ supplicavero Principi, vel quod idem est, Revisionem intentavero. Et hoc est in jure & praxi certissimum.

Quanto magis, dum factum est fatalis consequentiæ & nullo pretio æstimabile, v. g. si quis condemnatus est, ut Titiam uxorem ducat. Idem est de facto infamante & notam inurente existimationi Appellantis, quale est palinodia vel revocatio sui dicti aut scripti: quæ sæpissime ne salva quidem conscientia potest fieri.

Hæc de factis comprehensis in Sententia *a qua*, excepto solo facto suspensionis a Divinis, cui Appellans per interim supra detulit ob rationem ibidem dictam, quod sit exceptio inducta Jure Canonico a generali Regula, quod Appellatio suspendit omnem executionem Sententiæ.

Quæ ipsa Regula jubet etiam suspendi executionem condemnationis in expensas litis; pro quibus non magis quam pro ipso principali, fieri potest executio, Appellatione pendente.

Sed bene potest fieri talis executio pendente Judicio Supplicationis seu magnæ Revisionis, quia regulariter Revisio non suspendit executionem Arrestorum dum res executioni mandata reparabilis est: expensæ autem interim solutæ possunt repeti, & ab homine suspecto interim cautio requiritur.

Sed inde non recte ducitur argumentum ad Sententias aliorum Judicum, a quibus non revidetur sed appellatur. Hæc sunt opposita in hac parte; in Arrestis est Regula, quod Revisio non sistit executionem; in aliis contra, quod Appellatio sistit omnem executionem, etiam expensarum: nam ab illa parte Sententiæ æque appellatum est, ac a causa principali.

Ceterum ineptissime hic adducit Haelgoet (†) ea quæ de correctione & disciplina profert in suo Termino de 18. Februarii 1728.

Per correctionem & disciplinam Canones intelligunt nihil aliud, quam discipli-

 nam

(†) Procurator Intimati.

nam quodammodo paternam, & domesticam magis quam politicam, destitutam omni specie Judicii & processus formati.

Et in hoc ipso genere exceptionem admittit Concilium Lateranense sub Innocentio III. Cap. 13. declarans correctionis aut reformationis executionem non posse quidem per Appellationem suspendi: sed tamen addit in verbis: Nisi Prælati *formam in talibus excesserint observandam*.

An autem excessum sit, nec ne, ad arbitrium pertinet Judicis *ad quem*. Hæc de correctione.

Sed in proposito nihil tale est, Processus fuit formatissimus. Nec ipsa materia concernit regimen domesticum familiæ, vel Monasterii, vel alterius communitatis, habentis instar aut imaginem familiæ: sed ad summam spectat Rempublicam; & qui secus arbitrabitur, omnem tandem Sententiam ad metas correctionis rediget.

Nec etiam jure petiit Halegoet sibi dari inspectionem hujus schedulæ Loco Termini clausæ. Inspectio adversæ parti non debetur, dum nihil est facti novi. Quæcumque in hac schedula continentur, sunt meri Juris; nec ob aliam causam exhibita fuit clausa, quam ad amputandas contradictiones inutiles quæ lites trahunt in infinitum.

Si tamen, eo non obstante V. V. D. D. V. V. existimarent eamdem hanc schedulam communicandam Procuratori Haelgoet, ea ratione quam præ se fert, quod ipsi competat facultas ultimo scribendi; cum tamen jam tum in Actis replicatum & duplicatum sit per persistentias hinc inde factas.

Pro tali insperato eventu, & non alias, Bollaert declarat, se hanc eamdem schedulam pro Motivo Juris habere, cujus inspectio certo certius non debetur parti adversæ.

Quibus mediantibus persistit ipse Bollaert, ut ante cum Expensis. Offic. &c.

Implorando, &c.

J. Charlis. (*)

(*) *Advocatus in absentia Clarissimi D. van-Espen.*

SENTENTIA INTERLOCUTORIA

QUINQUE JUDICUM

21. Februarii 1728.

In causa Clarissimi Domini Z. B. van-Espen *J. U. D. & Professoris ordinarii, &c. Appellantis.*

Contra Consultissimum D. Theodorum Leonardum Streithagen *J. U. L. Promotorem Academicum, Intimatum.*

Visis & attenta mulctæ temere Appellantium consignatione declaramus, Nos hujus Causæ & Partium Judices competentes, ac Appellationem (præterquam quoad Censuram) habere effectum non tantum devolutivum, sed etiam, Inhibentes Judici *a quo* ne quid contra attentet, reservatis expensis. Hac 21. Februarii 1728.

De Mandato V. V. D. D. *quinque Judicum.*

Barth. Hendrikx.

LI-

LIBELLUS GRAVAMINUM (*)

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN *J. U. D. & SS. Canonum Professore, Appellante.*

Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN *J. U. L. hujus Universitatis Promotorem, Intimatum.*

APpellans deducendo gravamina sua adversus Sententiam *a qua*, dicit, ponit, & articulat sequentia sub & mediantibus omnibus, &c.

1. In primis, quod notorium sit, Judicem Ecclesiasticum, qualis est Rector hujus Universitatis, teneri, siquidem in jure Graduatus ipse non sit, qualis non est hic Rector, assumere Jurisperitum Assessorem vel Jurisperitos Assessores.

2. Eumque vel eos partibus non suspectos.

3. Atque secundum ejus, eorumve relationem, consilium, & assensum judicare.

4. Quod hoc fundamento notorio nixus Intimatus, in prima hujus Causæ Instantia Actor, requisierit Clarissimum D. Vice-Rectorem, coram quo propter suspectationem Magnifici D. Rectoris, hæc lis pendebat, ut in hac eadem Causa assumendos a se Assessores nominaret, patet ex Actis 27. Maji 1727.

5. Quod idem Clarissimus D. Vice-Rector huic justæ Requisitioni Intimati satisfecerit in Actis 25. subsequentis mensis Junii, tempestive ante lecturam denominando tres Assessores, nempe Consultissimos D. D. *Cools*, *Tourneville*, & *De Swert*, in supremo Brabantiæ Consilio Advocatos.

6. Quod Intimatus, perpendens hanc Causam fore *maximæ consequentiæ*, ulteriori Requisitione postularit his tribus Assessoribus adhuc alios duos adjungi. Patet ex Actis 28. Junii ejusdem anni, una & ex Libello supplice eadem die ab Actore oblato.

7. Quod & huic requisitioni annuente Clarissimo D. Vice-Rectore per apostillam ad eumdem Libellum denominati insuper fuerint Assessores Consultissimi D. D *Descartes & Vander Vorst*, ejusdem supremi Consilii Brabantiæ Advocati, tribus prioribus nominatis associandi.

8. Quod duo Consultissimi illi Assessores nominati fuerint ex Catalogo ad votum Actoris Clarissimo D. Vice-Rectori præscripto.

9. Quod deinde supervenerint & alia mandata, per Intimati sollicitationes obtenta, quibus Clarissimo D. Vice-Rectori injungebatur, ut D. Advocato *De Swert* a munere Assessoris remoto, in locum ejus nominaret alium, ex Catalogo, qui una transmittebatur: itemque alium ex eodem Catalogo in locum Domini *Vander Vorst*, utpote qui se excusasset, quo minus Assessoris officio fungeretur.

10. Quod re ipsa idem Clarissimus D. Vice-Rector ex dicto catalogo in locum horum duorum duos alios nominarit.

11. Quod ita ad hanc causam nominati fuerint Assessores quinque, nimirum Consultissimi DD. *Descartes*, *Fierlants*, *Cools*, *Tourneville* & *De Fooz*, in Supremo Senatu Brabantiæ Advocati; uti patet ex Decreto in Actis 7. Julii ejusdem anni 1727.

12. Quod ita ad Requisitionem atque instantiam Intimati fuerint ad hanc Causam nominati hi numero quinque Assessores.

13. Quod Appellans, etsi jure potuisset huic se Decreto de assumendis quinque Assessoribus opponere, bonæ tamen suæ Causæ atque innocentiæ confisus, eidem acquie-

(*) Exhibitur 6. Martii 1728.

acquieverit, & in eosdem Assessores consenserit.

14. Quod adeo quinque illi Viri hujus Causæ Judices fuerint constituti, quorum relationem atque decisionem teneretur sequi Judex non Jurisperitus, prolaturus alioquin Sententiam nullam.

15. Quod de eorumdem æquitate atque integritate nullatenus dubitaverit Intimatus, cum tales acceperit, quales voluit.

16. Quod iidem quinque Assessores ita electi ac instituti, specialiter etiam fuerint convocati ad lecturam & decisionem ejusdem Causæ.

17. Quod propterea Lovanium se transportaverint, ibique lecturam absolverint assidentes Clarissimo D. Vice-Rectori.

18. Quod post exactum examen plenamque Causæ cognitionem Clarissimus D. Vice-Rector protulerit Sententiam Interlocutoriam 31. Julii 1727. *de Consilio & unanimi assensu* horum *quinque Dominorum Jurisconsultorum ad hanc Causam denominatorum*. Ita habet ipse tenor Sententiæ.

19. Quod hæc Sententia unice ac mere *ex officio* data sit.

20. Quod proinde hæc causa, secundum jus & praxim ulterius judicari debuerit, & per definitivam Sententiam terminari de consilio & assensu eorumdem Assessorum, de quibus ante hujusmodi Sententiam dici non posset, suo officio perfunctos esse.

21. Eo magis, quod ipsi soli noverint rationes, quibus permoti fuere ad ferendam hanc Sententiam Interlocutoriam, per quam more hic inusitato *Motivum* Appellantis tenentes pro ulteriori Duplica, ejusdem totius copiam Intimato concesserunt ad finem Triplicandi.

22. Quodque soli ipsi scire potuerint, an Actor, hic intimatus, per Triplicam suam sufficienter respondisset, & satisfecisset scopo eorum & intentioni, ob quam ex officio ipsi voluerant communicari dictum *Motivum Juris*.

23. Quod ob jam deductas rationes Appellans, alias Citatus, satis fundatus fuisset ad appellandum a Decreto de 31. Januarii novissimi de procedendo ad confectionem *Inventarii*, utpote dato per Clarissimum Dominum Hacquium huic Causæ extraneum, exclusis Consultissimis Assessoribus ad hanc Causam denominatis.

24. Quod nihilominus Appellans ne minimam adversariis præberet ansam calumniandi, quasi judicium subterfugeret, simplicem interposuerit protestationem de nullitate dicti Decreti, per schedulam *Loco Termini* exhibitam in Actis ejusdem diei; confisus fore, ut hæc sola protestatio ad officium suum reduceret Judicem, isque nil ulterius ad exclusionem nominatorum Assessorum attentaret.

25. Quod insuper in dicta schedula Appellans sustinuerit, præsentem Causam remoto Clarissimo Domino Hacquio, aliisque quibuscumque penitus seclusis, unice ac privative de consilio & assensu nominatorum quinque Jurisperitorum per Magnificum Dominum Judicem *a quo* oportere instrui, decidi ac terminari.

26. Protestatus de nullitate omnium, quæ in horum præjudicium quacumque ratione contingeret attentari.

27. Quod Intimatus ad hæc in Actis responderit, suum Principalem non affectare, ut Clarissimus Dominus Hacquius intersit judicaturæ hujus Causæ.

28. Quod per hoc Intimatus saltem contento dictæ schedulæ se non opponendo, admiserit dictum Decretum de 31. Januarii datum per Clarissimum Dominum Hacquium defectu potestatis, plane nullum esse.

29. Quodque similiter Intimatus silentio suo ad sustentum Appellantis admiserit, præsentem Causam per eosdem nominatos Assessores oportere instrui, decidi ac terminari.

30. Quod post hæc nihil de scitu Appellantis in hac Causa actum fuerit aut actitatum.

31. Verum quod septima hujus mensis Februarii Judex *a quo*, clam atque a tergo, per inauditam præventionem & novitatem attentaverit ferre sententiam *a qua*.

32. Quod ex ipso hujus sententiæ tenore sufficienter pateat, eam latam esse exclusis quinque Supremæ Curiæ Brabantiæ Advocatis in Assessores pro decisione hujus Causæ modo & forma, ut ante, assumptis ac denominatis.

33. Quod ea sententia lata sit, prætenso Inventario, de quo in eadem fit mentio,

tio, ex parte Appellantis non signato nec admisso.

34. Atque adeo prorsus sine Inventario ex parte Appellantis.

35. Quin imo lata sit absque processu ad confectionem Inventarii. Cum e contrario Appellans fuerit protestatus de nullitate Decreti lati per Clarissimum Dominum Hacquium in ordine ad procedendum ad illam confectionem.

36. Cui protestationi & nullitati Intimatus acquievit, uti supra ostensum.

37. Quod etiamsi prætensum hoc Decretum validum fuisset, & Intimatus Protestationi eidem contrariæ se oppofuisset (quod nullatenus) nullum equidem deinceps intervenerit Decretum pœnale, quo Appellanti injunctum fuisset, ut ad confectionem Inventarii procederet sub pœna seclusionis, aut quod alioquin Inventarium ab Intimato confectum haberetur ut legitimum.

38. Indeque factum, ut sententia *a qua* lata sit super instrumentis, quorum nulla in tota lite & actis facta est mentio; quæque Appellanti nunquam fuere communicata.

39. Quod hujusmodi instrumentum sit sub N. 5. ad Art. 23. Libelli gravaminum ab intimato intrusum, nullibi in lite notum aut reclamatum. Relatio ad Acta litis.

40. Quod constet ad dictum Articulum 23. Lib. grav. sub. Num. 5. aliud notissimum Instrumentum, loco istius intrusi debere annecti, ut patet ex Articulo finali Replicæ Intimati; item ex Motivi Juris Appellantis Articulo 390. & ex ejusdem Quadruplicæ Articulo 16. 17. 18. 19. & 20. quod Intimatus constanter admisit non inficiando.

41. Quod proinde Sententia *a qua* lata sit ex falsis Actis.

42. Quod Sententia *a qua* lata sit non visis Actis habitis in Rotula 3. & 6. Februarii 1728.

43. Quod lata sit non visa schedula *Loco Termini*, de qua in iisdem Actis fit mentio; attento quod ista schedula non reperiatur in prætenso Inventario.

44. Quod lata dicatur de prætenso Jurisconsultorum consilio & assensu; cum interim ii ante latam hanc Sententiam non fuerint nominati, neque ab Appellante agniti aut ullatenus noti.

Quare sustinet Appellans, salva impertinentia, quod Intimatus & Judex *a quo* habebunt nominare prætensos illos Jurisconsultos sub pœna quod alioquin Sententia *a qua* habebitur plane tanquam lata absque ullo Assessore.

45. Quod jure tam naturali quam positivo omnis Assessor debeat esse indifferens & neutri parti suspectus.

46. Quia assessor Judicis non Jurisperiti, æquiparatur Judici.

47. Quod consequenter talis Assessor partibus debeat esse notus antequam assumatur.

48. Quod proinde, supposito etiam alios præter quinque nominatos Assessores in hac causa potuisse assumi (quod nullatenus) Appellans equidem fuerit frustratus ac spoliatus eodem jure naturali & positivo, prætensos illos Assessores legitimis ex causis suspectandi.

49. Quod Intimatus in animo convictus fuerit de jure Appellantis cognoscendi Assessores.

50. Quandoquidem ipsemet Intimatus in eadem hac Causa tanquam notorium sustinuerit, Judicem obstrictum esse ad declarandum quosnam Assessores pro decisione hujus Causæ vellet assumere, ut supra Articulo 4.

51. Et hoc tempestive concessum, ut patet ex Actis 30. Maji 1727.

52. Quod hæc clandestina consilia evidenter ostendant, prætensos illos Assessores, si qui fuerint, vere fuisse recusabiles.

53. Quod ea arguant manifestum partium studium in Judice *a quo* ejusque præoccupatum animum adversus Appellantem, quibus prorsus inhabilis atque inidoneus ad officium Judicis reddebatur.

54. Quod insuper jam luculenter appareat our Intimatus, qui in prima instantia deliberationi Clarissimi Judicis & quinque Assessorum totis conatibus Advocatum Fiscalem interesse voluit; coram hoc Judice *a quo* mox ad sustentum Appellantis in fine quadruplicæ exhibitum, absque ullo munisu declaraverit, eumdem Fiscalem hac vice absuturum a deliberatione.

55. Ni-

55. Nimirum quod certus esset Intimatus de animo præoccupato Judicis, de ictu suo securus, & ad condemnationem adversæ partis festinus.

56. Quod tamen ob hujusmodi clandestina consilia, Appellans scire nequeat, an Advocatus Fiscalis re ipsa a deliberatione illa abfuerit.

57. Quin imo quod credibile non sit, pro hac Sententia adhibitam fuisse deliberationem, aut etiam quæsitum consilium Jurisconsultorum; cum ea sit concepta & conscripta contra notorium stilum, utpote in ipsa nulla facta mentione supramemoratæ Sententiæ Interlocutoriæ, nullaque eorum, quæ in vim & consequentiam ejus acta & actitata fuere.

58. Quod inde pateat, Judicem *a quo* nullatenus attendisse ad dictam Sententiam Interlocutoriam, neque ad dicta acta & actitata.

59. Quod vel ex ipso tenore Sententiæ *a qua* constet expressissime, eam latam esse a Judice *a quo* in adsumpta qualitate Executoris Decreti Consilii Status de 12. Septembris 1725.

60. Quod ita Judex *a quo* Appellantem condemnaverit absque cognitione prætensi ejus delicti.

61. Quod proinde eumdem condemnaverit inauditum.

62. Quod eum condemnaverit, non solum coram suo Tribunali Rectorali non auditum, sed nec auditum apud Consilium Status: cum in ipsa lite in confesso sit dictum Decretum Consilii Status Appellante prorsus inaudito datum esse.

63. Quod insuper eumdem Appellantem condemnaverit contra ipsum tenorem Bullæ Erectionis hujus Universitatis, ex qua omni ex parte firmata ac roborata omnem suam jurisdictionem in Supposita ejusdem Universitatis ipse Rector derivat.

64. Quod per eamdem Erectionem etiam per Diplomata Principum nostrorum pro perpetuis in futurum temporibus, Rectori hujus Universitatis; privative & ad exclusionem cujuscumque, in ejusdem Universitatis Supposita omnimoda competat jurisdictio tam civilis quam criminalis in qualibuscumque causis & negotiis; eorumque omnium plena cognitio atque decisio.

65. Quod illud sit Jus ac Privilegium omnium Suppositorum hujus Universitatis, ut eorum personæ & causæ qualescumque judicari non possint neque tractari, nisi coram solo Tribunali Academico.

66. Quod hoc Jus atque Privilegium ab omnibus membris hujus Universitatis propter jurisjurandi religionem inviolate custodiendum & protegendum sit.

67. Quod Appellans Articulo 119. suæ Quadruplicæ, expressis terminis super hisce hujus Universitatis ejusque Suppositorum inviolabilibus Juribus ac Privilegiis exceperit.

68. Quod hæc exceptio esset vere declinatoria adversus qualitatem Executoris, & aliam quamcumque a qualitate Judicis Ordinarii distinctam.

69. Quod Sententia *a qua* directe repugnet Senteniæ Interlocutoriæ supra memoratæ de 31. Julii 1727. quatenus per hanc Interlocutoriam Intimato manifeste abjudicata fuit sua prætensio, quæ in Actis volebat prætendere, quod Decretum Consilii Status operari deberet contra Appellantem.

70. Quod prætensio ista tanto magis esset exotica, quod ipse Intimatus Articulo 64. suæ Replicæ asseruisset, dictum Decretum Consilii Status datum non esse contra Appellantem.

71. Quod sententia *a qua* abusive & contra manifestam veritatem declaret Appellantem sufficienter convictum esse Auctorem Responsionis Epistolaris de data 4. Junii 1725. publice laceratæ in Atrio Consilii Status.

72. Quandoquidem Appellans laceratam Responsionem Epistolarem impressam, sive Exemplar illius in Secretaria dicti Consilii Status repositum, nunquam pro suo simpliciter agnoverit; Relatio ad Instrumentum ab ipso Intimato cum suo Lib. grav. ad Art. 22. sub Num. 4. annexum.

73. Sed solum declaraverit in verbis: „ Que la susdite Réponse Epistolaire separée de l'impression & du Titre, „ & de la Préface, qui sont à la tête, „ étoit conforme, autant qu'il pouvoit „ s'en souvenir, à l'Original par lui „ signé le 4. Juin 1725." uti constat ex eodem Instrumento supra 72.

74. Quod

74. Quod in Sententia *a qua*, per exaggerationem, & ad majus Appellantis gravamen immerito asseratur, dictam Responsionem Epistolarem laceratam fuisse in conformitatem Decreti Suæ Imperialis ac Catholicæ Majestatis lati per Excell. Comitem de DAUN Gubernatorem Generalem Patriæ.

75. Cum tamen ipse Intimatus Art. 18. sui Libelli gravaminum asseruisset, Decretum illud esse Decretum Consilii Status.

76. Quod etiam idem Decretum tale nuncupetur a Serenissima Sua Celsitudine in Litteris de 31. Januarii 1626. ad Appellantem missis. Patet ex Quadruplica Appellantis Art. 160. quod Intimatus non inficiando admisit.

77. Quod interim Judex *a quo*, sub & mediante præcipiti, irregulari, & penitus nullo agendi modo; necnon sub abusivis factis attentaverit Appellanti imponere graves pœnas cum comminatione graviorum.

78. Quod sine ulla etiam Monitione Canonica contra Appellantem processum sit ad Censuram *Suspensionis a Divinis*.

79. Quod Monitiones Canonicæ ita essentialiter secundum Canones sint prærequisitæ, ut iis neglectis, censuræ prorsus invalidæ sint ac nullæ.

80. Quod Censura *Suspensionis a Divinis* in Appellantem decernatur provisionaliter.

81. Quod in re criminali & pœnali locum obtinere non possit *Provisio*, cum omnis pœna natura sua sit afflictiva, ita ut semel illata, *non sit amplius reparabilis*.

82. Quod omnis Provisio sit regulativa ulterioris processus, in ordine ad definitivam.

83. Quod Sententia *aqua* definitiva sit, talisque in ipso ejus textu qualificetur.

84. Quod per Sententiam definitivam Judex ita perfunctus sit officio, ut jam omnis ejus actualis Jurisdictio & potestas circa decisam Causam expiret, omnisque ulterior coram ipsius Tribunali cesset processus.

85. Quod non videatur, quandonam & quomodo provisionalis illa & illimitata Suspensio cessatura sit.

86. Quod omnis pœna debeat esse proportionata delicto.

87. Quod equidem inveniri non possit, quodnam aut quale delictum Appellantis huic Sententiæ & pœnæ materiam præbuisset.

88. Quod quantum Appellantem attinere poterat, solum quæstio fuerit super Responsione Canonica manuscripta, quam Appellans secundum suam Professionem, dictamen conscientiæ, &, circumstantias propositi Casus dedit.

89. Servando in omnibus Articulis regulas decoris; ita ut assignabilis non sit ullus ejus terminus, qui vel minimum ullius personæ contemptum insinuet: prout nec Intimatus unquam assignare potuit.

90. Quod per Judicem *a quo* Appellanti erepta fuerit sua defensio.

91. Quod in causis gravi momenti, præsertim criminalibus, ubi de honore & fama Viri honorati agitur, ad lecturam non procedatur, nisi Partibus tempestive præmonitis.

92. Quod e contrario hic Judex *a quo* non modo ad lecturam (si tamen lectura intervenerit) verum etiam ad ipsam Sententiam definitivam ita clam & simul præpropere prosilierit ut ne quidem Appellanti ulla suspicio inciderit, aut incidere potuerit imminentis sibi Sententiæ.

93. Quod ita Appellanti præcisa fuerit omnis facultas exhibendi ulteriora defensionis ac justificationis suæ media, & Judicem per Motivum, quod parabat, imo paratum habebat, instruendi.

94. Quod ita frustratus omni medio recurrendi ad superiorem Judicem adversus irregularitates & excessus, qui forte in decisione hujus Causæ committerentur.

95. Quod lectura (si qua tamen facta sit, quod non creditur) adeo clam peracta sit, ut nemo de ea quidquam sciverit aut hactenus sciat ubi, quando & a quibus instituta aut absoluta fuerit.

96. Quin imo ne quidem Secretarius Universitatis lecturæ interfuerit, cum tamen is tanquam Causæ Actuarius, qui ipsam Sententiam signavit, naturaliter lecturæ præsens esse debuerat.

97. Neque hanc suam absentiam a lectura hujus litis ipsemet Secretarius jurejurando diffitebitur.

98. Quod Decretum de inferendis spor-

tulis, cum ex more semper Sententiæ definitivæ præmittatur, hic tamen non præcesserit, sed post Sententiam pronunciatam latum sit.

99. Quod ita judex *a quo* Appellantem clam & à tergo Sententia *a qua* ferire voluerit.

100. Quod Citatio Procuratoris Appellantis quidem facta fuerit, sed per schedulam ad ædes ejusdem Procuratoris allatam illa die & hora, idest, die sabbati 7. Februarii post horam decimam matutinam, quando sciebatur ex officio absens detineri in Rotula conservatoriali, ubi revera tunc detinebatur.

101. Per schedulam latine conscriptam, quam Apparitor latine nesciens ferret ad ædes Procuratoris Appellantis, & traderet in manus sororis ejusdem Procuratoris, quæ dictam schedulam accepit, eamque demum fratri Procuratori tradidit post pronunciatam jam Sententiam *a qua*.

102. Quod illico post Citationem, idest, circa undecimam ejusdem diei 7. Februarii in ædibus Magnifici Rectoris pronuntiata sit sententia *a qua*.

103. Quod vix pronuntiata Sententia, duæ illius copiæ sub majori sigillo Rectorali ad valvas Ecclesiæ D. Petri & Hallarum affixe fuerint sine subscripta relatione affixionis, ad cujus instantiam, vel per quem.

104. Quod affixio Sententiæ, ubi persona, cui insinuetur, ipso in loco præsens est, contraria sit stilo & consuetudini hujus Patriæ.

105. Quod nequidem similis affixio per Sententiam *a qua* fuerit decreta.

106. Quod proinde condemnati pœna aggravata fuerit ultra ipsum tenorem Sententiæ.

107. Quod demum 4. horis post affixionem Sententiæ, idest, post horam tertiam a meridie, ad personam Appellantis, ejusdem Sententiæ insinuatio facta sit.

108. Quod ita Appellans palam & irreparabili nota ubique per cunctorum ora diffamatus fuerit, priusquam de sententia quidquam sciret, aut aliquod ei remedium opponere posset.

109. Quod si Procurator Appellantis sciète potuisset Judicis propositum de pronunciandi sententia hac præmatura, eidem per Appellationem prævie objectam potuisset jure obviare, adeoque eam prorsus impedire aut inanem reddere.

110. Quod omnes hæ circumstantiæ demonstrent, quo scopo & fine cautum fuerit, ne Procurator Appellantis ad pronunciationem Sententiæ adesset; videlicet ne per illum Appellatio ipso instanti interjecta impediret, quominus libere procederent ad illam ignominiosam affixionem, qua Appellantem diffamare meditabantur.

111. Quod hæc omnia evidenter ostendant, Sententiam *a qua* latam non esse zelo justitiæ, sed per meram oppressionem, & animo præmeditato inurendi honori atque existimationi Appellantis perpetuæ gravissimæque notam infamiæ.

112. Quod per Sententiam *a qua* contra omnem æquitatem Appellans condemnetur in expensas easque solidas.

113. Quod Intimatus, in suo Libello gravaminum pro fundamento suæ intentionis posuerit & deduxerit varias prætensas qualitates facti, de quo quæstio, quibus Appellantem gravare voluit.

114. Quod super iisdem facti qualitatibus lis agitata fuerit usque ad conclusionem in Causa, & usque ad ipsum Motivum Juris ab Appellante exhibitum Clariss. D. Vice-Rectori.

115. Quod per Sententiam Interlocutoriam seu Provisionalem de 31. Julii 1727. hoc Motivum continens Rationes justificativas Facti Appellantis, habitum fuerit pro ulteriore Duplica, ejusque copia concessa Intimato in ordine ad Triplicandum.

116. Quod per eandem Sententiam Provisionalem, quæ in rem judicatam transivit, præsentis causæ materia immobiliter fixa fuerit.

117. Quod secundum hanc Sententiam, unice examinandum foret an factum, quatenus Appellantem concernebat, aliquam pœnam mereretur: rejectis omnibus aliis quæstionibus.

118. Quod proinde debuisset Intimatus per suam Triplicam impugnare Rationes justificativas Appellantis dicto Motivo Juris comprehensas.

119. Quod id nullatenus fecerit, imo ne quidem tentaverit.

120. Quod

120. Quod per eandem Triplicam insistere voluerit alteri viæ, etiam per dictam Sententiam Provisionalem reprobatæ, dum voluit Rectorem hujus Universitatis redigere ad ordinem meri Executoris cujusdam Decreti Consilii Status.

121. Quod etiamsi hac via quidpiam in principali negotio obtinere potuisset (quod nullatenus) equidem de jure & praxi super eo audiri jam non potuisset, nisi refusis expensis eatenus factis, & per ipsius agendi modum plane inutilibus redditis.

122. Quod consequenter ad minus in illas condemnari debuisset.

123. Quod omni juris specie, omnique apparentia æquitatis careat, in hujusmodi expensas condemnari Appellantem.

124. Quod Appellans per suam Quadruplicam ostenderit, prætensionem Intimati de redigendo Magnifico Rectore ad ordinem Executoris Decreti Consilii Status, repugnare omni juri divino & humano; legibus, juribus, & moribus hujus Patriæ; juramento & intentioni Augustissimi Imperatoris.

125. Quod specialiter ab Articulo 96. usque ad 102. dictæ suæ Quadruplicæ Appellans ostenderit, eandem Intimati prætensionem, omnem hujus Universitatis jurisdictionem, ipsamque adeo illius Erectionem evertere.

126. Quod insuper ibidem demonstraverit Appellans ab Articulo 105. usque ad 122. juridicam propositionem ejusmodi prætensionis ab Intimato coram ipsius Rectoris Tribunali factam continere enormem atque inexcusabilem proprii officii ac juramenti prævaricationem, ob quam non solum condemnationem in expensas, sed & exemplarem castigationem mereretur.

127. Quod hæc omnia manifeste ostendant nullitatem & iniquitatem Sententiæ *a qua* & gravamina per eam Appellanti illata.

Quare iis mediantibus, aliisque, &c.

Concludendo contendit idem Appellans quatenus per Sententiam V. V. D. D. V. V. declaretur, Sententiam *a qua* de data 7. Februarii 1728. esse ipso jure nullam.

Et subordinate, ut saltem declaretur, per eandem Sententiam *a qua* male esse judicatum, & ab illa recte appellatum.

Et utrobique aut in omnem eventum, ut per Sententiam V. V. D. D. V. V. illud fiat, quod Judex *a quo* facere debuisset, cum expensis utriusque instantiæ, aut alias salutariter, &c.

Implorando, &c.

J. Charlis.

RESPONSIO
AD PRÆTENSA GRAVAMINA

Pro Consultissimo D. Theodoro Leonardo Streithagen *Juris Utriusque Licentiato Promotore hujus Universitatis, Intimato.*

Contra Clarissimum D. Zegerum Bernardum van-Espen *Juris Utriusque Doctorem, Appellantem.*

INtimatus viso Libello prætensorum gravaminum nomine Appellantis exhibito, dicit ex adverso sequentia sub & mediantibus, &c.

1. Quod Intimatus jure merito posset rejicere totum contentum dicti Libelli uti impertinens, abusivum & fictum.

2. Quandoquidem ex parte Rei sit tale, prout apparebit ex sequentibus.

3. Licet enim verum foret, quod judex Ecclesiasticus in jure non graduatus tenere-

tur assumere Jurisperitum vel Jurisperitos Assessores.

4. Quodque Magnificus Dominus Judex *a quo* non fuerit in jure graduatus:

5. Verum tamen non est quod Magnificus D. Rector hujus Universitatis sit mere Judex Ecclesiasticus.

6. Quandoquidem jurisdictionem suam habeat tum a summis Pontificibus, tum a Principibus hujus Patriæ, atque adeo jurisdictionem habeat mixtam.

7. Et eapropter male comparatur Judici mere Ecclesiastico.

8. Supposito nihilominus quod M. D. Judex *a quo* debuerit judicare de consilio & assensu Jurisperiti, vel Jurisperitorum.

9. Constat equidem ex Sententia per ipsum inter partes lata, quod id ita factum sit.

10. Atque adeo quod Appellans nullam desuper habeat conquerendi rationem.

11. Futilia proinde sunt quæ allegantur de Jurisperitis per Clarissimum D. Rega tum ViceRectorem assumptis.

12. Tanto magis quod fictum, & effictum sit, quod illi nominati & assumpti fuerint ad votum Intimati vel ejus sollicitationem.

13. Et fictum etiam est & effictum, quod quinque illi Jurisperiti fuerint hujus Causæ constituti Judices.

14. Sed Clarissimus Dominus Rega eos tantum assumpsit pro suo consilio & pro tempore quo fuit Vice-Rector, nec aliter, nec alias.

15. Quandoquidem non fuerit in ejus potestate successori illius temporis Magnifici Domini dare Judices aut Assessores, quos voluerit.

16. Sed Magnificus Dominus Judex *a quo* successor principalis Clarissimi Domini, eosdem vel alios assumere potuit, quorum uteretur consilio.

17. Futile proinde est enarrare quid aut quæ per assumptos a Clarissimo Domino Rega actum aut acta fuere.

18. Tanto magis quod post datum suum consilium functi fuerint officio suo, ita ut partes illorum eocirca fuerint finitæ.

19. Et eapropter M. D. Judex *a quo* talem Jurisperitum vel Jurisperitos assumere potuit, qualem vel quales in conscientia sua assumendos putavit.

20. Negatur proinde, quod per assumptos a Clarissimo Domino Rega, vel de consilio & assensu eorumdem ulterius judicari, & per definitivam Sententiam terminari debuerit hæc Causa.

21. Et negatur etiam, quod Sententia illa ferri debuerit secundum scopum, & intentionem eorum.

22. Et negatur quoque quod Appellans appellare potuisset a Decreto de 31. Januarii novissimi; salva impertinentia, quandoquidem illud non fecerit, atque adeo Decreto illi acquieverit.

23. Nescitur interim quid Appellantem moveat ad dicendum quod præbere noluerit ansam calumniandi adversariis suis.

24. Attento quod Intimatus in prima instantia ne vel minima calumnia affecerit Appellantem: Relatio sub humili correctione ad acta & actitata prioris Instantiæ.

25. Quamvis tamen Appellans per calumnias suas amplam subministraverit materiam.

26. Ac id etiam cum dicto suo Libello iterum facere præsumat.

27. Sed cum Intimatus non sit talis genii, eas uti futiles & impertinentes, silentio præteribit.

28. Quod autem dicit Appellans, se in prima instantia protestatum fuisse, illud ipsum etiam facere poterit in hac secunda instantia, si id ipsi ita visum fuerit.

29. Protestari enim & mendicare eadem sunt, uti communiter dicitur.

30. Falsum interim est, quod Intimatus in priori instantia admiserit Causam per nominatos a Clarissimo Domino Rega Jurisperitos oportere instrui, decidi ac terminari.

31. Et si nihil post confectum inventarium actum fuerit aut actitatum, de scitu Appellantis, nihil etiam actum aut gestum fuit de scitu Intimati.

32. Ita ut Appellans ea in parte non fuerit pejoris conditionis quam Intimatus.

33. Calumniatur proinde Appellans maximaque injuria afficit Magnificum Dominum Judicem *a quo*, dum effutire ausu plusquam temerario præsumpsit, quod prædictus Judex clam atque a tergo per inauditam præventionem, & novitatem attentaverit

verit ferre Sententiam *a qua*.

34. Causa enim erat in statu, & judicavit Ille de consilio & assensu Jurisperitorum, ut ipsa fert Sententia.

35. Quales autem assumpserit Jurisperitos ignorat & ipse Intimatus.

36. Nec creditur quod Judex *a quo* hoc dicere teneatur, salva nihilominus impertinentia, ex eo quod id ipsum non faciat ad merita Causæ.

37. Quod autem appellans non signasset aut admisisset Inventarium, & illud ipsum impertinens est:

38. Attento quod illud Inventarium confectum fuerit ad hoc citato præsente, & non contradicente ipsius Procuratore, & sic etiam conclusum, prout fieri solet. Relatio sub humili correctione ad dictum Inventarium & Acta Rotulæ.

39. Sic ut nugas agat Appellans dum ait, latam fuisse Sententiam sine Inventario ex parte sua.

40. Prout & nugas agit, dum dicit, quod nullum deinceps intervenisset Decretum pœnale, quo ipsi injunctum fuisset, ut ad confectionem Inventarii procederet, sub pœna seclusionis, aut quod alioquin Inventarium ab Intimato confectum haberetur ut legitimum.

41. Nam cum confectum & conclusum esset citato, præsente & non contradicente ipsius Procuratore, nihil deerat quod suppleri debuisset.

42. Imponit nihilominus Appellans, salva ejus pace, dum exclamat quod Sententia *a qua* lata foret super instrumentis, quorum nulla in tota lite & actis facta foret mentio, quæque Appellanti nunquam fuissent communicata.

43. Instrumentum enim junctum Libello gravaminum sub No. 5. ab initio fuit exhibitum. Relatio sub humili correctione ad notitiam Domini Secretarii.

44. Unde si Appellans copiam illius non habuerit, imputet sibi, quod eam non levaverit.

45. Quare tanquam falsus negatur Articulus quadragesimus.

46. Prout & talis & calumniosus negatur Articulus 41. qui proculdubio maxime est injuriosus Domino Secretario.

47. Articulus quadragesimus secundus est ejusdem farinæ prout & 43.

48. Articulus 44. est quidem quoad primum membrum verus, prout revera verum est quod Sententia *a qua* lata sit de Jurisconsultorum consilio & assensu.

49. Si vero publice nominati non fuerint neque ab Appellante agniti, aut ullatenus noti Jurisconsulti illi.

50. De eo non magis conqueri potest Appellans, quam ipse Intimatus, attento quod hic nec illos sciverit, nec modo sciat quales fuerint.

51. Unde licet teneretur eos nominare, quod non, id ipsi foret impossibile uti procedendo bona fide per præsentes declarat.

52. Si autem credat quod sit fundatus Appellans ut compellat Magnificum Dominum Judicem *a quo* ad eos nominandos relinquitur in integro contra eumdem.

53. Qua Intimati declaratione in fumum abire debet conclusio per Appellantem desuper capta, concludens in quantum Intimatus ea mediante ad non receptibilitatem cum expensis.

54. Negatur interim quod Assessor partibus debeat esse notus antequam assumatur.

55. Videmus enim e contra quotidie practicari quod Judices mittant lites ad Jurisconsultos insciis partibus, quodque eorum desuper requirant advisamentum, judicent quoque in conformitatem illorum, absque eo quod ulla partium id sciat.

56. Id hoc modo factum fuit in Causa Officii Fiscalis contra Reverendum Dominum Collette, Clarissimo Domino Rega tunc temporis Rectore Magnifico.

57. Cum enim illa foret instructa, missa fuit inscio Officio Fiscali ad Consultissimos Dominos Descartes & Hanewyck, & secundum eorum opinionem judicatum fuit, prout ipsemet Clarissimus Dominus Rega palam dixit.

58. Et tunc mirum in modum laudavit Appellans ac alii fratres modum agendi Clarissimi Domini Rega.

59. Et ecce nunc calumniæ & injuriæ pro parte ipsorum contra M. D. Judicem *a quo*.

60. Sed quid dicam ? ubi ventus vult spirat.

61. Ast parum feliciter jactat Appellans aleam, dum desuper tam longos facit discur-

sus

sus, atque sermones, attenta praxi in contrarium dictis ejus.

62. Et licet Intimatus sustinuisset, Judicem obstrictum esse ad declarandum quosnam Assessores pro decisione hujus Causæ voluisset assumere;

63. Et si Clarissimus Dominus Rega id concesserit, non inde sequitur quod facere id debuerit, multo minus quod Judex *a quo* ad hoc obstrictus fuerit.

64. Injuria iterum est & calumnia dicere, quod petita consilia insciis partibus ostenderint Jurisconsultos fuisse recusabiles.

65. Cum e contra similia consilia sint peti solita ac peti debeant insciis partibus, ut Jurisconsulti sint liberiores in suis opinionibus.

66. Quod autem Intimatus consenserit, quod Advocatus Fiscalis abesset a deliberatione, hoc factum fuit de consensu ejusdem Advocati Fiscalis, qui judicavit esse abscindenda cavillosa incidentia,

67. Et ad ostendendum, quod ipse non affectaret scire, qualis opinionis essent assumendi Jurisperiti.

68. Calumniosum iterum ac maxime injuriosum est dicere, quod non foret credibile pro Sententia *a qua* adhibitam fuisse deliberationem aut etiam quæsitum consilium Jurisconsultorum.

69. Attento quod Appellans eo ipso prædictam Sententiam arguat falsitatis, atque adeo dicat, M. D. Judicem *a quo* esse falsi criminis reum.

70. Ob quod dicterium procul dubio non levi pœna dignus est Appellans.

71. Mirum nihilominus est, quod dicat Sententiam *a qua* confectam & scriptam esse contra notorium stilum.

72. Ex eo quod in ipsa nulla facta sit mentio Sententiæ Interlocutoriæ, nullaque eorum, quæ in vim & consequentiam ejus acta & actitata fuere.

73. Notanter ubi tanquam senior J. U. Doctor scit aut scire debeat, quæ paria sunt, quod hoc fieri non soleat nisi in Sententiis extensis, qualis non est Sententia *a qua*.

74. Puerile proinde est & Doctore indignum ex eo inferre, Judicem *a quo* nullatenus attendisse ad dictam Sententiam Interlocutoriam, neque ad dicta acta & actitata.

75. Ac injuriosum est etiam dicere eam esse latam a Judice *a quo* in assumpta qualitate Executoris Decreti Consilii Status de 12. Septembris 1725.

76. Cum eo ipso ostendat, se vilipendere legitimum suum Superiorem hujus Universitatis Rectorem Magnificum, quod etiam non levi pœna dignum est.

77. Maxime cum sacrosancta sit auctoritas Judicum, quam proinde eorum subditi venerari tenentur, prout Appellans in sua qualitate Doctoris ignorare non potest.

78. Sed quid dicam? Omnia a desperatis procedunt, ex ejus & fautorum ejus calamo.

79. Ecce enim tam effrons existit, ut dicere non vereatur, se condemnatum fuisse inauditum, ubi tamen constat, Causam fuisse instructam usque ad Quadruplicam inclusive, & sic postquam Causa plusquam plene fuerat contestata.

80. Profecto si Appellans dici posset condemnatus inauditus post litem plene contestatam, nullus unquam dici posset condemnatus auditus, cum Sententiæ regulariter ferantur & ferri debeant post litem contestatam.

81. An autem auditus fuerit in Consilio Status, an vero non, ostensum est in priori instantia, illud esse frivolum ac impertinens.

82. Sic ut mirum sit, quod ipsum adhuc urgeat in hac secunda instantia.

83. Negatur Articulus 63.

84. Et quia Articulus 64. verus est, ideo Magnificus Dominus *a quo* potuit Appellantem legitime condemnare.

85. Ex quo proinde inveniunt solutionem suam Articuli 65. 66. 67. & 68.

86. Perexpresse autem negatur Articulus 69.

87. Et licet Decretum de 12. Septembris 1725. non fuerit primario datum contra Appellantem;

88. Sufficit nihilominus quod latum fuerit in famosam Responsionem Epistolarem Appellantis, de qua quæstio.

89. Qui cum ejusdem sese fassus sit Auctorem, falsus est Articulus 71.

90. Sufficit enim contra Articulos 72, & 73. quod fassus sit sese Auctorem esse ejusdem Epistolæ, salvis præfatione, impres-

pressione, distinctionibus Articulorum, & aliquibus vitiis impressoris, ad dicendum, quod desuper satis sit convictus.

91. Nulla enim in jure datur fortior proba, quam ipsa partis adversæ confessio.

92. Est quippe illa omnium probationum optima eaque superlativa.

93. Nuncupet autem Appellans antedictum Decretum de 12. Septembris 1725. prout ipsi placuerit.

94. Eo enim non obstante videbunt Venerabiles Dominationes Vestræ cujus sit, & *a quo* latum ex tenore illius.

95. Et videbunt etiam ex actis & actitatis prioris Instantiæ, quod Appellans frustra & perperam mentionem faciat de monitione Canonica.

96. Maxime si dignetur reflectere, quod dictus Appellans persistat in sua opinione, eamque tueatur mordice.

97. Quod autem censura suspensionis a Divinis in Appellantem sit per interim lata:

98. Non est quod Appellans de eo conqueratur, vel quod sub illo prætextu impugnet Sententiam *a qua*, prout videre est ex tenore ipsius Sententiæ.

99. Provisio enim illa tantum est data donec satisfecisset primo membro definitivo quoad revocationem.

100. Sic ut cavillosum sit eo circa tantos facere sermones.

101. Si vero Appellans invenire non possit quodnam aut quale sit ejus delictum, est forte quia non vult videre.

102. Sic ut merito applicari possit, quod non sint pejores cæci, quam illi qui videre nolunt.

103. Quod autem ad lecturam non procederetur in Causis criminalibus, nisi partibus tempestive præmonitis, hoc omnino alienum est a praxi, ut supra ostensum est.

104. Et alias pro sufficienti monitione servire debet Decretum, quo injungitur suppleri & deferri acta.

105. Si vero post latum tale Decretum prout revera latum fuit, nulla suspicio inciderit Appellanti imminentis Sententiæ, ut affectat,

106. Signum est quod parum sit versatus in praxi.

107. Negatur interim, quod Appellanti præscissa fuerit facultas exhibendi Motivum, quod dicit se habuisse paratum.

108. Nam post latum Decretum de supplendis & deferendis Actis, debebat, si volebat, exhibere jactitatum suum Motivum.

109. Cum autem id non fecerit, clarum est quod recte processum fuerit ad lecturam.

110. Mirum autem non est quod D. Secretarius non interfuerit lecturæ, cum hic ab initio sese excusaverit.

111. Quod vero attinet Decretum de inferendis sportulis, nulla fuit necessitas illud præmittere Sententiæ.

112. Cum id nullibi injunctum aut statutum sit, sic ut id pendeat a beneplacito ipsius Judicis.

113. Acceptatur quod Appellans fateri debeat, Procuratorem suum fuisse citatum ad pronunciationem Sententiæ, idque per schedulam latine conscriptam ut moris est.

114. An autem dictus Procurator domi suæ fuerit, vel alibi, hoc inquirere non debuit Intimatus.

115. Sed ipsi sufficit, quod citatio illa facta fuerit ad domum dicti Procuratoris, uti fieri solet & debet:

116. Quodque Sententia *a qua* post dictam citationem debite fuerit lata.

117. Etsi duæ illius copiæ fuerint affixæ ad valvas Ecclesiæ Divi Petri & Hallarum;

118. Ex eo argui non potest nullitas illius, tanto minus, quod abusivum sit & effictum quod similes affixiones essent contrariæ stilo & consuetudini hujus Patriæ.

119. E contra visum est id ita pluries practicatum fuisse in hac Universitate.

120. Sic ut frivolum sit dicere, quod per hoc condemnati pœna aggravata fuerit ultra ipsum tenorem Sententiæ.

121. Interim cum Appellantis Responsio Epistolaris esset in omnium manibus & publica,

122. Mirum esse non debet, quod Intimatus antedictam Sententiam affigi curaverit ut omnibus innotesceret.

123. Negatur tamen hoc factum esse animo præmeditato inurendi notam honori atque existimationi Appellantis, uti persuadere tentat.

124. Et negatur etiam quod Appellans contra æquitatem condemnatus fuerit in expensas.

125. Tan

125. Tanto magis quod luce meridiana clarius ostensum atque probatum sit in prima Instantia, quod Appellans condemnari debuerit in solidas expensas.

126. Et eapropter frustra repetit Appellans, quibus facti qualitatibus fuerit gravatus.

127. Prout etiam frustra repetit Sententiam Interlocutoriam, de 31. Julii praecedentis anni.

128. Quandoquidem Actor satis ostenderit, rationes Appellantis in ejus Motivo deductas esse impertinentes, prout Venerabiles Dominationes Vestrae videbunt ex Motivis Juris Intimati.

129. Quod autem Intimatus voluisset M. D. Judicem *a quo* redigere ad ordinem meri Executoris cujusdam Decreti Consilii Status, ut persuadere vult Appellans, mera est impostura.

130. Negatur vero, quod Intimatus in aliquas expensas condemnari debuisset.

131. Et negatur etiam quod Jurisdictionem M. D. Rectoris hujus Universitatis aut erectionem illius evertere voluerit.

132. Unde injuriosus est Articulus 126. & protestatur Intimatus de injuria ipsi per eumdem illata cum revocatione ad animum & ulteriori protestatione de agendo ad condignam reparationem tempore & loco.

Quibus aliisque jugendis, &c.

Rejiciendo ulterius contentum dicti Libelli, in quantum hic in particulari non foret solutum per meram frivolitatem, impertinentiam & expressam denegationem quatenus contra, vel facti praejudicialis.

Concludendo contendit Intimatus quatenus per Sententiam Venerabilium Dominationum Vestrarum, bene per Sententiam Judicis *a quo* judicatum, male & sine fundamento ab ea Appellatum, & consequenter quod ille sortiri debeat suos effectus declarando Appellantem in suis conclusionibus in fine dicti Libelli captis in modo & forma non fundatum neque receptibilem, aut alias salutaliter cum expensis &c.

Implorando, &c.

D. Goes.

R E P L I C A (*)

Pro Clarissimo D. Zegero Bernardo van-Espen *J. U. D. & SS. Canonum Professore, Appellante.*

Contra Consultissimum Dominum Theodorum Leonardum Streithagen *J. U. L. hujus Universitatis Promotorem, Intimatum.*

Appellans visa schedula *Responsionis* pro parte Intimati exhibita, dicit sequentia sub & mediantibus, &c.

1. Quod prorsus notorium sit, Rectorem hujus Universitatis esse Judicem mere Ecclesiasticum, ejus Tribunal mere Ecclesiasticum Tribunal.

2. Quod hoc Tribunal Rectoris Magnifici, ubi propria Statuta & stilus deficiunt, sequatur normam & stilum Curiarum mere Ecclesiasticarum Provinciae Mechliniensis.

3. Quod ab ejusdem Sententiis aut Decretis nunquam appelletur ad Judicem Laicum sed unice ac privative ad Tribunal quinque Judicum Academicorum, & inde ultimate ad Sedem Apostolicam.

4. Quod Rector M. neminem possit punire morte, uti praescribit Visitatio anni 1617. in verbis:

5. „ Si quispiam ita criminaliter deli-
„ querit, ut reus mortis reperiatur, &
„ sceleris atrocitas nulla possit excusatio-
„ ne purgari, ab Universitate abscindatur
„ & bra-

(*) Exhibita 30. Aprilis 1728.

„ & brachio seculari competenti , pœna
„ plectendus tradatur.

6. Quod Princeps quidem cesserit ac transtulerit Jurisdictionem suam in Rectorem M. sed per hoc ipsum facta sit ea Jurisdictio Ecclesiastica secundum qualitatem Jurisdictionis Personæ , in quam cessa & translata est.

7. Quemadmodum varia, quæ antea erant Jurisdictionis laicæ , facta sunt dein Jurisdictionis Ecclesiasticæ , v. g. in ea parte Brabantiæ , quæ olim erat Diœcesis Leodiensis , Causæ Testamentorum , Contractuum ante-Nuptialium , & Bonorum Amortisatorum subsunt etiam Judici Ecclesiastico.

8. Neque propterea is Judex dicitur habere jurisdictionem mixtam , aut desinit esse Judex mere Ecclesiasticus.

9. Quod in omnem casum, etsi Rector Magnificus haberet jurisdictionem mixtam (quod nullatenus) tamen Judex *a quo* certo certius in ferenda Sententia *a qua* assumpserit qualitatem Judicis Ecclesiastici.

10. 1°. Quia Sententiam *a qua* tulit adversus Personam Presbyteri.

11. 2°. Quia eam tulit adversus Presbyterum in Causa criminali.

12. 3°. Quia prætensum crimen , de quo quæritur , ex natura sua est Ecclesiasticum.

13. Cum notorium sit, adversus Presbyterum , præsertim in Causa criminali , ac maxime ubi quæritur de crimine Ecclesiastico, Actionem instituendam esse coram Judice Ecclesiastico.

14. 4°. Denique , quia Judex *a quo* Ecclesiasticam Censuram appellanti , quamvis nulliter , inflixit;

15. Quam non nisi a Judice Ecclesiastico infligi posse , iterum notorium est.

16. Atque ipse Intimatus in præsenti Causa Rectorem Magnificum reputavit tanquam Judicem Ecclesiasticum.

17. Ut patet ex iis , quæ Intimatus in lite conclusit & sustinuit de Censuris , quas Judex in hac Causa Appellanti infligere teneretur.

18. Notissimi quoque constantissimique stili , usus ac moris est , Rectorem Magnificum hujus Universitatis , si Jurisconsultus non sit , Assessorem Jurisperitum , vel Assessores Jurisperitos assumere.

19. Eundemque Rectorem non modo *de consilio* , verum *& de assensu* hujusmodi Assessoris vel Assessorum judicare & Sententiam ferre.

20. Hunc stilum & usum declarant vel ipsæ duæ Sententiæ in hac Causa latæ.

21. Idem declarat ipsum Decretum in eadem Causa Assessore Clarissimo D. Hacquio latum.

22. Item Sententia in Causa R. D. Collette , cujus meminit Intimatus Art. 56. & 57. hic per copiam annexa.

23. In summa tot sunt exempla , quot fuerunt Rectores non Jurisconsulti.

24. Quid , quod ipse Intimatus sustinuerit in hac ipsa Causa Clarissimum Dominum Rega , *quandoquidem non* esset *Jurisconsultus* , NOTORIE *assumere debere pro* DECISIONE *hujus Causæ Assessores?* Ita ruunt Articuli 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. & 8.

25. Neque hæc praxis & stilus Tribunali Rectoris Magnifici peculiaris est , sed & in omnibus aliis Curiis Ecclesiasticis , ubi Judices non sunt Graduati in Jure , constanter observatur.

26. Quemadmodum & in hoc Ducatu Brabantiæ apud illos Judices , qui tenentur Consilium Jurisperitorum sequi.

27. Acceptatur autem id quod Intimatus non inficiando fassus est , nempe contentum Articulorum a 4. usque ad 18. inclusive Libelli gravaminum ex parte Appellantis exhibiti , in quibus exponitur modus & forma , qua Consultissimi D. D. *Descartes* , *Pierlants* , *Cools* , *Tourneville* & *De Fooz* in Assessores ad decisionem hujus Causæ assumpti fuere , item processus eorum atque Sententia.

28. Ex quibus luculenter sequitur , quod hæc Causa debuerit decidi ac terminari de eorumdem quinque Assessorum consilio atque assensu. Contra Art. 14. 15. 16. 17. & 20.

29. Attentis insuper modo & forma , quibus hi quinque Assessores ad hanc Causam specialiter nominati fuere.

30. Functi fuerunt quinque illi Assessores munere suo per Sententiam Interlocutoriam , sed non perfuncti , nec functi præcipua officii sui parte , nec eorum partes finitæ : contra Art. 18.

31. Contra Art. 19. Debuit Judex *a quo* Causam hanc assumere in iis terminis, in quibus a Clarissimo Prædecessore relicta fuerat.

32. Nihil interest, sive quinque illi Viri vocentur hujus Causæ Judices vel Assessores. Contra Art. 13. De vocabulo non est litigandum.

33. Sufficit Assessores illos re ipsa fungi munere Judicis, utpote ex quorum consilio & assensu ipse Judex non Jurisperitus præscriptam sibi Sententiam pronunciare debeat.

34. Hic habet nudum nomen, illi rem.

35. Quare Appellans Art. 46. sui Libelli grav. recte dixit, hujusmodi Assessorem Judici æquiparari.

36. Quem Articulum non inficiando admisit Intimatus, quod acceptatur.

37. Acceptatur quoque, quod Intimatus admisit, Sententiam *a qua* seclusis dictis quinque Assessoribus latam esse.

38. Item, quod Intimatus fassus est, Sententiam *a qua* latam indecisa pendente conclusione Appellantis in Actis producta 31. Januarii 1728.

39. In qua conclusione expressis terminis sustinuit Appellans, *præsentem Causam, remoto Clarissimo Domino Hacquio, aliisque quibuscumque* penitus seclusis, *unice & privative de consilio & assensu nominatorum quinque Jurisperitorum per Magnificum Dominum Judicem* a quo *oportere instrui, decidi ac terminari*.

40. Articuli 9. & 10. negantur; nec credi debet Intimato, nec Judici *a quo* in proprio suo facto, contra quod hic agitur, quasi scilicet idcirco credere oporteret, intervenisse consilium & assensum Jurisconsultorum, quia hoc ipsum asserit Sententia, quæ vel ex illo ipso capite arguitur nullitatis.

41. Turpe est declarare nolle, quinam fuerint Assessores, si qui revera fuerunt.

42. Quod attinet Art. 11. & 12. Responsionis Intimati, intelligi nequit, quomodo ibidem asseverare non vereatur, *fictum & effictum* esse, quod prædicti Jurisconsulti nominati & assumpti fuerint ad votum Intimati vel ejus sollicitationem.

43. Quandoquidem ipsius Intimati proprius Procurator Haelgoet Consultissimo Domino Advocato De Swert die 1. Julii 1727. summo mane insinuaverit apertum quoddam mandatum de 30. Junii novissimi, quo huic Advocato interdicebatur, ne interesset lecturæ hujus litis.

44. Quandoquidem ipse Intimatus cum dicto Procuratore suo ex Consilio Advocati Fiscalis ad impetrandum dictum mandatum dicto die 30. Junii sub vesperam Bruxellas excurrerit, ac postero die summo mane idem illud mandatum attulerit.

45. Quandoquidem & ista alia mandata, de quibus Appellans Art. 9. sui Lib. grav. per Intimati sollicitationes obtenta fuisse abunde monstrentur ex iis, quæ Procurator Intimati ex SPECIALI *informatione sui consilii* 30. Junii 1727. reposuit ad Libellum Appellantis, quo hic contendebat Advocatum De Swert ad lecturam hujus Causæ advocari debere.

46. Quandoquidem idem Procurator, eo quod negotium de Assessoribus non succederet ad votum Intimati per informationes suas obtinuerit aliud Mandatum insinuandum Clarissimo Domino Rega, per quod ipsi præcipiebatur, ut statim a lectura hujus litis jam cœpta desisteret, seseque indilate Bruxellis præsentem sisteret.

47. Quandoquidem hoc ipsum Mandatum per Litteras clausas eidem Clarissimo Judici ipsemet dictus Procurator Intimati insinuaverit dicto die 1. Julii.

48. Quandoquidem Clarissimum Dominum Rega Bruxellas profectum, paulo post subsecuti sint dictus Procurator, Intimatus & Advocatus Fiscalis.

49. Quandoquidem idem Clarissimus Bruxellis detentus fuerit, donec in locum Advocatorum De Swert & Vander Vorst alios Assessores nominasset.

50. Contra Articulum 21. persistit Appellans in Articul. 22. Libelli gravaminum.

51. Uti & contra Art. 22. persistit, quod a Decreto de 31. Januarii 1728. appellare potuisset.

52. Falsum porro est, Appellantem eidem Decreto acquievisse.

53. Schedula *Loco Termini* eodem die ex parte Appellantis exhibita contrarium plane evincit.

54. Contra Articulos 23. 24. 25. 26. & 27. Quas calumnias Appellanti impegerit

perit Intimatus non semel ostensum fuit in hac Causa. Provocatur autem Intimatus, ut ipse vel unam calumniam specifice designet, qua ab Appellante affectus fuisset.

55. Contra Articulos 28. & 29. Non fuit ab Appellante simplex objecta Protestatio, sed formale Sustentum atque Conclusio.

56. Cui Sustento atque Conclusioni satisfieri oportuisset, vel per Intimatum opponi.

57. Contra Art. 30. persistit Appellans in Art. 29. sui Libelli gravaminum.

58. Contra Art. 31. & 32. persistit Appellans, nihil de suo scitu in hac Causa actum fuisse aut actitatum a die, quo Intimatus in actis respondit ad schedulam *Loco Termini* ex parte Appellantis exhibitam 31. Januarii 1728.

59. Contra Art. 33. Qui utitur suo jure, nemini facit injuriam. Jure autem Innocens se inique condemnatum queritur. Hic porro agitur contra iniquam Sententiam *a qua*.

60. Negatur Art. 34. ubi asseritur, litem fuisse in statu judicandi.

61. Prout etiam, salva impertinentia, negatur, Judicem *a quo* tulisse Sententiam de consilio & assensu Jurisperitorum.

62. Neque in hac parte creditur Sententiæ *a qua*, cum hactenus nemo prætensos illos Jurisperitos noverit.

63. Quare persistit Appellans in Requisito Art. 44. sui Lib. grav.

64. Tanto magis, quod Intimatus per suos Articulos 35. & 36. majorem præbeat ansam credendi Sententiam *a qua* re vera absque ullo Assessore latam.

65. Quid enim facilius, quam Assessorem nominare, si ullus assumptus fuerit?

66. Certe alia hic causa celandi Assessores subesse nequit, nisi vel impotentia eos manifestandi, ex eo quod nullus Assessor assumptus fuerit; vel pudor, quod prætense assumpti jure fuerint recusabiles.

67. Ceterum magnopere ad merita causæ; imo ad Sententiæ *a qua* nullitatem demonstrandam facit, quod Assessores ignorentur.

68. Contra Articulos 37. 38. 39. 40. & 41. Acceptatur confessio Intimati, quod Procurator Appellantis non signaverit Inventarium.

69. Apud omnia Tribunalia debet Inventarium ab utraque parte signari.

70. Atque hoc ipsum jus confirmatur ex Actis Rotulæ hujus litis de 31. Januarii 1728. ubi Procurator Appellantis citatus fuit ad signandum Inventarium.

71. Quando etiam idem prætensum Inventarium a Procuratore Intimati signatum fuit.

72. Signum evidens, quod secundum ipsummet Intimatum debeat Inventarium a Procuratoribus Partium signari.

73. Quare ridiculum est, quod Intimatus prætensum suum Inventarium velit defendere per hoc, quod illud confectum fuisset præsente & non contradicente Procuratore Appellantis, cum nolendo signare, facto contradixerit.

74. Partis erat petere Decretum Judicis, quo cogeretur Procurator Appellantis aut ad subscribendum Inventario, aut ad allegandum rationes cur subscribere renueret, sub pœna quod haberetur pro legali.

75. Acceptatur autem, quod Intimatus fatetur, nullum intervenisse Decretum pœnale, quo Appellanti injunctum fuisset, ut *ad confectionem Inventarii procederet sub pœna seclusionis, aut quod alioquin Inventarium Intimati haberetur legitimum.*

76. Contra Art. 42. Persistitur penes dicta Art. 38. 39. 40. & 41. Libelli grav. ex parte Appellantis.

77. Atque ulterius dicit Appellans, hæc dicta sua confirmari vel ex ipso Art. 23. Libelli grav. ab Intimato, tunc Actore, exhibiti.

78. Verba enim istius Art. 23. desumpta ex ipso Mandato Rectoris M. manifeste ostendunt idem illud Mandatum esse verum annexum sub N. 5.

79. Et negatur absolute, quod intrusum Instrumentum, quod nunc sub N. 5. deprehenditur, ab initio exhibitum fuerit, prout falso asserit Intimatus Art. 43.

80. Provocatur porro Intimatus, ut ostendat ubi vel minimum in hac lite contradixerit Artic. 390. Motivi Juris Appellantis; item Articulis 16. 17. 18. 19. & 20. Quadruplicæ ejusdem.

81. Neque solum dictos Articulos non infi-

inficiando admisit, sed & admisit similiter Articulos 21. 22. & 24. dictæ Quadruplicæ.

82. Uti & Articulum 23. ejusdem, qui in verbis sic sonat: „ Mandatum Re„ ctoris M. uti per Actorem cum Libello „ grav. ad Art. 23. exhibitum fuit sub „ N. 5. sic habet: *Injungimus Promotori* „ *nostro & Procuratori Haelgoet, quatenus* „ *indilate coram nobis servato juris ordine* „ *instituat nomine Officii Actionem ad onus* „ *Clarissimi Domini van-Espen J. U. D.* „ *& SS. Canonum in hac Universitate* „ *Professoris. Datum Lovanii hac 11. Fe*„ *bruarii* 1727. „

83. Provocatur insuper Intimatus, ut designet Art. sui Libelli grav. ad quem, & Num. sub quo reclametur istud Mandatum Rectoris M. de 11. Februarii 1727.

84. Siquidem ad Art. 23. sub Num. 5. prætendat ab initio annexum fuisse Instrumentum, quod jam reperitur intrusum.

85. Concipi non potest, qua confidentia Intimatus asserere nunc non vereatur, intrusum hoc Instrumentum ab initio fuisse exhibitum, junctumque Libello suo grav. ad Art. 23.

86. Cum probe conscius sit Intimatus, ante institutam hanc Actionem ex memorato Mandato Rectoris M. deleta atque erasa fuisse ea verba, quibus significabatur præsens Actio institui *vigore hujus Instrumenti intrusi*, prout & Intimatus non inficiando Articulum 22. Quadruplicæ admisit.

87. Cum insuper sciat Intimatus, se Appellanti personaliter comparenti primo declarasse quod hæc Actio ex solius Magnifici Domini Mandato atque Auctoritate foret instituenda, uti etiam non inficiando Articulum 24. ejusdem Quadruplicæ admisit.

88. Cum sciat Intimatus, sibi, ob jurata Universitatis Privilegia, nullatenus fas esse, ex alterius quam ex Magnifici Rectoris Mandato & Auctoritate Actionem instituere ad onus alicujus Membri ac Suppositi ejusdem Universitatis.

89. Cum nec ipsum latere possit, in Causa Reverendi Domini Collette, de qua Intimatus Art. 56. & 57. cum periculum videretur, ne Advocatus Fiscalis Informationes caperet vi cujusdam extranei Mandati, hoc ipsum ei per Rectorem M. prohibitum fuisse:

90. Injunctumque, ut illas informationes vi Decreti Rectoralis caperet.

91. Ac denique Sententiam hic annexam, latam super Informationibus & processu vigore solius Decreti ejusdem M. D. Rectoris habitis.

92. Persistitur quoque penes contentum Art. 42. & 43. Libelli grav. Appellantis.

93. Quos etiam Intimatus per Art. suum 47. admisit.

94. Nec quidquam ad rem facit, quod Intimatus prætendat, eosdem Articulos injuriosos fore D. Secretario, uti dicto Articulo asserit.

95. Sed multum ad rem facit, contentum eorumdem Articulorum verum esse.

96. Negatur Art. 48. in quantum asserit, latam Sententiam *a qua* ex consilio & assensu Jurisperitorum.

97. Acceptatur autem quod Articulo 49. fatetur, Assessores a Judice *a quo* nominatos non fuisse.

98. Contra Articulum 50. Tametsi Intimatus nesciret hactenus Assessores Judicis *a quo*; quia nempe vel nulli assumpti fuere, vel eos ipse scire noluit, securus de præventione ejusdem Judicis abunde sibi nota:

99. Equidem Intimati est defendere hac in parte Sententiam *a qua*, quæ ex eo capite ab Appellatione arguitur nullitas.

100. Intimati est efficere, quocumque libuerit modo, ut Judex *a quo* nominet, quos assumpsisse prætenditur Assessores.

101. Factum Judicis est factum Partis.

102. Quod si Intimatus nolit Sententiam *a qua* quoad hunc Articulum defendere, admittat necesse est, eam esse absque Assessoribus latam.

103. Si autem hoc admittat, declarat Appellans cessare sustentum sub Art. 44. sui Lib. grav. alias penes illud persistit.

104. Adversus negationem ab Intimato temere in Art. 54. objectam, firmiter persistit Appellans penes id, quod Assessor debeat Partibus esse notus, nec Partium studio addictus; quodque alioquin Partibus liberum sit eum recusare.

105. Negatur, salva impertinentia, falsa posi-

positio, quam Intimatus formavit Art. 55.

106. Nec concipi potest, quomodo bona fide talem Articulum posuerit; cum notorium sit, quod in iis Tribunalibus subalternis, ubi Judices tenentur sequi consilium Jurisperitorum,

107. Partes hinc inde (ubi de Decreto quopiam ferendo, aut Sententia agitur) postulent a Judice, ut Inventario rite confecto omnes partes litis sub sigillo clausæ ad Jurisperitos non suspectos mittantur conformiter ad Ordinationes de 20. Decembris *1659*. & 10. Martii *1693*.

108. Quod dein partes litis ita clausæ, per personam publicam tradantur Illustrissimo D. Cancellario Brabantiæ, aliisve, ad quos pertinet hujusmodi Jurisperitos non suspectos nominare.

109. Quod hæc nominatio in scriptis publica reddatur.

110. Quod hinc Partes litis una cum hac nominatione tradantur iis, qui nominati fuerint.

111. Quod denique nominati Jurisperiti simul litem legant, super ea deliberent, suumque judicium in scriptis ferant, & suum nomen subscribant.

112. Quod proinde hæc omnia publice peragantur; nihil eorum clam & a tergo.

113. Quod consequenter Partibus liberrimum sit, nominatos Jurisperitos instituere, vel recusare si recusabiles judicarent.

114. Quid, quod partes, ubi judicium nominatorum Jurisperitorum jam ad Judicem delatum est, illud aperiri petant, & juxta illud pronunciari?

115. Notorium quoque est Jurisperitos illos semel, uti dictum est, nominatos, pro eadem causa judicanda permanere, donec per Sententiam definitivam decisa sit.

116. Ita ut, si feratur Interlocutoria, post eam sine nova nominatione, ad eosdem redeat, & toties redeat donec & definitiva Sententia lata sit & executioni mandata.

127. Si Intimatus noverit forte, per quædam media clancularia contrarium attentatum fuisse, ignorare nequit illud Causæ suæ patrocinari non posse, sed potius punitione dignum videri.

118. Nihil etiam tam notorium, quam Assessores Rectoris hujus Universitatis, si in Jure Graduatus ipse non sit, publice notos esse & esse debere.

119. Quantum ad exemplum ab Intimato reclamatum Art. *56*. & *57*. tanquam falsum negatur, salvo quod factum particulare Judicis non deroget in posterum juri quod habent Partes.

120. Qua veri specie interim insinuare vult Intimatus, Causam illam, de qua in dictis Articulis, clam & a tergo decisam fuisse, quasi Jurisperiti, de quibus ibidem, Officio Fiscali noti non fuissent; quandoquidem ipse prætendat Officium Fiscale constanter interesse non modo lecturæ; sed deliberationi Causæ?

121. Et consequenter in animo sustinere debeat, Officium Fiscale etiam tempore interfuisse saltem lecturæ litis.

122. Quod si in animo sustineat, quomodo bona fide dicere potest, Jurisperitos illos tunc Officio Fiscali ignotos fuisse, atque adeo Causam Judicatam clam & a tergo?

123. Quin cum Officium Fiscale adversus Sententiam in dicta causa latam minime reclamaverit, haberi illa debet tanquam rite lata.

124. Itaque invectivæ, quas Intimatus profert Art. 58. 59. *60*. & *61*. sponte ruant, necesse est.

125. Duo sequentes Art. *62*. & *63*. nullum merentur responsum. Sunt ii sane egregium argumentum bonæ illius fidei, qua Intimatus Art. 51. sese jactitat procedere.

126. Adversus Art. *64*. & *65*. persistitur penes Art. 52. & 53. Lib. grav. Appellantis.

127. Acceptatur insuper, quod Intimatus admittit, se in prima Instantia omnino contendisse, deliberationi Clarissimi Judicis & 5. DD. Assessorum Advocatum Fiscalem interesse debere, prout revera interfuit.

128. Ratio ab Intimato Art. *66*. & *67*. adducta, quare illico declaraverit eundem D. Fiscalem a deliberatione, quæ coram Judice *a quo* institui debebat, abfuturum, cordatos viros non movebit: sed profecto judicabunt ii, quod Appellans Art. 55. sui Lib. grav. rem acu tetigerit.

129. Persistitur penes Art. *56*. 57. & 58. ejusdem Libelli contra Art. *68*. *69*. *70*.

70. 71. 72. 73. & 74. Responsionis Intimati.

130. Appellans jure suo usus est, ubi ad sui defensionem allegavit facta atque gravamina, ex quibus pateret iniquitas Sententiæ *a qua*: Unde Judici *a quo* nullam hic injuriam intulit.

131. Verum Intimatus injuriosus hic est Judici *a quo*, quando ex factis ab Appellante allegatis odiosissimas deducit sequelas, quas non deduxerat Appellans:

132. Attento quod Judex *ad quem* unice judicare debuit ex allegatis & probatis.

133. Commune Axioma est, quod Judici sine Actis non credatur.

134. Maxime in Causa Appellantis & querelæ Nullitatis fundatæ in Facto Judicis *a quo*.

135. Non tantum in Sententiis extensis, verum etiam in non extensis, reclamantur Sententiæ Interlocutoriæ, eaque quæ in conformitatem earum fiunt.

136. Idque præsertim in rebus majoris momenti qualis ex confessione ipsius Intimati, est præsens Causa.

137. Si adhuc circa notoriam hanc praxim dubitare velit Intimatus, integer cumulus ejusmodi Sententiarum, quibus se fateatur convictum, adducetur: sed suis expensis, utpote quas temeraria sua negatione creasset.

138. Insigne interim argumentum Ignorantiæ suæ circa praxim profert Intimatus, dum per sententias extensas intelligi vult eas, in quibus Sententiæ Interlocutoriæ reclamantur.

139. Huc usque sane per Sententiam extensam intelligebatur ea, in qua explicite & de verbo ad verbum enarrantur ut minus conclusiones & præcipua merita Causæ.

140. Quod Sententia *a qua* per Judicem *a quo* lata sit in assumpta qualitate Executoris Decreti Consilii Status de 12. Septembris 1725. id ipsum aperte exprimitur in ipsa Sententia *a qua*: ut vanæ sint invectivæ Intimati Art. 75. 76. 77. & 78.

141. Acceptatur, quod Intimatus non inficiando admisit, scilicet contentum Art. 60. quod Judex *a quo* Appellantem condemnaverit sine cognitione prætensi ejus delicti.

142. Ac proinde etiam admittere debet Intimatus contentum Articuli 61.

143. Prout etiam Art. 62. cum in confesso sit, Appellantem in Consilio Status auditum non fuisse.

144. Quibus mediantibus solutionem inveniunt Art. 79. 80. 81. & 82.

145. Contra negationem Intimati in Art. 83. Appellans persistit penes affirmationem Art. sui 63.

146. Acceptatur quod Intimatus Articulo 84. positive admittat Art. 65. ex quo evidenter sequitur, quod Judex *a quo* nequaquam juste potuerit condemnare Appellantem.

147. Persistit Appellans penes Art. 65. 66. 67. & 68. adversus Art. 85. Responsionis Intimati.

148. Adversus negationem Intimati Articulo 86. persistitur penes Art. 69.

149. Et contra Art. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. & 94. persistit Appellans penes Art. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. & 77. sui Lib. grav.

150. Contra Art. 95. 96. 97. 98. 99. 100. qui versantur circa suspensionem a Divinis Appellanti nulliter inflictam,

151. Dicit in primis Appellans, quod Intimatus dictam Censuram & defectum Monitionum Canonicarum conando justificare, sese ostendat in materia Censurarum plane hospitem & peregrinum.

152. Apud Canonistas & Theologos certum atque expeditum est, suspensionem a Divinis dupliciter considerari posse ac debere.

153. Uno modo, ut meram pœnam; altero autem ut meram Censuram.

154. Si ut pœna, infligitur ad certum ac determinatum tempus, quo elapso, per se cessat suspensio.

155. Illimitati temporis suspensio, non suspensio foret, sed potius depositio.

156. Si autem consideretur ut mera Censura, unice infligi debet ad tollendam contumaciam;

157. Ita ut ubi contumacia non est, Censuræ locus non sit.

158. Contumacia autem apud Vallensem in Paratit. *de Dolo & Contumacia* & apud alios passim definitur, inobedientia erga Judicem Prælatum vel alium Superiorem juxta Ho-

Hostiens. in Summa h. t. Significat enim contumacia inobedientiam & proprie contemptum Potiorum.

159. Quare ante Decretum vel Mandatum Superioris ne quidem est materia contumaciæ.

160. Verum ut quis constituatur in vera contumacia in ordine ad Censuras, a Jure requiruntur præviæ tres Monitiones Canonicæ ad parendum Mandato Superioris, vel una pro omnibus cum dierum aliquot competenti intervallo.

161. Aliter promulgatas Censuras, etiam Suspensiones, nullas esse statuunt Jura in Cap. 3. 9. 13. *de Sent. Excom. in VI.* & Auctores ibi passim.

162. Verum de his latius instructive.

163. Quod ad præsentem Causam attinet; certum est, prætensam Suspensionem in Appellantem latam esse per modum meræ Censuræ, non autem per modum pœnæ.

164. 1°. Ex eo, quod indeterminata sit, nec ad certum tempus restricta.

165. 2°. Quia ipse Intimatus Articulo 99. dicit, eam latam esse atque inflictam, donec Appellans satisfaceret primo membro Definitivæ quoad revocationem.

166. Cum ergo in confesso sit, dictam Suspensionem latam esse per modum meræ Censuræ; defendi hæc nequit tanquam valida, nisi præcesserit in Appellante contumacia adversus Mandatum Superioris.

197. At, quæ contumacia hic argui potest; cum per ipsam Sententiam *a qua* Appellanti concedatur spatium trium septimanarum ad præstandam prædictam mandatam revocationem?

168. Ita ut ad totum illud spatium hoc ipsum Mandatum protrahi debuisset, antequam Appellans contumaciæ potuisset redargui:

169. Elapso autem illo temporis spatio, siquidem Sententia *a qua* transiisset in rem judicatam; tunc primo locus fuisset Canonicis Monitionibus; post quas demum succederet Suspensio aut alia quæcumque Censura.

170. Unde præteriri hic non potest insulsitas Articulorum 95. & 96. ubi intimatus prætendit deducere contumaciam ex eo, quod Appellans in prima hujus Causæ instantia perstiterit in sua opinione, eamque tuitus sit mordicus.

171. Certe inobediens Judici, aut contumax non est, qui vocatus in Jus, comparet, exceptiones suas allegat, factum suum defendit, nil a se peccatum ostendit, & Jure experitur: prout Appellans in hac causa fecit.

172. Ita ut prætensa hæc Suspensionis Censura, omni ex parte nulla sit, nulloque pacto sustineri queat.

173. Denique ad inflictionem hujus Censuræ, de qua quæstio, dignetur notare V. V. Judices, quod Concilium Tridentinum Sess. 25. de Reform. C. 3. districte omnibus Judicibus Ecclesiasticis injungat, ut abstineant a Censuris etiam in Causis criminalibus, ubi executio Sententiæ per captionem pignorum, personarumque districtionem, per suos proprios aut alienos Executores fieri potest.

174. Quod notorie in Appellante nullam difficultatem patiebatur.

175. Sed mysterium hic suberat: noverant profecto futurum, ut Appellans a tali Sententia appellaret, sicque omnis ejus executio sisteretur.

176. Noverant hoc ipsum futurum, si Judex *a quo* solum Suspensionis Censuram comminaretur; quia nempe Appellatio a comminatione Censuræ certo effectum habet suspensivum.

177. Maluerunt proinde, omni forma Juri neglecta, procedere ad Sententiam Censuræ, quæ interjecta Appellatione non admitteret effectum suspensivum, uti postmodum coram hoc Tribunali sustinuerunt.

178. Ita ut hæc Censura Suspensionis non solum nullitatem suam portet in fronte, sed & prævaricationem Decreti Concilii Tridentini, & turpem Censurarum ac Ecclesiasticæ Potestatis abusum involvat.

179. Adversus Articulos 101. & 102. persistitur penes Articulos 87. 88. & 89.

180. Adversus Articulos 103. 104. 105. 106. 107. 108. & 109. dicit Appellans, miram esse prætensionem Intimati, quod nempe prætensum Decretum de supplendis & deferendis Actis fuerit sufficiens monitio instantis lecturæ.

181. Quandoquidem noscatur lectura instare, non ex hujusmodi Decreto, sed ex ejusdem Decreti executione, ac reali legitimaque delatione Actorum.

182. Hæc

182. Hæc autem delatio fieri non poterat, nisi Inventario legitime confecto, atque adeo a Procuratoribus Partium signato; aut certe illo, qui in mora fuisset, per Decretum pœnale secluso.

183. Quæ duo in hac Causa neglecta fuisse in confesso est.

184. Nulla ergo suspicio Appellanti vel incidere potuit de imminente Sententia.

185. Dumque Intimatus hac in parte Articulo 106. Appellantem arguit quasi parum in praxi versatum; ipse suam in praxi imperitiam crassam ostendit.

186. Quapropter adversus Articulos 107. 108. & 109. persistit Appellans, præscissam sibi fuisse facultatem exhibendi, quod paratum habebat, Juris Motivum.

187. Quia dictum Decretum de supplendis ac deferendis Actis minime urgere poterat Appellantem ad exhibendum Motivum, quamdiu Acta non erant suppleta nec delata: suppleri autem & deferri non poterant, nisi legitime confecto Inventario, ut dictum supra.

188. Expectanda igitur potius videbatur Appellanti legitima confectio Inventarii, ut tunc simul exhiberet suum Motivum, hujusque exhibitionis opportune in Actis insereret notulam.

189. Persistit similiter Appellans penes Art. 94. Lib. grav. quod scilicet per clandestinam lecturam (si qua tamen fuerit instituta, quod non creditur) frustratus fuerit iis Juris mediis, quæ objicere potuisset adversus irregularitates atque excessus, qui in ferenda Sententia *a qua* committi possent, & vere commissi sunt.

190. Contra Art. 110. acceptatur, quod Intimatus fateri debeat ne quidem D. Secretarium Causæ Actuarium lecturæ interfuisse.

191. Acceptatur insuper id, quod Intimatus tacite fatetur, nempe D. Secretarium per Judicem *a quo* ad lecturam vocatum non fuisse, nec sese apud eumdem, quo minus huic lecturæ interesset, excusasse.

192. Vocatus fuit idem D. Secretarius in prima Instantia ad lecturam a Clarissimo D. Judice,

193. Sed tunc sese excusavit, non quod lecturæ hujus litis interesse nollet, sed quod urgente negotio tunc alibi detineretur.

194. Interfuit tamen postea in concipienda Sententia, quam signavit.

195. Quantum ad Decretum de inferendis sportulis, de quo in Articulis Responsionis 111. & 112.

196. Licet nusquam statutum foret, quod hujusmodi Decretum debeat præmitti Sententiæ,

197. Tamen Judices constanter ac sollicite cavent, ne Sententiam edant ante solutionem Sportularum.

198. Cum ergo hic ordo adeo constanter servari solitus, sine ulla causa probabili inversus fuerit; quis non videat, hanc inversionem ad cetera clandestina consilia concurrisse, ne Appellans imminentem ictum Sententiæ cum omnibus suis irregularitatibus per Juris remedia posset avertere.

199. Idem dici oportet de citatione Procuratoris Appellantis ad audiendum pronunciari Sententiam facta ad domum ipsius Procuratoris vix hora ante pronunciandam Sententiam.

200. Dum sciebatur idem Procurator ex officio & actu detineri in Rotula conservatoriali; uti habet Art. 100. Libelli gravaminum Appellantis, quem Intimatus non inficiando admisit: quod acceptatur.

201. Idque per schedulam latinam per Apparitorem, qui latine nesciebat, insinuatam sorori dicti Procuratoris absentis.

202. Ita ut Apparitor ipsi explicare non posset, quid schedula contineret; nec ipsa cognoscere, quod alioquin Fratri mox indicaret. Quæ omnia Intimatus non inficiando dictum Art. 100. admisit.

203. Negatur autem, quod asserit Intimatus, moris esse, ut citationes hujusmodi fiant per schedulam latine conscriptam, etiam ubi nec Apparitor, nec persona, cui schedula tradatur, latine novit.

204. Certe Articulus IV. Ordinationum Curiarum M. D. Rectoris & R. D. Conservatoris vult, *ut Executor explicet Monitionem seu Denuntiationem, quam facit, eo idiomate seu genere sermonis, ut intelligi possit a Persona citata, & in loco ejusdem*.

205. Atque hoc ipsum dictat Jus naturæ.

206. Curare ex industria citationem fieri per mutam schedulam, ignoto idiomate, quod nec is qui tradit, nec illa cui traditur,

tur, intelligit; in loco ubi nemo reperitur qui explicet; ea hora & in eam horam, qua scitur Procurator Appellantis ex officio detineri in Rotula conservatoriali, quo tamen dicta schedula æque facile ferri potuisset; profecto nil est aliud, quam Legem Citationis turpiter eludere.

207. Nec enim necesse erat inquiri, an dictus Procurator domi esset an alibi; cum probe sciretur ex officio detineri tunc in loco notissimo Rotulæ Conservatorialis. Contra Art. 114.

208. Et Contra Art. 115. Improbatur semper citatio facta ad domum, ubi æque commode fieri potest ad Personam.

209. Maxime dum & alia concurrunt indicia, sinistro id animo & destinato consilio factum.

210. Negatur proinde Art. 116.

211. Circa Art. 117. 118. 119. 120. 121. 122. & 123. de affixis copiis Sententiæ *a qua* ad Valvas Ecclesiæ D. Petri & Hallarum:

212. Acceptatur in primis, quod Intimatus illam affixionem fateatur Art. 117.

213. Item Articulo 122. quod ipse easdem affigi curaverit ut omnibus innotesceret.

214. Item quod negare ausus non sit, affixionem illam factam fuisse vix pronunciata Sententia *a qua*:

215. Quatuor autem horis ante insinuationem ejusdem Sententiæ factam ad personam Appellantis.

216. Quæ omnia in facto posuit Appellans Art. 103. & 107. sui Lib. grav.

217. Quare persistitur adversus Art. 118.

218. Quod Articulo 119. asserere non veretur Intimatus, nimirum hujusmodi affixiones pluries practicatas fuisse in hac Universitate; Esto id factum sit quandoque adversus contumaces, fugitivos, latitantes; ad quorum personam insinuatio fieri non poterat:

219. Itemque quorum crimen adeo scandalosum erat, ut cum Sententia in eorum personam executioni mandari non posset; necesse esset publica saltem affixione Sententiæ scandalum reparari.

220. Ast negatur, id practicatum unquam in Causa Viri honorati, cujus persona hic præsens esset, qui fixum hic haberet domicilium; itaque mox post pronunciatam Sententiam; ante insinuationem ipsi factam, ac pendente Appellationis tempore.

221. Salva impertinentia: quia licet quidpiam tale attentatum fuisset aliquando (quod nullatenus) id tanquam manifestus abusus reputari deberet: ex quo nihil pro defensione affixionis, de qua hic quæritur, inferri posset.

222. Falsum porro ac frivolum est id, quod Intimatus Art. 121. & 122. pro ratione dictæ suæ affixionis allegat, quod scilicet RESPONSIO EPISTOLARIS esset in omnium manibus.

223. Quin imo per talem allegationem honori suo parum consulit Intimatus.

224. Decretum Consilii Status, quod ipse cum suo Lib. grav. exhibuit, prohibet retentionem dictæ *Responsionis Epistolaris* sub pœna trecentorum florenorum pro singulis exemplaribus.

225. Si veraciter dicat, ac sciat eam adhuc in omnium manibus versari, esseque publicam: si tam fervide urgendo illud Decretum contra Appellantem, zelo justitiæ ducatur;

226. Quare eodem quoque zelo munus suum non exequitur adversus quamplurimos, quos hic fatetur se novisse tanquam qui dictam *Responsionem* penes se retineant?

227. Frivolum etiam est, quod Intimatus asserit Art. 123. quasi affixio ista facta non esset animo præmeditato inurendi notam infamiæ honori atque existimationi Appellantis.

228. Quia hoc factum ex se & natura sua prorsus injuriosum est ac diffamatorium.

229. Ac proinde, cum nequeat Intimatus hujus facti legitimam probabilemque causam assignare; præsumitur factum illud ex animo injuriandi processisse.

230. Ex quibus omnibus luculenter patet, in hac Causa & Sententia *a qua* inauditas machinationes adhibitas fuisse, quibus Appellans ex improviso opprimeretur.

231. Quid porro ex hoc consectarium sit pro Conclusione Appellantis, coram hoc Tribunali V. V. D. D. V. V. capta, instructive deducetur.

232. Contra Art. 124. 125. 126. 127. 128. & 130. Circa expensas ostendit Appellans

pellans in suo Libello gravaminum ab Articulo 112. usque ad 123. inclusive, se contra omnem æquitatem per Sententiam *a qua* condemnatum in expensas easque solidas.

233. Demonstravitque Actorem, nunc Intimatum, secundum ipsam Sententiam *a qua* condemnari debuisse, saltem in expensas factas usque ad pronuntiatam Sententiam Interlocutoriam de 31. Julii 1727.

234. Quandoquidem novo suo medio, quod post illam Sententiam Intimatus arripuit, omnes anteriores expensas inutiles reddiderit.

235. Merito autem novo huic medio dictam Sententiam Interlocutoriam Appellans opposuit, superque ea jure excepit Art. 29. suæ Quadruplicæ.

236. Insuper acceptatur, in quantum pro, Art. 128. quatenus Intimatus prætendit, quod in prima instantia satis ostenderit, rationes Appellantis in ejus Motivo deductas, esse impertinentes.

237. Si id sustinuerit Intimatus in suis Motivis, uti asserit, profecto hoc non potuit in alio quopiam fundari, quam in prætensa illa obligatione, quam voluit Judici imponere, mere decernendi pœnas in Appellantem sine examine meritorum.

238. Et nihilominus, non obstante hac prætensione, Clarissimus Judex ex consilio & unanimi assensu Consultissimorum quinque D. D. Assessorum dictas rationes Appellantis adeo pertinentes & peremptorias invenit, ut totius Motivi Appellantis copiam Intimato tradi per sententiam Interlocutoriam mandaverit in ordine ad Triplicandum.

239. Ita ut certum sit, per eandem Sententiam Interlocutoriam, illud Sustentum Intimati aperte rejectum esse, & statutum contrarium.

240. Cum vero hæc Sententia transivisset in rem judicatam, non poterat Intimatus super eo amplius audiri; uti Appellans sustinuit dicto Art. 29. suæ Quadruplicæ.

241. Deinde etsi per viam restitutionis, aliamve gratiam admitti potuisset (quod nullatenus) id certe fieri non poterat, nisi refusis expensis eatenus inutiliter factis.

242. Atque adeo per Sententiam *a qua* in eas saltem expensas Intimatus condemnari debuisset.

243. Contra Art. 129. persistit Appellans penes suum Art. 120. dicitque hic non agi de intentione Intimati, sed de ipsius Triplica, per quam verbis nequaquam obscuris, voluit Rectorem M. ad ordinem meri executoris Decreti Consilii Status redigere.

244. Prout etiam ipsa Sententia *a qua*, quæ dictæ Triplicæ hac in parte consonat, aperte demonstrat, præsertim per suum *Quapropter*.

245. Impertinens ergo est, quod Intimatus dicit, se non voluisse Rectorem Magnificum redigere ad ordinem meri executoris: sed debebat factum suum, sive Triplicam suam, super isto Articulo justificare.

246. Similiter contra Articulum 131. Non disputat Appellans, an Intimatus expresse intenderit (quod absit) jurisjurandi Religione neglecta hujus Universitatis Jurisdictionem, ipsamque adeo illius erectionem evertere: sed sustinet Appellans, quantum est ex parte Triplicæ Intimati, Academicam illam Jurisdictionem everti.

247. Ad quem probandum Articulum Appellans in Quadruplica sua, luculenta plane atque ineluctabilia instrumenta adduxit.

248. Quæ Intimatus etiam nullatenus inficiando tanquam legalia admisit; quæque ut talia ab ipso Judice *a quo* haberi debuerunt.

249. Cum ergo Intimatus Articulo 131. nuda negatione significet, se non voluisse Jurisdictionem M. D. Rectoris, aut Erectionem illius evertere; ostendit profecto se excusare intentionem suam; sed factum suum excusare non posse;

250. Utpote Privilegiis hujus Universitatis adeo luculenter adversum, ut nulla queat tergiversatione purgari:

251. Quin imo proprio Intimati juramento tam aperte contrarium, ut hactenus ne tentaverit quidem hoc suum attentatum diluere.

252. Negatur ergo Art. 132. quo asserit Intimatus injuriosum esse Art. 126. Libelli grav. Appellantis.

253. Et Appellans paratus est, si velit Inti-

Intimatus, coram competente Tribunali super illo Articulo Jure experiri.

Quibus aliisque jungendis, &c.

Rejiciendo ulterius contentum dictæ Responsionis, in quantum hic in particulari non foret solutum, per meram frivolitatem, impertinentiam & expressam denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis.

Persistit Appellans ut ante cum Expensis, aut alias salutaliter:

Implorando, &c.

J. Charlis.

Adhuc sub
Judice lis est.

A N N E X U M

Ad Articulum 91. præcedentis Replicæ.

In Causa Consultissimi Domini Ferdinandi Thenaerts, *nomine Officii Actoris Inquirentis.*

Contra Reverendum Dominum Georgium Collette *Venerandæ Facultatis Artium Decanum, Reum Citatum.*

Visis Actis & Actitatis hujus Causæ, & notanter Actis Rotulariis usque ad 20. Februarii novissimi inclusive, Libello gravaminum ac Personali Responsione Rei desuper facta, necnon Informationibus præparatoriis ex parte Officii captis, Christi nomine invocato, pro Tribunali sedentes, solumque Deum & Justitiam præ oculis habentes, per hanc Sententiam nostram, quam in his scriptis ferimus, audito Officio Fiscali, de plurimorum Jurisperitorum tam Academicorum quam exterorum consilio & assensu dicimus, decernimus & declaramus, Actorem in Causa incidentali, qua petit Reo injungi ut prævie & ante omnia reproducat & consignet suam Orationem, quam in ultima Promotione generali recitavit, non esse fundatum neque receptibilem, admittentes Actorem in Causa principali ad Probas, Reo integro in suis contrariis Probis. Reservatis expensis. Lata hac 28. Februarii 1720.

De Mandato Magnifici Domini Rectoris.

Bart. Hendrickx *Secret.*

CAUSA ESPENIANA
LIVRE III.

Contenant les pièces relatives aux procedures faites par ordre de M. l'Archevêque de Malines, contre M. van-Espen, au sujet du Formulaire d'Alexandre VII. *& de la Bulle* Unigenitus.

A.

Inquisitio Doctoris Damen nomine Archiep. Mechliniensis. (a)

HErmannus *Damen* S.T. Doctor Regens & Decanus S. Petri Lovanii, die 10. Maji anno 1727., coram Eximio D. Delvaux S. T. Doctore Regente & Erud. D. de *Quareux* S. T. Licentiato, tanquam testibus, prælegit Doctori van-Espen Originales litteras sibi die 7. currentis Maji ab Er. & R. D. Card. Thoma Philippo de Alsatia Archiepiscopo nostro Mechliniensi datas, ut eas dicto Doctori van-Espen suo nomine & auctoritate intimaret, earumque copiam eidem Doctori traderet; porro hæ litteræ sunt tenoris sequentis: „ Adm. R. & Amplissime Domine : summopere placuit relatio, quam Ampl. Dominatio Vestra mihi submisit, exhortationis suæ, quam die 25. Aprilis habuit ad Doctorem van-Espen. Hanc Sancta unctione plenam, & zelo Catholico ac Christiana eruditione abundantem multum laudavi & commendavi in Domino. Doleo autem quod Doctor ille nondum recogitet corde, & ad primam expostulationem de mandato nostro sibi factam super recipiendis Constitutionibus Apostolicis Pii IV. Alexandri VII. & Clementis XI. subterfugia quærens in tam serio æternæ salutis negotio, frigide petierit mandatorum nostrorum copiam; ad secundam vero expostulationem die 30. Aprilis eidem Doctori per te factam, iniquiora etiam diverticula secutus, responderit sibi non constare, an tria puncta ei per copiam tradita contineant de verbo ad verbum mandata nostra. Ingemisco enim vere coram Deo, & ex toto corde contristor, videns hominem senem & Sacerdotem in materia fidei ludere. Per excusationes & diverticula, & in æternæ salutis discrimine simulare securitatem. Quare re coram Deo perpensa, & implorato ejus auxilio, in cujus manu sunt omnium corda mortalium, & omnium conatus nutantium voluntatum, volens dare spatium pœnitentiæ, & cum benignitate invitare diffidentes ac pertinaces, Ampl. Dominationi Vestræ iterum injungo, ut rursus nomine & auctoritate nostris, per obsecrationes novas & per obtestationes Divini & tremendi judicii Dei, per æternæ damnationis periculum, per meritum obedientiæ, & per sacrificium Crucis Christi, dictum Doctorem van-Espen inducere & persuadere conetur, per se & per alios quos ad id judicaverit magis idoneos, ut dum tempus est, dum vires vitaque suppetunt, acceptet & submittat se Constitutionibus Apostolicis, nimirum Pii IV. quæ est fidei Catholicæ per universum orbem professio religiosa, Alexandri VII. ejus formulario contra Jansenianam hæresim subscribat, idque juxta Constitutionem: *Vineam Domini*: & tandem submittat se Apostolicæ Constitutioni novissimæ, quæ „ inci-

(a) Nunc primum edita, & pariter Monumenta sequentia sub Litteris B. D. E. F. H. L. K. O.

„ incipit *Unigenitus*; Eidemque hujus quo-
„ que Epistolæ meæ lectionem, imo co-
„ piam concedat tanquam comprobationem
„ certissimam prioris mandati nostri, de
„ quo dubitare minime debuit. Accedat
„ autem Ampl. D. V. dictum Doctorem
„ tribus distinctis vicibus, dato aliquot
„ dierum inter singulas spatio, ut beni-
„ gnus & misericors Deus pro longanimi-
„ tate sua & benignitate, aliquando finem
„ faciat resistentiæ dicti Doctoris, & sin-
„ gulis tribus congressibus in præsentia duo-
„ rum testium a dicto Doctore petat nu-
„ dum, apertum, sincerum & positivum
„ responsum ad tria illa puncta in prioribus
„ litteris nostris de 22. Aprilis novissimi præ-
„ scripta: Dominus sit cum Amplitudine
„ Vestra, & cum dicto Doctore van-Espen,
„ cui præterea significandum est non defu-
„ turum Canonicum rigorem, si pertinaci-
„ ter negare pergat, quod tam juste &
„ tam sancte ab eo exigitur, & perdi-
„ tionem suam non ex me, sed ex seipso
„ futuram. Et Ampl. D. V. omnia fausta
„ a Domino precamur. Mechliniæ 7. Maji
„ 1727. Ampl. D. Vestræ studiosissimus
„ (*Et signatum erat*) Tho. Card. Ar-
„ chiepiscopus Mechliniensis. *Suprascriptio:*
„ Adm. R. & Ampl. D. Damen S. T. D.
„ Decano S. Petri Lovanii, *sub magno*
„ *sigillo suæ Eminentiæ*. „

Clarissime Domine Frater; hæc sunt de verbo ad verbum, iterata mandata Em. & R. Domini præfati, quæ ipsius nomine & auctoritate tibi intimo, & quæ si serio, ut par est, ea corde recogites, tibi ad veram obedientiam & conversionem, cum Dei gratia, sola sufficiunt, absque ulla ulteriori mea admonitione. Interea pro munere meo per meritum obedientiæ Domini nostri Jesu Christi, pro æterna tua salute Crucifixi, te iterum atque iterum in fraternitatis amore obsecro & obtestor, ut prælaudatis Apostolicis Constitutionibus Pii IV. Alexandri VII. & Clementis XI. veram, integram, & debitam obedientiam præstes, & monitioni meæ pastorali, quam 25. Aprilis novissimi tibi dedi, pauca hæc adjicio: nimirum ut debite perpendas gravissimum decretum, quod Clemens XI. litteris *Pastoralis Officii* contra inobedientes Constitutioni *Unigenitus* Auctoritate sua Apostolica tulit. „ Nos, inquit Pontifex, qui
„ Unigeniti filii Dei & Salvatoris nostri
„ Jesu Christi vices gerimus, eos omnes
„ cujuscumque status, gradus, ordinis &
„ conditionis illi sint, etiam si Episcopali,
„ Archiepiscopali, aut alia qualibet, etiam
„ Cardinalatus, dignitate præfulgeant, qui
„ memoratæ Constitutioni nostræ (*Unige-*
„ *nitus*) debitam & omnimodam obedien-
„ tiam præstare hactenus recusarunt, aut
„ in posterum recusare ausi fuerint, ut ve-
„ ros Sanctæ Romanæ Ecclesiæ filios non
„ agnoscere: neque ut nobis & Beati Pe-
„ tri Cathedræ, quod falso autumant,
„ adhærentes & consentientes; sed contra
„ potius uti aperte inobedientes, ac noto-
„ rie contumaces & refractarios habere, te-
„ nere & reputare; & quoniam primo ipsi
„ a nobis & Sancta Romana Ecclesia, si
„ minus expressis verbis, factis certe per-
„ tinacisque & obduratæ mentis multiplici
„ significatione recesserunt; illos similiter
„ a nobis tanquam a nostra & ejusdem S.
„ Romanæ Ecclesiæ caritate prorsus segre-
„ gatos haberi: nullamque proinde no-
„ bis & ipsi Sanctæ Romanæ Ecclesiæ
„ deinceps cum illis communionem Eccle-
„ siasticam extituram, donec (quod faxit
„ Deus) integre resipiscant, rejectaque
„ penitus audacia refragandi per exhibitio-
„ nem veræ obedientiæ, quam complures
„ eorum Romano Pontifici Beati Petri suc-
„ cessori ac Jesu Christi Vicario in ipsa-
„ met solemni professione Catholicæ fidei,
„ interposita jurisjurandi religione, ad
„ Sancta Dei Evangelia sæpius spoponde-
„ runt, pristinæ caritati & unitati ab
„ eadem Apostolica Sede restitui merean-
„ tur. „ Hactenus Clemens XI. in præfatis suis litteris Apostolicis ad universos Christi fideles directis.

Clarissime Domine: *Ad tam magnum tonitrum* (cum S. Augustino in simili loquor) *qui non expergiscitur, non dormit, sed mortuus est*; & tamen potens est ille etiam mortuos suscitare, & hæc est fiducia, quam habemus apud Deum, Patrem misericordiarum per Dominum nostrum Jesum Christum, & ad intercessionem Beatæ Deiparæ Mariæ semper Virginis & omnium Sanctorum. Amen. Ceterum coram præfatis duobus Dominis testibus peto a Claris-

rissima Dominatione Vestra, nudum, apertum, sincerum & positivum responsum ad tria puncta litteris Suæ Eminentiæ, die 22. Aprilis novissimi datis tibi præscripta: Interea juxta tenorem supradictorum mandatorum Dominationi V. trado horum omnium copiam authenticam de verbo ad verbum, & præterea pro prima vice do Dominationi Vestræ spatium quinque dierum ad respondendum. Datum Lovanii 10. Maji 1727. in ædibus Clarissimi D. van-Espen. Quod attestor: (*Et erat signatum*) Hermannus Damen. (*Et infra*) idem testor: (*Et erat signatum*) G. Delvaux (*Et iterum infra*) Idem. (*Et erat signatum*) G. J. de Quareux.

B.

Protestatio Clarissimi Domini van-Espen contra Inquisitionem Domini Damen. (a)

Visis interrogatoriis infrascripto propositis per Amplissimum D. *Damen*, Decanum S. Petri, de data respective 25. & 30. Aprilis novismi & 10. currentis mensis Maji, ex parte & mandato Eminentissimi & Reverendissimi Domini Cardinalis & Archiepiscopi Mechliniensis.

Infrascriptus dicit primo: se nullo modo agnoscere jurisdictionem Eminentissimi Domini Cardinalis præfati;

Quod Universitas Lovaniensis & omnia ejus supposita sint plenissime exempta ab omni jurisdictione & superioritate Ordinarii;

Quodque nullam jurisdictionem agnoscere possint nisi Rectoris & Universitatis.

Quod in sua immatriculatione omnia præfata ejus supposita solemni juramento adstricta sint ad observandum jura & privilegia & libertates dictæ Universitatis, neque ad laborandum in aliquo, quod in eorumdem præjudicium posset redundare.

Videt autem infrascriptus, quod præfatus Eminentissimus Dominus in se jurisdictionem externam prætendat, quod appa-ret tum ex modo procedendi, tum ex terminis comminantibus *Canonicum rigorem*, aliisque.

Quare declarat infrascriptus quod cum salvo juramento suo jurisdictionem dicti Eminentissimi Domini Cardinalis agnoscere non possit, ita salvo eodem suo juramento non possit ejusmodi ejus interrogatis respondere, prout proinde nec intendit respondere.

Optaretque ut Aplissimus D. Damen & ejus duo assistentes memores similiter essent ejusdem sui juramenti, & ultra hæc idem Amplissimus D. Damen qualitatis suæ & juramenti Conservatoris Privilegiorum, certe nec acceptarent simile mandatum, neque collaborarent in actu, in quo tam manifeste violantur jura & privilegia hujus Universitatis.

Si tamen Eminentissimus Dominus Cardinalis aut Amplissimus D. Damen aut alius quiscumque, aliquid habeat ad onus infrascripti, integri relinquuntur ut eadem deferant ad dictum Rectorem & Universitatem, coram quo tribunali paratus est stare juri.

Ulterius & sine horum præjudicio, dicit infrascriptus se plurimum mirari modum agendi & procedendi dicti Eminentissimi Domini Cardinalis, qui intendit petere a persona plane exempta, quod non posset petere saltem eo modo & forma, a persona plene sibi subdita.

Quod illud, quod ab infrascripto hic petitur, sit purgatio Canonica eaque admodum gravans & infamans, quæ de jure imponi non potest nisi ei, qui servato juris ordine per sententiam Judicis declaratus est legitime suspectus.

Quod itaque hic processus non possit attendi nisi tanquam mera via facti, ubi causa inchoatur ab executione, quod repugnat omni juri tam Divino quam humano, & præsertim jucundo Adventui Ducatus Brabantiæ, Brevibus Innocentii XII. ad Episcopos Belgii, uti & mandatis Cæsareis ad eosdem Episcopos de data 26. Maji 1723.

Hic vero modus agendi infrascripto est inju-

(a) Nunc primum edita.

injuriosissimus, dum atrocissima calumnia traducitur tanquam qui recessisset a sinu matris Ecclesiæ, in quo tamen usque ad grandævam hanc suam ætatem semper vixit, & per Dei gratiam mori intendit.

Certe infrascriptus natus parentibus & avis apprime Catholicis, semper vixit in Academia Lovaniensi Catholicæ Fidei zelosissima tutrice, eoque nomine ab ipsa Sede Apostolica specialiter laudata, & commendata, quæ Academia neminem ad gremium suum neque ad ullum gradum Academicum admittit nisi prius emiserit professionem Fidei juxta Bullam Pii IV., prout & fecit infrascriptus, tum in sua immatriculatione tum in susceptionibus graduum Academicorum, juxta ejusdem Academiæ leges, semperque publice vixit in eadem professione & cum omnibus Ecclesiæ Catholicæ filiis communione & participatione Sacramentorum Ecclesiæ Romano-Catholicæ. Nec unquam ab aliquo fuit sugillatus aut monitus in materia Fidei aut quacumque alia Fidem concernente.

Unde atrocissima hæc calumnia non solum est injuriosa infrascripto, sed redundat in injuriam totius Universitatis Lovaniensis, tanquam quæ officio suo defuisset.

Quare infrascriptus adversus Eminentissimum Dominum Cardinalem, Amplissimum D. Damen eorumque processum & agendi modum, omniaque inde secuta & secutura protestatur de notoria injuria, eam revocando ad animum prosecuturus eorum debitam reparationem per media congrua tempore & loco opportunis, committens omnes & singulos Notarios ut præsentem Actam dicto D. Damen qualitate qua insinuent. Datum Lovanii 13. Maji 1727. (*Et erat subsignatum* :) Z. B. van-Espen. (*Inferius habebatur*) Infrascriptus de mandato Clarissimi Domini Z. B. van-Espen insinuavi duplicatum hujus Actæ Amplissimo D. Damen, & tradidi in manus ejus, quam & acceptavit. Actum hac 15. Maji 1727. hora prima post meridiem. (*Erat subsignatum*) Ægidius Detique

Notarius Apostolicus.

C.

Declaratio Zegeri Bernardi van-Espen J. U. Doctoris & Sacrorum Canonum in Universitate Lovaniensi Professoris, data 15. Maji 1727. (a)

Occasione Inquisitionis (*) *in ipsum intentatæ Mandato Eminentissimi Domini Cardinalis Archiepiscopi Mechliniensis.*

In Nomine Domini. Amen.

NOtum est omnibus, præsertim in hac Universitate Lovaniensi, quomodo hisce diebus ex Mandato Eminentissimi D. Cardinalis Archiepiscopi Mechliniensis per D. Damen Decanum S. Petri Lovanii coram duobus Testibus, Doctori van-Espen propositi fuerint hi tres Articuli.

„ 1°. An de corde puro & fide non ficta „ admittat, & rursus emittere paratus sit „ Professionem Fidei Pii IV.?

„ 2°. An paratus sit jurare Formularium „ Alexandri VII. juxta Bullam *Vineam* „ *Domini Sabaoth?*

„ 3°. An pure & simpliciter admittat „ Constitutionem *Unigenitus Dei Filius*, „ & condemnet omnes & singulas Pro„ positiones in eadem Constitutione dam„ natas?

Et casu quo idem Doctor van-Espen in his omnibus non satisfaceret, eodem Mandato Archiepiscopali inhibebatur, ne dictus D. Damen ipsi *ulla Sacramenta* administraret.

Addebatur quoque allaborandum esse apud dictum Doctorem, ut per debitam obedientiam in sinum Ecclesiæ Catholicæ, Apostolicæ, Romanæ redire & recipi mereatur.

Adje-

(a) Edita eodem anno.

(*) Inquisitiones illæ (Mandato Eminentissimi Cardinalis Archiepiscopi) fuerunt actæ per Doctorem Damen, qua Decanum Capituli S. Petri die 30. Aprilis & 10. Maji an. 1727.

Adjectæ dein minæ, nisi ad eosdem Articulos, partem affirmativam amplexando, *nudum* daret, *apertum*, *sincerum*, & *positivum Responsum*, adversus eum procedendum fore secundum Canonicum rigorem.

Quanquam autem Jura ac Privilegia hujus Universitatis, religiose hactenus observata non sinant, ut idem Doctor Z. B. van-Espen Infrascriptus tanquam Academicus & ejusdem Universitatis membrum, eumdem Eminentissimum D. Cardinalem Archiepiscopum pro suo Judice agnoscat; ab altera tamen parte causa Veritatis Evangelicæ exigere videtur, ut octogenarius Doctor ad tam celebria Interrogata non sileat prorsus atque obmutescat, præsertim cum hodiernarum contentionum, quæ circa prima Religionis Christianæ capita & fundamenta versantur, quæque maxime ab exorta Bulla Clementis XI. quæ incipit *Unigenitus Dei Filius*, Ecclesiam Dei, ac specialiter Belgium Catholicum & Universitatem nostram miserabiliter in partes scindunt atque dilacerant, originem & sequelas tot jam annis lugens conspexerit.

Salvis igitur Privilegiis ac Juribus hujus Academiæ; salva quoque reverentia, tum Eminentissimo D. Cardinali Archiepiscopo, tum summo Ecclesiæ Romanæ Pontifici debita, quibus ne in minimo detractum vult Infrascriptus. Ante omnia declarat coram Deo Inspectore cordium, coram Jesu Christo, quem justum Judicem in dies præstolatur, coram hac Universitate, totoque Orbe Christiano, se per divinam misericordiam in sinu S. Matris Ecclesiæ Catholicæ ab infantia enutritum, fide non ficta semper vixisse, & usque ad extremum vitæ halitum vivere, ac mori velle; atque idcirco ex corde, apud Deum Patrem precari pro iis veniam, qui innocentiam ejus hac injuria affecerunt, ut illum, nulla licet censura Ecclesiastica innodatum, nescio quo vago prætextu, quem minime exprimunt ex sinu Ecclesiæ Catholicæ pulsum aut egressum palam traducerent.

Deinde ne innocentiæ suæ famam, cum scandalo pusillorum, negligere æstimetur, declarat se efficaciter coram quocumque legitimo Tribunali, Eminentissimum D. Cardinalem Archiepiscopum, necnon Decanum Damen, servato Juris ordine, de illata sibi ac toti huic Academiæ injuria convenire velle: (†) Et si forte Infrascriptus morte præoccupatus fuerit, rogare se hæredes suos, omnesque & singulos, quorum consuetudine & amicitia gavisus est ut hanc Causam strenue instituant aut prosequantur.

Occasione porro Articuli primi palam aperteque, declarat, se abhinc 63. annis in Immatriculatione seu Inscriptione sua in hac Universitate, pro more in ea usitato, sincere emisisse, & rursum ubi justa necessitas vel utilitas postulaverit, sub invocatione divini Nominis emittere paratum Professionem Fidei Tridentinæ secundum Formulam Pii IV.

Una tamen protestando, se Fidei suæ purgatione Canonica nullatenus indigere: cum Fidei huic Catholicæ indivulse semper adhæserit, & jam plusquam a seculi dimidio, de Corpore & Concilio hujus Universitatis existens, SS. Canones Professus, & sub oculis ejusdem Universitatis, illiusque Rectorum absque reprehensione usque in hanc diem conversatus fuerit; quin imo hanc ipsam formulam Pii IV. laudet in suo Jure Ecclesiastico universo. *Parte* 3. *tit*. 4. *Cap*. 2.

Ad Articulum secundum declarat, sibi licitum non esse Juramentum Formularii Alexandri VII. secundum Bullam Clementis XI. quæ incipit *Vineam Domini Sabaoth*; cum in hac Bulla declaretur, eum jurejurando Ecclesiam Dei decipere, qui interius non judicat libro Jansenii doctrinam hæreticam contineri: sibi autem de Facti hujus veritate non constet, notumque sit jampridem de Janseniani Libri sensu inter Catho-

(†) Protestatio Espenii insinuata fuit 25. Maji anni 1727.

Prima ejus in hanc rem Supplicatio Supremo Brabantiæ Senatui exhibita fuit 28 Junii 1727. ac dein altera. Sed hic Senatus, habens verisimiliter manus ligatas, non dedit nisi binas *Consultas* favorabiles.

Implorata quoque fuit Ordinum Brabantiæ intercessio, ut pateret Oppresso via justitiæ

Catholicos acriter disputari ; & hanc Facti quæstionem nullo infallibili Judicio decisam esse, ac proinde grande piaculum committeret, si hanc rem dubiam atque incertam, quæ nec ad fidem, nec ad mores ullatenus pertinet, jurisjurandi sacramento attestari, Deum in animam suam invocando, præsumeret ; cum Dominus dixerit Jurandum *in veritate*, *& in judicio*, *& in justitia*.

Quod ad Dogma attinet, provocat Infrascriptus personas quaslibet, salva reverentia Ecclesiæ Pastoribus debita, ut ostendant an & ubi aliquam ex quinque famosis Propositionibus docuerit vel tenuerit unquam, aut legitime suspectus fuerit aliquam ex iis docuisse vel tenuisse : quod si non præstiterint, prout hoc, cum plane falsum sit, nemo præstiturus est unquam; relinquit Infrascriptus Publico dijudicandum an non jure hic conqueri possit de impacta sibi atroci injuria, præsertim cum Breve Innocentii XII. de 6. Februarii 1694. omnibus Episcopis, *quantum in Domino* potest, injungat, *ne ulla ratione quemquam vaga ista accusatione & invidioso nomine Jansenismi traduci aut nuncupari* sinant, *nisi prius suspectum esse legitime constiterit*, *aliquam ex his propositionibus docuisse aut tenuisse*. Quod quidem Breve secundum Leges Patriæ debite in hisce Partibus admissum & in hac ipsa Academia publicatum fuit : secus ac Bulla *Vineam Domini Sabaoth*, quæ pro Galliis data ne umbram quidem in Belgio Regiæ Placetationis aut legitimæ publicationis habuit, nunquam in hac Universitate prælecta, nunquam ulli Juris Professori aut studioso proposita. Constat autem quam illegitime in Facultatem Theologicam Lovaniensem introducta fuerit exactio juramenti Formulæ Alexandri VII. secundum Bullam *Vineam Domini Sabaoth*, quantasque turbas & mala huic Academiæ totique Belgio intulerit diuturna nimis experientia sensimus.

Quoad Articulum tertium declarat idem Infrascriptus se recipere non posse Constitutionem Clementis XI. quæ incipit *Unigenitus Dei Filius*, neque condemnare CI. Propositiones in eadem Constitutione reprobatas.

1°. Quia proscribit illa Constitutio plurimas locutiones S. Scripturæ, Conciliorum, Patrum, & Auctorum doctrinæ ac pietatis laude per universas Ecclesias illustrium.

2°. Quod eadem Constitutio damnet plurimas Propositiones, quæ intellectæ in sensu naturali & obvio, sicut vult ipsa Constitutio, ipsam præferant antiquam Fidei & Morum doctrinam ab Apostolis & Patribus traditam, ac præsertim eam, quam Theologi nostri, tum in celebri Majorum suorum Censura, ejusque justificatione, tum in Articulis Innocentio XI. oblatis fideliter exhibitam adhuc modo defendunt.

3°. Quod ex manibus Fidelium excutere videatur SS. Scripturas contra omnium seculorum usum & traditionem, non sine magno animarum detrimento & Heterodoxorum scandalo.

4°. Quod non recte conciliari queat cum SS. Ecclesiæ Canonibus, ejusque Disciplina, sive circa methodum remittendi & retinendi peccata, sive circa potestatem clavium & Ecclesiasticam Hierarchiam.

5°. Quod hæc eadem Constitutio proscribat librum *Considerationum Moralium*, quem Infrascriptus jampridem vidit cura Theologorum Belgarum latine redditum & frequentissime ac per annos plurimos lectitatum cum summa omnium Theologorum & cordatorum hominum ædificatione & fructu, utpote sancta & incomparabili unctione refertum. Condemnet item earumdem *Considerationum* Auctorem, illumque inauditum, quem non modo ut teterrimum hæresiarcham & diaboli filium, verum etiam & nequissimarum intentionum reum indigitat ; cujus tamen Orthodoxia, pietas, & cum summa eruditione conjuncta humilitas Infrascripto longa & speciali notitia apprime perspectæ sunt.

Quæ quidem rationum momenta excellenter exposita sunt in præclara Declaratione Celeberrimæ Universitatis Parisiensis 1718. quæ ab antiquo sese pro avitæ Doctrinæ & Ecclesiasticæ Disciplinæ puritate, tanquam murum adversus ingruentes errores & laxitates semper opposuit.

Ceterum cum Infrascriptus audiat traduci eos Academicos & Ecclesiasticos, qui Bullam *Unigenitus* non recipiunt tanquam præ-

prævaricatores Professionis Fidei, quam secundum Formulam Pii IV. aliquando emittentes, R. Pontifici, B. Petri Apostolorum Principis Successori ac Jesu Christi Vicario veram obedientiam spoponderunt ac jurarunt, ne forte accusatio hæc ignaris quibusdam ac simplicibus imponat, respondet Infrascriptus non suis, sed Cardinalis Bellarmini verbis de Conc. & Eccl. lib. 1. Cap. ult. se jurasse veram obedientiam, & se fore obedientem summo Pontifici; *quod intelligitur*, inquit, *dum jubet ea, quæ secundum Deum & Sacros Canones jubere potest*. E contrario plane existimat, prævaricatorem se fore ejusdem Tridentinæ Professionis, si falsa ac cæca obedientia quascumque Romanorum Pontificum Bullas reciperet, utpote quas constat quandoque deviare a S. Scriptura, Traditione & mente Ecclesiæ, quæ solæ ibidem nobis proponuntur tanquam infallibilis Fidei Regula & Interpres.

Postremo in hacce rerum turbatarum tempestate & diebus caliginis constitutus Infrascriptus, se suaque sub protectione Omnipotentis Dei constituit, cum tota animi fiducia dicens: *Exurge Deus, judica Causam tuam*. Sub protectione item Ecclesiæ Catholicæ Matris suæ ac sponsæ Jesu Christi; una præstolans ejusdem Ecclesiæ infallibile super hisce concertationibus Judicium, quod tota animi submissione, uti obedientem Ecclesiæ filium decet, amplexari paratum se profitetur.

Hoc Instrumentum Declarationis meæ, fusis ad Deum precibus, rite perpensum propria manu signavi, Lovanii hac 15. Maji 1727. optans ut publici Juris fiat. Z. B. VAN-ESPEN, J. U. D. & SS. Can. Prof. (*Infra habebatur*) Infrascripti testantur se adfuisse cum Rev. ac Clariss. D. Z. B. van-Espen Presbyter, J. U. D. & SS. Canonum in Universitate Lovaniensi Professor, mente sana & integra, ac corpore valente huic Instrumento subscripsit, die & anno quo supra. (*Et erat signatum*) *J. Verniel*, Presbyter. Franc. *Vivien*, Ecclesiæ Coll. B. Petri Can. *Ant. Cinck*, Presbyter Præses Coll. Craendonck, & Can. S. Petri Lov. (*Inferius habebatur* :) Infrascriptus Notarius Apostolicus ac Regius attestatur hoc Instrumentum coram se signatum esse a R. ac Clarissimo viro Z. B. van Espen Presbytero J. U. D. & SS. Canonum Professore, in præsentia suprascriptorum Dominorum tanquam testium, die & anno quo supra. (*Signatum*) Ægidius Denique, Not. Apostolicus & Regius.

Concordantiam testor cum originali.

Ægidius Denique Notarius Apostolicus.

D.

PREMIERE REQUETE

De M. van-Espen, adressée à l'Empereur & Roi, en son Conseil Souverain ordonné en Brabant. (a)

REmontre très humblement Z. B. van-Espen, Chanoine de l'Eglise éxempte de S. Pierre à Louvain, Professeur des SS. Canons, & Docteur en droit depuis plus de 50. ans dans l'Université de ladite Ville, & présentement le plus ancien de la même Université: Qu'en 1646. il est né en ladite Ville, le 9. Juillet, de Parens très Catholiques, & baptisé dans l'Eglise Paroissiale de S. Michel:

Qu'en 1663. il devint Supot de ladite Université, si célébre par son attachement invio-

(a) Presentée le 28. Juin 1727. imprimée présentement pour la premiere fois.

inviolable à la foi Catholique, & à ce titre hautement loüée par le S. Siege Apostolique :

Qu'autemps qu'il a été inscrit *in Matriculam dictæ Academiæ*, il a fait, selon le statut du 28. Novembre 1579., le *Fidei juramentum juxta Decretum Bullæ Pii IV.*; laquelle Profession de Foi il a, ensuite du même statut, réiterée lorsqu'il a pris le degré de Licence en Droit dans cette Université, le 11. Juin 1670.; & même depuis dans son *Jus Ecclesiasticum Universum*, Parte 3. Tit. IV. Cap. 2. N. 21. il loue ladite Profession du Pape Pie IV.:

Que le Remontrant a ainsi publiquement vecu dans cette Université à la vue de tout le monde, dans la communion de notre Mere la Sainte Eglise, & dans la participation des Saints Sacrements; sans avoir jamais souffert le moindre reproche, touchant sa croyance & orthodoxie; menant une vie, (c'est par contrainte qu'il le dit) irreprochable & hors de toute atteinte.

Que le Remontrant s'est appliqué sans relache depuis 60. ans à l'étude des loix, & particulierement des SS. Canons, conformement à sa Profession. Ayant toujours eu en vüe de soutenir les veritables droits de l'Eglise & de S. M. I & C. ce qu'il n'a pû faire sans contredire certaines prétentions tout-à-fait insoutenables, qui deshonnorent l'Eglise de Dieu, & qui rendroient l'Ecclesiastique le maitre du Souverain, & l'arbitre du bonheur & du repos de les Etats & Sujets : par où le Remontrant, pour avoir fait le devoir de sa Profession, s'est attiré de puissans adversaires, assés connus de cette Cour souveraine, qui lui ont fait ressentir tout le poids de leur indignation.

Que dans le grand nombre des Ouvrages qu'il a donnés au Public, sous l'autorité de cette Cour, on n'a encore sçu alleguer le moindre point, où le Remontrant se seroit écarté des dogmes de l'Eglise; & on n'a su se plaindre que de ce qu'il rendoit : *quæ sunt Cæsaris Cæsari*. C'est ainsi que pour avoir soutenu dans son dit *Jus Ecclesiasticum Universum*, que c'étoit au Juge Royal à décider les difficultés & doutes qui se rencontrent touchant l'immunité Ecclesiastique; que cette Ouvrage fut dénoncée à Rome, par ceux de l'Archevêché de Malines, qui furent cependant obligés de rendre ce temoignage qu'il ne contenoit rien *contra fidem aut bonos mores*; comme il consiste par la Lettre du P. Delbecke Dominicain, Consulteur du S. Office, cy jointe sub (A).

C'est encore pour avoir soutenu l'autorité legitime du Souverain à l'égard de la jurisdiction Ecclesiastique, & pour avoir éclairci les loix du Païs au sujet du *Placet*, que le Vicaire Apostolique de Bois le Duc, feu M. Govaerts, dénonça à l'Archevêque moderne de Malines, avec la derniere licence & animosité, la doctri ne du Remontrant par Lettre du 7. Dec. 1718. cy jointe sub (B). Laquelle étant rendue publique par l'impression d'un livre qui a pour titre : *Acta Ecclesiæ Mechliniensis*, faite par l'imprimeur dudit Archevêque, le Remontrant s'est cru obligé, pour conserver l'autorité que ses Ouvrages avoient acquies dans le public, de se pla indre à S. M. en son Conseil d'Etat, du dit Vicaire Apostolique par la Requête cy jointe sub C. sur quoi S. M. fut servie de renvoyer la cause au Grand Conseil, dont ledit Vicaire Apostolique étoit membre; avec ordre aux Conseillers Fiscaux de se joindre en cause au Remontrant, pour ce que le service Royal éxigeoit qu'il fut protegé contre les injures qu'il souffroit, pour avoir donné au public des Traités pour le maintien des Droits & Hauteurs de S. M. I. & C. rapport à la lettre sur cela envoyée au Grand Conseil, le 13. Juillet 1719. cy jointe sub D. Le Remontrant s'est défendu devant ce même Conseil avec un tel succès qu'il y a remporté la sentence cy pareillement jointe sub E. par laquelle son honneur & sa doctrine furent pleinement mises a couvert con-

Z z 2

(A) Nous omettons cette Lettre, parce qu'on la trouve dans l'Ouvrage intitulé : *æquitas Sententiæ Parlamenti Mechliniensis* &c. initio.

(B) Cette Lettre & les pieces indiquées sous les Lettres C. D. E. se trouvent pareillement dans l'Ouvrage cité cy-dessus.

contre l'atteinte que le dit Vicaire Apostolique y avoit voulu donner, & defenses lui sont faites d'entreprendre à l'avenir le semblable, à peine de plus grande démonstration.

Que non obstant tout cela, le Remontrant vient de recevoir le traitement le plus dur & le plus sensible du monde, à l'age ou il est de 81. ans, par un exercice indu & incompetent de jurisdiction, même de la part de ceux qui n'en ont pas à son égard; & qui plus est, par ceux là même qui l'auroient dû proteger contre une telle usurpation de jurisdiction, qui va à aneantir celle de la dite Université de Louvain.

Qu'il est tout-à-fait notoire que cette Université, & tous les Supots sont entiérement éxempts de la Jurisdiction & superiorité de l'Ordinaire; laquelle réside integralement & privativement dans la même Université, & son Recteur; si avant que même ensuite de la Bulle de son érection du Pape Martin V. *omnium & singulorum, causarum & negotiorum cognitio atque decisio Doctorum, Magistrorum, Scholarium membrorum, atque servitorum eorumdem, sive Clerici sive laici fuerint, & etiam de quibuscumque criminibus & excessibus, correctio & punitio & omnimoda super illis jurisdictio*, compete totalement au dit Recteur magnifique, avec inhibition bien expresse a tous & un chacun *de causis & negotiis hujusmodi cognoscendi, sive illa dirimendi, aut membra & servitores hujusmodi vel ex eis aliquem pro criminibus & excessibus eisdem, aut quomodolibet corrigendi vel puniendi, seu aliquam in eos superioritatem vel jurisdictionem exercendi*.

Que ce droit d'éxemption, & les autres privileges, prérogatives, libertés & franchises de ladite Université, ont été specialement confirmés, & agrées par les Ducs de Brabant; ainsi qu'il conste par leurs Lettres patentes, qu'ils ont successivement données; & qui se trouvent aux Placards de Brabant, Part. III. L. 1. tit. 5.

Que par autres Lettres patentes du 20. Janvier 1487. qui se trouvent pareillement aux dits Placards Cap. 7. ladite Université, avec tous ses supots, sont pris & mis sous la garde, protection & défense speciale du Duc de Brabant leur fondateur: *om in haeren goeden Rechte gehouden ende van alle ongelycke, crachte, fortsen, ende geweldt, beschut ende beschermt te zyn* (a).

Que ladite Collegiale de S. Pierre à Louvain est aussi notoirement éxempte avec tous ses membres, de toute Jurisdiction & superiorité de l'Ordinaire, par la plus claire & la plus ample éxemption de toutes les Eglises secondaires de Liege (sous laquelle avant l'erection des nouveaux Evêchés cette de S. Pierre ressortissoit *in spiritualibus*:) accordée par le Pape Jules II. par sa Bulle du 11. Août 1512. cy jointe en copie, avec les lettres de *Placet* sur icelle, depeschées au nom & de la part de l'Empereur Charles V. de très haute memoire, sub F. & G. (b).

Qu'ainsi le Remontrant & comme Supot de ladite Université, & en qualité de membre du dit Chapitre, étoit notoirement éxempt de la Jurisdiction & superiorité du Card. Archevêque de Malines: de quel droit d'éxemption il avoit aussi paisiblement joui jusques à présent.

Que néanmoins sadite Eminence comme Archevêque de Malines, vient de donner au Doyen de la dite Eglise de S. Pierre le Docteur Damen, les ordres exprés comminatoires & infamans cy joints sub H. & J. (c) afin d'interpeller le Remontrant, en son nom & de sa part, assistés de deux témoins, à répondre catégoriquement aux interrogatoires repris dans lesdits ordres; & cela pour que le Remontrant *per debitam obedientiam in sinum Ecclesiæ Catholicæ Romanæ redire & recipi mereatur*: par où le Remontrant, qui jusques à présent a vecu par la grace de

(a) Pour être maintenus dans leurs bons droits, & défendus & protegés contre toute injure, voie de fait & violence.

(b) Ces deux pieces manquent.

(c) Ces ordres se trouvent dans la piece rapportée cy dessus sous le titre: *Inquisitio Doctoris Damen &c.*

de Dieu dans le sein de l'Eglise Catholique Apostolique & Romaine, est cruellement traité par pure voïe de fait la plus criante, comm'un Apostat ou schismatique, qui auroit répudié la mere commune de tous les fideles. Certainement en vüe d'aneantir l'autorité des Ecrits qu'il a fait en faveur des droits Sacrés de S. M. I. & C. com'étant prètenduement l'ouvrage d'un ennemi déclaré de l'Eglise.

Que ledit Cardinal Archevêque impose au Remontrant par ces ordres, une Purgation Canonique, la plus griéve, & la plus infamante du monde, même sans la moindre connoissance de cause, sans forme ni figure de procès, sans sentence; traitant ainsi le Remontrant d'une maniere dont il ne pourroit user envers ses propres sujets, puisqu'il est constant que la Purgation Canonique ne sauroit ètre imposée qu'à celui *qui servato juris ordine per sententiam Judicis declaratus est legitime suspectus*.

Que ledit Docteur Damen, qui en qualité de Conservateur des Privileges de ladite Université étoit bien positivement obligé par serment à empescher l'atteinte que ces Privileges recevoient par de tels ordres, qui menacent même *Canonicum Rigorem*, s'est oublié jusqu'à concourir à leur aneantissement; en mettant en exécution les mêmes ordres réelement & de fait, avec déclaration bien expresse qu'il le faisoit *de Mandato præfati D. Archiepiscopi;* & que *juxta tenorem supradictorum Mandatorum*, il donnoit au Remontrant *spatium quinque dierum ad respondendum*: que le Remontrant (n'ayant même pû y répondre, à cause du serment qu'il a préte au temps qu'il fut immatriculé dans ladite Université, in verbis: *observabo Jura, Privilegia, Libertates, Statuta, Ordinationes & Consuetudines laudabiles Universitatis ad quemcumque statum, in Universitate devenero; neque laborabo scienter in aliquo, quod in præjudicium eorumdem posset redundare:*) a fait delivrer au dit Doyen, *qualitate qua*, la protestation cy jointe sub K. (*a*)

Que ce procedé inouï, n'est pas seulement directement opposé aux droits, & privileges de ladite Université, aux Brefs d'Innocent XII, & aux ordres exprès de S. M. I. & C. du 26. Maii 1723.; adressés aux Archevêques & Evêques dans ces Païs, mais encore à la joyeuse entrée de ce Duché; laquelle veut absolument qu'un chacun soit traité en toute chose par voie de droit & par Sentence devant son juge competant.

Et comme le Remontrant par les ordres susmentionnés, souffre la plus grande violence, & est en outre sensiblement troublé par voïe purement de fait dans la possession & jouissance paisible où il est de son dit droit d'éxemption, tant par ledit Cardinal Archevêque, qui a donné lesdits ordres, que par ledit Docteur Damen qui les a mis en éxécution; il se trouve dans la dure nécessité, pour se mettre à couvert d'une oppression de cette nature, de réclamer l'appui des loix, & de s'adresser à cette Cour Souveraine.

La Suppliant très humblement que (prenant le Suppliant en sa protection Royale & sauve garde contre de pareilles violences & voïes de fait:) Elle soit servie de le maintenir dans la Possession, *vel quasi*, de son dit droit d'éxemption, qui lui compete tant en qualité de Supot de ladite Université qu'en qualité de Chanoine de ladite Collegiale de S. Pierre à Louvain: avec ordonnance à sa dite Eminence comme Archevêque de Malines, & audit Docteur Damen, & à tout autre qui se peut toucher, d'ôter & de faire cesser promptement tout trouble & empèchement à ce contraire; & avec defense de commettre à l'avenir de pareilles voïes de fait. En accordant au Suppliant à cet égard Lettres de maintenue en forme dûe & ordinaire, ou telle autre provision de justice que la Cour trouvera convenir, avec depens, ou qu'autrement &c.

Et en cas de communication, comme le Suppliant par son grand age de 81. ans est exposé à bien des accidens, & que les

(*a*) Nous l'avons rapportée cy-dessus sous la lettre B.

les susdits attentats pourroient être suivis d'autres bien plus rudes par rapport à la commination susmentionnée, lesquels il est plus facile de prevenir que de faire cesser après coup, & qu'il y a aussi *periculum in mora*; Interim & par Provision, les susdites ordonnances & défence, du moins jusqu'à ce que la Rescription vue, par la Cour autrement soit ordonné; attendu aussi la notorieté publique du dit droit d'exemption. Quoi faisant &c. (*étoit signé*) R. C. E. Swarts.

E.

PREMIER MEMOIRE

En faveur de M. van-Espen; où l'on fait voir: que la Conduite de l'Eminentissime Cardinal Archevêque de Malines, à l'égard du Docteur van-Espen, est une entreprise manifeste sur les droits de l'Université de Louvain & de son Recteur. (a)

§. I.

Dessein de ce Memoire.

Les adversaires du Docteur van-Espen, cherchant à colorer les demarches de son Eminence & du Docteur *Damen* en cette affaire, prétendant que ceux de l'Université de Louvain ne sont éxempts de la Jurisdiction de l'Evêque, qu'en ce qui regarde les études, les exercices, les degrés, & autres choses semblables, qu'ils appellent *purement Academiques*; mais qu'ils lui sont soumis en ce qui regarde la foi & les mœurs. C'est ce qu'ils n'ont pas seulement dit & representé en secret, mais ils l'ont encore publié dans deux Ecrits, dont l'un est du Docteur *Damen*, & porte le titre de *Prosecutio Orationis &c.* L'autre est anonyme, & a été imprimé à Malines sous le titre *d'Irenikon*, avec l'approbation du même Docteur Damen. C'est à cette occasion, comm'en plusieurs autres, que cet Auteur anonyme s'emporte contre le Docteur van-Espen de la maniere du monde la plus outrageuse; jusqu'à le traiter nommément de fourbe: *vafer, & versipellis*; sans compter les autres injures. Il semble que ces Ecrivains se veulent vanger par là du mauvais succès qu'a eu jusqu'ici l'entreprise susdite, & sonner le tocsin pour animer tous leurs partisans à seconder jusqu'au bout leurs desseins schismatiques.

Quoi qu'il en soit ceux Auteurs ne contestent pas que les demarches du Seigneur Cardinal Archevêque en cette occasion ne soient des procedures Juridiques, & des veritables actes de jurisdiction. En effet, c'étoit une prétention inouïe & insoutenable que de dire qu'un interrogatoire fait en présence de deux témoins, dont on delivre acte signé des dits témoins; qu'un second Acte dans lequel on menace de peines Canoniques; qu'une monition; que la fixation du premier terme à cinq jours: que tout cela, dis-je, ne seroit qu'un avis charitable, & non pas une procedure juridique. Aussi ces deux Ecrivains n'ont ils pas recours à une pareille defaite. Ils se reduisent à soutenir que ce ne sont pas des Actes d'une jurisdiction illegitime; & que son Eminence a droit d'en exercer en pareil cas.

Il ne s'agit donc que de faire voir que les Supots de l'Université de Louvain sont plei-

(a) Imprimé présentement pour la premiere fois. Mais il fut distribué dans le tems en Manuscrit, aussi bien que le suivant, pour appuyer la Requête precedente.

pleinement exempts de toute jurisdiction de l'Ordinaire, en quelque matiere que ce soit : ce qui étant prouvé, il s'ensuit clairement que son Emin. n'a pu faire les demarches susdites sans une entreprise manifeste.

§. II.

Preuves de l'exemption entiere de l'Université de Louvain, à l'égard de toute autre Jurisdiction que celle de son Recteur.

Il n'y a rien de plus formel là dessus, que la Bulle même d'érection de l'Université de Louvain. Elle est de Martin V. & est datée du 9. Dec. 1425. Le Pape y expose qu'il a été supplié de faire cette érection, *par le Duc de Brabant; les Prévot, Doyen, Ecolatre, & Chapitre de S. Pierre à Louvain, & les Bourgemaitres, Echevins & Communauté de la même Ville*: qui tous avoient offert de ceder & transporter pleinement à cette Université & à son Recteur toute jurisdiction, qu'ils auroient pu avoir sur ceux qui seroient membres de l'Université, ou sur leurs valets; & cela tant en matiere civile que criminelle, & de quelque espéce d'affaire ou de crime qu'il pourroit s'agir: *tam in civilibus quam in criminalibus, & aliis quibuslibet causis, negotiis & excessibus*: & non seulement toute jurisdiction, mais tout ce qui a quelque apparence de jurisdiction; *Jurisdictionem, coercitionem, emendationem, correctionem*.

Le Pape en leur accordant leur demande ne le fait qu'à condition qu'ils éxécuteront cette offre fidellement & exactement; & ordonne que la *connoissance & la decision* de toute affaire, telle qu'elle puisse être, qui regarde quelque membre de l'Université, ou même leurs valets, n'appartiendra desormais qu'au Recteur, à l'exclusion entiere *de tous & chacun des Supplians*, ou *leurs Officiers*; *de leurs Successeurs*. Il veut que cela ait lieu sans aucune exception: *omnimode, penitus*, &c. & de quelque affaire ou crime qu'il s'agisse: *omnium & singularum causarum & negotiorum, de quibuscumque criminibus & excessibus correctio & punitio, ac omnimoda jurisdictio*. De sorte que dans toute la Bulle, il n'y a pas la moindre ombre d'exception pour quelque cas que ce soit.

Et le Pape juge cette condition si essentielle, qu'il ordonne que si les Supplians n'éxécutent réellement leur promesse: *realiter & cum effectu*, dans l'éspace d'un an, depuis la date de cette Bulle, ladite Bulle (qu'il accordoit à leurs instances) & tout ce qui pourroit s'en être suivi, seroit nul & de nulle valeur: *nullius existant roboris vel momenti*.

On voit donc qu'il n'est pas possibile de s'imaginer une éxemption plus entiere & plus absolue que celle là. Cependant tout cela se fit sans que personne réclamat. L'Evêque de Liege, qui étoit alors le Diocesain de la Ville de Louvain, reconnut si bien cette éxemption entiere, qu'il tâcha trois ans après, d'engager l'Université à lui en glisser quelque chose. Il gagna quelques membres de l'Université, qui consentirent à faire une espéce de concordat; mais le plus grand nombre s'y opposa; la negociation n'eut pas l'effet que l'Evêque de Liege souhaitoit; l'Université est demeurée en paisible possession de l'éxemption entiere. On peut voir ce fait rapporté & éclairci par le célébre Valere André dans ses *Fasti Academici*. Il n'y a donc pas lieu d'appliquer ici ce principe assés commun chés les Canonistes, que les exemptions derogeant au droit ordinaire sont reputées entre les *odiosa*; & doivent par consequent être restraintes autant que les termes du Privilege le peuvent souffrir. On demeure d'accord de ce principe. Mais les termes ne pouvant être plus forts, plus exprès, ni plus généraux que ceux de la Bulle dont on vient de parler, il n'y a pas moyen de les restraindre en quoique ce soit. Desorte qu'il n'y a point d'exemption entiere au monde, si celle de l'Université de Louvain ne l'est pas.

On peut même ajouter que cette éxemption ne doit pas être réputée entre les odieuses. Car elle n'est pas obtenue en vertu de quelque nouveaux privilege contraire à son institution primitive; comme cela n'est que trop ordinaire dans les

exem-

exemptions de plusieurs Chapitres & Monasteres qu'on soustrait par là à la jurisdiction de l' Ordinaire, sous laquelle ils étoient auparavant. C'est une éxemption qu'elle a eu avec son institution ; une éxecution autorisée de tous ceux qui peuvent en quelque maniere que ce soit, en être réputés les fondateurs : une éxemption qui non seulement a été accordée du consentement des interessés, mais sur l'offre volontaire, & les instantes prieres de ces interessés ; qui voyoient bien que cela étoit convenable, & en quelque sorte necessaire pour tirer de cette Université l' avantage qu'ils en esperoient. S. Bernard dans le temps même qu'il s'éleve le plus fortement contre l'abus des éxemptions trop frequentes, (*a*) parle tout autrement de l'éxemption des Monasteres qui ont été éxempt *des leur fondation*, & par *la volonté* même *des fondateurs*. A combien plus forte raison auroit-il approuvé l'éxemption d'une Université très célébre, qui a eu ce Privilege *des sa fondation*; & l'a eu par la *volonté* de ses *fondateurs*.

C'est peut-être par cette raison que lorsque dans le 16. siecle on abrogea dans les Païs-bas toutes les *Conservatoreries* de Privileges, l'Empereur Charle quint d' Auguste memoire, en fit excepter celle de l'Université de Louvain. Tellement que depuis ce temps là, il n'y a pas d' autre *Conservateur* des Privileges dans tout le Païs.

Que si après des termes si exprès de la Bulle d'érection (dont les impetrans ont éxécuté fidellement la condition) il étoit necessaire d'alleguer d'autres autorités, il seroit facile de faire voir que les Auteurs les mieux instruits, qui ont parlé de l' éxemption de l'Université de Louvain, l'ont reconnue pour entiere & absolue sans aucune exception.

Nicolas Everard Président du Grand Conseil à Malines, dit que c'est une chose insoutenable : *negari non potest*, que le Recteur, & tous les membres de l'Université sont pleinement éxempts, *penitus exempti*, de la jurisdiction de l'Evêque. *In locis legalibus*, loco 116.

Nicolas Vernulæus, dans son livre *Academica Lovaniensis*, Cap. 9. dit que le Recteur de l' Université de Louvain a un pouvoir souverain sur tous les Supots de l'Université ; & qu'il peut les punir *par le glaive & censures Ecclesiastiques* : qu'en un mot qui que ce soit, *quicumque*, ne le peut citer devant aucun autre Tribunal.

Valere André, das ses *Fasti Academici* Cap. 6. assure la même chose : & allegue differentes raisons qui ont pû porter les Puissances à accorder une éxemption si entiere. Telle est le progres dans les études, qui seroit fort traversé, si ceux de l'Université pouvoient être évoqués devant d'autres Tribunaux ; parceque cela produit plusieurs voyages, & une infinité de dissipations. Il ajoute, qu'un Recteur choisi d'entre les membres de l'Université, est plus propre qu'aucun autre à être en même tems juge & Pere. Il allegue avec cela l'exemple des gens de guerre, qui pour des raisons semblables, ont aussi leur juge particulier.

On pourroit confirmer tout cela par d' autres temoignages semblables, & par un grand nombre d'exemples, qui font voir que les autres Tribunaux Ecclesiastiques & seculiers, ont reconnu en toute occasion cette éxemption entiere. Mais dans un Memoire il faut se borner.

§. III.

Que les causes doctrinales ne sont pas exceptées de cette éxemption générale.

Les adversaires du Docteur van-Espen prétendent, que s'agissant ici d'une cause dogmatique, & d'un soupçon d'heresie, la connoissance en appartient à l'Evêque, & que l'éxemption ne peut pas y avoir lieu.

On ne s'arrêtera pas ici à faire voir que ce soupçon étant évidemment faux & temeraire, c' est plûtôt une nouvelle injure dont ce Docteur a droit de se plaindre, qu'une raison de l'évoquer devant un autre Tribunal.

Mais ce n'est pas de quoi il s'agit maintenant. Supposons pour un moment, que ce

(*a*) L. 3. de Consid. Cap. 4.

ce soupçon meritat d'être éclairci, & que le Docteur van-Espen y eut donné lieu, de quel droit prétend-on que le crime d'herefie ou autre mauvaise doctrine, doive être excepté des causes dans lesquelles ceux de l'Université sont exempts de la jurisdiction de l'Evêque? N'est ce pas se mocquer ouvertement de la Bulle d'érection, qui n'a été contredite par personne?

Car enfin cette Bulle répete plusieurs fois que cette exemption s'étend à toute sorte d'affaires & de causes, de quelques *exces* ou *crime* qu'il puisse être question. Non seulement elle n'y oppose aucune exception, mais elle se sert toujours au contraire des expressions les plus fortes, les plus précises, les plus universelles, & les plus propres à exclure toute exception. Il faudroit donc dire que l'herefie n'est ni un crime ni un excés, pour pouvoir dire avec quelque couleur que le fait *d'herefie* n'est pas compris entre les causes dans lesquelles ceux de l'Université de Louvain sont exempts de la jurisdiction de l'Ordinaire.

Il faudroit dire de même que des monitions en forme, que des menaces de la rigueur de SS. Canons, & en particulier du refus public des Sacremens, ne sont ni actes de *Jurisdiction*, ni de *punition*, ni de *correction*, pour pouvoir dire que le Seigneur Cardinal Archevêque n'a point entrepris sur les exemptions de l'Université, ni contrevenu à la Bulle de Martin V. qui a été demandée par le Souverain, & executée selon toute sa teneur.

Aussi n'est-ce que tout nouvellement qu'on a inventé cette exception de la cause d'herefie, & matiere Dogmatique. Car quoique depuis trois siecles que l'Université subsiste, on y ait intenté contre quelques uns de ses membres des accusations d'herefie ou de doctrine suspecte, tantôt bien, tantôt mal fondées, jamais on ne produira aucun exemple, où une telle affaire ait été discutée devant l'Evêque Diocesain. Au lieu qu'il est aisé de produire au contraire des exemples anciens & modernes, qui font voir qu'elles ont toujours été discutées au Tribunal du Recteur de l'Université sans que personne s'y opposat; & quelques fois même sur les instances de l'Evêque & de l'Internonce de S. S.

Ainsi des l'an 1447. le Recteur & les Deputés de l'Université, ayant appris qu'il se répandoit quelques propositions dangereuses les condamnerent & en interdirent l'usage: se reservant de pourvoir plus amplement à l'éclaircissement de ces matieres en cas de besoin. Ces propositions sont rapportées dans les *Fasti Academici*, p. 337. Ed. de 1650.

En 1470. un Licentié, nommé Pierre de Rivo, fut accusé d'avoir avancé *publiquement & avec grand scandale, plusieurs propositions contraires à la doctrine Catholique*; le Promoteur & Syndic de l'Université instituerent leur accusation par devant le Recteur, qui en présence des parties prononça le 19. Juillet la Sentence par laquelle Pierre de Rivo fut absous; & silence imposé au Syndic. L'Accusateur appella de cette Sentence au S. Siege, qui reçut l'Appel. On peut voir plus au long cette affaire, qui étoit assés importante, dans les *Fasti*. p. 342. &c.

En 1543. un certain Paul de Zoenere, fut accusé d'herefie par devant le Recteur. Il en fut convaincu, & condamné par Sentence du Recteur à une prison perpetuelle. On l'enferma dans le chateau de Vilvorde, où on le nourrit aux depens de l'Université.

Voila des exemples assés anciens. Passons à quelques autres plus modernes, que les Auteurs & Promoteurs de l'entreprise dont on se plaint n'ont pu ignorer, & malgré lesquels il pretendent enlever à l'Université un droit si important, & si bien établi.

L'Auteur anonyme de *l'Ireniken*, cité cy-dessus, en fournit lui même un exemple assés considerable, touchant le feu Sieur du Cellier. Le defunct Archevêque de Malines, ayant entre les mains 44. Lettres dudit Sieur du Cellier, (qui etudioit en Theologie dans l'Université de Louvain) dans lesquelles il crut voir des erreurs dangereuses, les envoya à la Faculté de Theologie, afin qu'on procedat contre ce jeune homme. La Faculté donna un Decret le 11. Nov. 1703. qui le déclara coupable de plusieurs heresies, & le renvoya à son *juge Ecclesiastique competant*, pour s'y voir condamné & puni par censures & autres peines de droit. Il est éton-

nant que ce seul fait si recent, & rapporté par l'Auteur même de l'*Irenikon*, n'ait pas ouvert les yeux à cet Auteur, ou moderé au moins ses déclamations. Car y a-t-il rien de plus évident que cet exemple, pour faire voir que le défunct Archevêque, qui étoit *un grand Prélat*, selon cet Anonyme, reconnoissoit si bien qu'il n'étoit pas le juge competant du Sieur du Cellier, même en matiere d'heresie, que quoi qu'il eut entre ses mains tant de lettres originales, il s'en desaisit pour les remettre de son plein gré, à ceux à qui il jugeoit que la connoissance de cette affaire appartenoit?

Cependant l'Anonyme ne dit pas rout. Il ne rapporte que ce qui seroit propre à noircir la Memoire du feu Sieur du Cellier; & supprime ce qui le justifie. Nous y suppléerons en peu de mots; parceque cela confirme de nouveau ce que nous prétendons prouver. Comme personne ne doutoit que le juge competant du Sieur du Cellier ne fut le Recteur de l'Université, le Promoteur institua action à sa charge par devant le Recteur, se croyant bien fort aprés ce Decret de la Faculté de Theologie. L'affaire y fut traitée dans l'ordre de la justice & les Lettres originales *murement discutées*, comme parle la Sentence; le succès en fut que le Recteur *de consilio & assensu* de plusieurs Theologiens & Jurisconsultes, rendit sa Sentence du 30. Aout 1704. par laquelle le Sieur du Cellier fut *absous & retabli en son entier*; & le Promoteur condamné à tous les dépens. Cette Sentence termina entierement l'accusation intentée contre le Sieur du Cellier; & il n'en fut plus question tant qu'il vecut, c'est-à-dire pendant plus de 22. ans.

En 1705. le Promoteur présenta Requête au Recteur pour s'y plaindre du débit d'un nouveau livre qui avoit pour titre: *Exposition du Symbole des Apotres & de l'oraison Dominicale*. Le Recteur, qui étoit M. *Melis* (*a*), condamna ce livre au feu, comme contenant des heresies horribles contre le Mystere de la Sainte Trinité. Le Decret est du 23. Mars 1705. Ce livre avoit l'approbation du Censeur ordinaire de Bruxelles, cependant le feu Archevêque de Malines, bien loin de se plaindre de ce Decret du Recteur, comme d'une entreprise, fit de son coté éxaminer le même livre; & ayant reconnu combien son Censeur s'étoit trompé en l'approuvant, & combien ce livre étoit mauvais, il le condamna aussi lui même (*b*).

Le 3. Avril 1708. le Recteur, qui étoit feu M. Parmentier, condamna au feu un petit Ecrit Anonyme, qui avoit pour titre: *De quæstione facti* &c. (*c*) Il y marque qu'il fait cette ordonnance en vertu de *son autorité Rectorale*; ou plûtôt, dit-il, de *l'autorité Pontificale & Royale dont nous sommes revetus à cet égard*: QUA IN HAC PARTE FUNGIMUR. L'Auteur de l'Ecrit condamné fit son Apologie (*d*) & écrivit contre le Decret du Recteur; mais il n'eut garde de revoquer en doute le droit du Recteur pour porter de semblables Decrets; & tout nouvellement le Recteur d'aujourd'hui vient de porter un Decret tout sem-

(*a*) Président du College de Pulcherie.

(*b*) Il est très remarquable que le Censeur de Bruxelles qui avoit approuvé l'infame libelle condamné par le Recteur de l'Université, étoit un favori de l'Archevêque de Malines, que ce Prélat avoit mis en place, en destituant les anciens Censeurs. Nous ne prétendons pas décider s'il donna son approbation au libelle dont il s'agit par pure ignorance, ou par connivence aux heresies éxecrables qu'il renfermoit. Ce qu'il y a de certain, c'est qu'il éxamina le libelle avec soin avant de la donner; qu'il en rétrancha plusieurs erreurs; qu'il signa la Preface & ce livre; qu'avant l'impression on lui répréfenta sa signature qu'il reconnut, que l'impression étant achevée, comm'on lui demanda une attestation de la conformité de l'imprimé avec la copie, il la donna en écrivant sur la Registre du Libraire: *Concordat cum originali*; que M. van Susteren Gr. Vicaire, & Protecteur du Censeur de Bruxelles, fut fort scandalisé du Decret du Recteur de l'Université qui condamnoit ce libelle; qu'une dévote des Jesuites qui avoit sa boutique assés proche de leur Eglise, & qui distribuoit ordinairement leurs libelles, vendoit en même tems ce livre du nouvel Anti Trinitaire brulé à Louvain &c.

Voyés l'*Anatomie de la Sentence* du P. Q. &c. p. 59. & 130.

(*c*) Cet ouvrage avoit pour Auteur M. Opstraet.

(*d*) Sous ce titre; *Assertio opusculi quod inscribitur: De quæstione facti* &c.

semblable, daté du 17. Janv. 1728.

En 1719. le Doyen de la Faculté des Arts (a) prononca une Oraison à l'occasion de la promotion générale des Ecoliers de Philosophie. Cette Oraison déplut à quelques personnes, qui en parlerent à M. l' Internonce. Ce Ministre en écrivit au Recteur le 18. Novembre, le priant de faire informer de cette affaire, puisqu'on assuroit que le Doyen avoit avancé publiquement des sentimens absurdes & trés mauvais: *absurdos improbosque sensus*. Il exhorte le Recteur à se servir de l'autorité que les Papes & les Rois ont attaché à sa charge, & qu'ils y ont principalement attaché pour le bien de la Religion & de la Saine Doctrine: *Religionis potissimum, ac salutaris doctrinæ causa*. Ainsi M. l'Internonce reconnoissoit évidemment que le juge competant de ce Doyen étoit le Recteur; & il étoit si éloigné de croire que les affaires dogmatiques n'étoient point du ressort du Recteur, qu'il assure au contraire que c'est principalement à cet égard que les Papes & les Princes ont attaché un si grand pouvoir à cette charge. Cependant ce Recteur, à qui M. l'Internonce écrivoit de la sorte, étoit un Docteur en Medecine, (M. Rega.)

Le Recteur répondit par une Lettre du 26. Novembre, où il temoigne d'être surpris de ce qu'on a porté ces sortes de plaintes ailleurs qu'à son Tribunal; puisque je suis, dit il, le seul juge competant de ce Doyen: *Judicem competentem & unicum*. Il prie M. l'Internonce de ne plus écouter ces sortes de délateurs, mais de les lui renvoyer; ou de lui marquer en particulier les chefs d'accusation; promettant qu'en ce cas il ne manquera pas de faire le devoir de sa charge.

M. l'Internonce n'étant pas satisfait de ce que le Recteur n'avoit pas d'abord secondé ses desirs, présenta une Requête à M. le Marquis de Prié. Il y joignit un Memoire contenant plusieurs propositions qu'il disoit avoir été avancées par le susdit Doyen, & qu'il qualifioit d'*absurdes & contraires à la Bulle Unigenitus*. Mais bien loin de vouloir porter cette cause ailleurs qu'au Tribunal du Recteur, il supplioit son Excellence d'envoyer des ordres au Recteur pour lui enjoindre de faire informer de cette affaire par le Fiscal de l'Université, & de faire le devoir de sa charge à cette occasion.

M. le Marquis de Prié, n'étant peut-être pas assés instruit des usages de l'Université, envoia ses ordres directement au Fiscal, au lieu de les adresser au Recteur, afin que celui-cy fit agir le Fiscal, comme M. l'Internonce même l'avoit demandé. Le Recteur croiant son autorité interessée par cette demarche, en fit rapport à l'Université, qui se joignit aussitôt à lui pour le maintien de l'autorité Rectorale. Elle présenta à cet effet une Requête à S. M. I. & C. du 2. Janv. 1720. où Elle expose entres autres choses: *auctoritatem & jurisdictionem Rectoralem, fundamentum esse omnium jurium & Immunitatum & Privilegiorum ipsius Universitatis; quæ utriusque Potestatis consensu & voluntate tam solemniter instituta, tam sæpe confirmata, tam longo usu & exercitio roborata, & hactenus inviolabilis custodita: adeo ut etiam gravissimorum & quorumcumque criminum etiam hæreseos Rei, non tantum a Rectore ut Judice unico & competente judicati, sed & alibi detenti ad eum remissi fuerint, prout exemplis & etiam Sententiis Consilii Regii doceri poterit.*

Ces paroles n'ont certainement besoin d'aucun commentaire. Ce qu'il y a de singulier, c'est que lorsque l'Université fit ceci, le Docteur Damen, & le Licentié du Quareux étoient du Conseil de l'Université. De sorte qu'il est asses difficile à concevoir comment ils peuvent aujourd'hui soutenir le contraire, comm'ils l'ont fait, l'un dans son Oraison, citée au commencement de ce Memoire, & par son approbation donnée à l'*Irenikon*; & l'autre dans son approbation donnée à ladite Oraison du Docteur Damen.

Pour finir ce qui regarde cette affaire, le Recteur donna ses ordres au Promoteur d' intitner son action contre le susdit Doyen de la Faculté des Arts; & sur ce qu'il y inter-

(a) M. Collette, sous Principal du College du Faucon.

intervint un débat, le Promoteur soutenant que l'accusé devoit lui délivrer copie de l'Oraison en question, & l'accusé soutenant le contraire, sur ce débat dis-je, le Recteur prononça le 28. Fevrier 1720., que le Promoteur n'étoit point recevable dans cette prétention incidentale. A la fin le Promoteur se desista de son action, qui par là ne fut point jugée au principal.

Voila donc le Recteur reconnu pour juge competant & unique, par M. l'Internonce, par toute l'Université, par le Gouvernement, par tout le monde, en un mot, sans opposition de qui que ce soit. Et cela dans une cause non seulement dogmatique, mais si semblable à celle du Docteur van-Espen, que dans l'une & dans l'autre le point principal de l'affaire est la Bulle *Unigenitus*.

On pourroit joindre à ces exemples plusieurs censures ou jugemens Doctrinaux que la Faculté de Theologie de Louvain a donnée en differens temps. Tel est son jugement sur la doctrine de Luther: jugement qui fut regardé comme un piece de grand poids: un autre sur la doctrine de Lessius & Hamelius Jesuites; qui a été renouvellé & confirmé plusieurs fois, & en dernier lieu en 1723.: d'autres contre des Dogmes relachés en 1649, 1653., 1657. 1711.; & deux contre le fameux Cas de Conscience en 1793. & 1705. Dans toutes ces occasions, on n'a point contesté à la Faculté, le droit de faire ces sortes d'actes: mais au contraire les Evêques du Païs étoient les premiers à les solliciter pour cet effet; ainsi que l'a fait l'Archevêque de Malines en 1653.; l'Evêque de Gand en 1657. le Grand Vicaire, au nom de l'Archêveque de Malines en 1703., le Vicaire général du même Diocese le Siege vacant en 1711. &c.

Il est vrai qu'en ces occasions il ne s'agissoit pas de punir les personnes; mais il est vrai aussi qu'il paroit par là que tout le monde a reconnu dans l'Université le droit de porter des jugemens Doctrinaux, & de punir les contrevenans. L'un & l'autre ne s'executoit pas toujours par les mêmes personnes; mais l'un & l'autre s'executoit sans sentence de l'Evêque, & sans que les Evêques y trouvassent à redire.

Apres cela est-il besoin d'autres preuves? nous alleguons les titres, une possession immemoriale, des exemples en grand nombre: & les adversaires au contraire ne trouvent ni titre, ni exemple durant le cours de trois siecles que l'Université a subsisté. On a même raison de croire qu'ils ont été eux mêmes convaincus de l'exemption entiere de l'Université; car le Docteur Damen ayant signifié au Docteur van-Espen la premiere monition du Cardinal Archevêque le 10. Mai 1727., il lui marqua 5. jours pour premier terme. Mais le Docteur van-Espen lui ayant fait cependant insinuer une Protestation, qui étoit principalement fondée sur son exemption, & celle de tous les membres de l'Université, les adversaires se trouverent deconcertés. La premiere monition ne fut pas suivie d'une seconde, ni de la part de M. le Cardinal, ni de la part du Docteur Damen. Si on a cherché dans la suite de nouvelles subtilités pour colorer l'entreprise, cela ne sert qu'à faire voir que ce sont des évasions inventées après coup, pour couvrir l'embaras où l'on se trouvoit.

§. IV.

Réponse à quelques Objections.

Ce n'est donc que dans ces derniers tems qu'on a commencé à contester une partie si considerable de l'autorité de l'Université, & de son Recteur. Et on ne s'est avisé de la contester, que lorsqu'on a remarqué que cette autorité étoit une barriere qui s'opposoit à un zele outré, qui ne peut souffrir d'obstacle.

Il ne faut donc pas s'étonner si on ne trouve rien dans les Titres de l'Université, ni dans la Bulle de son érection, ni dans aucun de ses anciens actes, qui puisse donner quelque couleur à cette prétention. Et c'est déja un grand préjugé contre cette prétention, & contre les raisonnemens dont on tâche de l'appuier. Cependant nous rapporterons en abregé les principales objections qu'on trouve dans les deux Ecrits dont on a parlé au §. 1. de ce Memoire.

Pre-

Premiere objection (*a*). Les Evêques ont de Droit Divin le pouvoir de punir ceux qui sont rebelles à la foi. Donc chacun de leurs Diocesains est obligé par le Droit Divin de reconnoitre en eux ce pouvoir. Or les exemptions ne peuvent point changer ce qui est de Droit Divin. Donc les exemptions de l'Université de Louvain ne peuvent pas avoir lieu dans les causes qui concernent la foi.

Réponse. On ne peut comprendre avec quelle sincerité ces prétendus Zelés s'appuient d'un tel principe: eux dont une des maximes capitales est que toute jurisdiction Ecclesiastique a été donnée de Droit Divin au Pape seul; & que les Evêques n'en ont, qu'autant qu'il plait au Pape de leur en communiquer.

Cependant le Docteur Damen, en parlant de la Jurisdiction coactive des Evêques, dit nettement qu'ils l'ont *Jure Divino*; & quoique l'Auteur de *l'Irenikon* ne dise pas expressement la même chose, il ne laisse pas de louer ce que le Docteur Damen allegue pour prouver la prétention qui leur est commune au sujet des exemptions. C'est donc à cette sorte d'Ecrivains qu'on auroit droit de reprocher (ce qu'ils disent de leurs adversaires avec tant d'injustice) qu'ils changent de sentiment ou de conscience *pro commoditate causæ*.

Ainsi en prenant droit sur le principe contraire qui est certainement celui de ces Zelateurs, voici comme on peut répondre *ad hominem*, & retorquer contre eux cette objection d'une maniere accablante: Selon vous, toute jurisdiction Ecclesiastique reside de droit Divin dans le Pape; & les autres Ministres de l'Eglise n'en ont que ce qu'ils ont reçu de lui: Or il est constant que le Pape Martin V. a entierement exempté les supots de l'Université de Louvain de toute autre jurisdiction que celle du Recteur; & cela dans quelque cause que ce soit, &. de quelque crime qu'il puisse être question. Donc cette seule autorité doit décider, selon vos principes, toute cette question.

Il paroit évident que cela seul devroit fermer la bouche sur ce point à tous ceux qui sont dans les principes des Ultramontains. Mais voyons encore ce qu'on peut répondre à ceux qui sont pleinement persuadés que la jurisdiction des Evêques, sur tout en matiere de foi, est de droit Divin.

1o. On peut distinguer le droit de porter un jugement sur la doctrine, & le droit de punir les personnes. Ainsi un Evêque du Païs-bas peut porter son jugement sur une doctrine enseignée par un Auteur Allemand, François, ou Espagnol. Mais il n'a pas le droit de punir cet Auteur, tant qu'il n'est pas sous sa jurisdiction. Il en est de même ici. Ceux de l'Université de Louvain ne contestent pas à l'Evêque le droit de prononcer son jugement sur la doctrine, en quelque lieu qu'elle s'enseigne, même dans l'Université. Mais ils prétendent que l'Université a aussi ce droit là par son institution, par le consentement de tous les interessés, par une possession immemoriale contre laquelle personne n'a reclamé, par plusieurs éxemples de jugemens doctrinaux qui non seulement ont été loués par les Evêques, mais dont plusieurs ont été faits sur la demande, & consultation des Evêques; enfin par le droit, & selon l'éxemple d'autres Universités de toutes les Nations. Quant au droit de punir les contrevenans, ils prétendent qu'il leur appartient privativement envers les membres de leur corps.

2o. Il est vrai que les Evêques ont aussi de droit Divin le pouvoir de punir ceux qui sont rebelles à la foi. Mais ce droit n'est pas incommunicable; sur tout si l'Evêque même y consent: comme on a fait voir que cela s'est fait à l'egard de l'Université de Louvain. On en a fait voir les Titres, la possession perpetuelle, & le droit reconnu par un consentement & aveu exprès de toutes les Puissances qui y pouvoient concourir.

Seconde Objection. Ceux de l'Université de Louvain reconnoissent la jurisdiction de l'Evêque, quant aux pouvoirs de Prêcher & de Confesser: Donc leur éxemption

(*a*) Damen, pag. 25.

ption n'est pas si absolue ni si universelle qu' on vient de le dire.

Réponse. Ceux de l'Université qui demandent ces pouvoirs en ont besoin pour s'en servir à l'égard de beaucoup de personnes qui ne sont pas membres de l'Université, & qui ne sont pas éxemptes de la jurisdiction de l'Evêque. Il n'est donc pas étrange que quant à ces fonctions, on reconnoisse la jurisdiction de l'Evêque. Que si on veut restraindre le cas jusqu'à ceux là même qui n'entendroient les Confessions que des seuls membres de l'Université, on répond que l'Université n' ayant vu aucune necessité ni utilité d'avoir des Confesseurs particuliers, attendu qu'il y en avoit toujours grand nombre dans la Ville, n'a jamais pretendu jouir d'éxemption à cet égard. Et on avoue qu'elle ne devroit pas être reçue à le prétendre aujourd' hui, après une possession contraire où est son Evêque depuis trois siecles. Mais de ce que l'Université a consenti tacitement à l'exception de ce cas (qui est presque Metaphysique) il seroit ridicule d'inferer qu'il en doit être de même à l' égard des jugemens doctrinaux; puisque non seulement elle n'a jamais consenti à être privée de ce droit, mais que les Evêques mêmes qui y étoient les seuls interessés, l'ont toujours reconnu, & tacitement & expressement; sans que qui que ce soit se soit avisé de le contester avant ce dernier tems.

Troisiéme Objection. Il y a des cas en matiere de Mariage clandestin, dans lesquels des Supots de l'Université sont cités & jugés au Tribunal de l'Official de Malines. Donc l'éxemption de l'Université n'est pas universelle.

Réponse. Dans ces cas une des parties contractantes, savoir la femme, étant soumise au Tribunal de l'Official, l'Université n'a pas voulu contester sur ces cas, ni insister trop à la lettre sur ses éxemptions: aimant mieux glisser quelque chose de son Droit, que de voir que par un conflict de jurisdictions certains cas scandaleux demeureroient longtemps sans remede. Mais c'est une chicane odieuse, & une espéce d'ingratitude de vouloir se prévaloir de cette condescendance, & de certains cas douteux, pour contester à l'Université son éxemption entiere; & en particulier dans les causes Dogmatiques, dont la connoissance lui a toujours appartenu, qu'on ne s'est jamais avisé de lui contester, & que les Evêques mêmes ont reconnu, soit tacitement, soit même quelques fois expressement.

Quatriéme Objection. Le premier Concile Provincial de Malines a fait un reglement pour obliger tous les jeunes Beneficiers qui étudient dans les Universités à porter l'habit Ecclesiastique, & d'en apporter un temoignage muni du sçel de l'Université; à peine d'être privé des fruits de leurs Benefices: & l'Université de Louvain a consenti à faire observer ce reglement chez elle.

Reponse. Si l'Université de Louvain a consenti à faire observer ce reglement, qu'en peut-on conclure? Si elle faisoit observer le reglement d'un Concile de Milan, s'ensuivroit-il qu'elle se reconnoitroit soumise à la jurisdiction de ce Concile?

D'ailleurs ce Reglement n'est pas si étonnant. Ces jeunes Clercs sont supposés être possesseurs d'un Benefice qui est sous l' Evêque. Si donc l'Evêque soutenoit qu'en cette qualité ils sont soumis à sa jurisdiction en ce qui concerne ce Benefice; & que l'Université voulut contester sur ce cas, qui empêcheroit l'Evêque de punir ce Beneficier quand il seroit sorti de l'Université?

Cinquiéme Objection. Mais le Docteur van-Espen se sert lui-même de cet exemple du Concile de Malines, pour prouver que ceux de l'Université sont soumis à l' Ordinaire quant aux reglemens sur les mœurs: & qu'ils ne sont éxempts qu'en ce qui regarde les exercices Academiques *Juris Eccl.* Part. III. Tit. 12. Cap. 5. Donc ce Docteur désavoue aujourd'hui ses propres sentimens, pour se prévaloir d'une éxemption que lui même ne reconnoissoit pas auparavant.

Réponse. Il n'y a qu'à lire tout entier ce morceau du Docteur van-Espen au Chapitre cité dans l'objection, & sur tous les N. 36. 37. 38. 39. 40. pour voir que le Docteur Damen, & l'Auteur de l'*Irenikon* n'ont pas compris ou n'ont pas voulu comprendre le sentiment de ce Docteur. Il dit uni-

uniquement sur cette Ordonnance du Concile de Malines qu'elle n'a pas été *desagreable* à l'Université N. 43. Est-ce dire qu'en rigueur l'Université n'eut pas pu s'y opposer, si elle avoit voulu insister sur ses éxemptions? On peut voir encore N. 38. qu'il appuie principalement son sentiment sur l'usage notoire de l'Université, qui en ces cas *soumet* ses Supots à la jurisdiction de l'Ordinaire, & qui *n'étend pas sa jurisdiction jusques là*. C'est marquer assés nettement que c'est sur tout le consentement de l'Université qui a donné lieu à ces cas exceptés de la regle générale; & il se feroit entierement ridicule d'en inferer quelque chose à l'égard d'autres cas, à l'exception desquels non seulement elle n'a jamais consenti, mais est demeurée dans un usage contraire perpetuel & constant, du contentement des Evêques du Païs, des Ministres du S. Siege, du Souverain, & sans opposition de personne.

Il est vrai qu'au même endroit le Docteur van-Espen établit ce principe général qu'une personne peut-être éxempte sous une qualité, & ne l'être pas sous une autre; & qu'ainsi lorsqu'un membre de l'Université est encore revetu d'une autre qualité qui ne donne pas éxemption, comme celle de Curé, de Confesseur, de Beneficier, il est soumis à la jurisdiction de l'Ordinaire en tout ce qui concerne cette derniere qualité. Il fonde en partie ce principe, comme nous avons déja dit, sur le consentement tacite de l'Université même. Mais enfin si ce principe est trop général, & si le Docteur van-Espen n'a pas assés pesé toutes ses expressions lorsqu'il écrivoit cela; c'est-à-dire il y a 30. ans, c'étoit au Docteur Damen, en qualité de Conservateur des Privileges de l'Université, à l'en avertir, & le sommer de corriger cet endroit; au lieu de s'en prevaloir comme il fait, pour combattre lui même les éxemptions de l'Université les mieux établies, & que le Docteur van-Espen n'a jamais revoquées en doute.

Car c'est tromper le monde que de vouloir faire croire que le Docteur van-Espen ait renfermé dans son principe les causes dogmatiques de ceux qui sont membres de l'Université. Il ne parle que de ceux qui ont deux qualités; dont l'une ne rend pas éxempt; & il n'étend son principe qu'à ce qui concerne cette derniere qualité. De sorte qu'il n'a rien dit du tout qui puisse soumettre en quoi que ce soit à l'Evêque celui qui n'a pas d'autre qualité, que celle de membre de l'Université; ou qui en auroit encore une autre, mais aussi éxempte: tel qu'est le Docteur van-Espen lui même; qui outre sa qualité de Docteur & Professeur a encore celle de Chanoine d'un Chapitre qui est aussi éxempt.

Et pour venir en particulier aux causes dogmatiques de ceux de l'Université, le Docteur van-Espen a été si éloigné de les soumettre au Tribunal de l'Ordinaire, que c'est particulierement à cet égard qu'il reconnoit l'exemption; & que c'est de là qu'il prend la raison fondamentale des éxemptions Academiques. Voici comme il parle au même Titre, Chap. 4. N. 53. *Illud valde verisimile est, rationem hujus subtractionis esse, quod cum Universitates præcipue ad scientias tradendas sint institutæ; atque inter scientias emineat scientia Theologica; quæ & difficiliores & graviores quæstiones & controversias parere solet, maluerint tutiusque judicaverint Sedi Apostolicæ suarum difficultatum & quæstionum decisiones, ac una modum docendi & regimen Academicum esse subjectos, quam particulari Episcopo in cujus Diœcesi Universitas esset erecta*. Ce Docteur a donc toujours été bien éloigné de ne reconnoître d'autre éxemption dans l'Université, qu'en ce qui regarde les éxercices Academiques; & ses adversaires ont bien mal compris ce qu'il a voulu dire par *Academica*.

Il est encore bien éloigné de se contredire, comme on le lui objecte, en ce qu'il soutient l'éxemption dans les causes qui concernent la foi. On vient de prouver qu'il n'a jamais soutenu le contraire: & c'est toute la réponse qu'on veut faire aux injures que lui dit là dessus l'auteur Anonyme de *l'Irenikon*. C'est au Docteur Damen, qui a approuvé cet indigne Ecrit, à voir si une partie de ces injures ne retombe pas sur lui; & si ce n'est pas lui qui se contredit ici puisqu'il soutient aujourd'hui que l'éxemption n'a pas lieu dans les causes qui concernent la foi; lui qui

qui en 1720. étoit du Conseil de l'Université, lorsque toute l'Université se joignit à son Recteur pour soutenir précisement le contraire, comme on l'a fait voir cy-dessus, §. 3.

J'en dit autant du Licentié de *Quareux*, qui étoit aussi du Conseil en cette occasion; & qui ne laisse pas de dire le contraire de ce que l'Université disoit alors, dans l'approbation de l'Oraison du Docteur Damen intitulée *Prosecutio* &c. On n'a pas besoin de répondre autre chose à l'autorité de ces deux Messieurs que l'Auteur de *l'Irenikon* objecte pag. 38.

Sixiéme Objection. Mais enfin, dit-on, tout membre de l'Université n'a-t-il pas une qualité non éxempte, savoir celle de Chretien & de fidele? & malgré ses éxemptions, n'est-il pas en cette derniere qualité soumis à son Evêque de droit Divin, en ce qui touche la foi?

Reponse. On a éclairci ce qui regarde l'autorité qu'ont les Evêques de droit Divin dans la réponse à la premiere Objection; en faisant voir que nos éxemptions ne portent aucun préjudice à cette autorité.

Mais il n'est pas inutile de remarquer ici jusqu'où les ennemis de l'Université en veulent venir: c'est-à-dire à la ruine entiere de tous ses droits & privileges. Le Docteur van-Espen avoit posé ce principe, que si un membre de l'Université a encore une autre qualité non éxempte, il ne sera pas éxempt en ce qui regarde cette derniere qualité, comme seroit celle de Curé &c. Mais il n'a jamais pensé à étendre ce principe aux qualités communes à tous les hommes. C'est ce que font ici les adversaires. Ils distinguent ces deux qualités de Chretien, & d'Academicien en tout membre de l'Université: & ils appliquent à cela le principe susdit du Docteur van-Espen, & autres Canonistes. Il ne leur reste donc qu'à inferer nettement que nul Academicien n'est éxempt en quoi que ce soit de la jurisdiction Episcopale, puisqu'il a toujours la qualité de Chretien, selon laquelle il y est soumis. Bientôt ils pourront ajouter que tout Academicien ajant aussi la qualité de citoyen, il doit selon cette derniere qualité, être soumis à la jurisdiction seculiere qui est aussi de droit Divin.

On ne s'étonne point du tout que les ennemis de l'Université ayent ces desseins. C'est leur ordinaire de travailler à abattre & renverser tous les corps dont il ne se sont pu rendre les maitres; & c'est l'ésprit qu'ils inspirent à ceux qui leur sont devoués. Mais il y a quelque sujet de s'étonner que le Docteur Damen, qui est Conservateur des Privileges de l'Université, se livre si aveuglement à ces dangereux ennemis, qu'il ne s'appercoive pas qu'il autorise par sa conduite, par ses approbations, & par sa propre Oraison, le principe susdit de nos adversaires, qui ruine d'un seul coup tous nos Privileges.

§. V.

Conclusion.

Quoiqu'on ne se flate point d'avoir épuisé cette matiere, on croit en avoir asses dit pour prouver que les membres de l'Université de Louvain n'ont pas d'autre juge ni Superieur immediat que le Recteur, même dans les causes qui concernent la foi: & par consequent que M. le Cardinal Archevêque n'a pu, sans une entreprise manifeste, se porter comme Superieur & juge du Docteur van-Espen; ni le Docteur Damen se prêter à cette entreprise, sans violer le serment qu'il a prêté en qualité de Conservateur des Privileges de l'Université.

Car on a fait voir au §. 2. par la Bulle d'érection de l'Université, donnée sur le consentement, & même les instantes prieres des interessés, reçue & éxécutée selon sa forme, & teneur sans contradiction quelconque, que l'Université, dès son institution, a été entierement éxempte de toute autre jurisdiction, en quelque matiere que ce soit, *civile ou criminelle*, & de quelque *affaire*, *crime* ou *exces*, il puisse être question; sans que ni le Pape, ni ses Successeurs ni les Evêques, ni qui que ce soit ait jamais prétendu en excepter les causes Dogmatiques, ou le cas d'heresie. Or ce seul titre fonde le droit le plus clair & le plus contestable qu'on puisse souhaiter.

On a fait voir au §. 3. par plusieurs éxemples, que le Recteur a jugé en tout

tout tems des causes Dogmatiques & des cas d'heresie : Que personne de ceux qui y étoient interessés, ni ceux même qui perdoient leur cause , ne se sont jamais plaints que le Recteur excedoit son pouvoir en cela : Qu'en plusieurs occasions les Archevêques de Malines & les Ministres du S. Siege, ont reconnu expressement cette autorité dans l'Université ; loin de l'avoir jamais contestée : Qu'encore depuis peu, c'est-à-dire en 1720., toute l'Université s'est jointe à son Recteur pour maintenir cette même autorité dans les causes Dogmatiques : Qu'en cette occasion si importante, le Docteur Damen, & le Licentié Quareux, étoient eux mêmes du Conseil de l'Université : De sorte que bien loin que les causes qui concernent la foi doivent être exceptées de l'éxemption générale de l'Université, il se trouve au contraire qu'il n'y a peut-être aucune espéce de cause plus clairement comprise dans l' éxemption, plus fermement établie du consentement de tous les interessés , appuiée sur plus d'exemples , & moins contredite avant cette derniere année.

De l'autre coté quelles preuves produisent ceux qui après trois siecles s'avisent de revoquer en doute un droit si important ? Ils ne produisent aucun Acte, aucun titre , aucun éxemple . Tout se reduit à quelques raisonnemens frivoles, qu' on a peut-être trop amplement refutés au §. 4.

Ils se fondent sur un principe très veritable, mais qu'eux même ne croyent pas: savoir la jurisdiction qu'ont les Evêque de droit Divin en matiere de foi . On a fait voir asès au long dans la réponse à la premiere objection , que nos éxemptions ne donnent aucune atteinte à ce droit sacré des Evêques.

Ils se fondent sur quelques cas qui ne regardent point les causes de la foi , & à l'exception desquels l'Université a consenti: sans savoir que ces exceptions (en les supposant même toutes bien fondées, ce qu'il ne faut pas éxaminer maintenant) : confirment la regle générale pour les cas à l'éxception desquels l'Université n'a jamais consenti, & sur tout pour les cas de la foi, dans lesquels elle a plus constamment & plus fortement maintenu sa jurisdiction qu'à tout autre égard . Cela suffit pour faire tomber les Objections 2. 3. & 4.

Ils se fondent sur un endroit du grand Ouvrage du Docteur van-Espen . On a fait voir dans la réponse à la 5e. objection, que ce Docteur n'a rien dit qui favorise leur prétention ; que dans un autre endroit du même Ouvrage, il marque au contraire les causes Dogmatiques comme celle , dont l'éxemption est la mieux établie ; & qu'ainsi toutes les invectives de ses adversaires à cette occasion, sont des pures calomnies.

Enfin ils se fondent sur un principe qui va au renversement total de toutes les éxemptions de l'Université ; comme on l'a fait voir dans la réponse à la cinquiéme Objection.

Il n'y a donc rien de plus vain, & de plus destitué de preuves que cette nouvelle prétention. Rien au contraire de plus clairement établi sur toute sorte de titres , que ce droit de l'Université & de son Recteur que nous soutenons.

Par consequent la conduite du Cardinal Archevêque & du Docteur Damen à l'égard du Docteur van-Espen renferme une entreprise manifeste & inexcusable sur les droits de l'Université , autorisés par les Papes & par nos Souverains.

Il est donc tout-à-fait digne de la piété & de la Sagesse de Sa M. Imp. & Cath. d'accorder gracieusement son Auguste protection au Docteur van-Espen ; dont la cause ne peut-être séparée, quant à ce point, de celle de l'Université entiere , que Sa M. & ses Augustes Predecesseurs ont non seulement toujours honorée d'une attention & d'une bienveillance particuliere , mais encore l'ont voulu mettre sous leur Sauvegarde & protection.

F.

SECOND MEMOIRE

Où l'on fait voir que la conduite de l'Eminentissime Cardinal Archevêque de Malines envers le Docteur van-Espen, est une pure voïe de fait, & une injuste diffamation. (a)

§. I.

Dessein de ce Memoire.

ON croit avoir suffisamment prouvé dans le I. Memoire que le Docteur van-Espen n'étant pas soumis à la jurisdiction du Seigneur Cardinal Archevêque, toute la procedure de son Eminence en cette occasion, est une entreprise manifeste.

Dans celui-ci on prétend faire voir, que quand même le Docteur van-Espen seroit pleinement soumis à la jurisdiction de S. E., la procedure ne laisseroit pas d'être une pure voïe de fait, une oppression visible, une diffamation atroce.

Pour fondement de ceci, il faut poser le fait: qui est que le Card. Archevêque a fait interroger le Docteur sur l'integrité de sa foi, en présence de deux témoins: & sur une ordre par écrit de S. E.; & lui prescrit trois formules comme autant de Professions de Foi; que ce Prélat a fait faire une seconde fois cet interrogatoire, en demandant une réponse *claire*, *nette* & *precise*: ménacant des peines Canoniques: *Canonicum rigorem*; ordonnant de faire trois monitions, & de fixer pour cela le terme de quelques jours.

Ce seroit se mocquer de Dieu & des hommes, de prétendre que tout cela ne renferme qu'un avis charitable; & n'est pas une procedure juridique. Aussi ne paroit-il pas que les adversaires du Doct. van-Espen insistent beaucoup là dessus. Ils se reduisent à prétendre que cette procedure n'est pas une injonction de purgation Canonique. Le Docteur van-Espen soutient au contraire que c'en est une, & même des plus infamantes.

Sur quoi il seroit asses inutile de s'étendre au sujet de l'origine des Purgations Canoniques, & des differentes formes qu'elles ont eu en differens tems; ou d'examiner quand elles ont pour objet principal des actions passées, ou les dispositions présentes.

Il suffit de supposer ce qui est reconnu des Canonistes: 1o. que la Purgation Canonique a pour objet un crime dont une personne est accusée ou diffamée, mais dont elle n'est pas convaincue, quoiqu' elle en soit soupconnée avec quelque fondement.

2o. Que la forme qui est aujourd'hui en usage dans ces occasions, est de s'en purger par le serment qui accompagne une profession de foi, lorsqu'il s'agit de se purger du soupçon d'heresie.

Ce seul exposé fait voir, que quoiqu' en plusieurs occasions il puisse être très louable & très édifiant de s'expurger volontairement, un Superieur cependant (soit reel ou prétendu) ne peut en joindre cette purgation sans diffamer l'inferieur, ou le supposer déja diffamé.

Il n'y a donc qu'à faire voir que c'est là ce qu'a fait le Cardinal Archevêque à l'égard du Docteur van-Espen; & qu' il l'a fait contre toutes les regles d'une procedure legitime.

§. II.

(a) Imprimé présentement pour la premiere fois.

§. II.

Que S. E. a enjoint au Docteur van-Espen une purgation Canonique & très infamante.

M. le Card. Archevêque dans les ordres envoiés par deux fois au Docteur Damen (que celui-ci n'a pas manqué d'éxecuter) suppose & même déclare le Docteur van-Espen suspect & diffamé en matiere de foi.

Car 1°. Dans ses ordres du 22. Avril 1727., dont le Docteur Damen a délivré copie au Docteur van-Espen par un acte du 30. du même mois, S. E. éxige de ce dernier qu'il réponde sur trois Articles; dont l'un est un renouvellement de la Profession de foi de Pie IV. Elle ajoute qu'il faut presser là dessus le Docteur van-Espen, afin qu'il puisse retourner au sein de l'Eglise & y être reçu: *per debitam obedientiam in finum Ecclesiæ Catholicæ Apostolicæ Romanæ redire & recipi mereatur.* C'est déclarer ou supposer clairement que ce Docteur est séparé du sein de l'Eglise Catholique. C'est donc le traiter au moins en homme suspect, & publiquement diffamé en matiere de Religion.

2°. Le Cardinal exhorte le Docteur Damen afin qu'il emploie auprès du Docteur van Espen toute sorte d'instances & de prieres, pour lui faire appercevoir le danger prochain & évident *aeternæ damnationis*, auquel il s'exposeroit en cas de refus. C'est traiter le Docteur van-Espen en homme qu'on regarde comme presque endurci dans le schisme ou l'heresie.

3°. Le Card. éxige que le Docteur van-Espen pour éviter ce danger, & faire conster de la pureté de sa foi, *fasse de nouveau* la Profession de Foi prescrite par Pie IV. sous serment: lequel serment ce Docteur avoit déja prêté il y a plus de 60. ans. C'est dire nettement que ce Docteur s'est depuis ce temps là rendu suspect sur quelqu'un des Articles de foi contenus dans cette Profession. C'est éxiger qu'il se purge de ce soupçon par le renouvellement de cette Profession & de ce serment.

4°. Le Cardinal éxige que le Docteur van-Espen déclare s'il reçoit la susdite Profession de foi, *de corde puro & fide non ficta*. C'est faire connoitre qu'on se défie de la sincerité de ses réponses, & déclarations en matiere de foi.

5°. Le Cardinal défend au Docteur Damen d'administrer *ulla Sacramenta* au Docteur van-Espen, en cas que celui-ci ne fasse pas tout ce que S. E. éxige de lui. C'est ordonner de le traiter au moins en homme notoirement suspect en sa foi.

Or traiter un homme comme séparé de l'Eglise, comme exposé au danger prochain de la damnation éternelle; éxiger qu'il fasse conster de la pureté de sa foi par le renouvellement d'une Profession qu'il avoit déja faite cy-devant; marquer qu'on se défie de sa sincerité sur ce point: enjoindre qu'on lui réfuse les Sacremens, s'il ne renouvelle cette Profession de foi; faire déclarer tout cela au prétendu suspect, par un homme constitué en dignité, & en présence de deux témoins qualifiés: tout cela, dis-je, est enjoindre une purgation Canonique & des plus infamantes. Il n'y a donc rien de plus clair que ce qu'on a entrepris de prouver dans ce §.

Mais la suite de cette procedure le rend encore plus palpable. Car le Docteur van-Espen ayant démandé copie des trois Articles qu'on éxigeoit de lui, & une Déclaration du Docteur Damen que c'étoit *par ordre de son Eminence* qu'on faisoit cette éxaction, on lui donna l'un & l'autre; & même le Docteur Damen lui en porta un acte en forme 8. jours après. Le Cardinal fut informé du succès de cette éxaction, comme il l'avoue dans ses seconds ordres au Docteur Damen. S. E. voyoit donc bien que le Docteur van-Espen regardoit ceci comme une Procedure indue contre laquelle il vouloit se pourvoir. Cependant bien loin de se relacher en rien, le Cardinal envoie tout de nouveau des ordres au Docteur Damen, où il confirme & renouvelle les premiers. Et pour marquer encore plus fortement qu'il ne s'agit pas d'un simple avis charitable, mais d'une procedure rigoureuse, S. E. enjoint au Docteur Damen de presser le Docteur van-Espen à trois reprises, *tribus distinctis vicibus*, laissant entre chacune, un intervalle de *quelques jours*; &

prenant à chaque fois deux témoins avec lui. Il éxige du Docteur van-Espen *nudum*, *apertum*, *sincerum & positivum responsum*; & à moins de cela, il le menace nettement des peines Canoniques: *non defuturum Canonicum rigorem*. Le Docteur Damen insinua ce second ordre au Docteur van Espen & lui en delivra acte, le 10. Mai 1727. en présence des mêmes témoins.

Assurement si ce n'est pas là éxiger une purgation Canonique, il faut avouer qu'il n'y en eut jamais en matiere de Religion.

§. III.

Que la procedure dont il s'agit est entierement nulle & irreguliere; & par consequent une pure voïe de fait.

L'injonction de la purgation Canonique étant une procedure juridique, on ne peut douter qu'il n'y faille garder les formes de droit & les conditions réquises; sans quoi ce n'est plus une procedure legitime, mais une pure voïe de fait.

C'est pourquoi 1o. les Auteurs qui parlent de la purgation Canonique, enseignent expressement que c'est le juge competant qui la doit enjoindre. Il n'est pas nécessaire de faire voir que le Cardinal Archevêque n'est pas juge competant du Docteur van-Espen. On l'a asés prouvé dans le I. Memoire. Donc la premiere & la plus essentielle condition de toute procedure juridique manque dans le cas présent.

2o. Il faut aussi que celui qu'on traite en suspect, ait été accusé devant le juge. C'est pourquoi, selon la remarque de *Martinus Abbas*, *Annotat. ad summ. Hostiensis Tit. de Purgat. Canon. Litt.* B. il ne suffit pas que *le juge ait conçu quelque soupçon, pour enjoindre* la purgation, mais il faut que l'accusation précede; *nisi fuerit coram eo accusatus*. Et il faut bien que cela soit, puisqu'on n'a recours à la voïe de la purgation Canonique, que parce qu'on manque de preuves suffisantes contre l'accusé. C'est ce que les Canonistes n'ont pas oublié d'observer. Voici comm'en parle *Vallensis*, Tit. de Purg. Can. *cum* DEFICIENTIBUS ACCUSATIONIBUS VEL PROBATIONIBUS *crimina manere impunita Reipublicæ perniciosum sit*, *introducta est purgatio*, *qua Reus de objecto sibi crimine se purgat seu excusat*. Et Zypæus eod. Tit. DEFICIENTE PROBATIONE *Officialis poterit indicere modo consueto purgationem*. On sait que cet Auteur étoit Official de la Cour Ecclesiastique d'Anvers. Anselmo qui étoit Avocat Fiscal à la même Cour, & qui là été pendant *plus de* 40. *ans*, comm'il le rapporte lui même, n'observe pas seulement que c'est là l'usage des *juges Ecclesiastiques*, mais il en rapporte deux exemples où lui même en qualité de Fiscal avoit été partie. L'un de ces exemples est un cas d'Adultere: l'autre d'Heresie. Je soutiens, dit Anselmo, *ex parte Officii ut Advocatus Fiscalis*, que les accusés devoient se purger Canoniquement, & la purgation leur fut enjointe à tous deux par Sentences du 5. Juillet 1627. & 11. Janv. 1630. *Et rursus in alia causa*, ajoute-t-il, *6. Februarii* 1640. Anselmo ad Art. 26. Edicti perpet. §. 13.

Or dans l'affaire présente, il n'y a eu ni accusation, ni accusateur, ni aucune partie; à moins que S. E. ne voulut se porter en même tems pour Juge & pour Partie.

3o. Il ne suffit pas qu'il y ait eu une accusation. Si l'accusateur n'a rien prouvé, on absout simplement l'accusé. En effet si au défaut de preuves, il étoit toujours permis d'enjoindre la purgation Canonique, il seroit au pouvoir du plus méchant accusateur d'attirer cette note infamante sur l'homme du monde le plus innocent.

Il faut donc que si les preuves produites par l'accusateur ne sont pas convaincantes, elles soient au moins suffisantes pour donner lieu de soupçonner qu'elles ont quelque fondement. On croit que cela est si clair de soi même, qu'il seroit inutile de s'arrêter à le prouver. D'ailleurs ce qu'on va dire dans le remarque suivante prouvera celle-ci *a fortiori*.

On observera seulement ici que cette condition n'a pas été gardée envers le Docteur van-Espen, puisqu'il n'y a eu ni accusateur ni preuves, bonnes ou mauvaises.

4o. En-

4°. Encore un soupçon ou une diffamation telle quelle ne suffit pas pour en venir là. Il faut que le soupçon soit vehement, ou la diffamation bien notoire: *in casu* VEHEMENTIS *suspicionis, aut* NOTORIÆ *diffamationis*, dit Zypæus à l'endroit déja cité.

Alteserra avertit de même, qu'il faut bien de la circonspection avant de determiner si la diffamation est suffisante pour ordonner la purgation Canonique: parce que, dit-il, *Sæpius iniquior fama decolorat probos & honestos viros:* Ad Tit. de Purg. Can. C. 12.

C'est ce que remarque encore Damhouder, *rerum Crimin.* Cap. 9. N. 1. où il ajoute que pour cette raison l'Office fiscal avant que d'agir en tel cas, doit *rite atque per omnia edoctum, beneque de isthac fama informatum esse; & exacte cognoscere cujusnam ex ore primo prodierit, qua occasione exorta, . . . num ex inimicis, ex adversariis, malevolis* &c.

Ainsi parle encore Zoesius, ad Tit. de Purg. Can. N. 2. *Judicis autem erit*, dit il, *præmittere causæ cognitionem super infamia, ne quid temere attentetur.* Il ajoute peu après pour raison: *contingit enim a malevolis infamia virum bonum aspergi.*

Innocent III. un des Papes les plus versés dans le droit Canonique, & les plus attentifs à en faire observer les regles, se trouva une fois dans un grand embaras sur ce sujet. L'Evêque de cinq Eglises en Hongrie, fut accusé d'un crime énorme, non seulement auprès de l'Archevêque de Grandson Metropolitain, mais encore auprès du Roi & de toute la Cour. Le Roi prétant trop aisément l'oreille aux accusateurs, défera lui même cet Evêque au Pape, per *Nuntium & Litteras*. Les preuves n'étoient pas suffisantes: mais la diffamation ne pouvoit guéres être plus publique. Aussi l'Agent de l'Evêque à Rome pria le Pape d'enjoindre la Purgation Canonique, ne voyant pas d'autre moyen de terminer l'affaire. Le Pape traita cette demande d'un *Zele qui n'est pas selon la science*; & la refusa. Mais l'Agent de l'Evêque reitera si souvent ses instances que le Pape se vit comme contraint, *compulsi fuimus . . . importunitate petentis*, d'accorder ce moyen de finir l'affaire selon le desir même de l'Evêque. Il commit donc à cet effet un Evêque & un Abbé pour recevoir la purgation de l'Evêque de cinq Eglises. Et cependant malgré de si fortes parties, malgré une diffamation si considerable, malgré les instances reiterées de l'Agent de l'Evêque même, le Pape ne pût se resoudre à en venir à ce moyen, qu'en déclarant en même tems qu'il croioit que l'Evêque n'avoit pas merité cette Note: *non credebamus ei purgationem aliquam indicendam.*

Les raisons qui détournoient le Pape de ce moyen, lors même que l'Agent de l'accusé le demandoit, étoient que *anteacta ejus vita commendabilis exstitisset: Et hujusmodi facinus incredibile videretur: Non videbatur apud* BONOS & GRAVES *de illo crimine diffamatus. Talis infamatio videbatur ab inimicis & æmulis processisse.*

Tout cela est rapporté dans la Lettre du Pape même aux deux Commissaires qu'il établit dans cette affaire (Epist. Innoc. III. Lib. 13. Epist. 12. Ed. Bal.). On trouve un fragment de cette Lettre, rapporté Cap. 15. ✠ de *Præsumptionibus*; & Cap. 12. ✠ de *Purgatione Canonica.*

Qu'auroit donc dit ce savant Pape, si on l'avoit prié d'enjoindre la Purgation Canonique à un homme qui n'auroit été ni accusé; ni cité, ni ouï; & au sujet duquel on ne pourroit même alleguer aucune diffamation apparente, ni aucun desir de sa part d'avoir recours à ce moyen?

5°. C'est donc avec beaucoup de raison que le Docteur van-Espen a dit dans son acte de Protestation que cette procedure du Seigneur Cardinal, n'est pas seulement nulle à raison de l'incompetence du juge, mais que c'est encore une pure voïe de fait: *ubi causa inchoatur ab executione*. Car on y enjoint une purgation Canonique, sans y être porté par l'instance de qui que ce soit; sans qu'il y ait eu au prealable aucun accusateur ou partie, aucune preuve, aucun témoin, aucune citation, aucune admonition, aucune information; & sans qu'il y ait rien eu de tout cela, on y traite le Docteur van-Espen, non seulement comme notoirement suspect & diffamé,

mé, mais comme notoirement séparé de l'Eglise; puisqu'on lui prescrit des conditions qu'on dit être necessaires pour se rendre digne de retourner au sein de l'Eglise, & d'y être recu: *redire & recipi mereatur*.

Le Conseil Souverain de Brabant a jugé qu'une telle procedure étoit une voïe de fait, dans un cas qui n'étoit pas accompagné de circonstances si aggravantes que celui-ci. C'est dans la célébre affaire du feu Sieur van de Nesse Curé de Sainte Catharine, à qui le defunct Archevêque avoit aussi enjoint de se purger par la signature pure & simple du Formulaire. Le Conseil le maintient contre cette procedure, dans la paisible possession de sa Cure, dont le Prélat le vouloit priver. La Sentence du Conseil est du 27. Octobre 1707. & se trouve toute entiere à la fin du *Tractatus de Recursu ad Principem*, sub litt. G.

6°. Cette entreprise du Cardinal Archevêque n'est pas moins contraire au célébre Bref d'Innocent XII. du 6. Fevrier 1694. lequel a été donné après un mur examen, les parties ouïes, & a été duement muni du Placet Royal en ce Païs-ci: car S. S. y defend bien serieusement aux Evêques des Païs-bas, de souffrir qu'on noircisse quelqu'un par des accusations vagues de Jansenisme, à moins *qu'auparavant* il ne conste legitimement: LEGITIME CONSTITERIT, qu'il est *suspect* d'avoir *tenu ou enseigné quelqu'une des cinq* fameuses *Propositions*. Or le Card. Archevêque éxigeant du Docteur van-Espen la signature pure & simple du Formulaire contre ces cinq Propositions, le traite évidemment comme *suspect* sur cette matiere; & cela non seulement sans qu'il ait conste LEGITIME, que ce Docteur ait tenu ou enseigné aucune des cinq Propositions, mais sans qu'il y ait jamais eu ombre de procedure sur ce point.

7°. Enfin cette même entreprise, en ce que S. E. y éxige aussi l'acceptation de la *Bulle Unigenitus*, est directement contraire aux ordres exprès de S. M. C. du 26. Mai 1723. qui défendent aux Evêques du Païs-bas *d'éxiger ni permettre que l'on éxige des soubscriptions à la Bulle en question*.

§. IV.

Combien cette voïe de fait est criante & outrageuse dans ses circonstances.

On a vu jusqu'ici qu'il s'agit d'une purgation Canonique; que cette procedure est toujours infamante de sa nature; que c'est pour cette raison qu'on a toujours cru qu'avant que d'en venir là, il falloit avoir eu recours à une procedure éxacte, & accompagnée de beaucoup de circonspection; que cependant il n'y a pas même eu une ombre de procedure, avant que le Seigneur Card. Archevêque, qui n'est pas même juge competant, ait entrepris d'enjoindre la purgation Canonique au Docteur van-Espen. Ce qui fait voir évidemment que c'est ici une pure entreprise, & voïe de fait: Mais il ne sera pas inutile de considerer ici quelques circonstances qui rendent cette voïe de fait bien plus criante & plus infamante.

1o. Les personnes & les cas auxquels il faut éxiger la Profession de foi de Pie IV. sont marqués par nos Conciles Provinciaux autorisés par les Souverains. Dans ces cas, qui regardent les personnes en commun, comme par exemple tous les Predicateurs, les Confesseurs, les Professeurs: tous ceux qu'on inscrit parmi les membres de l'Université &c. dans ces cas, dis-je, éxiger cette Profession de foi, ce n'est pas enjoindre une purgation Canonique, & donner atteinte à la réputation des personnes; parceque ce qui regarde une infinité de personnes, sans être fait pour aucun d'eux en particulier, plus que pour tous les autres, ne peut attacher aucune Note infamante sur aucun particulier; de sorte que la consequence de ces cas généraux, à ce qu'on fait à un particulier, est très ridicule.

Mais il y a plus ici. C'est que hors ces cas généraux, nos Conciles ne marquent de cas où il faille éxiger cette Profession de foi en particulier, que de ceux qui *in hæresim lapsi ad Ecclesiæ gremium redeunt*. Ce sont les termes du Conc. Provincial de Malines de l'an 1607. Tit. 1. Cap. 1. Ce Concile a été confirmé par le Pape Paul V. & autorisé par les Archiducs Albert & Isabelle. Le Concile

cile Provincial de Cambrai de l'an 1586, autorisé par un Edit du Roi Philippe II. s'étoit déja servi des mêmes termes, tit. 1.

Ainsi éxiger cette Profession de foi, hors les cas prescrits, d'une personne en particulier, c'est le traiter comme un homme tombé dans l'heresie, qui doit retourner à l'Eglise. C'est ce que le Seigneur Card. Archevêque a si bien sçu qu'il ne s'est pas contenté de le suppofer à l'égard du Docteur van-Espen, mais qu'il l'a déclaré sans aucun detour; en se servant quasi des mêmes termes qui sont dans la susdite Ordonnance du Concile de Malines. Car le Concile dit: *ad Ecclesiæ gremium redeunt*; & le Card. dit du Docteur van-Espen: *in sinum Ecclesiæ redire*.

II. Ce qui est encore bien remarquable, c'est que dans cette Profession de foi de Pie IV. il ne s'agit point du tout de ce qu'il plait à certaines gens d'appeller *Jansenisme* ou *Quenellisme*. Cette Profession fut dressée contre les erreurs des Lutheriens, Calvinistes, & autres heretiques du même siécle. Donc éxiger cette Profession dans le cas présent, c'est au moins traiter le Docteur van-Espen comme suspect de Lutheranisme, de Calvinisme, ou de quelque heresie semblable. Or douter si c'est là une circostance atroce & criante, à l'égard d'un homme à qui par la grace de Dieu le don de la foi Catholique a toujours été plus cher que sa propre vie, ce seroit douter s'il est jour en plein midi.

III. Le Docteur van-Espen avoit déja fait cette Profession de foi, il y a longues années & plusieurs fois. Il l'avoit encore citée & louée dans son grand Ouvrage du Droit Ecclésiastique Univerfel, & ailleurs. Cependant le Cardinal éxige de lui qu'il fasse encore une fois cette Profession *de corde puro & fide* NON FICTA: & dans ses seconds ordres, il demande là dessus: *nudum*, *apertum*, SINCERUM, *& positivum responsum*. Peut-on marquer plus clairement qu'on le tient pour suspect d'être un hypocrite, & d'avoir violé son serment en matiere de Religion?

IV. Mais ce qui aggrave encore tout cela, ce sont les reproches infamans que le Card. Archevêque fait au Docteur van-Espen dans son second ordre, savoir qu'il est bien triste que le Docteur van-Espen ne rentre pas encore en lui-même: *nondum recogitet corde*: qu'il cherche de faux fuyants, *subterfugia*, dans une affaire d'où dépend le salut éternel: qu'il se joue en matiere de Religion: *in materia fidei ludere*: Qu'il affecte une fausse sécurité, lorsqu'il est en danger de se perdre éternellement: *in æternæ salutis discrimine, simulare securitatem:* On l'y compte enfin entre les *diffidentes & pertinaces*; & tout l'acte en un mot parle sur ce ton.

Il ne se peut donc gueres s'imaginer de procédure plus infamante en matiere pareille; & cependant elle est si irreguliere de toute part, qu'elle ne pourroit passer que pour un voïe de fait très criante, quand même son Eminence seroit juge compétant du Docteur van-Espen.

Il n'est donc que trop constant qu'il s'agit ici d'une injonction de la Purgation Canonique; que toute cette prétendue procédure, n'est qu'un amas d'irregularités, que ce n'est qu'une pure voïe de fait, & une voïe de fait tres criante & trés infamante; sur tout envers un homme qui *étant né de Parens & ayeux trés Catholiques*, comme le Docteur van-Espen l'avoit déja dit dans son Acte de protestation, *a toujours vecu dépuis son enfance, jusqu'à l'âge de 82. ans, dans l'Université de Louvain, qui a été honorée de louanges singulieres du S.S. à cause de son zele pour la conservation de la foi Catholique: laquelle Université n'admet personne dans son sein, ni à aucun degré Academique, à moins qu'il n'ait fait auparavant la Profession de foi selon la Bulle de Pie IV. comme le soussigné l'a fait lors de son immatriculation, & lorsqu'il a pris les degrés Academiques selon les loix de l'Université. Aussi a-t-il toujours fait publiquement ses fonctions, dans la communion de tous les enfans de l'Eglise Catholique; dans la participation des Sacremens de l'Eglise Catholique Romaine; sans qu'il y ait jamais été diffamé ou même admoneté en matiere de foi, ou toute autre matiere qui touche la foi:* Quoique pendant ce grand nombre d'années, il ait donné bien des leçons publiques, présidé à bien des Theses, & publié beaucoup de Livres.

Con-

G.

Consulte du Conseil souverain de Brabant en faveur de M. van-Espen, du 30. Juillet 1727.

ZEgers Bernard van-Espen Chanoine de l'Eglise de S. Pierre à Louvain, Docteur en Droit & Professeur des Saints Canons dans l'Université de ladite ville, nous a représenté;

Qu'en *1646.* il seroit né en ladite ville de Parens vrais Catholiques, & batisé dans l'Eglise paroissiale de S. Michel.

Qu'en *1663.* il devint Suppôt de ladite Université, & ayant été inscrit *in matriculam dictæ Academiæ*, il admit le *fidei juramentum juxta formulam Bullæ Pii Papæ IV*; laquelle Profession de foi il auroit ensuite réiteré lorsqu'il a pris le degré de Licence en *1670.*, & qu'il auroit ainsi publiquement vecu à la vue de tout le monde, dans la communion de notre mere la sainte Eglise, dans la participation des saints Sacramens, sans avoir jamais souffert le moindre reproche touchant sa croyance & orthodoxie, menant une vie irreprochable & hors de toute atteinte.

Qu'il se feroit appliqué sans relâche depuis *60.* ans à l'étude des loix, & particulierement des saints Canons, conformément à sa Profession: ayant toujours eu en vue de soutenir les veritables droits de l'Eglise & de S. M. I. & C.

Que dans le grand nombre des Ouvrages qu'il auroit donné au public sous l'autorité de ce Conseil, on n'a sçu alleguer les moindres points où il se feroit écarté des dogmes de l'Eglise.

Que cependant il n'auroit laissé de s'attirer de puissans adversaires, pour avoir voulu rendre *Cæsari quæ sunt Cæsaris*, & pour avoir soutenu l'autorité légitime du Souverain à l'égard de la jurisdiction Ecclésiastique, & éclairci les loix du Pays au sujet du *Placet*, toute fois avec un tel succés que malgré que sa Doctrine en fut dénoncée à l'Archevêque moderne de Malines avec la derniere licence & animosité, son honneur fut pleinement rétabli & mis à couvert de leurs atteintes par Sentence donnée au grand Conseil (de Malines) le 23. Fevrier 1722., y ayant été renvoyé en justice contre le Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc; par Décret du Gouvernement (*a*) passé par le canal du Conseil d'Etat; avec ordre aux Conseillers Fiscaux de se joindre en cause, parceque le service Royal éxigeoit qu'il fut protégé contre les injures qu'il souffroit pour avoir donné au public des Traités pour le maintien des Droits & hauteurs de Sa majesté Imp. & Cath.

Que non obstant tout cela, il venoit de recevoir le traitement le plus dur & le plus sensible du monde, à l'âge où il seroit de quatre-vingt & un an, par un éxercice indu & incompetant de jurisdiction.

Qu'il feroit tout-à fait notoire que l'Université de Louvain & tous ses Suppôts sont entierement éxempts de la supériorité de l'Ordinaire, qui résideroit intégralement & privativement dans la même Université & son Recteur; citant à cet effet la Bulle de son érection du Pape Martin V., confirmée & agréée par le Duc de Brabant par lettres-patentes du 20. Janvier 1487., & autres contenues dans la troisiéme partie des Placards de Brabant, liv. 3. tit. 5., & qu'il ne feroit pas moins éxempt de la jurisdiction ordinaire en qualité de Chanoine de l'Eglise de S. Pierre à Louvain, par la Bulle de Jules II. qu'il a joint à sa requête.

Que néanmoins son Eminence comme Archevêque de Malines venoit de donner au Doyen de ladite Eglise de S. Pier-

(*a*) Le renvoi au grand Conseil par le Conseil d'Etat, est du 13 Juillet 1719.

Pierre, le Docteur *Damen*, des ordres exprès, comminatoires & infamans, afin d'interpeller le Remontrant en son nom & de sa part, assisté de deux témoins, à répondre aux interrogatoires y reprises, contenant une purgation Canonique la plus grieve du monde, & cela *ut per debitam obedientiam in sinum Ecclesiæ Catholicæ Apostolicæ Romanæ redire & recipi mereatur*. Par où le Remontrant, qui jusqu'à présent auroit vecu par la grace de Dieu dans le sein de l'Eglise Catholique, Apostolique & Romaine, seroit cruellement traité, par pure voïe de fait, comme un Apostat ou schismatique, sans la moindre connoissance de cause, sans forme ni figure de proces, & sans sentence, traitant le Remontrant d'une maniere dont il ne pourroit user envers ses propres sujets; puisqu'il seroit constant que la purgation Canonique ne peut être imposée qu'à celui *qui servato juris ordine per sententiam judicis declaratus est legitime suspectus*.

Que lesdits ordres lui auroient été communiqués & prelus par ledit Docteur *Damen*; le menaçant *per Canonicum rigorem;* avec déclaration bien expresse qu'il le faisoit *de mandato præfati Domini Archiepiscopi;* & que *juxta tenorem prædictorum mandatorum*, il donnoit au Remontrant *spatium quinque dierum ad respondendum*.

Que ce procédé ne seroit pas seulement directement opposé aux Droits & Privileges de ladite Université, au Bref d'Innocent XII. & aux Ordres de S. M. I. & C. du 26. Mai 1723., adressés aux Archevêques & Evêques de ce Pays, mais absolument contraire à la joyeuse entrée de ce Duché, laquelle veut absolument que chacun soit traité en toutes choses par voïe de Droit & par sentence devant son juge compétant.

A la fin de tout quoi il a supplié ce Conseil à ce que le prenant en la protection Royale de S. M. contre de pareilles violences & voïes de fait, il le maintienne dans la possession de son droit d'exemption qui lui competeroit, tant en qualité de Supôt de ladite Université, qu'en qualite de Chanoine de S. Pierre, avec ordonnance, &c. ou de lui accorder telle provision de justice que de raison.

Nous avons envisagé le procédé tel qu'il est repris dans cette représentation, abstractivement du fait de l'exemption du Suppliant, dans lequel nous ne sommes entrés jusqu'à present, comme un ouvrage DIRECTEMENT OPPOSE' AUX LOIX FONDAMENTALES DU PAYS, aux Brefs Apostoliques, & aux Ordres sacrés de S. M. I. & C. PARCE QUE LE SUPPLIANT S'Y TROUVE TRAITÉ COMME UN MEMBRE RETRANCHE' DE LA COMMUNION DES FIDELES, ET DU CORPS DE L'EGLISE UNIVERSELLE: *ut per debitam obedientiam in sinum Ecclesiæ Catholicæ Apostolicæ Romanæ redire ac recipi mereatur*, & menacé *per Canonicum rigorem*, SANS ORDRE DE DROIT, SANS FORME NI FIGURE DE PROCES, SANS CONNOISSANCE DE CAUSE, ET SANS SENTENCE.

Ce procédé est directement contraire au premier, & le plus essentiel article de l'inauguration de S. M. I. & C. par lequel elle a juré qu'elle ne traitera & ne laissera traiter aucun de se sujets Ecclésiastiques ou Séculiers hors de droit & sentence; mais qu'elle les traitera & fera traiter en toutes choses par droit & sentence, suivant les droits des villes & des bancs où il appartiendra & devra être fait.

Il est contraire aux Brefs Apostoliques d'Innocent XII., du 6. Février 1694., & du 24. Novembre 1696., envoyés aux Evêques du pays, par lesquelles il leur défend de tenir, ou faire passer quelqu'un pour atteint ou suspect de mauvaise doctrine, qui ne fut auparavant déclaré être tel par un jugement reglé & compétant.

Enfin, il est contraire aux Ordres sacrés de S. M. I. & C. du 26. Mai 1723. par lesquels elle mande que tous ceux qui s'opposeront publiquement & avec scandale à la Bulle *Unigenitus*, soient poursuivis Canoniquement, & punis selon les loix & coutumes du pays comme perturbateurs du repos & de la tranquillité publique; & que l'on procedera à cet égard avec toute la moderation convenable à la conservation de la même tranquillité publique, sans exiger ni permettre que l'on exige des souscriptions à ladite Bulle.

D'où V. A. S. pourra connoître que le traitement, dont le Suppliant se plaint,

entrepris *nullo servato juris ordine*, ne peut être envisagé que pour un traitement de pur fait, de violence & d'oppression, contre lequel il implore la protection Royale dont la connoissance appartient à ce Conseil ; & en consequence de ce, nous aurions accordé provisionellement l'interdiction qu'il demande, si nous n'eumes cru qu'en conformité de la Dépêche Royale de S. M. du 26. Mai, il étoit de notre devoir d'en donner part a V. A. S. avant que de rien entreprendre à cet égard, ainsi que nous avons l'honneur de le faire par la présente. Et nous sommes en très-profond respect, &c. A Bruxelles le 30. Juillet 1727.

H.

Lettre de M. van-Espen, à S. A. S. Marie Elisabeth d'Autriche, Gouvernante des Païs-bas. Avec un abregé des raisons qui s'opposent à l'acceptation de la Bulle Unigenitus.

MADAME

LE R. P. *Libens* Augustin, Docteur en Theologie, m'étant venu voir le 2. de ce mois, par ordre, à ce qu'il disoit, de V. A. S. m'a si fort assuré des bontés qu'elle a pour moi, que j'ose prendre la liberté de m'adresser à V. A. S. même, avec autant de confiance que de soumission & de respect.

Je ne puis pas douter, Madame, qu'on n'ait employé bien des moyens, & des prétextes pour me noircir & me faire regarder comme un homme attaché à des sentimens condamnés par l'Eglise. J'ose pourtant dire qu'il y a peu de personnes au monde qui dussent être plus à couvert d'une accusation de cette nature. Je n'ai jamais rien dit ni écrit, qui y put donner lieu : je ne me suis jamais mêlé de contestation ou de dispute ; & quant à mes dispositions Interieures, elles sont par la misericorde de Dieu si sincerement Catholiques, qu'il n'y a pas un seul point de la foi Catholique pour lequel je ne donnasse ma vie avec joye, moyennant le secours de la grace de Dieu. Je n'ai jamais hésité à recevoir la Profession de foi de Pie IV. j'ai déclaré jusqu'à quatre ou cinq fois, que je l'acceptois purement & simplement ; & il est surprenant qu'après celà il y ait encore eu des personnes qui ayent voulu douter si j'acceptois cette Profession de Foi.

J'ai toujours reconnu N. S. P. le Pape pour le Chef de l'Eglise : j'ai toujours reconnu sa Primauté : je n'ai jamais douté qu'on ne lui dut une véritable obeissance.

Au sujet des matieres qui font aujourd hui l'objet des contestations qu'on ne sauroit asses déplorer ; je n'ai aucun sentiment particulier : je n'en ai aucun qui ne soit soutenu par un grand nombre de ceux là même qui reçoivent la Const. *Unigenitus*.

Que si je n'ai pu me résoudre, Madame, à accepter cette Constitution, ce n'est nullement par attache à quelque doctrine nouvelle ou condamnée par l'Eglise. Ma principale raison est au contraire parce que je ne vois pas de moyen d'accorder cette Constitution avec les principes les plus communs, & les plus certains de la morale Chretienne ; ni avec la foi, dont l'Eglise a fait profession dans tous les siécles ; & l'a fait encore dans les prieres publiques, dans la prédication commune, dans les Décrets des Conciles, dans les ouvrages des SS. Peres, dans les livres de pieté les plus universellement approuvés : tels que celui de l'Imitation de J. C.

Si l'état de ma santé le permettoit, & que je ne craignisse pas de fatiguer votre A. S. je pourrois demontrer ce que j'ose avancer, par un très grand nombre de preuves. La simple lecture de la Constitution en est une convainquante. Après mille experiences qu'on en sçait, qu'il me soit permis, Madame, de mettre en fait, qu'

qu'aucun bon Catholique ne sauroit lire la Constitution sans être troublé d'y voir condamner tant de Propositions qu'on avoit considerées jusques là comme des verités qu'on avoit apprises au Cathechisme.

Cependant pour n'être pas accusé de temerité si j'osois parler devant V. A. S. avec tant d'assurance sur une affaire si importante sans en donner aucune preuve, je prends la liberté de présenter à V. A. S. un Memoire abregé des difficultés qu'on trouve à accepter la Constitution. Il contient les principales raisons qui m'empechent de la recevoir. Je supplie très humblement V. A. S. qu'elle daigne employer quelque moment à jetter les yeux sur ce petit Ecrit. J'ose dire, Madame, que l'affaire dont il s'y agit en vaut bien la peine, puisque la Religion Catholique y est si fort interessée: J'ai cette confiance, fondée sur la pieté & le discernement de V. A. S. que si Elle veut bien se donner cette peine, elle reconnoitra que ce n'est pas sans sujet que les consciences de tant de bons Catholiques sont allarmées au sujet de cette Constitution; & qu'Elle ne me jugera pas indigne de sa protection, ni des Sacremens de l'Eglise. Il y a deux mois, Madame, que je ne cesse de demander ces gages sacrés de notre salut. J'ai employé pour les obtenir, tous les moyens légitimes, soit par moi même, par mes Parens, ou mes amis. Je me jette maintenant aux pieds de votre A. S. la suppliant de ne pas souffrir qu'on traite en scelerat un Pretre de J. Ch. à qui par la misericorde de Dieu, on n'a jamais fait de reproche touchant sa foi ou ses mœurs. Ce me sera une nouvelle obligation de continuer à prier le Seigneur qu'il daigne combler V. A. S. de ses Benedictions, & d'être avec la veneration la plus profonde.

De V. A. S.

Juillet 1727.

Madame &c.

Abregés des difficultés principales qu'on trouve à accepter la Constitution Unigenitus.

Cette Constitution condamne cent & une Propositions, dont ses défenseurs tachent, autant qu'ils peuvent, de dérober la connoissance aux fideles: craignant avec sujet, que cela seul ne leur donnat de l'éloignement pour ce Décret.

Parmi ces Propositions il y en a plusieurs qu'il semble qu'on ne peut condamner sans donner atteinte à la foi Catholique. On se contentera ici d'un petit nombre d'exemples, quoiqu'on soit pret d'en donner dix fois davantage, en cas de besoin, & de les fortifier par toutes les preuves qu'on peut souhaiter.

La premiere Proposition est conçue en ces termes: *Que reste-t-il à une ame qui a perdu Dieu & sa grace, si non le peché & ses suites; une orgueilleuse pauvreté, une indigence paresseuse; c'est-à-dire une impuissance générale au travail, à la priere & à tout bien.* Voila ce qu'on veut que l'on condamne, & par conséquent que l'on croie le contraire. Helas! sous les yeux de Dieu, aux pieds de Jesus crucifié, l'oseroit-on dire, l'oseroit-on penser, que sans la grace nous sommes capables de faire quelque bonne œuvre; après une experience si continuelle de notre foiblesse; après que lui même nous a dit: *sans moi vous ne pouvés rien faire?* (S. Jean XV. 5.) Que deviendront les Peres & les Conciles qui nous enseignent que *nous n'avons de nous même que le mensonge & le peché?* (a) Que deviendra l'hymne au S. Esprit qu'on chante à la Pentecôte, où on reconnoit que sans le S. Esprit *il n'y a rien dans l'homme qui soit éxempt de faute?* Que deviendra Thomas à Kempis, qui avoue en gemissant que sans la grace de J. C. nous ne sommes *qu'un bois sec, un serment inutile* à toute autre chose qu'à être jetté au feu (b).

La 12. Proposition dit: *Quand Dieu veut sauver l'ame en tout temps en tout lieu, l'indu-*

(a) Conc. Arauf. II. Can. 22. S. Aug. Tr. 5. in Joan.
(b) Imit. Lib. 3. Ch. 55. Voyez tous les Ch. 54 & 55. du même Livre. Item les Exercices de S. Ignace de Lojola.

indubitable effet suit le vouloir d'un Dieu. Ce sont les propres termes de S. Prosper traduits du latin (*a*): L'Auteur avoit cité ce texte, en y ajoutant le nom de S. Prosper, & on n'a pas laissé d'en faire une Proposition condamnée. S. Augustin qui enseigne cent fois la même verité, dit nettement qu'on ne peut la revoquer en doute sans donner atteinte à la toute puissance de Dieu, & mettre en danger le 1. Article du Symbole des Apotres (*b*). Si on avoit favorisé quelque prétention qui attaquat l'autorité de notre Auguste Souverain, on feroit traité, & avec justice, en criminel: mais si on veut acquiescer à un Décret qui attaque la Puissance de Dieu même, on sera jugé indigne des Sacremens, & traité en criminel tant qu'on n'y acquiesce pas. Cela s'est-il jamais vu dans l'Eglise de Dieu?

Prop. 27. *La foi est la premiere grace, & la source de toutes les autres*. Ce n'est pas seulement la doctrine de S. Augustin (*c*), c'est évidemment celle de toute l'Eglise dans le Concile de Trente; qui dit que la foi est le commencement du salut, le fondement & la racine de toute la justification (Conc. Trid. Sess. 6. Cap. 8.)

Mais qu'y a-t-il de plus étonnant que la condamnation de cette Proposition qui est la 50. *C'est en vain qu'on crie à Dieu, Mon Pere, si ce n'est point l'esprit de charité qui crie*: de celle-ci qui est la 53. *La seule charité fait Chretiennement les actions Chretiennes, par rapport à Dieu & à Jesus Christ*: de celle-ci qui est la 55. *Dieu ne couronne que la charité, qui court par un autre mouvement & un autre motif court en vain!* Un cœur vraiment Chretien peut il consentir à une condamnation semblable; Qu'on le pardonne à une douleur aussi vive que légitime, si elle parle avec quelque force. Il semble qu'il faudroit donner mille vies, si on les avoit, plûtôt que de condamner de pareilles Propositions, qui ne contiennent précisement que le 1. & le plus grand de tous les commandemens, duquel tous les autres dependent, selon l'oracle de J. C. même.

Prop. 69. *La foi, l'usage, l'accroissement & la recompense de la foi, tout est un don de la pure liberalité de Dieu*. C'est precisément ce que dit le Concile de Trente (*d*) après S. Augustin, *que la bonté de Dieu envers les hommes est si grande, qu'il veut bien que ses propres dons nous tiennent lieu de merite*. C'est ce que dit S. Paul, que *la vie eternelle est une grace* (*e*), & il est vrai comme le même Apotre nous l'enseigne (*f*), *que c'est Dieu qui opere en nous le vouloir & le faire*, comment peut-on douter que toutes nos bonnes oeuvres ne soient des dons de sa grace?

Prop. 81. *L'obscurité sainte de la parole de Dieu n'est pas aux laïques une raison pour se dispenser de la lire*. Il est visible que la condamnation de cette Proposition, exclud sans distinction les laïques de la lecture de la parole de Dieu; malgré la liberté dont ils jouissent encore aujourd'hui sur ce point en Allemagne, en France &c. ou plûtôt malgré la doctrine expresse de l'Ecriture Sainte, & une infinité de passages des Conciles & des SS. Peres de tous les siécles. Ainsi les Juifs *esclaves* sous l'ancienne loi, avoient la liberté de lire la parole de Dieu; & les Chretiens qui sont *les enfans* de la nouvelle alliance, seront privés de cette Divine nourriture. S. Paul *conjure* les fideles de toute condition de lire ses lettres (*g*): & aujourd'hui on les conjure & on leur ordonne de ne les pas lire. S. Chrysostome (*h*) attribue *aux suggestions du Diable* les mauvaises raisons qu'on allegue pour ne pas lire l'Ecriture Sainte: aujourd'hui on voudroit faire croire qu'elles viennent de l'esprit de Dieu. On a toujours dit aux Protestans, qu'ils calomnioient l'Eglise, en lui imputant d'arracher l'Evangile d'entre les mains des

(*a*) Poëme de S. Prosper Ch. 13.
(*b*) Voyez S. August. dans son Manuel Ch. 95. 96. 97. 98. & les sentimens de S. Francois Xavier, pag. 92. & 93.
(*c*) S. August. Tr. 3. in Joan. Item de Praedest. Cap. 7.
(*d*) Conc. Trid. Sess. 6. Cap. 16.
(*e*) Rom. VI. v. 23.
(*f*) Philipp. II. v. 13.
(*g*) 1. Thess. V. v. 27. item Coloss. IV. 16.
(*h*) Hom. 2. in Matt.

des fideles : aujourd'hui, il femble qu'on veuille juftifier ce reproche des Proteftans & leur fournir de nouvelles armes. Quel étrange renverfement !

Prop. 91. *La crainte d'une Excommunication injufte ne nous doit jamais empêcher de faire notre devoir. On ne fort jamais de l'Eglife, lors même qu'il femble qu'on en foit banni par la mechanceté des hommes, quand on eft attaché à Dieu, à J.C. & à l'Eglife même par la charité.* Cette Propofition paroit être de la derniere évidence. Elle comprend d'ailleurs fa preuve & fa juftification en elle même. Mais quelles fuites cette condamnation ne peut-elle point avoir? Si on avoue jamais que la crainte d'une Excommunication injufte doit quelques fois nous empêcher de faire notre devoir, on n'a plus de barriere à oppofer à ces injuftes cenfures; ni par conféquent aux entreprifes de la Cour de Rome, qui ne manque jamais de les colorer de quelque prétexte de Religion ; & d'y attacher une menace d'excommunication. C'eft ce qu'elle a fait lors même qu'elle a entrepris de dépofer des Rois & des Empereurs, & de défendre à leurs fujets de leur obeir.

C'eft ce quelle fait encore tous les ans en publiant avec éclat, le jeudi Saint, la Bulle *in cœna Domini*, pleine d'excommunications injuftes pour foutenir des entreprifes fur l'autorité des Princes.

En verité le peut-on croire ferieufement, que le refus d'accepter une Bulle qui condamne ces Propofitions, & tant d'autres femblables, rende un homme indigne des Sacremens de l'Eglife ? Ne s'en rendroit-il pas plûtôt indigne, fi contre les lumieres de fa confcience, il acceptoit un Décret qui paroit bleffer la foi Catholique en tant de manieres, & condamner les expreffions les plus ordinaires de l'Ecriture Sainte & des Peres de l'Eglife?

On fait qu'un grand nombre de perfonnes qui n'ont pas d'autres fentimens fur les Dogmes que les Appellans, ne laiffent pas d'accepter la Bulle, & l'expliquent dans un autre fens ; quoique l'Auteur des Propofitions ait reclamé hautement contre ces mauvais fens qu'on lui imputoit.

C'eft une grande confolation pour tous ceux qui refufent d'accepter cette Bulle, qu'il y ait tant de perfonnes parmi les Acceptans même, qui rendent témoignage à la pureté de leurs fentimens. Mais l'exemple de ces perfonnes n'eft pas une regle. S'il y en a beaucoup de ce genre, il y en a beaucoup plus parmi les Acceptans, & parmi les non Acceptans, qui rejettent hautement ces Explications forcées, comme contraires au fens de la Bulle ; & uniquement inventées pour fe mettre à couvert de la perfecution qu'on s'attireroit en n'acceptant point.

La fincerité & la bonne foi demandent qu'on prenne les Propofitions dans leur fens fimple & naturel. Elles le demandent d'autant plus en cette occafion que ce fens fimple & naturel eft encore le fens du livre d'où elles font tirées ; & que c'eft même le fens que l'Auteur du livre a déclaré être le feul qu'il a eu en vue.

Mais ce qui fait voir clairement que c'eft ainfi qu'il les faut prendre, c'eft que le Pape Clément XI. qui a publié cette Bulle, s'eft déclaré en mille manieres, contre ces Explications forcées, dans fa Bulle même ; & dans plufieurs Brefs qu'il a publiés enfuite. Il a toujours dit que le fens des *cent & une Propofitions, je decouvre clairement & diftinctement aux yeux de tous les fideles* ; que la Bulle étoit auffi claire que le foleil *en plein midi* ; que c'étoit être *criminel* que de lui *demander des explications* ; qu'en un mot il n'étoit permis d'expliquer la Bulle que *par les termes même* de la Bulle, *ou par des termes equivalens*.

Ainfi de quelque coté qu'on fe tourne, il n'eft pas permis de prendre les Propofitions dans un autre fens que dans celui qui fe préfente d'abord, & qui foit très clair. Or en prenant les Propofitions dans ce fens, on ne voit pas qu'on puiffe les condamner fans bleffer pour ainfi dire le cœur & l'ame de la Religion Catholique.

Une autre confideration qui empêche d'accepter, (moins importante que la fidelité envers la Religion, mais cependant affés digne d'attention) c'eft qu'on ne peut confentir à la maniere dont la Bulle traite l'Auteur du Livre d'où les cent & une Propofitions font tirées. Cet Auteur, que tout le monde favoit être le P. Quefnel Pre-

Pretre de l'Oratoire, connu par plusieurs beaux ouvrages de pieté, & d'autres pleins d'érudition, ayant appris qu'on examinoit son livre à Rome, & que ses ennemis y sollicitoient fortement une Bulle contre ce livre, écrivit au Pape Clement XI. de la maniere la plus soumise & la plus respectueuse, pour le supplier d'être entendu dans ses defenses; & d'avoir communicat tion de ce qu'on alleguoit contre son livre. Il offrit de s'expliquer clairemen- sur tout ce qu'on croiroit être ambign; & même de retracter ce en quoi il pourroit avoir failli. Une demande si juste ne fut pas écoutée. On ne daigna pas même lui faire réponse en aucune maniere. Bien plus, aprés avoir fait toutes ces offres, qui auroient du mettre sa personne à couvert, quand même il auroit avancé quelque erreur, il ne laisse pas d'être mis dans la Constitution *Unigenitus* au nombre *des seducteurs* des *faux Prophetes*, des *Loups ravissans*, des *enfans de l'ancien Pere du mensonge*, des *damnables corrupteurs du Texte sacre*. C'est ce qu'en dit la Bulle, parmi plusieurs autres reproches. Quel moyen de recevoir la Bulle, sans consentir à ces terribles accusations? Et comment y consentir, s'agissant d'un Pretre Catholique, qu'on n'a pas voulu écouter; & qui n'est devenu odieux que pour avoir soutenu la foi de tous les siécles contre des nouveautés profanes.

On objecte l'autorité des Papes qui ont donné cette Constitution, & l'ont soutenue. Il faut respecter cette autorité sacrée, autant qu'un bon Catholique le doit faire. Il ne faut pas même entrer dans la question de l'Infaillibilité du Pape. Il suffit de dire que cette opinion n'est pas un dogme de foi. Or il vaut bien mieux abandonner une opinion incertaine que s'exposer en la suivant à consentir à la condamnation de verités aussi certaines & aussi importantes que sont celles qui sont contenues dans les cent & une Propositions. Outre que l'infaillibilité dans le dogme, ne pourroit pas garantir ce que la Bulle dit contre la personne du P. Quesnel, qui consiste en faits.

On objecte encore que tous les Evêques du monde ont reçu la Constitution. A quoi l'on répond 1o. jusqu'ici on n'a produit les témoignages que d'environ la troisiéme partie des Evêques, quoi qu'on ait taché en toute maniere d'en obtenir, le plus qu'on a pu.

2o. La plupart des Evêques de France, ne l'ont reçue que relativement à leurs Explications. Or la Cour de Rome, & ses plus zelés Défenseurs avouent qu'une telle acceptation fait plus contre la Constitution que pour elle.

3o. Recevoir une Constitution ne signifie pas une ceremonie purement exterieure: la recevoir veritablement, c'est se conformer à la doctrine qu'elle renferme. Or les Evêques acceptans de France varient beaucoup, & dans la maniere d'accepter, & dans le sens qu'ils donnent à la Bulle. Il n'y a donc pas entr'eux d'unanimité sur la doctrine, ni par consequent sur le point principal d'une veritable acceptation.

4o. Les Evêques acceptans hors de la France, ne s'expliquent pas sur la doctrine, plusieurs d'entre eux declarent nettement qu'ils n'ont rien examiné touchant la doctrine de la Bulle. Ils s'appuient presque tous sur l'Infaillibilité du Pape, qui n'est pas de foi; & ne disent rien de plus en faveur de la Bulle *Unigenitus*, qu'en faveur de toute autre Bulle. Leur acceptation ne donne donc pas plus de poids à la Bulle *Unigenitus*, qu'à toute autre Bulle.

5o. Les Evêques qui vivent en Païs d'Inquisition n'ont pas asses de liberté pour s'expliquer au sujet d'une Bulle de Rome. Il est notoire que les Inquisitions sont entierement devouées à la Cour de Rome, dont Elles tiennent toute leur autorité. Or on sait de quelle étendue est le pouvoir des Inquisiteurs, sur tout en Espagne & en Portugal.

6o. On n'a guéres été plus libre en France. C'est que personne ne révoque en doute pour tout le temps du regne de Louis XIV. Aprés la mort de ce Prince, tout le monde commença à s'élever contre la Constitution. Plus de 2o. Evêques s'y opposerent positivement. Ils furent secondés par les plus illustres Universités & Facultés, Chapitres, Communautés Religieuses, une infinité de Curés &c. sans par-

ler

ler de tous, ou de presque tous les Parlemens du Royaume. Si la liberté eut dure plus long-temps, le nombre des opposans auroit augmenté tous les jours; & on étoit sur le point de voir un Appel général au nom de toute la Nation Françoise, qui étoit la plus interessée. L'etat des affaires changea. La Cour avoit des engagemens. On commença par un prétendu accommodement, qui degenera bientôt en persecution. On compte actuellement jusqu'aux environ de trois mille lettres de Cachet données en France pour les affaires de la Constitution. Et cependant il y a encore plusieurs Evêques, l'Université de Paris même, c'esta-dire la plus ancienne, la plus nombreuse, & la plus célébre de toutes les Universités du monde, il y a plusieurs milliers d'Ecclésiastiques seculiers & reguliers, qui malgré toutes ces violences persistent dans leur opposition à la Bulle; & le plus grand nombre des Evêques de France continue à conserver l'unité & la communion Ecclesiastique avec ceux qui ont appellé de la Constitution. Il n'y eut donc jamais de supposition plus visiblement fausse que celle d'une acceptation universelle de cette Bulle.

On objecte enfin les devoirs de l'obeissance. On dit que c'est un grand orgueil de préferer ses propres lumieres à celles du Pape, & de tant d'Evêques.

Mais non: on ne se préfere à personne. On tache de se servir des lumieres communes de la foi dans laquelle Dieu nous a fait la grace de naitre. Ce ne sont pas des sentimens particuliers que l'on suit: ils nous sont communs avec une infinité d'autres Catholiques. Ils sont appuiés, non sur des raisonnemens humains, mais sur la foi Catholique, sur la Tradition de tous les siécles, sur l'Ecriture Sainte expliquée, non selon notre fantaisie, mais selon les Peres de l'Eglise.

Il n'est donc pas vrai que nous ayons contre nous la plus grande partie de l'Eglise. L'Eglise n'est pas bornée au tems où nous vivons. Elle est une dans tous les tems. Sa doctrine est toujours la même. Nous pouvons donc compter pour nous, (comme on l'a démontré souvent) tous les Saints des siecles passés. Si on nous objecte trois Papes qui ont soutenu la Constitution, nous sommes pret à faire voir que plus de vingt Papes contredisent clairement cette Constitution. Il en est de même a proportion des Evêques. Est ce donc que l'obeissance ne regarde que le tems présent? n'en doit-on pas aux ordonnances de ceux qui sont morts?

Que si aujourd'hui il y a beaucoup plus d'acceptans que d'opposans, ce n'est pas la premiere fois que la crainte, l'éspérance, les tromperies, les équivoques, ont entrainé le plus grand nombre dans un mauvais parti. Les Histoires de l'Arianisme & du Monothelisme en sont des preuves completes, qu'on ne peut revoquer en doute sans ignorance ou mauvaise foi.

On n'est donc pas plus desobeissant en ne recevant pas la Constitution, que les Catholiques ne l'étoient autre fois aux tems des Ariens & des Monothelistes. Ou plûtôt, puisque la Constitution est si clairement contraire dans son sens naturel aux verités de la foi Catholique, il y a lieu autant que jamais de dire avec les premiers Apotres: *Il faut obeir à Dieu plûtôt qu'aux hommes*, Act. V. v. 29.

FIN.

I. RE-

I.

I. REQUETE DE M. VAN-ESPEN

Aux très Révérends & Nobles Seigneurs les Deputés des Etats de Brabant. (*a*)

ZEgers Bernard van-Espen, né Brabançon en la Ville de Louvain, Chanoine de l'Eglise de S. Pierre en la même Ville, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis plus de 50. ans dans l'Université au dit Louvain, a l'honneur de représenter respectueusement à VV. SS. que quoiqu'il soit tout-à-fait notoire qu'ensuite de la joyeuse entrée, les sujets de ces Païs & Duché doivent tous être traités en toutes choses par voïe de droit & par sentence devant leur juge compétant: il est cependant que par un renversement de cette Loi fondamentale du Païs, & par un anéantissement de la jurisdiction de ladite Université, fondée par les Ducs de Brabant, le Remontrant, s'est trouvé opprimé de la maniere la plus surprenante à l'âge où il est de 81. ans; & visiblement troublé, par une voïe de fait toute pure dans la possession & jouissance paisible où il est de son droit d'exemption de la jurisdiction de l'Archevêque de Malines; lequel cependant lui compete notoirement tant en sa qualité de Supot de ladite Université, qu'en qualité de Chanoine de ladite Collegiale.

Cause que le Remontrant pour se garantir contre une oppression de cette nature, s'est trouvé obligé de s'adresser au Conseil Souverain de ce Païs & Duché de Brabant, sur le pied de tout tems usité, par la Requête cy-jointe (*b*), présentée le 28. Juin de la présente année 1727., afin de maintenue & de protection Royale; moyen ordinaire contre toute violence, & toute voïe de fait: ce que le Remontrant a fait avec d'autant plus de fondement que cette oppression & voïe de fait renfermoit aussi en soi une voïe d'Inquisition la plus rude & la plus insupportable: joug dont nos Princes Souverains ont préservé ces Païs, lorsqu'on a cru de l'y établir.

Que le Remontrant n'a jusqu'à présent obtenu aucune disposition sur ladite Requête. Mais il vient d'apprendre que ledit Conseil de Brabant a consulté S. A. S. à cet égard, sans qu'il sache si cette consulte leur a été demandée, pour qu'elle raison elle a été donnée, ou à quel sujet.

Cause qu'il prend son recours vers vos SS. comme Peres de la Patrie, & depositaires des Loix, Privileges, Libertés & franchises du Païs.

Suppliant en tout respect qu'il leur plaise de faire en sorte que sans ulterieur délai, lui soit donné telle provision de justice sur sadite Requête, que le cours ordinaire de la justice lui soit ouvert & libre devant ledit Conseil de Brabant, soit par la voïe de communication à partie ou autrement: pour que la cause étant instruite selon les Ordonnances & l'ordre judiciaire du même Conseil, bonne & brieve justice y soit administrée au Suppliant, en conformité de la joyeuse entrée, des loix fondamentales, & des anciens privileges de ce Païs & Duché. En Quoi &c. (*étoit signé*) Z. B. van-Espen.

Apostille

„ Présentée le 12. Août. (1727.) Lue „ le même jour, & y résolu de faire une „ Representation favorable a S. A. S. sur „ la demande du Suppliant, laquelle Re- „ presentation a été vûë & approuvée le „ lendemain; & ordonné au Greffier van „ Broeck, de la faire monter le même „ jour. (*c*)

K. II.

(*a*) Présentée le 12. Août 1727.
(*b*) Voyez cette Requête, cy-dessus, Lettre D.
(*c*) Nous n'avons pu nous procurer une copie de cette Répresentation.

K.

II. REQUETE DE M. VAN-ESPEN

A l'Empereur & Roy en son Conseil Souverain ordonné en Brabant. (*a*)

ZEgers Bernard van-Espen né Brabançon en la Ville de Louvain, Chanoine de l'Eglise éxempte de S. Pierre en la même Ville, Professeur des SS. Canons, & Docteur en Droit, depuis plus de 50. ans dans l'Université de Louvain, a l'honneur de représenter respectueusement que se trouvant opprimé de la maniere la plus surprenante à l'âge où il est de plus de 81. ans, & visiblement troublé par une voïe de fait toute pure dans la possession & jouissance paisible où il est de son droit d'éxemption de la jurisdiction de l'Ordinaire; & cela même par un renversement des Loix fondamentales du Païs, & par un anéantissement de la jurisdiction de ladite Université, fondée par les Ducs de Brabant, il a été obligé pour se garantir contre une oppression de cette nature de s'adresser à ce Conseil Souverain, sur le pied de tout temps usité, par la Requête cy-jointe en copie sub A. présentée le 28. de Juin de l'année passée 1727, (*b*) afin de maintenue & de protection Royale; avec défense nommément à charge du Doyen de ladite Eglise de S. Pierre le Docteur Damen, de commettre à l'avenir de pareils attentats & voïes de fait.

Que la Cour n'a jusques à présent été servie d'accorder au Suppliant sur cette Requête, quelque provision; mais rapport en aiant été fait, elle a eu la bonté de faire assurer le Remontrant que rien ne lui arriveroit en avant; & qu'autrement il ne devoit qu'en porter ses plaintes au Conseil.

Que ledit Docteur Damen, non content d'avoir commis l'attentat énoncé dans ladite Requête, s'est avisé de le soutenir en Chaire dans une Oraison publique qu'il fit depuis dans ladite Université, où en montrant au doigt le Remontrant il debat de la maniere la plus outrageuse, les raisons alleguées dans l'Acte de Protest du Remontrant contre cet attentat inouï; lequel Acte est joint à ladite Requête, sub littera K. (*c*) Cette Oraison fut hautement approuvée le 10. Juillet 1727. par l'un des témoins qui avoient assisté au dit attentat; & depuis imprimée à Louvain *ad instructionem juventutis Academicæ*, ainsi qu'il conste par l'extrait autentique cy-joint sub B.

Et comme s'il ne suffisoit pas au dit Docteur Damen, d'avoir fait de telles entreprises, il a, en insistant dans sa voïe de fait, & en abusant indignement du pouvoir de Censeur, loué & approuvé le libelle diffamatoire, imprimé à Malines, sous le titre de *l'Irenikon, sive Responsio pacifica*.

Que le Remontrant par rapport à son dit Acte de Protest duement insinué au Docteur Damen, au regard des interrogatoires qu'il lui avoit fait incompétement, *qualitate qua*, & jointes à ladite Requête sub H. & I. est traité & décrié dans ce libelle, comme l'homme le plus versé & le plus éxercé : *in arte vitiligandi, impenendi ac fallendi* : comme le plus variable, le plus inconstant, changeant & leger; comme un menteur & calomniateur de profession; enfin comme chef de parti. Et l'Auteur ne fait pas difficulté de déclarer ouvertement que son principal but dans ce libelle, est de combattre le Protest susmen-

(*a*) Presentée le 4. Fevrier 1728.

(*b*) Elle a été rapportée cy-dessus, sous la Lettre D.

(*c*) On la rapporté cy-dessus, sous la lettre B.

susmentionné ; & de diffamer le Remontrant par des termes les plus atroces. Ainsi qu'il conste par l'extrait du dit *Irenikon* cy-joint sub C.

Que des calomnies si outrées & insensées prennent leur origine de ce que le Remontrant a soutenu les droits , hauteurs & jurisdiction de Sa Majesté , des ses Conseils & Juges , contre les entreprises & abus de la jurisdiction Ecclésiastique , comme l'Auteur dudit libelle diffamatoire le témoigne assés clairement pag. 36. où il reproche publiquement au Remontrant, qu'il auroit énormement abusé *scientia & calamo suo in ruinam & conculcationem Ecclesiasticæ jurisdictionis ;* & que son Traité *de Recursu ad Principem* , ne seroit qu'un tissu des erreurs & des calomnies les plus atroces , *atrocissimis calumniis & erroribus referto ;* & qu'il seroit bien triste qu'aucun Theologien ou Canoniste de Louvain n'a jusqu'à présent entrepris de répondre à ce Traité pernicieux selon lui : *noxium illum Tractatum refellere & confutare* pag. 37. , calomnies qui ne tombent pas seulement sur le Remontrant pour avoir soutenu le droit de maintenue & de Protection Royale , mais encore sur ce Conseil , qui après avoir vu l'approbation & visitation du dit Traité , faite par le Conseiller & Censeur Royal , membre de son Corps, l'aggrea & le munit de son Privilege le 26. Fevrier 1725. Que ce procédé dudit Docteur Damen est d'autant plus outré , qu'il le commet en préjudice & au mepris du Recours compétant que le Remontrant a pris vers ce Conseil par sa dite Requête, contre les attentats & voies de fait susmentionnées qu'il prétend de soutenir publiquement à l'entiere foule & oppression du Remontrant ; en profitant de ce que jusques à présent il n'a obtenu aucune disposition sur ladite Requête.

Que le Remontrant seroit en droit selon toutes les loix Divines & humaines de se défendre par un écrit public contre des imprimés de cette nature, qui sont aussi vuides de bon sens , que remplis d'un esprit hautain , & de mauvaise foi : & le Remontrant le feroit avec succès , s'il pouvoit trouver un approbateur : ce qu'il ne peut guéres esperer, vû la terreur que répand le grand credit de ses adversaires ; ou s'il pouvoit être à l'abri de toute vexation en cas qu'il donnat son Apologie au public sans censure ou approbation.

Dans cet accablement , & dans des circonstances si facheuses, où on profite aussi du grand âge du Remontrant pour l'opprimer par une dureté inouïe & sans exemple , il n'a d'autre ressource que de s'adresser encore une fois à cette Cour Souveraine , ce qu'il fait avec confiance, sachant que son comportement y est connu aussi bien que la cause qui a indisposé quelques Ministres & juges Ecclésiastiques à son égard, qui lui en veulent depuis long-temps.

Suppliant très humblement que consideré ce que dessus , Elle soit servie d'accorder à présent au Suppliant ouverture de la résolution prise sur sadite Requête ; ou d'accorder par telle autre provision que le cours ordinaire de la Justice lui soit ouvert & libre devant ce Conseil Souverain , en conformité de la joyeuse entrée , Art. 1. 5. 7. & 10. pour que la cause étant instruite selon les Ordonnances , & l'ordre judiciaire du même Conseil, bonne & brieve justice y soit administrée, au Suppliant, suivant les loix & coutumes du Païs.

Et d'arreter & supprimer en outre , au moins le debit des dits imprimés , sous le ressort de ce Conseil, ou d'y pourvoir par telle autre voïe düe & raisonnable que la Cour , selon les Placards , & Edits au fait des imprimés & libelles diffamatoires, trouvera en justice appartenir, ou qu'autrement &c. *cum expensis* &c. (*signé*) Z. B. van-Espen, & R. C. E. Swarts.

Copie de l'appointement margé sur cette requête.

Rapport fait au Conseil , de consulter son Alt. Seren. sur tout le contenu de la Requête, & de la supplier de prendre résolution sur notre Consulte du 30. Juillet 1727 ; & de l'informer que ce Conseil a résolu de mettre entre les mains de l'Office Fiscal , la Requête du Docteur van-Espen , avec l'extrait y joint du libelle imprimé intitulé *Irenikon* &c. pour faire les devoirs de sa charge sur le sujet y contenu , & que le Conseil se confie que S. A. S. ne desapprouvera cette résolution. Actum 4. Fevrier 1728. (*signé*) de Vos.

Secon-

L.

Seconde Consulte du Conseil Souverain de Brabant, en faveur de M. van-Espen.

MADAME,

LE Docteur & Professeur en Droit Canon, Zegers Bernard *van-Espen*, ayant imploré la protection Royale de S. M. contre un attentat qu'il prétendoit lui avoir été infligé au préjudice des loix fondamentales de ce Duché, par sa Représentation faite à ce Conseil le 28. de Juin. 1727, nous avons cru avant que de disposer sur sa Requête, qu'il nous incomboit d'informer V. A. S. sur son contenu, par la *consulte* que nous avons eu l'honneur d' adresser à V. A. S. le 30. Juillet ensuivant, & au contenu de laquelle nous nous réferons très respectueusement.

Cette cause ayant par conséquent été portée aux pieds de V. A. S., il étoit du devoir de chacun en son particulier, & de tous en général, de se contenir dans les bornes d'une religieuse & soumise déférence, du moins jusqu'à ce que son bon plaisir en auroit disposé, d'autant que V. A. S. étoit saisie de la connoissance de cette affaire.

Cependant il est qu'au préjudice du recours susdit, & du respect dû à V. A. S., quelqu'uns ont obligé le même Docteur van-Espen, par de nouvelles entreprises sur sa personne, de recourir itérativement à ce Conseil, & d'y présenter une seconde Requête le 4. du courant.

Il expose que le Docteur Damen, non content d'avoir agi contre lui de la maniere qui est énoncée dans sa premiere Requête, au sujet de laquelle nous avons eu l'honneur de consulter V. A. S. s'étoit avisé de soutenir le même attentat en Chaire dans une Oraison publique qu'il a faite dernierement dans l'Université de Louvain, où en montrant au doigt le Docteur van-Espen, il auroit débatu de la maniere la plus outrageante les raisons qu' il a alléguées dans son acte de Protest (*a*), fait contre l'irrégularité du procédé plus amplement mentionné dans sadite premiere Requête.

Il y joint, que cette Oraison fut hautement approuvée par l'un des témoins qui a assisté au premier attentat, & depuis imprimée à Louvain *ad instructionem juventutis Academicæ*, dont il fait conster par un extrait autentique qu'il a joint à sadite seconde requête. C'est le premier point dont il se plaint.

Le second consiste en ce que le D. Damen insistant dans sa voie de fait, & abusant indignement du pouvoir de Censeur, auroit loué & approuvé le libelle diffamatoire imprimé à Malines sous le titre de *Irenikon, sive responsio pacifica*.

Que dans ce libelle il seroit traité & décrié par rapport à son acte de Protest, duement insinué au Docteur Damen, au regard des interrogations qu'il lui auroit fait incompétemment, comme l'homme le plus versé & le plus exercé *in arte vitiligandi, imponendi & fallendi*, comme le plus variable, le plus inconstant, changeant & leger, comme un menteur & calomniateur de profession; enfin, comme chef de parti: & que l'Auteur ne feroit point difficulté de déclarer ouvertement que son principal but dans ce libelle, est de combattre le Protest susmentionné, & de diffamer le Remontrant par des termes les plus atroces, ainsi qu'il fait conster par l'extrait du libelle qu'il y joint.

Que des calomnies si atroces ne prendroient leur origine que de ce qu'il auroit soutenu les hauteurs de S. M. & de ses Conseils, contre les entreprises & abus de la Puissance Ecclesiastique, comme témoigneroit assés l'Auteur dudit libelle diffama-

 toire,

(*a*) Acte de Protestation du 15. Mai 1727.

toire, page 36, où il diroit & reprocheroit publiquement à l'Exposant qu'il auroit énormément abusé *scientia & calamo suo in ruinam, & conculcationem Ecclesiasticæ jurisdictionis*; & que son Traité, *de Recursu ad Principem*, ne seroit qu'un tissu des erreurs & calomnies les plus atroces, *atrocissimis erroribus & calumniis referto*; & qu'il seroit bien triste qu'aucun Théologien ou Canoniste de Louvain n'a jusqu'ici entrepris de répondre à ce traité si pernicieux, *noxium illius tractatum refellere & refutare*, pag. 37.

Que ces calomnies ne tomberoient pas seulement sur lui, D. van-Espen, pour avoir soutenu le droit de maintenue & protection Royale, mais encore sur ce Conseil, qui après avoir vu l'approbation & visitation dudit Traité fait par le Conseiller & Censeur Royal, membre de son Corps, l'auroit agrée & muni de son privilege de 26. Janvier 1725.

Il le supplie en premier lieu, de lui donner ouverture de la Résolution prise sur sa premiere Requête, ou d'accorder par telle autre provision, que le cours ordinaire de la justice lui soit ouvert & libre, en conformité des loix & de la joyeuse entrée, Art. 1, 5, 7. & 10; & pour ce que la cause étant instruite selon les ordonnances, bonne & brieve justice lui soit administrée.

En second lieu, qu'il lui plaise d'arrêter & supprimer au moins le débit dudit libelle sous le ressort de ce Conseil, ou d'y pourvoir par telle autre voie due & raisonnable que la Cour, selon les Placards & Edits au fait des imprimés & libelles diffamatoires, trouvera en justice appartenir. A l'égard de sa conclusion, où il demande ouverture de la résolution de ce Conseil prise sur sa premiere Requête, nous supplions très-humblement V. A. S. de nous faire connoitre celle qu'elle a prise au sujet de la Consulte que nous avons eu l'honneur d'adresser à V. A. S. le 30. Juillet dernier.

Mais pour ce qui regarde le second membre, nous avons été surpris qu'un des plus anciens Docteurs de Louvain (*a*), revêtu de plusieurs & premieres dignités de son Université, ait si peu de menagement dans une affaire de cette importance, que sans avoir égard au recours que le Docteur van-Espen avoit pris vers ce Conseil, & sans considérer ce qu'il devoit à V. A. S. qui étoit saisie de la connoissance du fait, il ait osé, en vilependance de l'un & de l'autre, entreprendre de nouveau & pour la même cause, forfaits & paroles sur la personne dudit van-Espen.

Et son comportement est d'autant plus surprenant, que celui de son Eminence le Cardinal d'Alsace son principal a été modéré, qui bien loin de proceder en avant avec ses monitoires, & comminées rigueurs Canoniques à charge du Docteur van-Espen, s'est renfermé jusqu'ici dans les bornes du respect dû aux causes dont V. A. S. est saisie, à laquelle seule il appartient d'y pourvoir & disposer, sans qu'aucun inférieur ait à s'en mêler, autrement que d'attendre paisiblement la régulative de sa prudence ordinaire & consommée expérience.

Notre surprise fut agrandie à mesure que nous avons examiné les differentes periodes des reprises dans le souvent dit imprimé, intitulé *Irenikon, sive responsio pacifica*, dont se plaint le D. van-Espen, & nous avons à peine pu comprendre comment le D. Damen ait voulu donner son approbation dans des termes très-forts à un ouvrage, qui dans de certains articles attaque d'une maniere outrageante en même tems, & l'Auteur d'un ouvrage qui met au jour les hauteurs & prééminences de S. M. offusquées & quasi ensévelies par une usurpation contraire & l'exercice d'une jurisdiction indue, la foi publique d'un Conseil Royal, l'autorité & la Religion d'un Conseil suprême par le ministere duquel l'ouvrage attaqué a été approuvé & confié à la presse.

S'il est vrai que le D. Damen en qualité de Censeur, doit être versé dans les Placards de S. M., émanés au fait des libelles diffamatoires & autres, pour pouvoir

(*a*) Le D. Damen.

voir séparer la zizanie d'avec la bonne semence, & savoir ce qu'il convient ou pas de donner au public, il ne devoit pas ignorer que toute sorte de livres ayant la moindre teinture de libelles diffamatoires sont rejettés dans toutes les Républiques & gouvernemens bien policés, & bien loin d'être approuvés, qu'on en punit très-séverement les Auteurs, Censeurs, & tous ceux qui ont contribué à leur édition & production; ce que nouvellement a été réitéré & statué par le Placard émané à ce sujet le . . . 1727.

C'est en conformité des véritables maximes de la bonne police que ce Conseil a en si grande recommandation, que nous avons été obligés par un devoir inséparable de nos charges de faire mettre entre les mains du Conseiller Procureur-Général la Requête du Docteur van-Espen, avec l'extrait y joint du libelle intitulé *Irenikon*, pour faire le devoir de son office sur le sujet y repris, & à charge de qui il appartient, par résolution du 4. du courant (*a*). Nous prenons la liberté d'en informer V. A. S. dans une entiere confiance qu'elle ne le désapprouvera pas; cependant nous nous remettons au bon vouloir de V. A. S. de laquelle nous sommes en tout respect & soumission, &c. A Bruxelles ce 18. Février 1728.

(*a*) Nous ne voyons pas qu'il y ait eu en conséquence aucune procédure juridique contre le D. *Damen*. Le Conseil souverain de Brabant rappella l'ordre qui en est ici donné au Procureur Général, dans un Arrêt du 12. Mai 1729. Il y étoit question de fixer la véritable idée du droit de *possessoire*; & ce tribunal ne crut pas le pouvoir mieux faire qu'en rapportant la propre définition qu'en donne M. van-Espen „ dans son prétieux traité, *de recursu ad Principem*, dont ce Conseil déclare en même tems „ qu'il a fait „ tant de cas, qu'il a cru devoir prendre la défense de ce grand homme, scandaleusement attaqué par un libelle calomnieux & diffamatoire, en ordonnant à l'office fiscal de faire son „ devoir à ce sujet. „ *In pretioso illo tractatu de recursu ad Principem, opere illo, quod hæc Curia tanti fecit, ut duxerit tantum virum suscipere in suam defensionem, & injungere officio fiscali, muneris sui officium exequi circa quoddam scriptum calumniosum, ubi desuper tam scandalose traducebatur.*

M.

Lettre du Docteur van-Espen à l'Empereur au sujet de son Oppression & de sa Retraite. (*a*)

SACRÉE MAJESTÉ IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

J'Ai douté long-tems si le respect dû aux Augustes Occupations de Votre Sacrée Majesté ne devoit pas me porter à supprimer les justes plaintes qu'on me conseilloit de porter aux pieds du Trône au sujet de plusieurs violences qui m'ont enfin contraint à fuir devant ceux qui semblent avoir conspiré ma perte. Je me flattois d'ailleurs, que si le bruit de ma retraite étoit porté jusqu'à Votre Sacrée Majesté, Elle me feroit la grace de ne pas attribuer cette démarche à quelque legereté; mais de considerer, qu'un vieillard qui par la grace de Dieu a toujours vécu sans reproche dans le sein de sa Patrie, n'aura pas sans une si grande nécessité pris la résolution de la quitter à l'âge de 82. ans, avec une santé très foible & dans une saison fâcheuse. Mais ayant appris qu'on avoit tâché de donner à Votre Sacrée Majesté des impressions dès-avantageuses sur ma retraite, j'ai cru que le profond respect pour mon Auguste Souverain ne permettoit plus que je demeurasse dans le silence, sans exposer les raisons qui m'ont obligé

(*a*) Imprimée pour la premiere fois en 1729, avec le *Mémoire* suivant.

gé à prendre cette résolution de me retirer. C'est ce qui m'a confirmé dans la pensée que j'avois déja, Sacrée Majesté, de dresser un Mémoire touchant l'oppression extraordinaire où je me suis trouvé pendant l'année derniere & la présente, & dont je n'ai pu éviter les effets les plus étranges, qu'en me bannissant volontairement de ma Patrie. J'ose joindre ici ce Mémoire, dont je supplie très humblement Votre Sacrée Majesté de se faire rendre compte.

J'y fais voir par les faits, que si mes adversaires ont paru respecter pendant quelque tems les Ordres si exprès de Votre Sacrée Majesté, de traiter ma Cause *servato juris ordine*, selon les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise; ils les ont bientôt violé en plusieurs manieres, lorsqu'ils se virent sur le point de perdre leur Cause; qu'ils ont forcé mon premier Juge à prendre des Assesseurs à leur gré; que n'ayant encore pu réussir par ce moyen à me faire condamner, ils ont attendu l'occasion d'un Recteur qui leur étoit tout dévoué, & ont fait porter par celui-ci subitement & clandestinement une Sentence très infamante avant l'instruction entiere du Procès, sans les Assesseurs qu'il étoit obligé de prendre, sans même qu'on ait pu connoître jusqu'à présent quel Assesseur y seroit intervenu, sans décider enfin, ni même sans prendre connoissance de mon crime prétendu; qu'ayant appellé de cette Sentence si irréguliere aux Juges établis par l'Université, ce Recteur a voulu que sa Sentence auroit cependant son éxécution après le terme de trois semaines, à peine de provision ulterieure: ce qui pouvoit aller jusqu'à la prison & autres vexations semblables.

J'y expose encore, Sacrée Majesté, l'attentat extraordinaire du Cardinal Archevêque de Malines, qui pendant que mon grand Procès étoit dans sa crise, m'a attaqué sur ma Foi de la maniere du monde la plus outrageuse, quoique je fusse entierement éxempt de sa Jurisdiction. Il éxigea de moi en même tems une acceptation pure & simple de la Constitution *Unigenitus*, au mépris des Ordres formels de Votre Sacrée Majesté. Je m'addressai jusqu'à deux fois au Conseil Souverain de Brabant pour obtenir la Protection Royale contre cette vexation manifeste. Le Conseil a donné deux Consultes très favorables; mais on n'a jamais pu obtenir que l'on accordat à ce Conseil la permission de me rendre Justice.

Tout cela ne faisoit que trop voir, Sacrée Majesté, qu'il y avoit une conspiration formée pour m'accabler: Et qui étois-je pour pouvoir me maintenir contre une ligue du Cardinal Archevêque de Malines, de l'Internonce de Sa Sainteté & du Comte de Baillet, Chef & Président du Conseil privé? Car je ne puis dissimuler, Sacrée Majesté, que ce Comte est étrangement prévenu à mon égard. J'ignore en quoi je pourrois l'avoir offensé; mais j'ose assurer V. S. M. qu'il a témoigné en plusieurs occasions une grande animosité contre moi, & sur tout en ce qui regardoit ma Cause au sujet de la Réponse Epistolaire. Il a, pour ainsi dire, été l'ame de la poursuite que le Promoteur de l'Université de Louvain a instituée contre moi à cet égard. Tout a passé par ses mains, sans que rien ait paru au Conseil dont il est le Chef & Président.

J'ose donc encore une fois supplier respectueusement V. S. M. de se faire rendre compte du Mémoire que je prends la liberté d'envoyer, & de donner les Ordres qu'elle jugera convenables pour cette Cause. Pour ce qui me regarde, en quelque lieu que je me puisse trouver, je me tiendrai, par la grace & la misericorde du Seigneur, inviolablement attaché à la Sainte Eglise Catholique, & à la Communion du Saint Siege. Je me souviendrai toujours du profond respect que je dois au premier Monarque du monde. Je conserverai un zele inviolable pour ses Augustes Droits, & je n'oublierai jamais la reconnoissance respectueuse pour toutes les marques de bonté, dont V. S. M. a daigné m'honorer, ni enfin les prieres pour la conservation de sa Personne Sacrée & de son Auguste Maison, que Dieu veuille bientôt enrichir d'une nouvelle faveur par la naissance d'un Archiduc si long tems souhaité. De V. S. M. I. & C. le très humble & très obéissant & très fidele Serviteur & Sujet,

Z. B. VAN-ESPEN.

De Mastricht le 14. Juin 1728.

ME-

N.

MEMOIRE (*)

Sur l'Oppression que souffre le Docteur van-Espen.

POur exposer nettement l'affaire principale, il semble nécessaire de la reprendre dès son origine.

En 1725. le Docteur Damen publia une petite Dissertation sur le nombre d'Evêques requis pour sacrer un autre Evêque.

Un Ecclésiastique de l'Eglise Catholique d'Utrecht, ancien Ami du Docteur van-Espen depuis 50. ans, consulta ce Docteur sur cette Dissertation, & lui demanda une Résolution ou Avis raisonné sur la question qui y étoit traitée.

Le Docteur van-Espen donna son Avis dans une Lettre adressée à cet ancien Ami le 4. Juin 1725. Il y réfutoit l'opinion & les principales preuves du Docteur Damen. Et comme ce dernier s'étoit étrangement emporté dans son Ecrit contre ceux du Clergé d'Utrecht, le Docteur van-Espen, pour consoler son Ami, témoigna modestement à la fin de sa Lettre, que pour lui il n'avoit pas si mauvaise opinion des Droits de ce Clergé, & qu'il ne doutoit pas que si N. S. P. le Pape étoit informé de toutes leurs raisons, Sa Sainteté reconnoitroit qu'on a surpris sa Religion dans cette affaire.

Cet Ami ayant reçu cette Lettre du Docteur van-Espen, & l'ayant peut-être communiquée à quel-qu'autre, il y eut quelqu'un en Hollande qui divisa cette Lettre par Nombres comme une Dissertation, y ajouta une Préface, fit imprimer le tout sous le titre de *Z. B. van-Espen Responsio Epistolaris*, &c. & en envoya plusieurs Exemplaires en Brabant.

L'Internonce de Sa Sainteté aux Pays-Bas mécontent de cet Ecrit, quoique conçu en termes très mésurés & pleins de respect envers Sa Sainteté, en fit ses plaintes au Gouvernement; & la Cause fut traitée au Conseil d'Etat.

Le Docteur van-Espen y présenta Requête pour être ouï sur ces plaintes, mais il ne put jamais l'obtenir, quoiqu'il présentat à cet effet plusieurs Requêtes (**).

Cependant les Seigneurs du Conseil d'Etat étant partagés de sentiment sur cet Ecrit, le Cardinal Archevêque de Malines pria son Excellence le Comte de Daun, d'y faire intervenir le Comte de Baillet, alors Président du grand Conseil à Malines, ce qui fut accordé. C'est l'unique fois que ledit Comte fut appellé au Conseil d'Etat, où ayant fait pancher la balance contre cet Ecrit, ce Conseil porta une Ordonnance le 12. Septembre 1725. (*a*) par laquelle cet Ecrit ou *Réponse Epistolaire* fut condamnée à être lacerée: En quoi l'Ordonnance alloit bien plus loin que ne portoit l'avis des Fiscaux du Grand Conseil de Malines qui avoient été consultés.

Cette Ordonnance ne fut pas seulement éxécutée, mais encore publiée avec tout l'éclat imaginable dans presque toutes les Villes & villages du Pays.

Le même jour 12. Septembre 1725. le Conseil d'Etat envoya ordres aux Recteur & Promoteur de l'Université de Louvain (*b*) d'agir vivement, *servato juris ordine*,

(*) Quoiqu'on trouve quelque difference, quant aux mots seulement, entre les brouillons de cette Piece, on est neanmoins bien assuré que ceci est tout à fait le même pour la substance que l'Exemplaire qui a été envoyé à Vienne avec la Lettre précedente.

(**) Ces Requêtes se trouvent dans le I. Livre de ce Recueil.

(*a*) Voyez ibid. cy dessus Liv. I Lettr. F.

(*b*) Voyez ibid. Livre II. Lettre A. & B.

dine, contre le Docteur van-Espen, en cas qu'il soit trouvé d'être l'Auteur de cet Ecrit, par décretement de peines & censures qu'il pourroit avoir méritées.

Les informations furent en effet commencées, mais ne furent pas achevées.

Le Docteur van-Espen se voyant ainsi traité, & même sur le point d'être attaqué en sa Personne, pour un délit prétendu sur lequel on ne vouloit pas seulement l'entendre, prit la liberté de porter ses très humbles plaintes jusqu'au Thrône de Sa Majesté Impériale & Catholique (*a*).

Sa Majesté daigna recevoir favorablement ces plaintes, & ordonna au Docteur van-Espen d'envoyer toutes ses raisons & moyens ultérieurs de défense à la Serenissime Archiduchesse Governante des Pays-Bas, pour servir de fondement à sa plainte & à sa demande, laquelle les feroit tenir à Sa Majesté Imperiale & Catholique. Cet Ordre fut signifié au Docteur van-Espen par une Lettre dont Son Altesse Serenissime daigna l'honorer le 31. Janvier 1726. (*b*)

Ce Docteur se mit en devoir d'y satisfaire, & acheva enfin un Ecrit assez long (*c*), contenant ses *Raisons & Moyens ulterieurs de défense*, qu'il présenta à Son Altesse Serenissime avec une Lettre respectueuse du 27. Juin 1726.

Il auroit été achevé plutôt, mais l'esperance d'obtenir la communication des griefs que le Docteur van-Espen avoit demandé par deux differentes Representations du 8. Feurier & du 23. Mars de la même année (*d*), pour pouvoir dresser sa defense d'une maniere précise & satisfaisante, l'avoit tenu en suspence pendant fort long-tems.

Cet Ecrit demeura long-tems à Bruxelles entre les mains du Comte de Baillet, qui étoit alors, comme il est encore, Chef & Président du Conseil privé. Ce Seigneur ne manqua pas de dresser des Memoires contre le Docteur van-Espen, dont ce Docteur n'a jamais eu communication, non plus que d'aucune autre piece ou griefs qui eussent été fournis jusqu'alors contre lui en cette affaire.

Enfin la Defense du Docteur van-Espen ayant été envoyée à Vienne, & y étant examinée, Sa Majesté Imperiale & Catholique expédia ses Ordres de 21. Decembre 1726. (†) par lesquels elle déclara que sa Volonté Royale étoit que l'Exemplaire laceré de la Réponse Epistolaire seroit communiqué au Docteur van-Espen, pour déclarer dans 15. jours, si c'étoit son Ouvrage; & qu'en cas qu'il s'en avouât l'Auteur, on poursuivroit cette affaire *par devant son Juge compétant de l'Université de Louvain*, servato juris ordine, *pour y être fait droit suivant les Loix du Pays, & Canons de l'Eglise*.

Où l'on voit évidemment, que lors même que le Docteur van-Espen se seroit avoué pour Auteur de la *Réponse Epistolaire*, l'intention de Sa Majesté Imperiale & Catholique n'étoit nullement qu'on pût pour cela seul punir d'abord ce Docteur; mais que bien au contraire, sa Cause seroit pleinement discutée *pour y être fait droit*; Sa Majesté déclarant même que le Recteur en étoit seul *Juge compétant*; & que par consequent l'Ordonnance du Conseil d'Etat ne pouvoit rien operer à cet égard. Aussi est ce incontestablement ce que porte le *Juris ordo*, *les Loix du Pays*, *les Canons de l'Eglise* & plusieurs Articles de la Joyeuse Entrée. Les adverses parties du Docteur van-Espen sentirent eux-mêmes tout cela, & s'y conformerent pour quelque tems, comme l'on verra par la suite de ce récit.

Le Docteur van-Espen se conformant aux Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique fit prendre inspection de l'Exemplaire laceré de la *Réponse Epistolaire*, & déclara dans la quinzaine par un Acte du 28. Janvier

(*a*) Ces Remontrances se trouvent dans ce Recueil Liv. I. Lettre G. I. & suiv.
(*b*) Ibid. Lett. H.
(*c*) Ibid. Lett. O.
(*d*) Ibid. Lett. I. & K.
(†) Ces Ordres se touvent cy-dessus Liv. II. Lett. D.

vier 1727. (*) *Que la susdite Réponse Epistolaire, séparée de l'Impression, & du Titre & de la Préface qui sont à la tête, étoit conforme, autant qu'il pouvoit s'en souvenir, à l'Original par lui signé le 4. Juin 1725.* Ajoutant de plus que c'étoit l'Auteur de l'impression qui en avoit dressé les Nombres & distinctions.

Aprés cette déclaration le Recteur ordonna (a) au Promoteur d'instituer son Action contre le Docteur van-Espen.

Le Promoteur donna ces griefs, tirés pour la plûpart du fond même de la Réponse Epistolaire. Le Docteur van-Espen y répondit ; & on continua ainsi de part & d'autre à contester sur le contenu de cet Ecrit & sur les autres Griefs allegués au Procés à la charge de ce Docteur.

Ce Recteur sur la fin de son Rectorat, ne croyant pas qu'il dût être continué dans cette dignité, déclara ouvertement en présence de plusieurs témoins, que si la Cause du Docteur van-Espen eût été en état d'être jugée pendant son Rectorat, il n'auroit du examiner, s'il étoit coupable ou non, mais seulement quelle peine il auroit pu avoir merité, étant déja condamné.

Ce discours ayant été rapporté à ce Docteur, il récusa le susdit Recteur comme Juge, qui acquiesça sans contestation ; l'Accusateur y acquiesça aussi (†), quoique la recusation fût uniquement fondée sur ce discours. En quoi il marquoit assez qu'il étoit lui même trés convaincu en son ame que le Juge devoit examiner la Cause & la Réponse Epistolaire en elles-mêmes, sans que l'Ordonnance du Conseil d'Etat l'en pût empêcher.

La Cause fut ainsi dévolue du consentement des Parties, au Vice-Recteur, qui étoit le Sieur Rega Docteur, & Professeur primaire en Médecine, lequel à ce sujet reçut aussi un Ordre de la Cour, qui l'exhortoit en même tems à se conduire avec prudence dans cette fonction de Juge.

Les Ecritures & Pieces appartenantes au Procés ayant été fournies successivement, la Cause fut jugée suffisamment instruite au mois de Juin 1727. & le Vice-Recteur declara qu'il alloit procéder au jugement de cette affaire. Le Public & les adversaires mêmes de M. van-Espen ne douterent guéres que ce Docteur n'allât être pleinement absous par ce Jugement, si on laissoit libre le cours de la Justice. C'est pourquoi ses adversaires ne tarderent plus à mettre en usage d'autres moyens que ceux qui sont de l'ordre de la Justice ; quoique jusques-là ils eussent fait semblant de vouloir se conformer aux Ordres si exprès de Sa Majesté Imperiale & Catholique.

Il faut observer ici, que lorsque le Recteur ou Vice-Recteur n'est pas Jurisconsulte de profession, il est obligé de prendre un ou plusieurs Assesseurs Jurisconsultes, sans l'avis desquels il ne lui est pas permis de prononcer aucune Sentence : Sauf aux Partiers à récuser un ou plusieurs de ces Assesseurs, lorsqu'elles auroient des raisons valables pour cela.

Conformement à cet Ordre de droit, le Docteur Rega Vice-Recteur nomma pour Assesseurs trois Avocats de Bruxelles, savoir les Sieurs Cools, Tourneville & de Swert, lesquels il déclara aux Parties *ad Rotulam* (**) aprés avoir été pressé plusieurs fois par le Promoteur, pour les déclarer. Le Docteur Van-Espen, & sa Partie adverse en étoient contens tous deux; & personne ne songeoit à récuser ni le Juge, ni aucun des Assesseurs.

Cependant une récusation bien fondée sur des raisons solides, étoit le seul moyen légitime d'exclure du jugement quelqu'un de ces Messieurs. Mais ceux qui vouloient perdre le Docteur van-Espen, prirent bientôt des voïes plus courtes pour empêcher que ce Docteur ne gagnât sa Cause par devant des Juges si integres.

On assura alors que le Vice-Recteur reçut un ordre de se rendre à Bruxelles chez le Comte de Baillet, où en effet il se

(*) Voyez ces Ordres & la Déclaration au Liv. II dans l'Append. du Libellus Grav. N. IV.

(a) Ibid.

(†) Voyez *Causa Espeniana*, Liv. II.

(**) Voyez Causa Espeniana Liv. II.

se rendit au plûtôt, & vit ce Chef & Président le 27. Juin, le Secretaire Heems y étant présent.

Le Chef & Président proposa d'augmenter le nombre des Assesseurs jusqu'à sept, & donna en même tems au Vice-Recteur une liste de douze Avocats, du nombre desquels il pourroit choisir ces nouveaux Assesseurs. Le Vice-Recteur remontra que ce n'étoit point l'usage de prendre un si grand nombre d'Assesseurs, à cause des grands frais que cela cause aux Parties.

Néanmoins craignant peut-être que s'il ne se relachoit en quelque chose, on n'employât des violences, il vit encore une fois le Comte de Baillet le même jour après midi, & convint avec lui, qu'outre les trois Assesseurs déja nommés il en prendroit encore deux. En conséquence de cette convention, il nomma dès le lendemain, à la Requête du Promoteur (†), pour nouveaux Assesseurs les Avocats Descartes & Van der Vorst, qui étoient tous deux du nombre des douze que le Chef & Président avoit marqués dans sa liste.

Le Docteur van-Espen se confiant toujours en la bonté de sa cause, crût ne devoir pas s'opposer à cette nomination de nouveaux Assesseurs, quoi qu'elle ne parut pas être dans les regles. Il esperoit qu'aprés cette condescendance, le cours de la Justice ne feroit plus interrompu.

Mais on n'en demeura plus là. Des cinq Assesseurs dont on étoit convenu, trois, sçavoir les Avocats Cools, Tourneville, & de Swert, arriverent à Louvain pour le jour marqué. Ils s'assemblerent le 30. Juin au matin chez le Vice-Recteur pour procéder à la lecture du procès: Le Fiscal & le Promoteur s'y trouverent aussi pour la même fin.

Au même tems le Vice-Recteur reçût une lettre de la Cour paraphée *de Baillet*, qui marquoit que pour des raisons superieures (qu'on n'exprimoit pas) l'intention étoit que l'Avocat de Swert n'entrevint point dans la *décision* du procès: que l'Avocat Vander Vorst s'étant excusé (de quoi le Vice-Recteur ne savoit rien) il falloit à la place de ces deux Avocats nommer deux autres Assesseurs que le Vice Recteur pourroit choisir d'entre le nombre des six Avocats dont on lui envoyoit la liste.

Il étoit visible que ces Ordres étoient surpris. Car outre que c'étoit ôter la liberté aux Juges, on voit bien que si l'Avocat Vander Vorst avoit eu intention de s'excuser, il étoit naturel qu'il le mandât lui même au Juge. Or c'est ce qu'il n'avoit pas fait. Et il est surprenant que le Comte de Baillet fut plûtôt informé des excuses de cet Avocat, que le Juge qui l'avoit nommé.

Néanmoins le Vice-Recteur ayant lu cette Lettre, prit à part l'Avocat de Swert pour la lui communiquer; le priant de vouloir s'abstenir de la Lecture du procés jusqu'à ce qu'on eut mieux informé la Cour. Sur quoi cet Avocat se retira d'abord.

Le Vice-Recteur convint ensuite avec les deux autres Assesseurs, aussi bien qu'avec le Fiscal & le Promoteur, de procéder à la simple lecture du procés; puisque les Assesseurs étoient venus à Louvain pour cette seule raison. On convint aussi que les trois Assesseurs absens pourroient faire la même lecture par aprés; & qu'ensuite on procéderoit conjointement à la repetition, judicature, & décision du proces. L'Avocat Descartes avoit aussi suggeré le même moyen par lettre, à cause que pour des raisons trés-legitimes il ne pouvoit alors se rendre à Louvain.

Ainsi on lût le procés avec lesdits Assesseurs le Fiscal jusqu'a midi; & on s'assembla encore aprés midi pour continuer la lecture.

Mais le Docteur van-Espen ayant appris qu'on faisoit cette lecture sans que l'Avocat de Swert y assistât, quoi qu'il fut venu expressement à Louvain pour cela, présenta dés cette aprés-midi une Requête au Vice-Recteur (*), où il requeroit & soutenoit que ledit Avocat, qui étoit reconnu par le Promoteur même,

(†) Ibid. (*) Ibid.

me, devoit entrevenir en cette cause, aussi bien que les autres Assesseurs : faute de quoi il déclaroit qu'il protestoit de nullité & de déni de justice.

Le Vice-Recteur fit communiquer cette Requête à la partie pour y répondre dans une heure. La réponse vue, il fût jugé qu'on laisseroit entrevenir ledit Avocat de Swert à la *lecture* pour le lendemain. On lui donna en même tems à lire en son particulier ce qui avoit deja été lu.

Le Vice-Recteur envoya dés le même jour par un exprés une Représentation à la Cour au sujet des ordres pour le choix de deux nouveaux Assesseurs. Il remontra particulierement que l'Avocat de Swert étant nommé pour Assesseur *in actis*, & ayant accepté par écrit cette fonction, le Juge ne pouvoit, sans lui faire injure, l'exclure du nombre des Assesseurs ; vu sur tout qu'aucune des deux parties ne le récusoit, bien loin d'alleguer aucune raison de récusation.

Mais les adversaires du Docteur van-Espen se servirent bien d'autres moyens que de représentations. Dès le même soir le Promoteur partit pour Bruxelles ; & si tard, qu'il est quasi impossible qu'il ait pu y arriver avant dix heures de nuit. Il alla d'abord chez le Comte de Baillet : lequel non obstant l'heure indue, & que la Cour fût déja fermée, trouva moyen de faire expedier la même nuit deux Ordres très forts, avec lesquels le Promoteur fut de retour à Louvain de grand matin, pour le pouvoir insinuer, comme il fit avant l'heure fixée pour continuer la lecture du Procès, c'est à dire avant huit heures. On laisse à considerer si de tels Ordres peuvent être expediés en de telles circonstances sans surprise.

L'une de ces Pieces étoit un Ordre à l'Avocat de Swert, portant défense d'intervenir encore au Procès, & lui enjoignant de revenir incessamment à Bruxelles, à peine de désobéissance : Et étoit paraphé *de Baillet*. Sur quoi cet Avocat partit en effet.

L'autre s'adressoit au Vice-Recteur, où en lui faisant de grands reproches, on lui enjoignoit aussi de venir incessamment à Bruxelles pour rendre compte de sa conduite, à peine d'être puni comme désobéissant : étoit paraphé *de Baillet*.

Le Vice-Recteur partit aussitôt, & comparut encore devant le Comte de Baillet, qui lui fit bien des reproches & des menaces sur sa désobéissance prétendue aux Ordres de la Cour ; rejetta bien loin les Droits de l'Université de Louvain, & contraignit en quelque maniere le Vice-Recteur de répondre de sa conduite devant lui en présence de deux Secretaires. Il vouloit sur tout & absolument qu'à la place des Avocats Vandervorst & de Swert, le Vice-Recteur eut à en choisir deux du nombre des six dont il lui donnoit la liste. On ne doute pas que le Vice-Recteur qui d'ailleurs est très instruit des Privileges de l'Université, ne se justifiât parfaitement, & ne fit voir que le Tribunal du Recteur de l'Université étant dans sa Judicature indépendant de tout autre, c'étoit une chose inouïe qu'on le troublât ainsi dans l'exercice de sa Charge, pendant qu' aucune des deux parties dans ce procès n' alleguoit rien contre lui, ni contre ses Assesseurs.

Malgré toutes ces raisons, les menaces alloient toujours en augmentant. Tout le monde parloit de l'orage qui alloit fondre sur le Vice-Recteur.

On assuroit comme une chose certaine, qu'il y avoit déja un Ordre tout dressé pour le suspendre de l'exercice de toutes ses fonctions.

Un Gentil homme pour lors Chef & Bourguemaitre de la Ville de Louvain qui avoit beaucoup de connoissance à la Cour, vint plusieurs fois avertir le Vice-Recteur, qu'on avoit dessein de l'enlever & de l' enfermer dans quelque Château.

Les deux Avocats firent cesser cet embaras. L'Avocat Vander vorst après avoir démandé au Vice-Recteur le tems de deliberer, s'excusa enfin positivement. Et l'Avocat de Swert écrivit une Lettre au Vice-Recteur par laquelle il déclaroit qu' il se désistoit de l'Assessorat.

Après cela vint une nouvelle Lettre qui contenoit, à ce qu'on dit, des reproches bien sensibles au Vice-Recteur, & qui lui ordonnoit de choisir deux nouveaux

Assesseurs d'entre les six Avocats nommés dans la susdite liste.

De sorte que le Vice-Recteur fut enfin forcé de se rendre encore sur ce point là. Il déclara donc le 7. Juillet (*) qu'il nommoit pour nouveaux Assesseurs les Avocats Fierlants & de Fooz, tous deux du nombre des six dont le Chef & Président avoit donné la liste.

On passe sous silence les voyages continuels que faisoient à Bruxelles pendant tout le cours de cette affaire les adverses parties, c'est à dire, le Fiscal, le Promoteur & le Procureur d'Office. Ce n'étoit qu'allées & venues, & toujours chez le Comte de Baillet. Ils ne pouvoient fournir aucune écriture qui n'eut été vue & approuvée de ce Comte.

Après bien des delais, les cinq Assesseurs, dont trois étoient du nombre de ceux que la partie avoient suggerés dans les listes, s'assemblerent enfin pour lire le procès le 29. Juillet.

Le 30. le Docteur van-Espen présenta un Mémoire, où il prétendoit, que le Fiscal de l'Université, étant sa partie adverse, devoit s'abstenir des délibérations des Juges. Il laissoit cependant ce point à la prudence du Vice-Recteur, pour ne pas empêcher par un nouvel incident la décision du Principal.

Rien ne paroissoit plus raisonnable que cette réquisition, & le Fiscal y a enfin acquiescé lui-même sous le Rectorat suivant. Mais pour cette foislà, ce même Fiscal s'y opposa avec tant de hauteur, que le Vice-Recteur, quoique convaincu de l'équité de la demande du Docteur van-Espen, crut devoir dissimuler cela, & souffrir que le Fiscal fût présent aux déliberations, pour éviter une nouvelle contestation, & peut-être de nouvelles violences.

Il y a toute apparence que le Fiscal s'obstina si fort à être présent aux déliberations, parce qu'il étoit muni de plusieurs Ordres capables d'intimider les Assesseurs. Au moins est-il certain qu'il a dit en leur présence, qu'il avoit des Ordres de se saisir du Motif de Droit ou *Factum* du Docteur van-Espen.

Ce fut peut-être pour prévenir cette démarche, que les Juges ne prononcerent point de Sentence définitive. Ils se contenterent de donner le 31. Juillet une *Interlocutoire* (†), où ils ordonnoient qu'il seroit donné à la partie adverse une copie du Motif du Docteur van-Espen, afin d'y répondre par une Triplique.

Cette Interlocutoire si peu attendue & inusitée dans ce Tribunal, fit croire à tout le monde, que les Assesseurs avoient reçu des défenses de prononcer aucune Sentence définitive. En effet la partie adverse ne s'attendoit à autre chose à voir, en cas de définitive, que le Docteur van-Espen déclaré absous, quoique la plûpart des Juges eussent été suggerés de leur part.

Voilà à peu près ce qu'on a pu déterrer des intrigues, que les puissans adversaires du Docteur van-Espen ont tramées contre lui. Et s'il plaisoit à Sa Majesté Imperiale & Catholique de faire enjoindre entre autres à l'Avocat Fiscal, au Promoteur, au Procureur & au Vice-Recteur d'alors, dont on a parlé ci-dessus, de déclarer ingénuement ce qui leur est connu dans cette affaire, peut-être qu'ils ne rendroient pas seulement témoignage aux faits ici énoncés, mais qu'ils découvriroient même bien d'autres particularités qui feroient voir l'étrange oppression du Docteur van-Espen.

Après quoi on laisse à considerer, si des Juges de l'Université ont la liberté requise, tant qu'un homme aussi puissant que le Comte de Baillet conduit lui seul une affaire dont il est lui-même Juge & partie.

Cependant cette Interlocutoire ne laissoit pas d'être bien plus avantageuse à ce Docteur qu'à ses adversaires: car elle marquoit assés que les Juges ne trouvoient pas encore qu'on l'eût convaincu d'aucun délit. Elle faisoit aussi du Motif de ce Docteur, partie du procès. Elle fixoit la contestation dans les points traités dans ce Motif. Elle ordonnoit enfin à la partie adverse de répondre à ce Motif: ce qu'on étoit bien assuré qu'on ne feroit jamais d'une maniere qui eut quelque apparence de solidité.

En

(*) *Causa Espeniana*, Liv. II. (†) Ibid.

En effet près de cinq mois se passerent sans que la partie adverse répondit rien du tout ; & tout le monde croyoit qu'il ne seroit plus parlé de cette affaire, & qu'on laisseroit le Docteur van-Espen en repos.

Pendant cet intervalle, un nouveau Recteur fut choisi. C'est le Sieur van Kiel, qui étoit pris de la Faculté des Arts. Les ennemis du Docteur van-Espen connoissoient assez ce Recteur pour ne pas douter qu'ils pourroient faire de lui ce qu'ils voudroient; & que comme il n'avoit pas encore été engagé en des affaires de cette nature, le Docteur van-Espen ne trouveroit aucun moyen de le récuser.

C'est ce qui est réellement arrivé. Après un si long silence, la partie adverse produisit un assez petit Ecrit sous le nom de Triplique, où au lieu de répondre sur le Motif du Docteur van-Espen, comme il lui étoit ordonné par la Sentence Interlocutoire, elle soutient qu'on ne devoit pas s'arrêter à examiner le crime de l'accusé; que ce point-là étoit déja jugé au Conseil d'Etat par l'Ordonnance du 12. Septembre 1725. & que le Recteur n'avoit d'autre pouvoir que pour infliger les peines.

Le Docteur van-Espen fit bientôt voir par sa Quadruplique, que la partie adverse avouoit par là, qu'elle ne pouvoit pas prouver le crime dont elle l'avoit accusé ; qu'ainsi après un an de procès, elle renonçoit clairement à l'accusation intentée ; que ne satisfaisant pas à la Sentence Interlocutoire, elle devoit être condamnée par Sentence définitive. Qu'au reste il n'y avoit rien de plus inouïe & de plus indigne d'un Fiscal de l'Université, que de soutenir que le Recteur, reconnu par tout le monde & déclaré par les Ordres mêmes de Sa Majesté Impériale & Catholique pour Juge compétant de l'accusé, n'auroit pas droit de juger de l'accusation, & n'auroit qu'à infliger des peines pour un prétendu crime dont il ne pourroit pas prendre connoissance. Que ce n'étoit qu'un nouvel échappatoire, puisque depuis un an les parties avoient contesté de part & d'autre sur le fond de l'accusation, & que l'accusateur avoit consenti lui-même juridiquement à la récusation du Recteur précédent faite par le Docteur van-Espen, laquelle récusation avoit été fondée uniquement, comme on a déja remarqué ci-dessus, sur ce que le Recteur avoit dit dans une conversation particuliere précisément la même chose que l'accusateur soutient présentement.

Mais il parut bien que l'accusateur ne s'étoit réduit à une si étrange prétention que parce que tout étoit déja concerté sur ce pied là par quelque intrigue sécrete.

Car peu de jours après, c'est-à-dire le 7. Fevrier 1728. lorsque personne ne s'y attendoit, sans qu'on fut convenu de l'Inventaire des pieces du procès, sans qu'on put être averti que le procès étoit en lecture, pendant que le Docteur van-Espen travailloit à son Motif sécret, le Recteur porta clandestinement une Sentence (*) qu'il fit afficher en plein midi aux deux endroits les plus remarquables de la Ville. Elle y demeura affichée pendant quatre heures entieres, avant qu'elle fut insinuée à ce Docteur. Preuve évidente de la passion du Juge, & d'un dessein de diffamer ; puisque la Sentence même n'ordonnoit pas l'affixion, qui cependant s'est faite sous le sceau de l'Université, lequel est toujours entre les mains du Recteur.

Par cette Sentence, le Docteur van-Espen est condamné à revoquer & retracter la *Réponse Epistolaire* dans l'espace de trois semaines, à peine de provision ulterieure à sa charge ; & cependant suspens provisionellement de toutes fonctions Ecclésiastiques & Académiques, & enfin condamné à tous les dépens.

C'est ce que le Recteur ordonne sans juger du merite de la Cause. Car il déclare uniquement le Docteur van-Espen convaincu d'être Auteur de la *Réponse Epistolaire* lacerée par Ordonnance du Conseil d'Etat ; & c'est pour cette seule raison qu'il le condamne : c'est à dire que le Recteur pour sacrifier le Docteur van-Espen à ses puissans ennemis, sacrifie lui-même sa propre Jurisdiction qu'il devoit maintenir

(*) *Causa Espeniana*, Liv. II. *in fine*.

nir en vertu de son Serment, & foule aux pieds tout droit & tout ordre judiciaire, au mépris des Loix divines & humaines, & en particulier des Ordres exprès de notre Auguste Souverain, portant clairement qu'après même que le Docteur van-Espen se seroit avoué Auteur de la *Réponse Epistolaire*, il devoit *y être fait droit*, servato juris ordine, *selon les Loix du Pays & Canons de l'Eglise*.

Il est encore plus étonnant que le Docteur van-Espen est condamné sans avoir connu ses Juges, & sans les connoître jusqu'à présent.

Car ledit Recteur, n'étant pas Jurisconsulte, étoit obligé de former sa Sentence, comme on a remarqué ci-dessus, sur l'avis des Assesseurs, qui sont par conséquent véritablement Juges en ces occasions.

Or jusqu'à présent on ne sait pas quels ont été ces Assesseurs. Ainsi le Docteur van-Espen ne sait point s'il n'a pas été jugé par des ennemis déclarés, ou au moins par des personnes qu'il auroit pu récuser légitimement. L'équité naturelle dicte que le Recteur auroit dû déclarer ses Assesseurs avant le jugement; & la partie adverse n'a pas manqué de réquérir sous le Rectorat précedent, que cela se fit. Le Juge y consentit alors. Et qui ne voit que si l'accusateur prétend avoir droit de connoître les Assesseurs; s'il presse là-dessus, comme on l'a marqué ci-devant, & s'il l'obtient; qui ne voit, dis-je, que selon toutes les regles de l'équité, l'accusé a bien plus de droit de les connoître. Toutes les loix étant plus favorables à l'accusé qu'à l'accusateur?

Ce qu'il y a de certain, est qu'aucun des cinq Assesseurs, qui ont donné la Sentence Interlocutoire dont on a parlé ci-dessus, n'a été consulté sur la Sentence définitive: eux qui avoient été juridiquement nommés pour décider cette Cause; qui étoient au fait plus que d'autres ne pouvoient être; qui étoient déja reconnus du consentement des deux parties, & dont même le plus grand nombre avoit été suggeré par les adversaires du Docteur van-Espen.

A quoi on peut ajouter, que le Docteur van-Espen ayant soutenu que les susdits cinq Assesseurs devoient intervenir à la décision de cette Cause à l'exclusion de tous autres: la partie adverse n'y avoit point contrédit (†).

Enfin il est évident que le Docteur van-Espen se trouve condamné pour un prétendu délit qu'on n'a pas voulu examiner en jugement contradictoire; & qu'ainsi, à proprement parler, il est condamné sans avoir été entendu.

Car il ne fut point entendu par devant le Conseil d'Etat (malgré ses très humbles & fréquentes Supplications) lorsqu'on y fit l'Ordonnance contre la *Réponse Epistolaire*. Le prétexte qu'on allégua pour ne pas l'entendre, étoit qu'il s'agissoit seulement d'un Ecrit portant son nom, & non de sa personne.

Maintenant qu'il s'agit bien clairement de sa personne, on le juge & on le condamne uniquement en vertu de cette Ordonnance du Conseil d'Etat, sans examiner son crime prétendu.

Après des injustices & des irrégularités si criantes, il seroit inutile de détailler plusieurs autres marques d'animosité, de précipitation, & de dessein d'opprimer, dont cette affaire porte les caractères dans toutes ses circonstances.

Le Docteur van-Espen tâcha de se pourvoir contre cette Sentence par un Appel aux Juges établis par l'Université, pour recevoir les Appels des Sentences Rectorales. Mais il parut bien qu'on étoit résolu de ne garder aucune mesure. Car quoiqu'il s'y agit d'une Sentence définitive, ainsi qu'elle le porte en propres termes, le Recteur néanmoins en faisant semblant de déferer à l'Appel, voulut, que cependant sa Sentence auroit son exécution. (*)

C'étoit dire assez clairement, que si non obstant l'Appel, le Docteur van-Espen ne revoquoit son Ecrit dans le terme prescrit (qui n'étoit que de trois semaines) le Recteur pourroit se servir des moyens qu'il jugeroit à propos pour contraindre ce Docteur à cette revocation: Ce qui auroit pu

(†) *Causa Espeniana*, Liv. II.

(*) *Causa Espeniana*, Liv. II.

pu aller jusqu'à la prison & d'autres mauvais traitemens aux quels un vieillard de 82. ans, & d'une santé très foible, n'auroit pu résister sans une grace miraculeuse.

Aussi le Sieur Hoynk van Papendrecht, Chanoine & Vicaire Général du Cardinal Archevêque de Malines, ne pouvant contenir la passion, publia aussitôt & avant l'expiration du terme de trois semaines, un Ecrit intitulé *Epistola ad Erkelium* auquel il joignit une copie imprimée de la Sentence du Recteur.

Il y annonça par avance & d'un air triomphant la retractation future du Docteur van-Espen, en répétant plusieurs fois avec affectation, que si ce Docteur ne révoquoit au plutôt son Ecrit de bon cœur, il seroit au moins obligé de le faire bientôt, *coactus Judice cogente*, &c.

On voit par tout cela que le Docteur van-Espen devoit s'attendre à toute sorte d'extrêmité, ou se résoudre à reconnoître pour légitime une Sentence si pleine d'abus, & à faire une rétractation contraire aux lumieres de sa conscience, aux droits de l'Eglise, à ceux du Prince & de la Patrie, ainsi qu'il croit l'avoir démontré évidemment dans les pieces du Procés, auxquelles le Recteur auroit dû faire attention.

La brieveté du tems & la distance des lieux ne lui permettoient pas d'esperer qu'il pût obtenir l'Auguste Protection de Sa Majesté Imperiale & Catholique, avant que ses ennemis eussent pu exécuter leurs desseins sur sa personne.

Ces considérations déterminerent enfin le Docteur van-Espen à prendre le parti de la retraite, quelque difficile que fut ce parti pour un homme âgé & infirme, qui depuis son enfance a toujours vécu dans le sein de sa Patrie, qui a toujours eu un attachement respectueux pour ses Souverains de l'Auguste Maison d'Autriche.

Il avoit encore d'autres raisons de se retirer. C'est qu'il a remarqué depuis quelque tems une ligue de plusieurs personnes puissantes, qui semblent avoir conspiré sa perte, en l'accablant tous les jours de vexations nouvelles, & trouvant le moyen de lui fermer le chemin de la justice. En voici un autre exemple.

Pendant onze ans de l'Episcopat de M. le Cardinal d'Alsace, le Docteur van-Espen, n'avoit pas été inquiété de la part de son Eminence. Il ne s'attendoit pas à l'être jamais, vû l'exemption incontestable de tous les Membres de l'Université de Louvain.

Cependant lorsque le grand Procès du Docteur van-Espen devant le Recteur, étoit comme dans sa crise, & donnoit le plus d'occupation, c'est à dire, aux mois d'Avril & de Mai de l'année derniere, la prévention du Cardinal lui inspira d'attaquer ce Docteur sur sa foi, de la maniere du monde la plus indigne & la plus outrageuse. C'étoit un coup de reserve pour accabler ou diffamer ce Docteur, qui paroissoit en ce tems-là pouvoir esperer de sortir de son procès à son avantage.

Ce Cardinal envoya donc jusqu'à deux fois le Docteur Damen chez le Docteur van-Espen, pour le sommer devant témoins & de renouveller la Profession de Foi selon la Bulle de Pie IV., de signer le fameux Formulaire selon le sens de la Bulle *Vineam Domini*, & de recevoir purement & simplement la Bulle *Unigenitus* (†).

Le Docteur van-Espen a fait plusieurs fois & avec serment la Profession de Foi selon la Bulle de Pie IV. Il a loué plusieurs fois cette Profession dans ses Ouvrages. Ainsi le Cardinal, qui ne peut ignorer cela, traite ce Docteur comme un impie qui auroit fait un jeu de son serment & de toute la Religion; puisqu'il éxige de lui qu'il renouvelle encore une fois cette Profession de Foi; & qu'il le fasse, dit-il dans sa premiere Lettre au Sieur Damen, *avec un cœur pur & une Foi non feinte*.

Il traite le Docteur van-Espen dans la même Lettre comme un homme qui auroit quitté l'Eglise Catholique; car il l'exhor-

(†) Voyez la Déclaration que ce Docteur donna ensuite le 15. Mai 1727., *Causa Espeniana*, Liv. III. Lett. C.

exhorte de se rendre *digne de retourner au sein de l'Eglise & d'y être reçu*.

Cette Lettre, & encore plus la seconde, est pleine d'outrages semblables. Il n'est guéres possible de traiter plus indignement un Prêtre octogenaire, qui par la misericorde de Dieu aimeroit mieux répandre son sang, que de donner atteinte à aucun article de la Foi Catholique.

Cependant ce Cardinal n'allegua & ne sauroit alleguer aucun prétexte apparent de traiter le Docteur van-Espen d'une maniere si énorme.

En éxigeant du même Docteur la signature du Formulaire, il le traite comme suspect sur la matiere des cinq Propositions: ce qui est clairement défendu par les Brefs d'Innocent XII. adressés aux Evêques du Pays-Bas. Or ces Brefs ont été donnés après un jugement contradictoire, & légitimement publiés dans ce Pays; au lieu que la Bulle *Vineam Domini*, que le Cardinal veut faire valoir, manque de l'une & de l'autre de ces deux conditions.

Enfin le Cardinal éxigea que le Docteur van-Espen non seulement acceptât, mais acceptât *purement & simplement* la Bulle *Unigenitus*, malgré les Ordres si exprès de Sa Majesté Imperiale & Catholique du 26. Mai 1723. qui défendent aux Evêques du Pays-Bas *d'éxiger ni permettre qu' on éxige des souscriptions* à ladite Bulle.

Le Cardinal va même dans sa seconde Lettre jusqu'à menacer le Docteur van-Espen (quoiqu'il ne soit pas son Juge) de la *rigueur des SS. Canons*, & défend dès à présent de lui administrer *aucun Sacrement*, s'il ne se rend pas à tout ce que Son Eminence éxige de lui.

Et pour marquer combien il se met peu en peine des Ordres susdits de Sa Majesté Imperiale & Catholique, il ordonne lui même au Docteur Damen de donner copie au Docteur van-Espen de ces deux lettres.

Contre une vexation si énorme, le Docteur van-Espen prit son recours au Conseil Souverain de Brabant. Ce Conseil a donné jusqu'à deux Consultes en faveur de ce Docteur, sans qu'on lui ait encore permis de faire droit sur la Requête.

Ainsi les Ordres du Cardinal subsistant toujours, on voit quel traitement le Docteur van-Espen pourroit attendre à l'heure de la mort.

Si toutefois le zele impétueux de certaines personnes leur permettoit de differer jusqu'à ce tems-là, à quoi il n'y a guéres d'apparence.

Car on a vu déja que non obstant le recours au Conseil de Brabant, des faux zelés n'ont pas cessé d'outrager publiquement le Docteur van-Espen sur cette affaire là même, en marquant assez clairement quels traitemens on lui destinoit.

Le Docteur Damen prononça là-dessus dans un Acte public une Harangue latine très emportée, qu'il a fait imprimer depuis.

Un Ecrivain Anonyme publia au mois de Novembre dernier un Ecrit appellé *Irenikon* qui déchire le Docteur van-Espen en plusieurs endroits de la maniere la plus indigne, jusqu'à le traiter, en le nommant, de *fourbe*, qui change de sentimens selon ses differens interêts. Ce séditieux Ecrivain ne parle que d'hérésie notoire, d' éxaction de la Bulle *Unigenitus*, de refus des Sacremens & de la sépulture Ecclésiastique. Cet Ecrit fut imprimé dans la suite une seconde fois, augmenté de beaucoup d'injures nouvelles, & portant un nouveaux titre personnellement injurieux au Docteur van-Espen. (a)

Il est vrai que c'est un Anonyme. Mais ce libelle a été imprimé à Malines chez l'Imprimeur du Cardinal & approuvé par ce même Docteur Damen, dont le Cardinal s'étoit servi pour faire les interrogatoires susdits au Docteur van-Espen.

A cette occasion le Docteur van-Espen prit de nouveau son recours au Conseil de Brabant.

Mais on l'empêche toujours d'agir. Des personnes si puissantes & si animées que le sont le Cardinal d'Alsace, l'Internonce

(a) D. Z. B. van-Espen propriis scriptis jugulatus, sive &c.

ee de Bruxelles & le Comte de Baillet, ne peuvent guéres manquer de trouver les moyens de traverser le cours de la justice, & d'accabler tôt ou tard un particulier, un vieillard qui n'a d'autre appui que la bonté de sa cause.

Cette multitude de vexations, dont on n'a exposé ici qu'un racourci; celle dont on ménace publiquement pour l'avenir; d'autres encore plus dures qui étoient aisées à prevoir, & qu'on avoit tout lieu d'attendre de l'animosité de personnes si puissantes. Enfin l'impossibilité de défendre par aucun Ecrit public sa foi & son honneur, qu'on déchire impunément par des harangues & des libelles diffamatoires. Tout cela paroit plus que suffisant pour justifier la retraite du Docteur van-Espen, dont l'unique dessein est de se mettre à couvert de l'oppression, & de passer le peu de vie qui lui reste, dans la seule occupation de se préparer à la mort, sans en être détourné par d'autres soins.

FIN.

O.

APOLOGIA PRO FUGA

Z. B. VAN-ESPEN J. U. D. ET SS. CAN. PROF.

Rationem redditurus omni æquo lectori, cur hac ætate, hoc est annum agens 82., discesserim e Patria, & urbe Lovaniensi, in qua natus & educatus hactenus vixeram, videor mihi debere rem paulo altius repetere, & rerum mearum statum candide enarrare; cum sine harum cognitione vix bene judicari possit de causis, quæ me huc impulerunt.

Annus agitur 53. ex quo juris utriusque Doctor creatus sum in Academia Lovaniensi, cum essem Presbyter, credidi Professioni meæ magis convenire peculiare studium juris Canonici quam civilis: cum ex illo magis quam ex hoc illustrari posset Ecclesiastica disciplina.

Sed hic statim adverti multos Canonistas vel potius Decretalistas non satis instructos notitia antiquitatis Ecclesiasticæ, statuere principia non solida; vel ea quæ habebant solida, infirmis argumentis, sæpe etiam instrumentis supposititiis munire.

Ipsos ergo fontes adivi; hoc est sacra Concilia, Romanorum Pontificum, Episcoporum & Principum Decreta: adhibitis etiam eruditorum virorum commentariis, aliisque bonæ notæ scriptoribus; ubi perspicue deprehendi, & præcipuam & præeminentem auctoritatem semper agnitam fuisse in Romano Pontifice; sed valde tamen diversam ab immensa & indefinita potestate, quam ei ab aliquot seculis adscribere cœperunt auctores non pauci: quamque homines Curiæ Romanæ Administris obnoxii ubique promovere student; non sine læsione auctoritatis Episcoporum, Parochorum, ipsorumque supremorum Principum & Magistratuum.

Existimavi igitur me rem non inutilem, præsertim Belgio nostro facturum, evulgando Tractatus aliquos, in quibus separando certa ab incertis conarer veterem ac hodiernam disciplinam explicare, & quantum fieri posset conciliare.

Hinc factum est, ut, præter *Jus Ecclesiasticum Universum*, successive ediderim plures Tractatus & dissertationes circa materias particulares; qui libri, quantum intelligere potui, passim non male audierunt.

Norunt qui mecum familiarius vixerunt, & ego sancte contestari possum, nullam me unquam laboribus istis mercedem temporalem vel percepisse vel desiderasse; sed hoc unice spectasse, ut quantulumcumque possem, publicæ utilitati inservirem.

Quam vero, per Dei Misericordiam ab odio

odio aliave affectuum vehementia fuerim alienus, vel hinc patet, quod non modo semper studuerim omnem in doctrina aut disciplina excessum vitare, sed eam etiam servare stili modestiam & simplicitatem, ut nemo mihi calami acerbitatem vel contumeliosas locutiones posset objicere.

Cum tamen candide scriberem prout sentiebam, non potui evadere offensionem aliquorum, quibus gravissime displicet quidquid eorum commoda vel dominationem videtur posse minuere: Unde mirum non est, quod crebris vexationibus impetitus fuerim.

Leviores conatus, hoc est, famosos libellos, qui jam ab annis plusquam 40. spargi cœperunt, non commemorabo. Nec etiam Romanas prohibitiones *Juris Ecclesiastici Universi*, & *Tractatus de promulgatione legum Ecclesiasticarum*; cum satis notum sit Romæ passim prohiberi, quidquid cum omnibus illius Curiæ placitis non consentit.

Verum abhinc annis circiter 20, cœperunt exoriri graviores tempestates; quæ equidem semper repressæ fuerunt, quamdiu patuit via justitiæ.

Anno 1707. horrendam imposturam, toto Belgio jam vulgatam, commentus est P. Bern. *Desirant*: qui conficto ingenti numero falsorum Instrumentorum, me cum pluribus aliis conabatur traducere ut reos plurium scelerum, ac nominatim hæreseos, & perduellionis. Causa legitime examinata, fraus detecta fuit, ac Desirantius omnibus muniis exutus perpetuo exilio mulctatus est. Jamdiu ille me pluribus libellis & calumniis invaserat, quæsito semper colore tuendi potestatem Pontificiam, cui nemo unquam magis adulatus est quam ille. Post imposturæ tam pudendæ convictionem, nihilominus gavisus est protectione imo & familiaritate Illustrissimi tum Nuntii Coloniensis; Romam postremo a Clemente XI. invitatus, illic honorifice vixit, & a biennio circiter obiit.

Anno 1718. alius conatus adhibitus est. Repertus est, nescio quis delator, qui Illustrissimo Internuntio suggereret me quædam in publicis Lectionibus dixisse quæ Romani Pontificis auctoritatem læderent. Scripsit ea de re vir Illustrissimus ad Rectorem Universitatis, qui statim causæ examen instituit. Sed cum nihil criminis deprehenderetur, negotium sopitum fuit.

Anno 1718. D. P. *Govarts* Vicarius Apostolicus Sylvæ-Ducensis, in Epistola scripta ad Illustrissimum Archiepiscopum Mechliniensem, nunc S. R. E. Cardinalem, sine ulla causa vel occasione contumeliosissime in me invectus est. Epistolam illam typis edidit idem Archiepiscopus, inter prætensa *Acta Ecclesiæ Mechliniensis*. De hac injuria conveni in judicio Dictum D. Govarts: & cum omnia ejus improperia in eo fundarentur quod jura Principum in libris meis defendissem contra prætentiones quasdam Curiæ Romanæ, cui obstrictus erat Govartius, jussit Excell. D. Marchio de Prié, tunc locum tenens Gubernatoris Belgii, ut in causa, quæ agitanda erat coram Magno Consilio, seu Parlamento Mechliniensi, mecum se jungerent Fiscales Regii ejusdem Parlamenti. Causa acta est ultro citoque per biennium & amplius. Eventus fuit ut quanquam D. Govarts esset ejusdem Parlamenti Consiliarius Ecclesiasticus, causa tamen ceciderit, jussusque sit per ipsam sententiam a talibus imputationibus in posterum abstinere sub interminatione gravioris pœnæ.

Sic quamdiu ordo judiciorum perturbatus non fuit, facile evasi ex accusationibus adversariorum. Idem contigisset in hac postrema causa, nisi primum libertas judicio & Judicibus fuisset adempta; ac postea sub alio Judice, ante causæ instructionem sententia tam occultis insidiis fuisset fabricata, ut hactenus ignorem a quo vel a quibus lata sit. Sed negotium hoc paulo fusius enarrandum est.

Occasione consecrationis D. Cornelii Steenoven in Archiepiscopum Ultrajectinum factæ per unum Episcopum, scilicet Illustrissimum Babylonensem, edidit D. Damen Doctor Lovaniensis *Dissertationem de numero Episcoporum* &c. in qua frivolis argumentis ac præsertim ex falsis Decretalibus, conabatur ostendere, invalidam esse ordinationem Episcopalem ab uno Episcopo factam, nisi accesserit dispensatio Romani Pontificis.

Circa libellum istum & quæstionem in eo

eo pertractatam, quæsivit sententiam meam vir Amplissimus de Clero Ultrajectino, vetere 50. annorum amicitia, mihi junctus. Respondi pro munere meo Professoris SS. Canonum (nam ex Canonibus Ecclesiasticis res præcipue elucidanda erat) simulque Dissertatoris argumenta dissolvi. Hanc Epistolam seu resolutionem Canonicam, vel amicus ille, vel alius quispiam in Hollandia imprimi curavit, sub titulo *Responsionis Epistolaris*, adjecta præfatione sua.

Statim atque prodiit illud scriptum, ostendit Illustr. Internuntius Bruxellensis se id ægerrime ferre: non propter doctrinam, quæ in eo asserebatur, sed quia ad calcem Epistolæ significaveram me existimare in causa de juribus Ecclesiæ Ultrajectinæ subreptum fuisse SS. D. Benedicto XIII. quod quidem expresseram in verbis, quæ nec tenerrimos animos viderentur posse offendere; præsertim cum nemo mihi hactenus molestiam creasset propter resolutionem Canonicam in favorem jurium Ecclesiæ Ultrajectinæ, cui subscripseram jam tum ab anno 1717. cum quatuor Collegis J. U. Doctoribus: quæ resolutio a pluribus annis impressa & reimpressa erat.

Sive tamen Illustr. Internuntius revera tam acriter indignaretur Responsioni Epistolari, sive occasionem quæreret adversum me, propter alios libros jamdiu editos; instituit vehementem querelam apud Consilium Status contra *Responsionem Epistolarem*. Id cum intellexissem, obtuli & ipse libellum supplicem, petens ut, quoniam agebatur de scripto præferente nomen meum, traderentur mihi gravamina seu objectionum capita, ut ad ea possem respondere. Nihil obtinui; supplicationes bis terque renovavi brevi tempore, instantissime rogans ne me inaudito & indefenso decerneretur aliquid quod famæ meæ obesse posset. Sed frustra semper.

Interim non erant unanimes Amplissimi Consiliarii; cum non deessent qui nihil putarent statuendum, saltem me inaudito. Verum cum iis ex jussu Excellentissimi Gubernatoris, adjungeretur extra ordinem alius, (qui nunc majori munere fungitur) (*) res eo tandem devenit ut 12. Sept. 1725. ferretur Decretum, quo *Responsio Epistolaris* jubebatur publice lacerari ut *injuriosa S. Sedi*, *scandalosa*, & *perniciosæ consequentiæ*.

Eodem die ab Aula Bruxellensi mittebantur Mandata ad Rectorem Universitatis Lovaniensis & ad Promotorem, ut inquireretur an vere essem Auctor Responsionis Epistolaris, & ubi hoc constaret, severe mecum ageretur.

Dum hæc fiebant, ausus sum recurrere ad ipsum Thronum Augustissimi Imperatoris, quandoquidem Bruxellis ne audientiam quidem obtinerem. Supplicem querimoniam suscipere dignatus est Clementissimus Cæsar; mandavitque ut cetera defensionis meæ argumenta colligerem, atque ad Majestatem suam mittenda traderem serenissimæ Archiduci, quæ interea in Belgium feliciter advenerat.

Parui qua decebat Reverentia; & adornato scripto Gallico non exiguo (†), curavi mense Junio 1726. id tradi una cum demissis litteris serenissimæ Archiduci; quæ dignata est illud postea Viennam mittere.

Illic cum invictissimus Cæsar rem jussisset examinari, misit 21. Dec. 1726. mandata altera, quibus jubebatur fieri id quod unice postulaveram: videlicet ut exhiberetur mihi exemplar laceratum *Responsionis Epistolaris*; & si me ejus auctorem agnoscerem, causa mea ageretur *coram Judice competente*, *Rectore Universitatis Lovaniensis*, & *jus diceretur* (*pour y être fait droit*) *servato juris ordine*, *secundum leges & consuetudines Patriæ*, *ac sacros Canones*.

Cum exhibitum esset exemplar laceratum, dedi scriptam Declarationem 28. Januarii 1727, me agnoscere dictum exemplar conforme esse (in quantum recordari poteram) originali Resolutioni a me subscriptæ

(*) D. de Baillet Archipræses.
(†) *Defense ulterieure &c.*

4. Junii 1725, excepto titulo & præfatione, quæ adjunxerat Editor.

Itaque paulo post cœpit institui actio contra me a Promotore Universitatis coram Rectore. Cumque is, qui tum Rector erat, causam præbuisset recusationi, quam statim admisit, negotium devolutum est ad vice-Rectorem, quem neutra pars recusavit.

Sic spatio trium aut quatuor mensium causa principalis ventilabatur utrinque satis ordinate. Nullatenus dubitabam de eventu, si usque in finem juris ordo servaretur. Neque ipsi adversarii dubitabant, qui propterea pertæsi legitimorum processuum, aliis mediis uti constituerunt, hoc est, duplicem de novo vexationem.

1am. Exorsus est Eminentissimus Cardinalis Archiepiscopus Mechliniensis, subito & præter omnem exspectationem me aggrediens; quasi ad opprimendum hominem octogenarium & infirmum non sufficeret una lis, quæ tum maxime flagrabat; sed de novo isto negotio aliquid dicendum erit, dum prioris status & eventus enarrati fuerint.

Altera vexatio fuit frequens perturbatio ordinis judiciarii, adimendo Judicibus libertatem: quod nunc latius exponendum est (*a*) . . . . . Ex hac sincera narratione omnibus puto satis apparere; jamdiu consilium fuisse Romanæ Curiæ adulatoribus, ut causam aliquam quærerent me opprimendi; atque ita deterrendi ceteros a defensione, quantumvis modesta, jurium Ecclesiæ & Reipublicæ, quæ cum Ultramontanis Opinionibus non conveniunt: nullam tamen causam repertam fuisse, quæ hoc posset efficere, quamdiu juris ordo & æquitas servabantur: hoc etiam apparuisse in hac postrema accusatione circa *Responsionem Epistolarem*.

Hinc coactos fuisse eos, qui me volebant opprimere, juris ordinem perturbare; contra jus omne, contra Ecclesiæ Canones, contra leges & Consuetudines Patriæ, contra expressum mandatum Augustissimum Imperatoris:

Judicibus primum ademptam fuisse libertatem: exclusos Judices, in quos ipsa pars adversa consenserat, & qui nunquam recusati fuerunt: obtrusos alios ex iis, quos adversarii volebant: nec istos tamen me condemnasse:

Postmodum clam & subito fabricatam esse sententiam; antequam lis satis instructa esset: eam fuisse contra ordinem, & animo diffamandi, statim affixam & publicatam: latam fuisse vel fine Assessoribus, vel cum talibus, qui mihi occultati fuerunt; atque ita me jam a duobus circiter mensibus fuisse condemnatum a Judicibus, quos in hunc usque diem ignoro: ipsum Rectorem fateri in sententia, se de causa non judicare; sed tantum agere executorem Decreti Consilii Status: quod tamen latum fuerat me inaudito; etsi sæpius petivissem audiri:

In ea præscribi mihi ut revocem *Responsionem Epistolarem*, intra tres septimanas, sub interminatione ulterioris pœnæ: cum ab ea legitime, ut ipsa pars adversa agnoscit, appellassem, noluisse Rectorem ut effectus sententiæ interea suspenderetur: adeoque sibi reservasse ut, non obstante appellatione per ulteriores pœnas (quæ vox latissime patet) me interim conaretur adigere ad revocationem:

Non omissuros fuisse homines præpotentes mihique privatim infestos, quin ad durissima quæque impellerent Rectorem, cujus magna est potestas coactiva: spatium trium septimanarum nimis breve fuisse, quam ut interea possem obtinere effectum recursus ad ipsum Clementissimum Imperatorem, quem alioqui potuissem instituere.

Ex alia parte me passum fuisse atrocissimam injuriam ab Eminentissimo Cardinali Archiepiscopo Mechliniensi:

Adversus hanc injuriam, hactenus mihi non patuisse viam justitiæ, etsi ad illam pluries confugerim:

Subsistere interim mandatum Cardinalis de non administrando mihi ullum sacramentum; etiam in articulo mortis; nisi satisfaciam tribus ejus interrogationibus.

Ex

(*a*) Series Historiæ deest: At ex supra relatis instrumentis suppleri potest.

Ex his omnibus evidenter patere, initam esse quamdam conspirationem hominum potentissimorum, de me penitus opprimendo, nisi consentiam voluntati eorum:

Adeo exspectandam fuisse perpetuam & gravissimam persecutionem & corporalem & spiritualem, nisi contra conscientiæ dictamen & veritatem agnitam revocarem *Responsionem Epistolarem*, subscriberem Formulario contra Jansenium juxta sensum Bullæ *Vineam Domini Sabaoth*, & pure ac simpliciter acceptarem Bullam *Unigenitus*; imo forte nisi plura insuper præstarem ad libitum adversariorum.

Nescio an apud eos, qui hæc attente considerare volent, opus sit probare, non aliud mihi consilium superfuisse, quam ut secederem ex carissima Patria, si vellem evadere plurimas & gravissimas tentationes, in tam grandæva ætate, & infirma valetudine:

Ac proinde nec levitati, nec desiderio alterius domicilii consilium hoc adscribendum esse: quod & satis evincit tempus 82. annorum, quibus semper in Patria habitavi.

Hoc etiam sincere profiteri possum, non provenisse ex desiderio effugiendi molestias & vexationes. Scio per Dei gratiam, quantum illæ conferant ad æternam salutem. Sed hoc præsertim timui, ne vel vi vel fraude aliquid a me extorquerent adversarii, quod veritati aut justitiæ adversaretur. Nam, ut nihil dicam de propria infirmitate, quis est qui viribus suis diffidere non debeat, & timere, ne si inter tanta pericula voluntarie maneat, aliquando labatur cum Petro, qui *putabat se posse quod se velle sentiebat*?

Hinc plena est Scriptura Sacra & Historia Ecclesiastica exemplis & præceptis, quibus docemur fugere persecutiones. Liceat hic pauca breviter commemorare: non ut fiat aliqua comparatio personarum (absit): sed ut pateat secessum meum non posse culpari, nisi talibus argumentis quibus etiam sanctissimorum hominum, imo ipsius Christi, exempla & doctrina culparentur.

Fugit Jacob a facie fratris sui Esau:

Fugit Moyses audita exprobratione sibi facta ab iniquo Israelita:

Fugit David pluries vim & insidias falsorum Fratrum, ipsiusque Saulis a Deo in Regem olim constituti:

Fugit Elias per viam 40. dierum:

Fugit Mathatias cum filiis suis:

Fugit ipse Christus Dominus cum Maria & Joseph in Ægyptum; ac deinde pluries secessit ab uno loco in alium, ut vitaret insidias gentis suæ, quamdiu nondum venerat hora ejus.

Neque hoc exemplo tantum, sed & verbis docuit discipulos suos. *Cum autem persequentur vos in civitate ista, fugite in aliam*; adeoque consilium saltem dedit fugiendi persecutiones.

Quin non desunt inter SS. Patres, qui in illis verbis agnoverunt præceptum. S. Cyprianus Epist. 20. *sicut Domini* MANDATA *instruunt, interim secessi*: S. Athanasius Apol. de fuga sua ad Constant. *Verbum Patris . . . . . hoc præceptum dedit*. Dubitat quidem S. Augustin. Epist. nunc 228. ad Honoratum, dum dicit: *quod Dominus præcepit sive permisit*. Verum loquitur de Episcopis & Pastoribus, de quorum fuga tractat quæstionem, an quando sit licita. Sed nullatenus dubitat quin semper licita sit ceteris.

Hinc ab ipso initio Ecclesiæ in prima persecutione *omnes dispersi sunt per regiones Judææ, & Samariæ præter Apostolos*. Act. VIII. 1.

Quam multi vero fugerint primis seculis Ecclesiæ, etiam inter sanctos & martyres, notius est quam ut dici debeat: sed, quod amplius est; ubi prohibebatur ab initio sponte se offerre judicibus, ita etiam inter Tertulliani errores numerata est ejus opinio, qua putabat illicitam esse fugam tempore persecutionis. Imo & consenserunt omnes Catholici, aliquando ipsis Episcopis & Pastoribus fugiendum esse. Hinc S. Augustinus, in prædicta Epistola tractans illam quæstionem, argumentis & exemplis ostendit *tunc de locis, in quibus sumus, premente persecutione, fugiendum esse Christi Ministris, quando ibi aut plebs Christi non fuerit, cui ministretur, aut etiam fuerit, & potest impleri per alios necessarium Ministerium, quibus eadem non est causa fugiendi, sicut in sporta submissus, quod supra memoravi, fugit Apostolus, cum a perse-*

fecutore proprie ipse quæreretur; aliis utique necessitatem similem non habentibus, a quibus illic Ministerium absit ut desereretur Ecclesia; Sicut fugit S. Athanasius Alexandrinus Episcopus, cum eum specialiter apprehendere Constantius cuperet Imperator, nequaquam a ceteris Ministris deserta plebe Catholica, quæ in Alexandria commanebat.... Nam quantum necessarium fuerit Ecclesiæ, quantumque profuerit quod vir ille mansit in carne, Catholica fides novit, quæ adversus Arianos hæreticos ore illius & amore defensa est.

Et sane non tantum fugit S. Athanasius, vir alioqui tam invictæ fortitudinis, sed tota ejus vita ab initio Episcopatus per annos fere 40. vix aliud fuit quam fuga perpetua & locorum mutatio: ut plane superfluum esset plura hic exempla adjungere. Nec sine causa constitutum est, ut in ejus festo Evangelica lectio in sacrificio Missæ inciperet a supradictis Christi verbis: *cum persequentur vos in civitate ista, fugite in aliam.*

Quid ergo timebant viri tanti, & tam sancti? An mortem per se, quam sciebant esse transitum ad vitam æternam? An carcerem, aliasve pœnas? minime; sed aliorum saluti & suæ etiam consulebant. Non ignorabant terribilia multorum exempla, qui cum visi essent fortissimi, postquam nimis confisi sunt viribus suis, lapsi sunt; alii timore mortis, alii tædio exilii, alii carceris, aut minoris etiam pœnæ; alii per fraudes & equivoca seducti & decepti.

Confido igitur neminem ex iis, qui agnoscunt meam causam justam esse & bonam, ægre laturum quod secesserim. Idem non spero ab adversariis, quibus displicet quidquid egeris, nisi illis consentias. His sufficiat hæc Responsio: *si fugam exprobant, se magis pudeat quod persequantur. Desinant insidias tendere, mox gradum sistent qui fugiunt* (S. Athan. Apol. de fuga, Num 8.).

FINIS HUJUS V. PARTIS.

APPEN-

APPENDIX I.

APPROBATIONES
OPERUM ESPENII,

Quæ in ultima eorumdem Editione, Parisiis (mentito Lovanii nomine) Anno 1753. exarata desiderantur.

A.

Privilegium Cæsareum

Propria manu Caroli VI. Imperatoris subsignatum, & Editioni Coloniensi Operum Espenii anni 1729. præfixum. Datum 24. Maii 1728. (a)



CAROLUS VI. Divina favente Clementia electus Rom. Imperator semper Augustus, ac Germaniæ, Hispaniarum, Hungariæ, Bohemiæ, Dalmatiæ, Croatiæ, Sclavoniæ Rex, Archidux Austriæ, Dux Burgundiæ, Styriæ, Carinthiæ, Carniolæ & Wirthenbergiæ, Comes Tirolis &c. &c. Agnoscimus & notum facimus tenore præsentium universis, quod, cum nobis noster sacrique Romani Imperii fidelis dilectus, Wilhelmus Metternich, Bibliopola Coloniensis humillime exponi curarit, quem in modum Zegeri Bernardi ab Espen J. V. D. Lovaniensis opera omnia in sex partes divisa &c. prælo committere resolverit, vereatur autem ne æmulorum invidia editionem hanc imitantium impendii & laboris sui fructu frustretur: ideoque nobis demisse supplicarit quatenus ejus indemnitati Privilegio nostro Cæsareo succurrere Clementissime dignaremur; Nos submissæ pariter ac æquæ ejus petitioni annuendum censuerimus, ac proinde Auctoritate nostra Cæsarea omnibus & singulis Bibliopolis, Bibliopegis, Typographis, & aliis quibuscumque rem Librariam seu negotiationem exercentibus firmiter inhibemus, vetamus, & interdicimus, ne quis supra nominata Zegeri Bernardi ab Espen opera omnia sub hoc aliove titulo per duodecim annorum spacium ab hodierno die computandum intra Rom. Imp. & regnorum, Ditionumque nostrarum Hæreditariarum fines recudere, vel aliis recudenda dare, aliorumve impressa apportare, citra præfati impetrantis ejusdemve hæredum ac successorum voluntatem & assensum in scriptis obtentum, ausit vel præsumat. Si quis vero secus faciendo Privilegium hoc nostrum, seu interdictum violare contemnereque præsumpserit, eum non solum ejusmodi exemplaribus ubicumque locorum repertis, perperam quippe recusis, seu apportatis (quæ dictus Wilhelmus Metternich sive propria auctoritate sive Magistratus illius loci auxilio sibi vindicare poterit) de facto privandum; sed & decem marcarum auri puri pœna Ærario seu fisco nostro Cæsareo, & parti læsæ ex æquo pendenda, omni spe veniæ sublata, mulctandum decernimus, dummodo tenor hujus nostri privilegii in fronte libri impressus teperiatur & consueta quinque exemplaria Consilio nostro Imperiali Aulico exhibeantur. Mandamus itaque omnibus & singulis nostris, & sacri Romani Imperii, Regnorumque, & Dominiorum nostrorum Hæreditariorum subditis & fidelibus dilectis, tam Ecclesiasticis quam

(a) Omissum in Editione operum Espenii, Lovanii, (Parisiis) anno 1753. exarata.

quam secularibus, cujuscumque status, gradus, dignitatis aut ordinis fuerint, præsertim vero iis, qui in magistratu existentes vel suo, vel superiorum suorum loco, jus, justitiamque administrant, ne quemquam Privilegium hoc Nostrum Cæsareum violare, spernere aut transgredi patiantur, sed si quos contumaces compererint, constituta a nobis mulcta eos puniri & quibuscunque modis idoneis coerceri curent, quatenus & ipsi gravissimam nostram indignationem, prædictamque pœnam evitare voluerint: harum testimonio litterarum manu nostra subscriptarum & sigilli nostri Cæsarei appressione munitarum, quæ dabantur in civitate nostra Vienna, vigesima quarta Maji; Anno Millesimo septingentesimo vigesimo octavo, Regnorum nostrorum decimo septimo, Hispanicorum vigesimo quinto, Hungarici & Bohemici vero decimo octavo.

CAROLUS Imp.
(L. S.)

Vt. FRIDLAR *Com. de Schonborn, ad mandatum sacræ Cæsar. Majestatis proprium.*

J. S. HATJECK DE WALDSTATTEN m. p.

B.

Approbatio Censoris Regii.

In Tractatum de promulgatione Legum ecclesiastic. &c. (a)

Vincit in amore virtus, & in virtute plus omnibus una increata veritas, quæ potentissima, cum semper vincat, nec hic succumbere potest. Nam quantum quis ad veritatem accedit, vel ab ea recedit, tantum ad Deum accedit, vel ab eo recedit; quia veritatem nulla vis dejicere, nulla fraus decipere, nulla perturbatio de gradu deturbare potest. Meretur nomen & virtus Auctoris, ut delibemus potius, quam enarremus, quo studio & qua propensa investigatione pro Imperatore & Rege nostro agat ille Auctor in *Tractatu de Promulgatione Legum Ecclesiasticarum, ac speciatim Bullarum & Rescriptorum Curiæ Romanæ, ubi de Placito Regio, quod ante earum Publicationem & executionem in Provinciis requiritur &c.* Hic Liber est, qui super muros Jerusalem constitutus custos, non multis verbis pauca comprehendit, sed paucis aurea pro sceptri Fulcimine, ut scilicet non tam otiosorum auribus placeat, quam ut ægrotorum mentibus prosit. Prælo indiget ut illæsa maneat Majestas Belgica contra exosos momorum aculeos, qui plus taciturnitate vincent, quam garrulitate perdent, præcipue dum Auctor, ut Patriæ vindex & ut Belgici Juris Sacerdos, pro indigena immortalitatis securitate associata possidet encomia, intonando verba Origenis Homil. super Hierem. *cap.* 12. hæc ante me alii exposuerunt, & quia non improbo interpretationem eorum consentiens eandem profero, non quasi ipse repererim, sed reperta jam repetens, ut mihi pariter vobisque conducat, si tamen quæ dicenda sunt, intentus animus excipiat: ita ut non indigeat Auctor Synedri Censura Regia, qui pro publico tam pretiosa suggerit charismata. Dat. Bruxellis 23. Septembris 1712.

P. J. DE FIERLANT,

Supremi Brabantiæ Consilii Senator, & Censorum Censor Regius.

PRÆ-

(a) Omissa, cum sequenti Præfatione, in Editione ultima Operum Espenii, Lovanii (Parisiis) anno 1753. exarata.

PRÆFATIO.

Apostolos fuisse admodum solicitos, ut primis Christi fidelibus persuaderent, Principibus & Magistratibus civilibus, tametsi adhuc gentilibus, obedientiam esse exhibendam, ostendunt eorum Epistolæ, idque ne apud Principes hujus seculi & Magistratus locorum male audiret Christiana Religio, si qui forte Christiani Legibus illorum & Edictis minus obtemperarent, ac rursum ne ipsi Fideles Religionis Privilegio sese exemptos ab obedientia Potestatis secularis existimarent.

Observant autem passim interpretes, verisimile esse, hanc curam præcipue impendisse Apostolos propter eos, qui crediderant ex Judæis, eo quod ex Historicis ac notanter *Josepho* constet, Judæos proclives fuisse ad rebellandum Principibus Romanis, ipsisque Tributa solvere detrectasse, eo prætextu quod esset populus Dei, quem liberum ab hujusmodi servitute hominum, præsertim infidelium, esse oporteret.

Præstitit id egregie Apostolus in Epistola ad Romanos *cap.* 13. scribens, *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*.

Apostolum hoc loco de potestate duntaxat seculari agere, una fuit tam Græcorum quam Latinorum Patrum Sententia, uti notat hic Guilielmus Estius, quod & contextus Sermonis, & Gladii ac Tributorum mentio satis indicat.

Ut autem Apostolus fideles eam obedientiam Principibus & Magistratibus civilibus exhibendam persuaderet, subjungit, *Non est enim potestas nisi a Deo, quæ autem sunt, a Deo ordinatæ sunt*, quasi diceret, tametsi hi Principes & Magistratus gentiles sint, & a Fide Christiana alieni, imo ejusdem Fidei persecutores, nihilominus eis obedientia exhibenda est, quia quæcunque sunt potestates, idest, quicunque sunt homines potestate præditi, ut Principes & Magistratus, ii sunt ordinati atque instituti a Deo, ideoque tanquam a Deo institutis seu missis obediendum: Unde & subjungit Apostolus, *qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit*.

Ut autem intelligerent Fideles, quam grave esset hac in parte ordinationi Dei resistere, adjungit, *qui autem resistunt, ipsi damnationem acquirunt*.

Pluribus hoc argumentum ibidem prosequitur Apostolus, ostendens Magistratum secularem positum ut Dei Ministrum ad vindictam malorum & laudem bonorum, *nec enim*, ait, *sine causa gladium portat: Dei enim Minister est, vindex in iram ei, qui malum agit*, hoc est, ait Estius, ut ejus vice ac nomine justitiam exerceat vindicativam in puniendis iis, qui malum agunt, vel pacem publicam turbantes, vel honestatem vitæ communis lædentes.

Quapropter & infert, quod Magistratibus eorumque præceptis subditi esse debeant tanquam Dei Vicariis, *non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*.

Hisce Judæos convincebat Apostolus, quod vel eo titulo, quod se specialem Dei populum dicerent, specialius quoque obedientiam exhibere deberent Potestatibus sublimioribus & Magistratibus tanquam a Deo institutis & ordinatis, ac tanquam Dei Ministris vices ejus in terris agentibus, ut proinde, qui eorum ordinationi resistunt, Dei ordinationi resistant.

Similiter & Princeps Apostolorum solicitus fuit, ut hunc prætextum Judæorum ad Fidem conversorum detrectandi obedientiam Principibus Ethnicis, quod esset specialis populus Dei, ex animis Fidelium evelleret tanquam Religioni Christianæ summopere adversum.

Igitur in prima sua Epistola *cap.* 2. eos adhortans, *ut conversationem inter gentes haberent bonam, ut in eo quod detrectant de vobis* (inquit) *tanquam malefactoribus ex bonis operibus vos considerantes glorificent Deum in die visitationis*, a generali exhortatione ad particularia præcepta sanctæ & honestæ conversationis descendit, atque primo loco proponit hanc Regibus & Magistratibus obedientiæ exhibitionem, scribens: *Subjecti igitur estote omni humanæ creaturæ propter Deum*.

Quid autem per creaturam intelligi voluerit Petrus, ostendunt verba subsequentia, *sive Regi quasi præcellenti, sive Ducibus tanquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei, ut benefacientes obmutescere faciatis imprudentium hominum ignorantiam*: quasi diceret, Dei voluntas est, ut Regi & Ducibus sive Potestatibus secularibus obediendo convincatis imprudentium hominum ignorantiam, qui vos tanquam obedientiam recusantes sub prætextu libertatis Christianæ incu-

incusant, de contrario convincatis vos exhibendo omnibus in sublimitate constitutis subditos, idque *quasi liberos, & non quasi velamen habentes malitiæ libertatem*, quo significare voluit, obedientiam Principibus etiam Ethnicis a Christianis præstandam liberaliter sive ex animo & voluntarie tanquam a servis Dei, non autem libertatem Christianam quasi velamen prætexendam malitiæ & inobedientiæ.

Ex his perquam manifestum est, Apostolos Fidelibus ad Christum conversis inculcatum voluisse, Regnum Christi non esse de hoc mundo, nec Christum venisse, ut Imperia stabilita destrueret, aut enervaret, sed ut in Imperio & sub Imperatoribus tanquam peregrini & advenæ libera caritate, quæ eis mandaverat, exercerent, subjecti interim sublimioribus Potestatibus tanquam a Deo ordinatis, ut verissime propterea canat Ecclesia:

Hostis Herodes impie,
Christum venire quid times?
Non eripit mortalia,
Qui Regna dat cælestia,

Similiter dum Christus Apostolis eorumque Successoribus claves tradidit ligandi & solvendi, eosque misit, ut Evangelium prædicarent omni creaturæ, atque ut Fideles dispensatores Mysteriorum Dei Regulas Evangelicas populis proponerent, atque ad Christi ovile per Doctrinæ prædicationem & Sacramentorum exhibitionem adducerent, nequaquam hac potestate imminui aut convelli voluit jura Imperii, aut sublimiores Potestates in administranda Republica turbare, sed e contrario verbo & exemplo omnibus persuaderent, Regnum Christi, quod prædicabant, non esse de hoc mundo, nec ad hanc vitam, sed ad æternam vitam spectare.

Quidquid igitur potestatis & libertatis Christus suæ Ecclesiæ acquisivit & dedit, nihil temporali Principum auctoritati a Deo ipsis immediate concessæ officit, nec illi, qui eam a Christo libertatem aut potestatem sunt consequuti, sub prætextu aut velamine Ecclesiasticæ libertatis subtrahere se possunt a subjectione, qua ex Dei ordinatione omnis anima sublimioribus Potestatibus subjecta est.

Omnis igitur potestas, quæ a Christo Apostolis donata fuit, unice ad fundandum & propagandum Spirituale hoc Regnum Christi, quod non est de hoc mundo, pertinet, & in hujus potestatis exercitio eos ut semet ipsum audiri voluit ipse Christus, dicens, *qui vos audit me audit, & qui vos spernit me spernit:* atque in hoc consistit proprie, quam hodie vocamus, libertas Ecclesiastica, sive eorum, qui ad ministerium verbi tanquam Apostolorum Successores cum eadem potestate successerunt, ut nimirum libertate gaudeant annuntiandi Ministerium Evangelii ac imbuendi Christi Fideles præceptis Evangelicis; quam libertatem primum quodammodo adepta fuit Ecclesia Christi, postquam per tria pene secula sub Imperatoribus Ethnicis & Infidelibus procellis persecutionum agitata tandem sub Constantino M. ejusque Successoribus Principibus Christianis ea libertate donata fuit, ipsique Imperatores etiam eos tanquam Christi Ministros in iis, quæ ad salutem æternam spectabant, audire iisque subjici voluerunt.

Duæ igitur ex Dei ordinatione sunt potestates, una quæ Apostolis eorumque Successoribus a Christo donata tota est spiritualis, solamque æternam Beatitudinem intuetur & pro fine habet: altera temporalis Reipublicæ pacem & tranquillitatem spectans, omniaque avertens, quæ eam turbare aut infestare possent, atque hæc est potestas sublimioribus Potestatibus a Deo donata, & cui omnis anima subdita esse jubetur.

Per utramque hanc potestatem orbem Christianum regi & gubernari jampridem recte monuit Imperatorem Anastasium Gelasius Papa I.: „ Duo quippe sunt (inquit) Imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacra Pontificum & Regalis potestas. In quibus tanto gravius est pondus Sacerdotum, quanto etiam pro ipsis Regibus Domino in divino reddituri sunt examine rationem. Nostri etiam, Fili Clementissime, quod licet præsideas humano generi dignitate, rerum tamen Præsulibus divinarum devotus colla submittis, atque ab eis causas tuæ salutis expectas, inque sumendis Cælestibus Sacramentis, ejusque (ut competit) disponendis subdi te debere cognoscis Religionis ordine potius quam præesse. Nostri itaque inter hæc ex illorum te pendere Judicio, non illos ad tuam velle redigi voluntatem. Si enim, quantum ad ordinem pertinet publicæ disciplinæ, cognoscentes, imperium tibi superna dispositione collatum, legibus tuis ipsi quoque parent Religionis Antistites, ne vel in rebus mundanis exclusæ videantur obviare Sententiæ, quo (rogo) te decet affectu eis obedire, qui pro erogandis venerabilibus sunt attributi Mysteriis? Proinde sicut non leve discrimen incumbit Pontificibus, siluisse pro Divinitatis cultu, quod congruit: ita his (quod absit) non mediocre periculum „ est,

„ est, qui, cum parere debeant, despiciunt." Hæc ex ipsa Epistola Gelasii, prout integra extat Tomo 4. Concil. General. Editionis Labeanæ columna 1181., cujus fragmentum, sed multum truncatum & interpolatum retulit Gratianus *distinct. 96. Can.* DUO SUNT; sub nomine quidem Gelasii, sed, uti recte notat correctio Romana, potius ex Epistola Gregorii VII. quam ipsius Gelasii.

Teste igitur Gelasio Pontifice duæ sunt Potestates, quibus etiam sub Christianis Imperatoribus mundus hic regitur, nimirum *sacra auctoritas Pontificum & Regalis potestas*.

Priorem res sacras spectare, atque inde ipsos Pontifices dici rerum divinarum præsules, quibus Imperatorem tanquam Ecclesiæ filium devote colla submittere, asserere non dubitat, atque ab eis causas suæ salutis exspectare, inque sumendis cælestibus Sacramentis, eisque (ut competit) disponendis subdi se debere. Atque de his intelligi debet, quod subjicit: „ Nosti itaque inter hæc ex illorum „ te pendere Judicio, non illos ad tuam „ velle redigi voluntatem."

Manifestum proinde est, sacram Pontificum auctoritatem ex sententia Gelasii totam spectare ad res sacras & spirituales, atque ipsos Reges eatenus huic auctoritati se subjectos agnoscere debere, ut ab iis tanquam rerum sacrarum præsulibus, & cælestium Sacramentorum dispensatoribus causas salutis, ut ceteri Christi fideles, expectent, atque hoc est, quod ait Gelasius „ tanto gravius esse pondus Sa„ cerdotum, quanto etiam pro ipsis Regibus „ Domino in divino reddituri sunt examine „ rationem."

Regalis autem potestas, qua mundum Catholicum regi asserit Gelasius, hanc & integram esse apud Imperatorem fatetur, agnoscitque hac auctoritate Augustum humano generi præsidere.

Quo autem hæc Regalis potestas, qua Principes humano generi præsident, pertineat his verbis expressit „ si enim, quantum ad or„ dinem pertinet publicæ disciplinæ; cogno„ scentes, imperium tibi superna dispositione „ collatum, Legibus tuis ipsi quoque parent „ Religionis Antistites, ne vel in rebus mun„ danis exclusæ videantur obviare sententiæ."

Ex sententia igitur Gelasii Principes Christiani Regali potestate humano generi præsident, & ea, quæ ad ordinem publicæ disciplinæ vigore imperii superna dispositione sibi collati ordinaverint, etiam sacri Antistites observare jubentur, sive Legibus pro conservando ordine publicæ disciplinæ parere tenentur.

Certum autem est, hunc ordinem publicæ disciplinæ sive pacem & tranquillitatem temporalis reipublicæ conservari non posse, si Principi rescire non liceat, quid in Rempublicam sibi commissam aliunde invehatur, quidque etiam sub velamine ac pretextu Religionis divulgetur, & populo per modum Legis imponatur.

Scitur enim nihil esse, quod magis ordinem publicæ disciplinæ invertere, pacemque & tranquillitatem Reipublicæ temporalis turbare possit, quam novas Leges Populo imponere.

Proinde Leges; quibus Principes vetant quidquam per modum Legis per suas Provincias quacunque auctoritate sine suo scitu, aut eorum, qui Reipublicæ vice sua præsunt, placito atque assensu divulgari & executioni mandari, ex iis sunt, quæ ad ordinem publicæ disciplinæ pertinent, quibus proinde, fatente Gelasio, ipsi etiam Religionis Antistites parere jubentur.

Quapropter sat mirari non potui stupendam hominum quorumdam ignorantiam, ne dicam irreligiosam temeritatem, qui non verentur tanquam Libertati Ecclesiasticæ contrarias, & sacram Pontificum auctoritatem evertentes aut saltem enervantes publice traducere Leges Principum, quibus vetant, Decreta quæcunque sive Rescripta e Curia Romana emanantia per suas Provincias divulgari, vel quacunque ratione executioni mandari, nisi prius ab iis, qui vice Principis per Provincias Jurisdictioni præsunt, visa & examinata fuerint, & eorum publicatio & executio conveniens judicata sit: quod in Belgio hodie Jus Placiti, in aliis nonnullis Regnis Jus Pareatis vel Exequatur nuncupari solet.

Adversus hanc nonnullorum temeritatem & ignorantiam, præsentem de hoc Jure Placiti Tractatum conscribendum existimavi, eumque pro majori claritate & elucidatione in quinque partes distribuendum: in quarum prima generaliter de publicatione Legum Ecclesiasticarum tractandum credidi, pluribusque adstruere conatus sum, nullam Legem Ecclesiasticam etiam Pontificiam Belgas obstringere, nisi ritu consueto per singulas Diœceses, servato Ordine Hierarchico per suos respective Episcopos & pastores fuerit proposita iis, quos concernit; neque solam publicationem Romæ more solito factam sufficere, ut Belgas, aliosque remotissimos populos Legibus seu Decretis hisce constringat.

Secunda vero parte hujus Tractatus de prædicto Jure Placiti Principis agere aggres-

ſus pluribus antiquorum teſtimoniis oſtendi, uſum Placiti & apud Belgas, aliaſque Chriſtianas Nationes jampridem fuiſſe uſitatiſſimum, ac proinde nihil novi hodiernos Magiſtratus Regios in hoc Jure prætendere, quod a Majoribus non acceperunt.

Ulterius oſtendo, unicum hujus Juris Placiti ſcopum eſſe, præcavere, ne ex præcipiti Bullarum ſeu Decretorum e Curia Romana emanantium publicatione aut executione Reſpublica in varia incommoda incidat; ſive præcavere, ne per hujuſmodi publicationem temporalis Reipublicæ tranquillitas aut pax turbetur, & Ordo publicæ diſciplinæ invertatur.

Ex quo ulterius evici, Jus hoc Placiti Principi, non ex ſpeciali aliqua conventione aut Privilegio, ſed titulo ſuæ dignitatis Regalis ſive Coronæ & Supremæ Regaliæ competere, eique inſeparabiliter inhærere; neque liberum eſſe Principi hoc Jus a ſe abdicare, atque hinc mirum non eſſe, Jus illud omnibus Supremis Principibus eodem Jure Regaliæ eſſe commune, ipſoſque Regios Officiarios ſuo juramento non minus obſtrictos eſſe, Jus hoc integrum Principi conſervare, ac cetera Jura Regaliæ.

Hoc Juris Placiti ſcopo attento, parte tertia hujus Tractatus oſtendo, hoc Jus Placiti ad nullam ſpecialem Reſcriptorum ſeu bullarum Curiæ Romanæ ſpeciem reſtringi poſſe, atque in primis ab hoc Jure, inſpecto ejus ſcopo, eximi nequaquam poſſe Decreta generalia morum reformationem præferentia: atque reipſa ob defectum Placiti plura ſimilia Decreta vim obligandi hactenus in Belgio non habuiſſe, quin ipſa Decreta Reformationis Concilii Tridentini non niſi prævio Principis Placito & conformiter ad moderationem Litteris Placiti inſertam in Belgio publicata aut recepta fuiſſe.

Parte quarta expoſui non uno titulo Decreta Romana, quibus libri proſcribuntur, eorumque lectio interdicitur, poſſe in publica commoda impingere, atque ex eorum publicatione & executione Provinciarum pacem & tranquillitatem, ipſaque Principum Jura convelli & infringi, ideoque nec hæc Decreta ab hoc Jure Placiti, inſpecto ejus ſcopo, exempta eſſe poſſe: oſtendique pluribus exemplis, etiam quoad ſimilia Decreta non in Belgio duntaxat, ſed & aliis in Regnis uſum Placiti obtinuiſſe, eorumque publicationi ſine prævio Placito attentatæ Principem ejuſve Miniſtros ſtrenue ſe oppoſuiſſe, pluresque libros tametſi Romano Decreto proſcriptos, aut in Indicem librorum prohibitorum relatos hic & alibi publice legi & diſtrahi, eoquod Decreta illa nuuquam fuerint prævio Principis Placito rite publicata & recepta.

Quinta denique parte etiam Bullas Decreta vulgo Dogmatica ab hoc Jure Placiti exempta eſſe non poſſe, attento ejus ſcopo, expoſui: oſtendens etiam & hæc Decreta pluribus titulis in publica commoda impingere poſſe, atque adeo ex eorum publicatioue & executione Ordiuem publicæ diſciplinæ, necnon Reipublicæ tranquillitatem & pacem turbari ipſiſque nonnunquam Regis populique Juribus, & inveteratis Provinciarum moribus non ſine plurimorum incommodorum ſequela præjudicium generari poſſe.

In his omnibus Principes, eorumque Miniſtros nequaquam velle ſe erigere in Fidei aut Religionis Arbitros & Judices, pluribus adſtruxi: neque prætendere, Fidei Dogmata aut Decreta Religionis a ſuo dependere arbitrio, ſed duntaxat Principem Regali poteſtate, qua humano generi præſidet, & res humanas moderatur, hoc Jure Placiti velle præcavere, ne Ordo publicæ diſciplinæ, & Reſpublica ſuo imperio ſubjecta ſub prætextu Religionis per publicationem & executionem Decretorum e Curia Romana emanantium etiam præter intentionem Eccleſiæ & ipſorum Pontificum turbetur; atque huic Juri, Legibuſque ad id ſpectantibus ſacros Antiſtites parere debere, dum & ipſi Principes, eorumque Miniſtri divinarum rerum Præſulibus devoti colla ſubmittunt, atque ab eis cauſas ſuæ ſalutis expectant, inque ſumendis cæleſtibus Sacramentis, eiſque (ut competit) diſponendis ſubdi ſe debere cognoſcunt.

APPRO-

C.

APPROBATIO

Brevis Commentarii ad Decretum Gratiani. Per Censorem Regium Galliæ. (a)

J'ai lu par l'ordre de Mgr. le Garde des Sceaux un Manuscrit intulé: *Brevis Commentarius ad Decretum Gratiani*, qui m'a paru propre à répandre de nouvelles lumieres sur un Ouvrage déja commenté par plusieurs savans. A Paris ce premier jour de Juillet 1728.

(Signé) Terrasson.

D.

CENSURA

Ordinarii Coloniensis (b), *in Supplementum ad Jus ecclesiasticum universum* & in *brevem Commentarium ad Decretum Gratiani.*

Liber intitulatus, Supplementum in Corpus Canonicum *&c.* (*sive* Jus ecclesiasticum universum) *cum brevi Commentario ad Decretum Gratiani &c. Auctore admodum Reverendissimo & Clarissimo Domino Z.B.Van-Espen, J. V. D. & SS. Can. in Academia Lovaniensi quondam Professore, Parisiis approbatus & Regis Christianissimi Privilegio* (*ex die 22. Julii 1728.*) *munitus ac typis datus, per D. Wilhelm. Metternich Bibliopolam Coloniensem* (*qui etiam alia ejusdem præmemorati auctoris opera, signanter* Jus ecclesiasticum universum *&c. ab ante insuper approbatum in publicam lucem edidit*) *imprimi permittitur. Coloniæ 30. Augusti 1729. Joannes Neuman, J. V. D. perinsignis Collegiatæ Sti. Severini, Archipresbyteralis & Sti Cuneberti respective Canonicus, Protonotarius Apostolicus, S. P. E. C. Consiliarius ecclesiasticus & per Archidiœcesim Librorum Censor ordinarius.*

VARIA

(a) Omissa in ultima Editione Operum Espenii, anni 1753.
(b) Omissa in eadem Editione.

VARIA DECRETA.

Consiliorum Regiorum Belgii ad tuenda Espenii opera.

I.

A Mons le 16. Juillet 1716.

LETTRE

De M. Heut, Conseiller & Avocat Fiscal de Hainaut, à M. le Comte de Konigsegg, Ministre Plénipotentiaire de Sa Majesté impériale & Catholique à Bruxelles, qui dénonce le livre de M. Decker contre le livre de M. Van-Espen *de promulgatione legum & de placito Regio, &c.*

MONSEIGNEUR,

ETant chargé par les Edits, & notamment par votre Excellence, de surveiller aux Livres qui se donnent au Public, j'ai l'honneur de l'informer qu'il en paroit un dans cette Province de Hainaut très-préjudiciable aux auctorités de Sa Majesté. Ce Livre imprimé en 1716. à *Hasselet*, Pays de Liege, est composé par le Sieur de *Decker*, Doyen de la Metropole à Malines: & porte pour titre. *Animadversiones Domini L. C. de Decker, Decani Metropolitici Mechliniensis in Librum damnosum, cui titulus, Tractatus de promulgatione legum ecclesiasticarum ac speciatim Bullarum* &c.

L'Auteur s'efforce de demontrer, fol. 3. que les Ecclésiastiques ne sont pas soumis aux loix des Princes Souverains, que *quo ad directionem & non coactionem*; que si meme les Canons y sont contraires ou en dispensent, qu'ils n'y sont pas tenus *directive*.

Pour fondement il dit, que le Pontife a retiré les Ecclésiastiques de la soumission due aux Princes séculiers; qu'en conséquence ceux-ci ne sont pas vers eux une *puissance suprême*, à laquelle, par conséquence ultérieure, les Ecclesiastiques ne doivent pas l'obéissance.

Par les fol. 7. 11. & autres, ce même Auteur prétend d'établir que les Bulles des Papes, publiées à Rome, obligenr les peuples des Pays-Bas, si le Pontife l'a ainsi déclaré, sans que pour cela il soit requis une autre publication dans les Provinces, & sans qu'il soit besoin pour la reception de ces Bulles du consentement & approbarion du Souverain.

Ces principes & impressions sur les peuples sont d'une suite trés-dangereuse pour le premier chef, parce qu'il dépendroit de la volonté, conscience ou caprice des Ecclesiastiques de rendre l'obeissance aux loix des Souverains, même à celles qui concernent l'Etat. Ce seroit même introduire *deux Puissances suprêmes dans les Provinces*, ou du moins diminuer celle de Sa Majesté, qui ne seroit plus en droit de punir les Ecclésiastiques délinquans contre les loix politiques, ainsi qu'elle à fait pourtant plusieurs fois.

Pour le second chef, ce seroit non-seulement anéantir les privileges & usages incontestables des Païs-Bas, qui n'ont jamais reçu les Bulles des Pontifes sans une publication préalable dans les Provinces & Diocèses, mais aussi ce seroit emprendre sur les droits & autorités de Sa Majesté, qui de tout tems a donné son approbation aux Bulles qu'elle a voulu recevoir, & rejetté fortement celles qui étoient contraires à ses intérêts & à ceux de ses sujets; fondée en cela sur ce que s'il étoit permis aux Papes d'ainsi obliger ses peuples par de simples Bulles publiées à Rome, il pourroit arriver que ses propres sujets se trouveroient tenus à des loix opposées à celles de l'Etat, si point directement, du moins indirectement.

C'est pourquoi comme en tout cela il y a des conséquences très-pernicieuses, un renversement d'ordre, & visiblement une diminution de la puissance Souveraine, & que par ainsi il importe grandement d'arrêter le cours de ce livre, d'en supprimer tous les exemplaires, d'en empêcher la lecture, voir même de faire retracter l'auteur par l'Arrêt de ses biens qu'il a en Hainaut, je supplie votre Excellence en acquit de mon devoir, de me marquer quelles conclusions elle désire que je prenne à cet effet. J'ai l'honneur d'être très-respectueusement, &c.

RE-

II.

R E P O N S E

De M. le Comte de Konigsegg à M. *Huet* Conseiller & Avocat Fiscal de Hainaut.

Joseph Lothaire Comte de Konigsegg, Chambellan de Sa Majesté Impériale & Catholique, son Conseiller de guerre, Lieutenant Général & Colonel d'un Regiment d'infanterie, Ministre-Plénipotentiaire aux Païs-Bas.

Tres-cher et bien amé, Sur votre remontrance nous faite le 26. de ce mois au sujet du livre imprimé à *Hasselet*, païs de Liege en 1716. Nous vous dirons que pour autant que dans ce livre seroient contenus des maximes & enseignemens préjudiciables à l'autorité, hauteurs & droits du Prince Souverain, & aux privileges & anciennes usances des sujets de ce païs, vous pourrez prendre telles conclusions qu'il appartiendra. A tant très-cher & bien amé, notre Seigneur vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 29. de Juillet 1716, étoit signé Konigsegg. Et plus bas J. le Roi. Au pied étoit : au Conseiller & Avocat fiscal de Hainaut.

III.

R E Q U E T E

Presentée au Conseil Souverain de Hainaut, par M. *Huet* Conseiller & Avocat Fiscal.

A Messeigneurs les Grand Bailli, President & Gens du Conseil Souverain de l'Empereur & Roi en Hainaut,

Remontre très-humblement Simon *Huet* Conseiller & Avocat de S. M. I. & C. qu'il est chargé par les Lettres de Son Excellence le Comte de Konigsegg, Ministre Plenipotentiaire de sadite Majesté aux Païs-Bas, du 29. de Juillet dernier, de prendre des Conclusions au sujet du Livre intitulé : *Animadversiones Domini L. C. Decker Decani Metropolitici Mechliniensis in librum damnosum, cui titulus : Tractatus de promulgatione Legum Ecclesiasticarum, ac speciatim Bullarum* &c. imprimé à Hasselet en 1716., qui contient diverses maximes & principes très préjudiciables à l'autorité Hauteurs & Droits du Prince Souverain, & aux Privileges & anciens usages des Païs-Bas : entr'autres que les Ecclesiastiques ne sont pas soumis aux loix politiques des Princes Souverains que *directive*, & non *coactive* ; que si même les Canons y sont contraires ou en dispensent, qu'ils n'y sont pas tenus *directive* ; alleguant pour fondement que les Papes ont retiré les Ecclesiastiques de la soumission due aux Princes Seculiers : qu'en consequence ceux-ci ne sont pas vers eux une puissance suprême, à laquelle par consequences ulterieures les Ecclesiastiques ne doivent pas l'obeïssance ; que les Bulles du Pape publiées à Rome, obligent les peuples au Païs-Bas, si les Papes l'ont ainsi declaré, sans que pour cela il soit requis une autre publication dans ces Provinces, & sans qu'il soit besoin pour la reception de ces Bulles de consentement & approbation du Souverain. L'auteur de ce livre y blame aussi les juges Royaux, de ce que contre la liberté de l'Eglise, ils se sont attribués la connoissance du Possessoire en matiere Beneficiale & Ecclesiastique ; & que ce n'a été que par la dureté des temps que les Evêques y ont dû condescendre. Il soutient aussi que le Concile de Trente a été simplement publié & reçu dans les Païs-Bas, & qu'il ne faut prendre aucun égard aux clauses inserées dans les lettres écrites par sa M. aux Evêques & Magistrats Royaux, non plus qu'aux Notes que les Magistrats Royaux ont fait sur les Decrets de reformation. Enfin l'auteur pousse la chose si loin fol. 34. qu'il affirme que les Papes ont l'autorité sur le temporel des Rois ; & que même les Papes peuvent deroger au droit de patronage Ecclesiastique & laique. Et comme tous ces principes tendent à renverser l'Etat Civil & Politique, & à anéantir les droits de S. M. & les privileges des Provinces des Païs-Bas,

C'est le sujet que le Remontrant a recours à Vous, Messeigneurs, vous suppliant très humblement d'être servis d'interdire à tous Libraires & Imprimeurs, vendre ou debiter ledit Livre de Decker ; & à toutes personnes, de le distribuer, soit manuellement, ou en l'envoyant par la poste ou autrement dans des Paquets, & en quelqu'autre maniere que ce puisse être, d'enjoindre à tous ceux qui en ont des exemplaires, de les mettre incessamment au Grefe de cette Cour, pour y être supprimés ; le tout sous telle peine qu'elle arbitraira ; de declarer que les biens dudit Decker seront saisis sous l'autorité de ce Conseil, & renseignez (confisqués) au profit de S. M. jusqu'a

jusqu'a ce qu'il aura revoqué tous lesdits principes erronés. Et afin que la presente, & l'Apostille soient notifiées, d'ordonner qu'elles seront enregistrées au Greffe de ce Conseil, publiées aux plaits & affichées, à la toison d'or de cette ville, & autres lieux publics de cette Province.

DECRET

Donné sur la Requête precedente, le 17. Août 1716.

Conclu de declarer que la presente sera mise entre les mains des Conseillers Hannecart, & Raulet pour l'examiner avec le Livre y mentionné, & en faire rapport au Conseil.

IV.

Extractum ex Sententia extensa, data in supremo Consilio Brabantiæ Bruxellis 12. Maii 1729. inter fratrem Benedictum *Elens*, fratrem Jacobum *Buys* Alexianos Antverpiæ cum suis, & Provincialem Alexianorum Provinciæ Belgicæ, [infra habebatur] G. Schouten.

Ex Belgico Idiomate, in latinum Versum.

Unde si exempli gratia, aliquis pastor suspensus a pastoralibus coram hac Curia provideri sibi cuperet titulo possessionis (possessorie) allegando ad probandam *turbationem* (sibi illatam) *se suspensum esse sine notabilibus rationibus aut delictis*, certe Curia illum non audiret; sed bene, si allegaret pro turbatione (trouble) quod suspensus esset extrajudicialiter *non servato juris ordine*: ratio autem est, quod primum (prima allegatio) non caderet sub cognitionem possessorii, sed secundum id quod moverat celebrem (virum) Van-Espen, ut diceret in pretioso illo Tractatu de Recursu ad Principem, (opere illo, quod hæc Curia tanti facit, ut duxerit tantum virum suscipere in suam defensionem, & injungere Officio fiscali muneris sui officium exequi circa quoddam scriptum calumniosum, ubi desuper tam scandalose traducebatur). Quod *Senatus Regius* (*in judicio possessorio*) *nequaquam judicet aut cognoscat, num Pastor vel Canonicus bene an male functiones beneficio annexas exerceat, nec mandet Prælato aut judici Ecclesiastico, ut coram eo declaret causas, ob quas censuras tulit, neque judicet aut cognoscat num causæ illæ sint satis graves nec ne ad infligendam ejusmodi censuram... imo ne quidem inquirat an ulla existet causa, hæc enim*, (*inquit*,) *judicium possessorium non tangunt; sed inquirit solum .... an judex ille Ecclesiasticus ad censuram prætermisso juris ordine... prosilierit, ac ita processerit via facti*. Et alibi paucis dicebat, *Senatus Belgicos* (in hoc judicio) *nihil de fide aut moribus* (*Ecclesiasticorum*) *judicare.*

V.

INDEX

Operum Espenii, quæ ab omni censura vindicantur in Consulta supremi Consilii Brabantiæ, data 12. Januarii 1736. (a)

N. VI. *Motivum Juris pro R. D. Guillelmo van de Nesse, Pastore S. Catharinæ.*

N. XII. *Jus ecclesiasticum universum*. Ibidem: *omnia* (ejusdem Espenii) *opera*.

N. XIII. *Tractatus de promulgatione legum ecclesiasticarum &c. & de placito Regio, &c.*

N. XIV. *Tractatus de Recursu ad Principem.*

N. XVI. *Certamen Immunitatis ecclesiasticæ & juris Regii* &c.

Decret

(a) *Hæc Consulta reperitur in Appendice 2. hujus Supplementi, n.* III.

VI.

Decret du Conseil de Flandres Resident à Grand du 18. Novembre 1738.

Pour ordonner de vendre publiquement les Ouvrages de M. Van-Espen, non obstant l'ordre contraire du Censeur Ecclesiastique.

La Cour en pleine Assemblée, tout vu, ordonne à Pierre *Goesin* Libraire de vendre publiquement le 19. ou le 20. du présent mois, parmi les Livres permis, les Ouvrages du Docteur Van-Espen; sans avoir égard à ce qui pourroit y être ordonné de contraire par l'Approbateur ordinaire des livres, à l'occasion du Catalogue qui a annoncé cette vente pour les susdits jours. Lui ordonne & a tous autres Libraires, de se conformer au présent Decret, jusqu'à ce qu'il en soit autrement disposé par Sa Majesté: & qu'a l'avenir ils remettront respectivement aux Conseillers Fiscaux de cette Cour les Catalogues des Livres, avec la liste de ceux que l'Approbateur ordinaire des Livres aura mis au nombre de ceux qui sont prohibés, signée ou paraphée de lui, avant de l'imprimer ou de la publier; sous peine qu'il y sera ponrvu à leurs charge. Et sera la présente Ordonnance publiée à rolle, afin que tous cenx qu'il appartient s'y conforment aussi. Fait le 18. Nov. 1738. (*signé*) J. *Kbint.*

VI.

Decret van den Raede van Vlanderen tot Gendt.

't Hof in volle Vergaderinghe, alghesien, ordonneert Pieter Goesin Boeckvercooper op den 19. ofte 20. deser onder de gheoorlofde Boecken publickel ch te Vercoopen de Wercken van den Docteur Van-Espen, *sonder regard te nemen op het gene hier aen contraire by den ordinairen Keurder der Boecken soude moghen wesen gheordonneert, ter occasie van de Cathalogue dies de Vercoopinge op de voorschreven dagen bekent is gemaeckt. Ordonneert hem ende alle andere Boeckvercoopers hun hier naer te reguleren tot dat by de Majesteyt anderssints sal wesen gedisponeert: ende in het toecomende dat sy respectivelyk aen de Raeden Fiscaelen van desen Hove sullen overleveren de Cathalogues van de Boecken, benevens de lyste van de gene die den ordinairen Boeckkeurder onder verboden Boeken sal hebben begrepen by dessels signature ofte paraphe, aleer de selve te drucken ende uyt te gheven; op peyne dat daerin 't hem lieden laste sal worden voorsien. Ende sal hier van de Publicatie ter rolle gedaen worden, op dat ieder een die het aengaet sich hier naer oock regulere. Actum den 18. Novmber 1738. ondt. J. Kbint.*

VII.

Autre Decret du même Conseil sur le même sujet, du 15. Janvier 1739.

Tout vu, la Cour persistant dans l'Appointement de la Cour du 18. Novemb. dernier, suivi sur la Requête du Fiscal, ordonne qu'elle soit montrée au Censeur Ecclesiastique ordinaire de cette ville, pour faire l'examen & la Censure du Catalogue ci-joint, dans huit jours après la signification: fante de quoi consent dès à present, comme pour alors, à la vente publique des Livres y mentionnés: après que le vu & l'approbation en auront été demandés & obtenus des Conseillers Fiscaux de la Cour, sur le pied de l'Ordonnance de Sa Majesté de l'an 1729, rendue a ce sujet. Fait le 15. Janvier 1739.

(*Signé*) De Aranda.

VII.

Alghesien, 't Hof inhererende het Appointement anv den Hove van den 18. November lestleden gevolght op de Requeste van het officie Fiscael, ordonneert dese ghetoont te worden aen den ordinairen geestelycken Boeckeurder binnen dese Stadt om te doen de Examinatie ende censure van de Cathalogue hier annex binnen acht daghennaer d'insinuatie, faute dies consenteert van als nu voor als dan in de publicque Vercoopinge van de Boecken daer by vermelt naerdien dat daervan de Visie ende approbatie sal syn versocht ende becomen van de Raeden Fiscaelen van den Hove, op den voet van syn Majest. Placcaet van den jaere 1729. dienaengaende gheëmaneert. Actum den 15. January 1739. ondt. De Aranda.

VIII.

Decret du Conseil Souverain de Brabant du 20. Juin 1739.

Vu la liste originale des Livres laissés par le feu Conseiller *van Soeteslé*, remise par sa veuve entre les mains du Fiscal; censurée & signée le 16. de ce présent mois de Juin par le Pleban *Kerpen*; la Cour a l'intervention dudit Fiscal, ordonne que les livres de droit qui y sont raiés, sçavoir, *Van-Espen opera omnia; a Marca, Concordia Sacerdotii & imperii; Gabriel Pereyra de Castro, de manu Regia; Stokmans Opera Omnia; Grotius de Jure belli & pacis*, seront imprimés dans le Catalogue, qui sera fait sur la dite liste: & vendus publiquement. Ordonne à chacun de se conformer sur cela à la présente Ordonnance. Ainsi fait en plein Conseil le 20. Juin 1739, Paraphé *Goch* vt. (Et *signé*) G. Schouten loco De Vos.

VIII.

Decret gegeven in den Souvereinen Raede van Brabant.

Gesien de originele lieste der Boecken achtergelaeten by wylen den Raedt Van Soetesté, *in handen gestelt van 't Officie Fiscael door desselfs Weduwe, gecensureert ende onderteeckent den* 16. *deser maendt Juny door den Plebaen* Kerpen, *'t Hoff ter interventie van 't voorsz. Officie ordonneert dat de Rechtsgeleerden aldaer getraceert te weten:* Van-Espen opera omnia; A Marca Concordia Sacerdotii & Imperii; Gabriel Pereyra de Castro de Manu Regia; Stockmans Opera omnia; Grotius de jure Belli & pacis, *in den Cathalogue uyt de voorsz. lieste te formeren, sullen worden gedruckt, ende publieckelyck vercocht. Ordonneert aen ieder des raeckende van sigh daer naer te conformeren. Aldus gedaen in vollen Raede den 20. Juny 1739. Geparapheert Goch vt. ende ondert. G. Schouten loco De Vos.*

IX.

REQUETE

Présentée au Conseil Souverain de Brabant par M.r G. Vreven Conseiller & Procureur General.

A la Reine en son Conseil Souverain ordonné en Brabant. Represente le Conseil & le Procureur Général de Brabant, que, quoique les Censeurs Ecclesiastiques de Livres dussent être pleinement instruits des Livres qu'ils doivent ou ne doivent pas censurer on voit cependant tous les jours, que plusieurs soit par ignorance, caprice ou autrement, censurent & mettent au nombre des Livres defendus plusieurs qui ne le méritent point, & principalement encore ceux qui defendent l'autorité & la Souveraine puissance de Sa Majesté & d'autres Princes. On y a remédié à Bruxelles, où il ne se peut faire aucune vente de Livres, que le Catalogue n'en ait été auparavant remis au Censeur séculier & aux Conseillers Fiscaux. On a aussi rencontré il y a quelque tems à Anvers des excès dans la Censure des Livres; & quoiqu'il soit à croire que cela n'arrivera pas davantage, cependant l'Office s'étoit proposé de demander un moyen général contre tous attentats; & il ne manqueroit pas de le faire par ce present Acte, si ce n'étoit que le temps lui manque. Car on doit vendre publiquement demain

IX.

REQUESTE

Gepresenteert aen den Souvereinen Raede van Brabant, door den Heer G. Vreven, Raeden Procureur Generael.

Aen de Coninginne in haeren Souverynen Raede geordonneert in Brabant. Verthoont den Raede ende Procureur Generael van Brabant, dat alhoewel de Geestelyke Boeckkeurders behoorden ten vollen geinformeert te syn, wat Boecken sy behooren te reproberen, ende welcke niet, soo siet men nochtans dagelyckx dat veele 't sy by ignorantie capritie off andersints, verschyde boecken Censureren ende onder de verbodene stellen die sulckx niet en meriteren, ende namentlyck noch dusdanige die de authoriteyt, ende Souveryne macht van haere Majesteye off van andere Princen voorstaen. Binnen Brussel is de remedie gestelt, daer en magh geene venditie van Boecken gehouden worden, ofte de Cathaloge moet alvorens behandigt worden aen den Weirelycken Censeur, ende aen den Raeden Fiscalen. Men heeft binnen Antwerpen over wynigen tydt ook excès in 't Censureren ontmoet, ende alhoewel te gelooven is dat het selve excès niet voorder sal arriveren, soo hadde het Officie voorgestelt van eenen generalen middel tegent alle attentaten te versoecken, 't gene men by desen niet en soude naerlaten, ten ware den tydt manqueerde, mits op morgen ten negen uren voor middagh binnen de Stadt Loven

neuf heures du matin, chez le Libraire *Martin van Overbeek*, à Louvain, les Livres de feu M. *Pomeroul* President du College de *Berghs*; & un Catalogue de cesdits Livres étant parvenu par occasion au Representanr, on a vu que plusieurs Livres y sout mis clairement & expressément au nombre des Livres defendus; & sur tout différents Livres de Droit, comme *Van-Espen*, *Vinius*, *Wesenbecius*, & plusieurs autres, qui bien loin d'être sujets à censure, doivent être recommandés aux Jurisconsultes. De sorte qu'on ne comprend pas comment on a pu & osé entreprendre une pareille Censure, comme est celle qui se trouve à la fin dudit Catalogue; & ce qui étonne le plus, est d'y voir signé *F. Scheppers Libr. Cens. Apost. & Reg.* Mais comme un pareil attentat demande un prompt remede; le Representant se tourne vers la Cour:

Demandant qu'il plaise de defendre au Libraire *Martin van Overbeek* de commencer ou de continuer la vente fixée au onze du présent mois, sous peine de cent Patacons; lui defendant & à tous autres d'assister à ladite vente, jusqu'à ce que le susdit Catalogue soit reformé, avec la connoissance de la Cour; sous peine de correction arbitraire, outre ladite amende: demandant les frais, dommages & interêts; & en cas de Communication, demandant cependant tel arrangement provisionnel, que la Cour trouvera convenir à l'état de l'affaire. (étoit Signé) *G. Vreven*.

Appointement sur la sus. Requête.

Soit communiquée à partie pour y répondre dans huit jours après la Communication & sans préjudice d'icelle, la Cour defend par provision au Libraire *Martin van Overbeek* &c., de commencer, ou de continuer ladite vente arrêtée au onzieme du présent mois, sous peine de cent Patacons d'amende; & à tous autres d'assister à ladite vente sous pareille peine, jusqu'à ce qu'il soit ulterieurement ou autrement disposé par la Cour. Fait le 10. Mai 1744. (étoit paraphé) *Schoevt*. (Et Signé) C. *Tombelle* (plus bas étoit) accorde avec l'Original (Signé) *G. Vreven*.

Communication faite ce 11. Mai 1744. à sept heures & demie. (Signé) *A. Pierson*.

Loven by den Boeckdrucker Martinus van Overbeken, *ie gestelt om te verkoopen by publicke auxie de boecken van wylen Heer Pomeroul, President van 't Berghs Collegie: waer over gemaekt zynde eene Gataloge de welcke by occasie aen den Verthoonder toegecomen is, wort bevonden dat in deselve Cataloge veele boecken worden gestelt onder le Catagorie van verbodene met claere en uytdruckelycke expressie, ende wel voornaementlyck verscheyde Rechsgeleerde, als* Van-Espen, Vinius, Wesenbecius, *ende meer andere, die verre van censure onderworpen te syn aen de Rechtsgeleerden behooren aengepresen te worden. In der voegen dat men niet en weet hoe men soodanige Censure heeft connen en derven ondernemen, soo ende gelyck die op 't eynde van de meer geseyde cataloge te sien is, ende dat meer te verwonderen doet, men vindt aldaer onderteeckent* F. Scheppers libr. cens. apost. & reg. *Maer gelyck dusdanigh attentaet prompte remedie verheyst, soo keert den verthoonder hem tot den Hove.*

Versoeckende gedient te wesen aen den Boeckverkooper Martinus van Overbeeck *te interdiceeren van de geprojecteerde venditie op den Elfsten deser te beginnen ofte te Continueren, op pene van hondert pattacons; verbiedende aen den selven ende alle andere, aen de voors. venditie te assisteren tot ter tydt toe de Cataloge hier vermelt by kennisse van desen Hove sal wesen geredresseert, op pene van arbitraire correctie boven de voors. amende, heysch maeckende van kosten, schade ende interesten. Ende ingevalle van Communicatie interim alsulcke provisie als het Hoff naer gelegentheyt van saecke sal vinden te behooren. Was onderteeckent.* G. *Vreven*.

Appointemente gevolgt op de voors. Requeste.

Zy gecommuniceert aen partey om hier tegens te seggen binnen acht dagen naer de Communicatie; ende sonder prejuditie d'yer 't Hof interdiceert by provisie aen den Boeckverkooper Martinus van Overbeeck, *van de geprojecteerde venditie ten desen vermelt op den Elfsten deser te beginnen ofte te continueren op pene van hondert Patacons amende, ende aen alle andere aen de voors. venditie te assisteren op gelycke pene, tot dat by den Hove voorders off andersints sal wesen gedisponeert. Actum desen* 10. *Mey* 1744. (*was geparapheert*) Schoevt. (*ende onderteeckent*) C. *Tombelle* (*Leegger stont*) *accordeert met het Origineel. Onderteeckent G. Vreven*.

Copye der Communicatie.

Communicatio facta hac 11. *Maii* 1744. *medium octavæ. Onderteeckent A. Pierson*.

Memoire portant que, par cette communication faite audit van Overbeek, lad. vente est demeurée supprimée.

" Memoire, *dat mits dese Communicatie gedaen aen dito Van Overbeeck, de gesysde venditie onderbleven is.* "

X.

Arrêt du Grand Conseil de Malines, du 16. Octobre 1749.

Rendu sur la Requête du Conseiller Avocat Fiscal de Sa M. I. & R. en ce Conseil.

Remontre le Conseiller Avocat Fiscal de Sa Maj. Imperiale & Royale en ce conseil, qu'on lui a remis certain Catalogue des Livres trouvés à la Maison mortuaire du Conseiller *Keyaerts* ci-joint, en l'informant en même temps, qu'il feroit examiné par le Censeur Ecclesiastique, pour ensuite les Livres y compris être vendu publiquement : & comme il y remarque entre autres plusieurs Livres de Droit annotés ou tracés comme defendus, quoiqu'il ne sache point qu'ils le soient par autorité de Sa Majesté, & que cela pourroit être tiré à consequence, même être préjudiciable aux Droits & Prééminences du Souverain, le Remontrant se retire vers la Cour.

Requerant qu'il lui plaise d'y pourvoit de la maniere comme elle trouvera convenir, selon l'exigence de la matiere. Quoi faisant &c.

(Etoit signé) *J. C. Slabbeeck.*

Decret suivi sur la Requête.

Rapport fait, la Cour, les Chambres assemblées, ordonne que les Livres tracés ou notés comme defendus dans le Catalogue cimentionné, notamment les Jurisconsultes (*) & Historiens, y seront remis & vendus publiquement sans ceux dont la defense a été authorisée par Sa Majesté; encharge le Conseiller Avocat Fiscal d'y tenir la main; fait defense aux Imprimeurs & tous autres à qui il peut appartenir, & ce à peine de cinquante écus d'amende, d'imprimer d'orenavant, ou de faire imprimer ailleurs aucun Catalogue des Livres pour être vendu en cette ville, avant que de l'avoir préalablement communiqué aux Conseillers Fiscaux de Sa Majesté (après que le Censeur Ecclesiastique l'aura examiné) qui ne permettroot pas, que des Livres, notamment des Jurisconsultes ou des Historiens, dont la Censure n'a pas été approuvée par Sa Majesté, y soient rangés sous la Cathegoire des Livres defendus, ou marqués de quelque note distinctive. A quelle fin cette sera publiée & affichée aux lieux accoutumés à la diligence dudit Conseiller Avocat Fiscal.

Fait à Malines le 16. Octobre 1749.
(Signé) *G. N. de Robiano.*

XI.

Decret du Prince Ch. Al. de Lorraine, Gouverneur General des Païs-Bas &c. du 12. Avril 1758.

L'IMPERATRICE REINE.

Chers & Feaux : Aiant été observé du Catalogue du feu Comte de Cuvelier, dont la vente doit se faire à Tournay le 17. de ce mois, qu'entre les Livres annotés comme defendus, l'on y a compris comme tel N°. 93., les œuvres de van-Espen, Nous vous faisons la presente, à la deliberation de notre Ministre Plenipotentiaire pour le Gouvernement General des Païs-bas, pour vous ordonner de veiller à ce que cet Ouvrage soit vendu comme Livre permis, & qu'en consequence il puisse être acheté par toutes sortes des personnes indistinctement. Au surplus, vous Nous proposerez quelques personnes que vous estimerez propres & capables à être établies par Nous Censeur de Livres. A tant, Chers & Feaux, Dieu Vous ait en sa Sainte Garde, de Bruxelles le 12. Avril 1758. Paraphé Ne. Vt. (Signé) *F. J. Misson.*

A ceux du Siege Royal du Bailliage de Tournay & Tournesis.

Decrets

(*) Les Ouvrages du Docteur van-Espen étoient de ce nombre.

XII.

Decrets du Prince Ch. Al. de Lorraine &c. Du 2. Mai 1759.

PREMIER DECRET

Adressé aux Conseillers Fiscaux du Grand Cooseil de Malines.

CHARLES ALEXANDRE &c.

Il nous a été rendu compte de deux Volumes io 4°. imprimés chez van der Elst à Malines, le premier portant pour titre: *Dictata de Sacramento Pœnitentiæ per R. D. P. Dens S. T. L. Ecclesiæ Metropolitanæ S. Rumoldi Can. grad. Seminarii Archiepiscopalis Præsidem*; le second intitulé: *Supplementum Theologiæ R. D. Laur. Neesen de veritate Religionis reliquisque virtutibus annexis* & de *virtute temperantiæ per R. D. P. Dens*, ainsi que d'nn Imprimé contenant l'Apologie de l'Opinion du P. Tomson Recolet sur le fait des billets de Confession censurée dans l'Ouvrage du Chanoiue *Dens*; & comme d'nn coté ces deux Volumes renferment des principes contraires à l'autorité de Sa Majesté & aux maximes inviolablement observees dans ce païs, tant à l'égard de la Bulle *in Cœna Domini*, la proscription des Livres faite par la Cour de Rome, & l'immunité locale, qn'au fnjet des droits de l'Episcopat, & que d'nn autre côté l'opinion de l'Autenr sur les Billets de Confession, & la façon dont il provoque le P. Tomson ne tendent qu'à engager des disputes égalemenr inutiles, deplacées & dangereuses, nous vous faisons la presente pour vous dire, que c'est notre volonté 1°. que vous fassiez remettre par l'Imprimenr Vander Elst tous les Exemplaires qn'il a encore de l'Onvrage du Chanoine Dens, avec une Declararion du nombre des Exemplaires qu'il en a debités & des correspondances à qui il en a envoyé dans ces Pais, & vous nous informerez ensnite de ce qui en sera resulté poor en être ordonné ulterieuremeot. 2°. Nous vous chargeons de vons faire remettre par le Superieur des Recolets à Malines les Exemplaires de l'Ecrir Apologetique dont le P. Tomson est l'autheur. 3°. Vons vous ferez pareillement remettre par Van der Elst les Exemplaires d'one reponse qu'a faite le Chanoine Dens à cet Ecrit. 4°. Finalement vous insinuerez au Vicaire Général du Diocese de Ruddere, de veiller à ce que ces disputes par écrit restent assonpies, & vous ferez la même insinuation au Superieur des Recolets, lui enjoigoant de notre part d'en informer le Provincial de l'Ordre. Au surplus Nous étant parvenu qu'il se debite publiquement un Index des Livres defendus par le Pape Benoit XIV. sans qn'il soit muni de permission, dans lequel Index, qn'on dit être imprimé chez Goelin à Gand, qui le debite publiquement, se trouvent proscrits les Oovrages du Docteot van-Espen, & autres qoi établissent les droits du Soovérain, ainsi que les maximes fondamentales de ces Païs, Noos vous ordonnons de faire enlever tous les Exemplaires de cet Index qni se trouvent chez les Libraires de Malines. Et comme il n'y a point au grand Conseil de Censeur Royal de Livres, Nous trouvons convenir de vous commettre, comme Nous vous commettons à cet effet: vous chargeant d'interdire aux Imprimeurs de votre Departement d'imprimer à l'avenir aucun Ouvrage sans votre Approbatioo. Vous ferez de plus comparoître pardevant vous le Chanoine Foppens, & vous lni ferez connoitre le mecontentemeot qne nous avons de la facilité avec laqnelle il a approuvé les Onvrages dont il s'agit, lui enjoignant de notre part d'être à l'avenir plus circonspect, & le prevenant de ne plus donner l'Approbation à aucno Ouvrage qu'il n'ait passé par votre Censure. A tant &c. paraphé Ne. Vt. Signe CHARLES DE LORRAINE, cootresigné *de Reul*.

SECOND DECRET

Adressé aox Conseillers Fiscanx do Conseil de Brabant, & des autres Coors Sooveraines des Païs-Bas.

CHARLES ALEXANDRE &c.

Etant informés qu'il se debite en cette Ville deux Volumes Latins in 4°. composés par le Chanoine de la Metropolitaine de Malines *Dens*, & imprimés chez Vander Elst, ainsi qu'une reponse Apologetique de l'opiniun du P. Tomson Recolet sur le fait des billets de Confessiun censurée par ce Chanoine, Nous vous faisons la presente pour vous dire que comme l'Ouvrage de ce dernier renferme des principes contraires à l'autorité Souveraine & aux maximes inconteslables de ces Païs, tant à l'égard de la B. *in Cœna Domini*, la proscription des Livres faite par la Cour de Rome & l'immunité locale, qn'au sujet des droits de l'Episcopat, & que les Dispotes sur la matiere qui fait l'objet de la reponse du Recolet ne tendent

qu'à

qu'à engager des discussions également inutiles & dangereuses, nous voulons que vous fassiez enlever les Exemplaires de ces Ouvrages, de même que la reponse que le Chanoine *Dens* a faite au P. Tomson de chez tous les Libraires de votre departement. Au surplus comme il nous est parvenu qu'il se debite aussi dans ces Païs un Index des Livres defendus par le Pape Benoît XIV. sans qu' il soit muni d'aucune permission, dans lequel Index se trouvent proscrits les Ouvrages du Docteur van-Espen & autres, qui établissent les droits du Souverain & les maximes fondamentales du Païs, Nous vous ordonnons d'en faire enlever pareillement tous les Exemplaires. A tant &c.

TROISIEME DECRET

Adressé au Recteur de l'Université de Louvain.

CHARLES ALEXANDRE &c.

Il Nous est parvenu qu'il se debite deux Volumes in 4o. composés en Langue latine par le Chanoine de la Metropolitaine de Malines *Dens*, & imprimés chez Vander-Elst dans la même Ville, ainsi qu'une reponse Apologetique de l'opinion du P. Tomson Recolet sur le fait des Billets de Confession censurée par ce Chanoine. Mais comme ces Ouvrages tenferment des principes contraires à l'autorité Souveraine & aux maximes incontestables de ces Païs, tant a l'égard de la Bulle *in Cœna Domini*, qu'à la proscription des Livres faite par la Cour de Rome, & l'immunité locale, qu'au sujet des droits de l'Episcopat, & que les disputes sur la matiere qui fait l'objet de la Reponse du Recolet ne tendent qu'à engager des discussions également inutiles & dangereuses, Nous vous ordonnons de faire enlever tous les Exemplaires de ces Ouvrages qui se trouveront chez vos Supots, & d'être attentif à ce qu'il ne s'en introduise aucun dans l'Université, & vous Nous ferex connoître d'avoir executé ces presens ordres. A tant &c.

APPENDIX IIa.

Sive Collectio Decretorum, Sententiarum & aliorum Monumentorum supremæ auctoritatis aut ejus Tribunalium, in gratiam doctrinæ Espenii circa Jura utriusque potestatis, (ecclesiasticæ & civilis.)

I.

Sentence du Conseil Souverain de Brabant, qui maintient un Professeur de Philosophie de l'Université de Louvain dans la possession d'un Canonicat de St. Lambert de Liege, contre les procedures de l'Official de la même Ville; du 4. Mars 1729. (a).

VU au Conseil Souverain de Sa Majesté Imperiale & Catholique ordonné en Brabant, la Requête y presentée le vingt huit Janvier de cette presente année dix sept cent vingt neuf par le Conseiller & Procureur Général de Brabant, contenante que *Pierre Ambroise Loets de Triche* Ecclésiastique Liegeois, ayant attenté de faire citer devant l' Official de Liege *Michel Clevex* le Supôt de l'Université de Louvain *Pierre Duthoit* Professeur de la Philosophie au Château, en action purement personnelle, touchant le Canonicat & Prebende qu'il possedoit *vi nominationis* dans la Cathedrale de St. Lambert, directement contre les loix fondamentales & les anciens privileges de Brabant, & particulierement celui de *non evocando* reconnu par les Saints Pontifes, & encore par un mepris formel & récidif de l'autorité dudit Conseil pour éluder la Sentence que le Remontrant y avoit obtenu à sa charge, pour pareil at-ten-

(a) Donné sur un Exemplaire imprimé.

tentat, le sixieme Mars dix sept cent vingt quattre, il ne pouvoit se dispenser d'en porter ses plaintes au même Conseil, & d'y requerir Lettres cessatoires *in forma* par la Requête y jointe; lequel fut servi de la charger le premier de Mars dix sept cent vingt sept de communication, & sans prejudice de ce, faire defenses audit Supôt de l'Université de Louvain *Pierre Duthoit* de deferer en aucune maniere à ladite citation, ou de reconnoître ledit Official pour juge, & à tous & un chacun de quelque état ou condition ils puissent être, Ecclesiastiques ou Seculiers, de concourir ou cooperer à ladite entreprise directement ou indirectement, à peine d'être châtiés comme infracteurs des loix & privileges du Pays, & perturbateurs du repos public, & quoique ladite communication fut duëment faite, le quinze dudit mois de Mars, tant audit Liegeois *Loets de Triche* qu'audit Official avec les affiches convenables par l' Huissier *J. Hollie*, ainsi qu'il constoit par sa relation au pied de ladite Requête, il se trouvoit néanmoins que ledit Liegeois au lieu d'y deferer, s'étoit emancipé si avant, que de s'adresser en Cour de Rome, & sous pretexte que ledit Official lui auroit refusé de faire justice en préjudice, & contre lesdites defenses, y auroit sçu obtenir de l'auditeur de la Rote Romaine les Citatoriales y pareillement jointes, à charge dudit Supôt de l'Université de Louvain, avec Ordonnance comminatoire, directement opposée à la defense dudit Conseil, par laquelle il enjoint à tous & un chacun de quelqu'état & condition ils puissent être, de produire & délivrer tous documents, instruments, & generalement tout ce qui pourroit aucunement servir à la cause dudit Liegeois, authorisant tous gens d' Eglise & Notaires de les y contraindre, même par les Censures ecclesiastiques, interdisant en outre à tous Juges, comme aussi audit *Pierre Duthoit* de faire ou de faire faire quelque chose contre cette procedure intentée devant lui en Cour de Rome par ledit Liegeois, sous peine de mille ducats *auri de Camera*, & celle d'excommunication & autres censures : pretendant ainsi exercer une jurisdiction coactive, non seulement sur les habitans de ce pays, mais aussi sur ledit Conseil même, ensuite de quoi ledit Liegeois avoit derechef eu la temerité de faire delivrer les Citatoriales à la demeure dudit Supôt par une personne inconnuë, pour donner ainsi de nouvelles preuves qu'il travailloit avec tant de soin pour anéantir les loix fondamentales du pays, que ce Conseil pour les soutenir. Et comme cette nouvelle entreprise donnoit la derniere atteinte aux prérogatives & regaux de Sa Majesté, à l'autorité & jurisdiction de son Conseil, aux loix & coutumes de son pays, & aux droits & privileges de ses fideles sujets, approuvés même par le Saint Siege, le Remontrant chargé de faire à cet égard les devoirs de son Office, requeroit que la Cour inherant dans ses defenses susmentionnées seroit servie de declarer lesdites Citatoriales abusives, nulles & sans effet, avec tout ce qui en étoit suivi, & en pourvoit encore suivre, de les casser & anéantir pour autant que besoin, & d'interdire audit Supôt de l'Université de Louvain *P. Duthoit* d'y deferer ou reconnoître ledit Auditeur pour juge, & à tous & un chacun de quelque état ou condition ils pourroient être, Ecclesiastiques ou Seculiers, d'y produire quelques instruments, documents, ou quelque autre chose qui pourroit servir à cette entreprise, ou de concourir ou cooperer à icelle directement ou indirectement, à peine de mille ducatons d'amende pour chaque contravention, & d'être chatiés comme infracteurs des loix & privileges du Pays & perturbateurs du repos public, avec permission de faire l'exploit de cette par Edict & les affiches ès lieux publics *servatis servandis*, avec dépens. Vu aussi l'appointement suivi sur ladite Requête, par lequel la Cour ordonnoit, qu'elle seroit communiquée audit *Pierre Ambroise Loets de Triche* pour y dire en des ans la quinzaine de la Communication à peine que seroit disposé sur la demande du suppliant, & defendoit au Supôt de l'Université de Louvain *P. Duthoit* de deferer en aucune maniere à la Citation mentionnée dans ladite Requête, ni de reconnoître l'Auditeur y pareillement mentionné pour juge, & à tous & un chacun de quel état & condition ils pourroient être, Ecclesiastiques ou Seculiers, d'y produire quelque instrument, document, ou quelque autre chose qui pourroient y servir, ou de concourir ou de coöperer à icelle cause directement ou indirectement à peine de mille ducatons d'amende pour chaque contravention, & d'être chatiés comme infracteurs des loix & privileges du Pays, & perturbateurs du repos public, permettant au Remontrant de faire faire les exploits par Edict *servatis servandis*. Vu encore la relation de l'Huissier *J. Hollie* du vingt neuf dudit mois de Janvier dernier, par laquelle apparût que ledit Huissier en vertu dudit appointement, s'étoit transporté à la petite bretecque de l'Hôtel

tel de cette Ville de Bruxelles, & illec après préallable lecture & publication de l'originelle Requête & Decret,en presence de plusieurs temoins, avoit communiqué par Edict ladite Requête avec trois pieces jointes au predit *Pierre Ambroise Loets de Triche* Ecclesiastique demeurant à Liege, item aux Reverends Doyen & Chanoines de la Cathedrale de St. Lambert audit Liege insinué ladite Requête & Decret, ayant le fusdit Huiffier le même jour aussi envoyé par la poste ordinaire au fusdit *Pierre Ambroise Loets de Triche* copie de ladite Requête & Decret, & des trois pieces jointes, avec l'effet de sa relation & signature au pied d'icelle, & de suite affiché trois doubles de la même Requête aux lieux accoutumés. Et parmi la non satisfaction de *Pierre Ambroise Loets de Triche*, avoit le Remontrant presenté autre Requête contenante, que le Conseil avoit été fervi de charger la premiere Requête de communication à faite par Edict audit *Pierre Ambroise Loets de Triche* pour y dire en de ans la quinzaine à peine qu'il auroit été disposé sur la demande du Remontrant, laquelle communication avoit été faire le vingt neuf Janvier dernier par l'Huiffier *Hollie*, ainsi que parut par sa relation y jointe en original, sans que partie y auroit trouvé à redire, avouant ainsi par son silence l'atteinte qu' elle avoit donnée aux prerogatives & regaux de Sa Majesté, à l'autorité & jurisdiction de son Conseil, aux loix & coutumes de son Pays, & aux droits & privileges de ses fideles Sujets, par les Citatoriales obtenues de l'Auditeur de la Rote Romaine, & de l' exploit qu'il en avoit de suite fait faire au Supôt de l'Université de Louvain *Pierre Dutboit* jointes à ladite Requête, cause que le Remontrant s'étoit de nouveau retiré vers ce Conseil, requerant qu'il seroit fervi de disposer à present sur la demande faite par la même Requête, conformément à ce qu'il avoit deja disposé à charge dudit *Loets de Triche* pour un attentat tout a fait le même, par Sentence du 6. de Mars dix sept cent vingt & quatre y jointe, & par plusieurs autres en cas pareil, avec permission d'en faire faire l'exploit par edict & les affiches ès lieux publics.

Le tout consideré, la Cour à l'intervention de l'Office Fiscal,inhérant dans les defences susmentionnées, declaire lesdites Citatoriales abusives, nulles & sans effet avec tout ce qui en est suivi & en peut encore suivre, les casse & les anéantit pour autant que de besoin, interdit au Supôt de l'Université de Louvain *Pierre Dutboit* d'y deferer ou reconnoître ledit Auditeur pour juge, & à tous & un chacun, de quelque état ou condition ils peuvent être Ecclesiastiques ou Seculiers, d'y produire quelques instruments, documents, ou quelque autre chose qui pourroit servir à cette entreprise ou de concourir ou coöperer à icelle directement ou indirectement, à peine de mille ducatons d'amende pour chaque contravention, & d'être chatiés comme infracteurs des loix & privileges du Pays, & perturbateurs du repos public, permettant de faire l'exploit de cette par Edict & les affiches ès lieux publics, *servatis servandis*, condamne le même *Pierre Ambroise Loets de Triche* ès depens pour ce engendrés à deüe taxation & moderation dudit Conseil. Ainsi fait en cette ville de Bruxelles le quatrieme Mars dix sept cent & vingt neuf, (signé) *G. Schouten.*

A Bruxelles, chez Eugene Henri Frix, *Imprimeur de Sa Majesté Impériale & Catholique 1729. avec Privilege de Sa Majesté.*

II.

Consulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à S. A. S. Marie Elisabeth d'Autriche Gouvernante des Païs-Bas, sur le droit qu'ont les Tribunaux Seculiers de connoitre du Possessoire, même en matiere spirituelle (*a*). Du 20. Janvier 1730. (*b*).

MADAME

La Requête même de l'Evêque de Namur, que V. A. S. a été servie de renvoyer à notre Avis, fait conster qu'il s'agit d'une cause possessoire, pour autant que ce Prelat s'y plaint que le Prieur perpetuel du Monastere d'Oignies de l'Ordre des Chanoines Reguliers de St. Augustin, s'est adressé à Nous pour se faire maintenir contre lui dans la possession qu'il soutient d'avoir.

Il est donc surprenant qu'il se soit avisé de s'adresser à Votre Altesse Serenissime pour nous en faire interdire la connoissance, c'est-à-dire, pour surprendre sa religion & faire

(*a*) Cette Consulte peut servir de Supplement au §. II. de l'Article VIII. de la III. Partie des *Memoires Historiques* sur l'affaire de la Bulle *Unigenitus* dans les Païs-Bas Autrichiens.

(*b*) Donné sur une Copie Manuscrite.

faire donner la derniere atteinte aux droits, Hauteurs, prééminences & jurisdiction Souveraine de S. M. I. & C.

Il est notoire & constant que S. Maj. a de tout tems par ses Juges & Conseils établis en ces Païs, coustamment pris connoissance de toutes causes possessoires de quelque nature qu'elles puissent être, spirituelles ou profanes, & entre toutes sortes des personnes Ecclesiastiques ou Seculiers, Superieurs ou Inferieurs.

Et cela en vertu & à titre de sa Souveraineté, *Jure Regali*.

La maintenue à laquelle tend le procès possessoir, n'est qu'une protection que le Souverain accorde à son Sujet opprimé, contre la voïe de fait & le trouble qu'il remontre en sa possession, jusques à ce que par la voie de Justice il en soit privé competemment.

Dont la fin est de conserver la tranquillité publique, qui demande absolument qu'un chacun sous l'appui des Loix & de la Justice ordinaire soit protegé & maintenu en son droit & possession.

Et comme le repos des peuples est la fin pour laquelle Dieu a établi les Puissances Souveraines, *ut tranquillam vitam agamus*, il est visible que la maintenue est un droit attaché à la Souveraineté inseparablement.

Or la tranquillité publique pouvant être troublée aussi bien par les voyes de fait qui se commettent ès causes spirituelles, que par celles qui se commettent ès causes profanes, & tant par les Ecclesiastiques que par les Seculiers.

Les Ecclesiastiques qui sont également membres de l'Etat, Sujets du Prince & habitans du Païs, que les Seculiers, doivent aussi bien que ceux-ci en cette matiere, obeissance à leur Souverain, comme établis à cet effet de Dieu même, *non est potestas nisi a Deo*.

Tellement que c'est à juste titre que ce droit est universellement suivi, usité & pratiqué; & pas seulement en ces Païs-Bas, mais aussi ès autres Royaumes, Principautés & Etats, comme en *Espagne*, en *Portugal*, en *Allemagne*, à *Naples*, à *Venise*, à *Milan*, à *Florence*, en *Piémont*, à la Franche Comté de *Bourgogne*, dont les Auteurs de ces Païs là rendent constamment temoignage.

Nos Princes Souverains, glorieux predecesseurs de S. M. I. & C. ont plus qu'aucuns autres été jaloux & vigilans à se conserver comme bons Peres de la Patrie, un droit aussi important, & à pourvoir en toute occurrence qu'il n'eut reçu la moindre atteinte.

En 1497. l'Archiduc Philippe le Bel, depuis Roi d'Espagne, ordonna bien positivement par son placard du 20. Mai, au fait du placet à accorder sur les Bulles & provisions Apostoliques, que si les impetrans vouloient en vertu d'icelles demander quelque chose, ils auroient à le faire. „ Si c'est „ EN POSSESSOIRE, *pardevant Nous*, *ou nos* „ *Officiers*, *aux quels la connoissance en appartiendra*, & en petitoire en premiere „ instance, pardevant l'Ordinaire en nosdits „ Païs, & en matiere d'Appel, pardevant „ Juges en iceux nos Païs. „

Et cela „ sur peine de perdre le fruit & „ effets d'icelles (Bulles & provisions Apostoliques) & d'être bannis hors d'iceux „ Païs & Seigneuries, punis & corrigés à „ l'exemple des autres. „

C'est l'Archiduc qui a parlé.

Il est visible que par ce placard il n'établit pas en cela un droit nouveau, mais qu'il ne fait qu'emologuer & arrêter un droit déjà constamment suivi en decernant pour sa Conservation des peines rigoureuses contre ceux qui auroient contrevenu.

C'est en conformité de ce placard que toutes les Lettres de Placet, qui s'accordent au nom & de la part de Sa Majesté soit par ce Conseil, soit par tout autre sur les Bulles & provisions Apostoliques, quelque spirituelle que puisse être la chose qu'elles regardent, contiennent constamment la clause qu'en cas de debat ou procés, *il devra au* POSSESSOIRE *être intenté devant les Conseaux Royaux*, & au petitoire devant l'Ordinaire du lieu &c.

L'Empereur Charles Quint de très haute Memoire, eut comme Duc de Brabant un soing très particulier de faire inserer au Concordat, qu'il avoit bien voulu faire en matiere de Jurisdiction avec l'Evêque de Liege l'Article suivant, sous le titre *de possessoribus Beneficiorum & aliorum jurium spiritualium*:

POSSESSORIUM, porte cet Article, RECUPERANDÆ ET RETINENDÆ QUÆSTIO ET COGNITIO SPECTABIT AD JUDICES SECULARES PRIVATIVE, *sive agatur de possessorio Beneficiorum, Decimarum juris Patronatus vel aliorum jurium (spiritualium, ut in Rubrica dicti tituli) & quæstio in possessorio suspendet petitorium, nisi quæstio petitoria esset contestata coram judice Spirituali contra intentantem possessorium*.

Et au titre précédent du même Concordat on y avoit déjà visiblement supposé, que *in causis mere Ecclesiasticis, ut puta beneficialibus*,

bus, *Sacramentalibus* , *Decimarum* , *Ecclesiarum non infeudatarum*, *juris funerandi*, *Anniversariorum*, *Sepulturæ*, *Oblationum*, & *aliorum debitorum* , *ad causam servitii Ecclesiastici* ; le POSSESSOIRE *en appartenoit ad judices Seculares*.

Philippe second Roi d'Espagne & Prince Souverain de ces Provinces ne fut pas moins soigneux que son Auguste Pere à conserver à ses Juges & Tribunaux le possessoire des choses spirituelles , dont fait foi la Lettre qui ensuite de son ordre exprès Nous fut écrite ainsi qu'aux autres Conseaux, de même qu' aux Archevêques & Evêques le 24. Juillet 1565. par la Duchesse de Parme Gouvernante Generale de ces Païs, à la publication & Execution des Decrets du St. Concile de Trente.

Cette Lettre porte „ l'Intention de Sa
„ Maj. être, que cette publication se fasse
„ *sans préjudice des hauteurs , droits, prëeminences*, & *jurisdiction d'icelle*, *ses vassaux*,
„ *Etats & Subjets* ; lesquels l'on entend de-
„ voir demeurer en tel Etat qu'ils ont été
„ jusques ôres , sans rien y changer ou in-
„ nover, *même quant à la jurisdiction Laïcale*
„ *jusques à present usitée sur les Ecclesiastiques*;
„ aussi le droit de Patronage Laïcal, Indult
„ & Droit de nomination , *connoissance de*
„ *cause en matiere possessoire des Benefices* &
„ *Dismes possedées* , *ou pretendues* , & admi-
„ nistration jusques ôres usitée , par Loix,
„ Magistrats & autres Gens Lays sur Hôpi-
„ taux & fondations pieuses & *autres choses*
„ *semblables*, *plus amplement reprises* PAR L'
„ AVIS *autre fois par vous donné sur le fait*
„ *de l'acceptation génerale du St. Concile* ;
„ LESQUELS AVIS *aurez à revoir* & *visiter*
„ ...*tenant bon soin* QUE RIEN SOIT CHANGE
„ OU INNOVE *comme dessus*.

Et comme cette Lettre est relative à l'Avis par nous donné sur la publication & acceptation du St. Concile de Trente, nous aurons l'honneur de representer pour plus grand Eclaircissement , que par notre dit Avis, nous avions remontré au rapport du celebre Stockmans membre de ce Conseil, que d'un tems immemorial nous avions constamment accordé les remedes possessoires generalement en toutes causes même des plus spirituelles, comme contre les Censures Ecclesiastiques *en cas de voie de fait*: que pour donner à ces provisions de Justice une pleine & entiere exécution, nous avions encore saisi le temporel des Gens d'Eglise : que ces remedes etoient les principaux moïens pour conserver & maintenir les droits Royaux de Sa Maj. & ceux de ses Sujets : enfin que cette autorité & Jurisdiction, qui étoit un point de la derniere importance , devoit soigneusement être conservée aux Conseils dans toute son étendue.

Et ceci est tellement hors de tout doute qu'*Anselmo* (a) quoiqu'il fût Fiscal de la Cour Ecclesiastique à Anvers , en convient bien positivement, qui après avoir rapporté le contenu de notre dit Avis , conclut par ces mots: *hæc itaque sunt illa Capita... circa quæ Epistola Ducissæ Margaretæ Gubernatricis jussu Regis emissa . . . nullam* MUTATIONEM AUT INNOVATIONEM *admitti mandat*.

Les Archiducs Albert & Isabelle de glorieuse Memoire ont pareillement eu bon soin de conserver à ce Conseil la matiere possessoire, tant ès causes spirituelles que temporelles: (*'t si van* GEESTELYCKE *ost tydelycke* DINGEN) par les Instructions qu'ils nous donnerent pour la meilleure administration de Justice.

Sur quoi nous aurons encore l'honneur de rapporter le sentiment du Conseiller intime des mêmes Archiducs (b) *Judicat Senatus*, dit-il, DE OMNI POSSESSORIO *retinendæ & recuperandæ . . . . tam in spoliatione facta* INTER CLERICOS *quam inter Laicos* , & *tam* IN SPOLIATIONE RERUM MERE SPIRITUALIUM *quam temporalium & profanarum*.

Une conduite aussi constante & uniforme de ces quatre Princes , qui comme Souverains ont successivement gouverné ces Provinces, fait voir combien ils ont eu à cœur un droit aussi important & necessaire pour maintenir en paix les Etats que Dieu a commis aux Princes de la Terre, & qui en même tems marque la puissance Souveraine qu'ils ont sur les Gens d'Eglise, & fait connoitre à ceux-ci le besoin qu'ils ont de leur Justice & de leur protection.

Elle fait de même voir qu'ils étoient très persuadés que ce droit n'étoit nullement spirituel , & ne renfermoit la moindre usurpation de la puissance que Jesus-Christ a donné à son Eglise.

Leur pieté & leur amour pour la St. Eglise, pour les Interêts de laquelle ils ont entrepris & soutenu des longues & fâcheuses guer-

(a) Dans son Tribonianus Belgicus Cap. 32. per totum signanter §. 20. 41. 48. 57. & 58.

(b) J. Grivellus decis. 128. N. 7. 8.

guerres, en doit ôter jusqu'au moindre soupçon.

Et en effet on n'en trouvera pas la moindre apparence, si on considere l'affaire dans le fond tranquillement & sans prevention.

Dans les affaires spirituelles on doit considerer deux choses ; l'une est le titre ou le droit ; l'autre est la possession ou la quasi possession : deux choses entierement differentes ; le titre ou le droit pouvant être sans la possession, & au contraire la possession pouvant être sans le droit ou veritable titre.

Pour ce qui est du titre ou droit, c'est certainement une chose spirituelle, & nous sommes très éloignés de prétendre même de le donner.

Pour ce qui est de la possession, quoique ce ne soit pas là une chose spirituelle (*possessio enim res facti non juris est*, dit la Loi) cependant nous ne prétendons pas même non plus de la donner : cela appartenant au possessoire *adipiscendæ possessionis*, qui, selon le susdit Concordat avec l'Evêque de Liege est de la competence du Juge Ecclesiastique.

Nous qui selon le même Concordat ne jugeons que du possessoire *retinendæ & recuperandæ possessionis* ; nous ne faisons qu'examiner la possession qui est apportée devant nous en Justice, & le trouble de fait, dont le possesseur se plaint.

Si nous trouvons la possession legitime & le trouble réel & effectif, nous ne faisons que maintenir & conserver au nom de S. Maj. comme Duc de Brabant, le possesseur dans la possession qu'il avoit deja avant que de s'adresser à nous en justice, & nous ne faisons qu'éloigner tout trouble & empêchement de fait mis au contraire.

Donc celui qui obtient devant nous au possessoire Ecclesiastique n'obtient pas une nouvelle possession ; il est seulement mis à l'abri de la voie de fait, pour continuer pacifiquement sous la protection Royale, la possession qu'il avoit dejà, & qu'il exercoit en vertu du titre qu'il avoit reçu de la puissance Ecclesiastique.

Et cela pas encore irrevocablement, car la partie qui a succombé dans la cause possessoire demeure toujours en son entier de poursuivre son droit au petitoire pardevant le Juge d'Eglise competant, selon les formes ordinaires de la Justice Ecclesiastique : où le dit Juge n'est pas asstraint à notre jugement rendu au possessoire, mais il peut juger sur le droit selon les lumieres de sa conscience.

Que si par trois Sentences conformes, qui est le dernier ressort au Tribunal Ecclesiastique, ou même par une seule, mais qui soit passée en chose jugée, celui qui a obtenu devant nous au possessoire vient à succomber au petitoire, toute maintenue vient à cesser *ipso facto*, & même nous prétons, sans la moindre difficulté, si nous en sommes requis, le bras Seculier pour mettre en Execution la Sentence ainsi rendue au petitoire par le Juge Ecclesiastique.

Votre Altesse Serenissime est trop éclairée pour ne pas voir aussitôt que dans ces sortes de Jugemens possessoires il n'y a pas seulement l'ombre de quelque exercice d'une puissance Spirituelle.

Il n'y a que la puissance temporelle du Souverain qui agit pour la defence de son Sujet opprimé & traité induement par voie de fait ; & pour la conservation du repos public, qui consiste veritablement en ce qu' un chacun puisse jouir paisiblement de son bien & de ses droits, sous la protection des Loix & de la justice ordinaire.

C'est donc un faux pretexte que de prétendre que tout ce qui se fait à l'égard des fonctions Ecclesiastiques ou droits spirituels, *circa sacra*, seroit chose spirituelle ou Ecclesiastique, qui est cependant tout le fort de ceux qui ôsent attaquer le droit de maintenue & de protection Royale ès causes spirituelles ou Ecclesiastiques.

Et rien n'est plus mal fondé que de pretexter que les Conseaux en ce faisant mettroient la main à l'Encensoir, & usurperoient la puissance spirtuelle.

Les Papes de Rome en ont eux mêmes jugé tout autrement (*a*). Ils ont declaré solemnellement qu'ils n'avoient jamais eu la pensée d'apporter la moindre atteinte *juri & Jurisdictioni Regiæ* au fait du possessoire ès causes Ecclesiastiques ou Spirituelles par les Bulles qu'ils avoient donnés touchant l'immunité & la jurisdiction de l'Eglise ; & que tous les Ecclesiastiques *Clerici & Ecclesiasticæ personæ* se pouvoient en pareilles causes en toute sureté, se pourvoir possessoirement pardevant les Conseaux de S. M. sans encourir les Censures ou

(*a*) Il en conste entr'autres par la Bulle *Martini V. de cognitione possessorii rei Spiritualis coram Consiliis Regiis* donnée par lui l'année 9. de son Pontificat *ad futuram rei Memoriam*.

ou peines décernées contre ceux qui auroient entrepris chose préjudiciable à la Jurisdiction & immunité ecclesiastique.

Aussi ont les Papes de Rome eux mêmes recommandé aux Conseaux la decision & expedition des pareilles causes possessoires, pardevant eux intentées par des Ecclesiastiques dependants de la Chambre Apostolique (a), leur faisant connoitre qu'à ce titre ils pouvoient même singulierement meriter envers eux & le St. Siege *apud Nos & Sedem eamdem non immerito commendari*.

A quoi nous adjouterons, que le susdit Concordat fait avec l'Evêque de Liege, a aussi été aggréé & approuvé par le S. Siege, conformément à ce que Charles Quint de glorieuse Memoire avoit conditionné audit Concordat *in verbis : si quando præfatus Episcopus* (Leodiensis) *& Capitulum* BENEPLACITUM STÆ SEDIS *obtinuerint, nobis exhibuerint, atque realiter tradiderint, alias non.*

C'est sur ce pied que de tout tems les Plebans & les Pasteurs se sont adressés tant à ce Conseil qu'aux autres Conseaux, pour être maintenus dans la possession de leurs fonctions pastorales, comme dans celle de baptiser, d'annoncer la parole de Dieu, d'assister aux enterremens, d'assumer leurs vice-Curés &c.

Que les Doyens & Chanoines des Chapitres ont également eu recours à nous pour être maintenus dans la possession de leurs droits, prerogatives & fonctions canonicales, comme de connoître des causes de leur Clergé & d'en avoir la correction & punition *in prima Instantia*; de donner aux Ordres mendians & Eglises subalternes, la permission de faire les processions; de congedier, ou readmettre annuellement les Officiers de leur Eglise; d'avoir la preseance au Chapitre; d'y voter selon leur rang; d'avoir la Collation des benefices vacans *in turno*; de recevoir au Chœur, selon leur dignité pendant l'Office Divin & à la Ste Messe, le baiser de paix, l'Encensement, l'Eau benite, les Chandelles benites &c.

Enfin pour ne pas entrer trop long en ce detail, que les Archevêques & Evêques même se sont adressés à nous pour être maintenus & protegés dans l'exercice & possession de leurs droits & autorités épiscopaux; à l'effet de connoitre des crimes reservés des Chanoines, de juger à charge des personnes Laïques des delicts purement ecclesiastiques, de les punir par les peines usitées ès tribunaux d'Eglise, de donner la charge d'ames aux Doyens des Chapitres, de corriger les fautes par toute l'etendue de leur Diocèse, de faire la visite ès Cloitres & Convens à eux soumis &c.

Et encore actuellement le Cardinal d'Alsace Archevêque de Malines soutient devant nous procès, *pour le maintien & la defence de la Jurisdiction & des droits essentiellement attachés à sa dignité Archiepiscopale* contre l'Abbé de Ste. Gertrude, afin d'être *maintenu dans l'exercice & possession* de faire la visite de ladite Abbaye. Et devant lui le Vicaire Apostolique de Bois le Duc a devant nous formellement contesté un procès possessoire, en cause des plus spirituelles, s'y agissant de le contraindre à faire cesser le trouble qu'il fit à certain Curé en lui refusant l'institution & la charge d'ames.

C'est sur le même pied que nous avons reçu le recours que le susdit Prieur perpetuel d'Oignies a pris vers nous par la Requête jointe à celle du susdit Evêque de Namur, dont le Narré & la Conclusion fondent ouvertement la notoire competence de ce Conseil.

En quoi nous n'avons rien fait que ce que notre charge & notre serment demandoient absolument de nous. Nous eussions manqué à notre devoir si nous y eussions balancés un seul moment.

Cependant nous n'avons pas accordé au Prieur d'Oignies les Lettres de maintenue, qu'il a demandé; mais nous avons simplement chargé sa Requête de Communication à partie, quoiqu'il prétendoit nous faire provisionellement conster, qu'en vertu de sadite charge & dignité perpetuelle, il étoit en possession de présider aux Elections du Sous-Prieur, du Procureur & du Pere *a Consiliis* du même Monastere, de recevoir & recueillir les voix, & d'avoir toujours en cas de parité la decisive.

Qu'il étoit pareillement en possession de proceder tous les ans, le vendredi après le Dimanche de la resurrection, au choix du Sous-Prieur & du Procureur, & de demettre conjointement avec la plus grande partie du Chapitre pendant l'année le Sous-Prieur, le Procureur, & le Pere *a Consiliis* de

(a) Il en conste entre autres par le Bref de Leon X. du 27. Novembre 1513. à ceux du Parlement de Toulouse.

de leurs charges respectives ; & cela sans intervention de qui que ce soit & sans le consentement de l'Ordinaire.

Qu'il étoit aussi en possession de corriger ses Sujets & de terminer toutes les difficultés qui surviennent tant entre lesdits Sujets, qu'entre les Sujets & lui sauf le droit d'Appel.

Qu'enfin il étoit en pareille possession de recevoir de bouche avec le Sous-Prieur dans la reception ou admission des Novices, tant pour l'habit que pour la profession, les voix des Religieux, selon leur ordre & rang, & que personne n'y étoit reçue sans son consentement & suffrage.

Il pretendoit en même tems de nous faire provisionellement conster du trouble de fait, qu'il disoit de rencontrer dans cette ancienne possession au préjudice de sa Jurisdiction ordinaire, qu'il auroit jusques alors exercé paisiblement & sans contradiction de personne : soutenant que le tout auroit été entrepris par ledit Evêque de son propre chef, sans sa participation & sans lui communiquer la moindre chose par une nouveauté inoüie & toute pure.

Ledit Evêque pour nous faire interdire la connoissance de ce recours possessoire, allegue très abusivement, que le Prieur l'auroit pris vers nous en matiere de discipline ecclesiastique & de correction des mœurs.

Votre Altesse Serenissime par sa haute pénétration reconnoitra d'abord par ce que nous avons l'honneur de représenter ci-dessus, que ce pretexte est vain & destitué de tout ombre de fondament.

Il ne s'agit ici nullement de porter jugement sur la discipline ecclesiastique, ni sur la correction des mœurs des Gens d'Eglise.

Il s'agit uniquement de connoitre de la possession & du trouble : deux choses purement de fait, dont nous avons toujours jugé privativement & à l'exclusion du Juge d'Eglise.

Nous examinerons seulement si ledit Prieur perpetuel est en possession des susdits droits, prerogatives, & Jurisdiction, qu'il pretend d'avoir en vertu de sadite charge & dignité de Prieur.

Et si ledit Evêque de Namur l'y a troublé par voïe de fait.

Ce que nous ferons sans toucher ni à la discipline ecclesiastique ni à la correction des mœurs ; nous le ferons sur le même pied que nous connoissons du possessoire de toutes autres choses spirituelles, & qui sont infiniment bien plus spirituelles que celles dont il est présentement question.

Nous prendrons cette connoissance sur le même pied que nous la prenons avant de maintenir un Evêque dans la possession de donner la charge d'ames aux Doyens des Chapitres, de corriger les Religieux, & de visiter les Monasteres de sa Jurisdiction : un Pasteur dans la possession d'assister aux enterremens, d'annoncer la parole de Dieu & de baptiser : un Chanoine dans la possession d'assister à l'office du Chœur, d'y jouïr de ses prerogatives, d'y recevoir selon son rang le baiser de paix, l'encensement, l'Eau benite, les Chandelles benites &c.

L'Evêque de Namur est donc certainement obligé de se soumettre à notre Jurisdiction, qui est incontestable dans la presente matiere, & de repondre & contester contre la Conclusion y prise au possessoire à sa charge.

Cette contestation lui donnera ouverture d'y soutenir qu'il a droit de faire tout ce qui est arrivé pendant sa visite, qu'il en est lui même en possession, & qu'au contraire la possession reclamée par le Prieur ne seroit pas une possession maintenible ; & qu'en donnant le Decret dont le même Prieur se plaint, il a observé les regles & l'ordre prescrit, tant par les Constitutions ecclesiastiques que par les Loix fondamentales & les anciennes Coutumes du Païs ; en un mot qu'il y a procedé *servato juris ordine*.

Nous ne devrons, pour en connoître, nullement entrer dans les raisons que l'Evêque peut avoir eu pour donner ledit Decret, nous ne devrons nullement examiner si elles sont justes ou pas ; moins devrons nous prendre inspection des Actes de la visite, c'est-à-dire, des dénonciations, accusations qui peuvent y avoir été faites, en un mot nous ne devrons pas même examiner si on a eu raison de porter ledit Decret ; tout cela ne regardant pas le possessoire, mais privativement le petitoire.

C'est au petitoire que devront être produits bon gré malgré tous les Actes de la visite, les denonciations, accusations & depositions.

Nous repeterons, Madame, que dans cette matiere possessoire nous n'entrerons pas dans la discussion ni des mœurs, ni de la conduite dudit Prieur ; moins encore examinerons nous, si le decret de l'Evêque a été donné pour juste cause.

Nous éxaminerons uniquement, si ce decret, qui le pousse hors de la possession des droits

prerogatives & Jurisdictions qu'il pretend d' avoir, a été donné par voïe de fait, c'est-à-dire, sans l'entendre en ses defenses, sans duë connoissance de cause, & sans avoir gardé l' ordre de droit préscrit par les Saints Canons de l'Eglise, & par les Loix fondamentales du Païs, pour en ce cas l'y maintenir jusques à ce qu'il en sera decidé selon l'ordre de droit par Juge competant au petitoire.

Etant notoire que personne en peut être mis hors de possession, ni à titre de correction des mœurs, ni à titre de visite, ni sous quelque autre pretexte que ce puisse être, que par Juge competant & que par voïe de droit, après duë connoissance de cause; qui est la voie legitime, que l'Evêque est entier & obligé d'entrer, s'il croit avoir matiere à charge dudit Prieur après que le possessoire par celui-ci intenté sera jugé & exécuté.

Toutes ces raisons, Madame, nous font esperer que V. A. S. aura pour agreable, que nous continuions de prendre connoissance & administrions justice dans un cas dont la connoissance & judicature nous competent incontestablement à l'exclusion de tout autre Juge, tant par notre Etablissement fait ensuite de la joyeuse entrée, & par les instructions que nos Princes Souverains nous ont donnés, que par les Placards & Edits, Ordonnances & Concordats, Loix & usages du Païs.

Nous avons entrés si avant dans cette matiere pour informer V. A. S. combien tous les specieux pretextes que les Gens d'Eglise depuis quelque tems ont inventé pour nous ôter le possessoire, sont vains & abusifs, & qu' ensuite V. A. S. pourroit être servie de les renvoier à l'avenir sans demander notre advis, à cause que cela l'interrompt dans ses hautes occupations, embarasse toujours le cours ordinaire de la Justice, charge les parties plaintives, & nous ôte un tems, que nous aurions pu employer utilement à l'expedition des autres affaires; n'étant aussi pas tolerable, que dans un point aussi évident, les droits, hauteurs, préeminences & jurisdiction de Sa Majesté soient continuellement tirés en doute par les Gens d'Eglise; ce que nos Princes Souverains n'ont pas même voulu souffrir de la part de la Cour de Rome, ayant à cet effet pour l'en faire desister, ordonné de saisir, à la Requête de l'Archevêque de Palerme, tous les biens & émolumens que les Gens d'Eglise residans à Rome possedoient en ces Païs, par ordre donné par Lettre du dernier Mai 1534. adressé à tous les Conseaux de pardeça, ci jointe par copie (a).

Nous sommes &c. les Chancellier & Gens du Conseil Souverain ordonné en Brabant, de Bruxelles 20. Janvier 1730.

III.

Consulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à S. A. S. Marie Elisabeth d' Autriche, Gouvernante des Païs-Bas, le 12. Janvier 1736.

Où au sujet d'un nouveau Catalogue de Livres defendus qu'on se proposoit de faire authoriser par un Placard, on prend la defense d'un grand nombre d'Ouvrages de Jurisprudence, de Politique, d'Histoire, de Theologie, &c. compris dans le susdit Catalogue, & notamment des Ecrits de M. Van-Espen.

AVIS de l'EDITEUR.

Le Catalogue, des Livres defendus, refuté dans la Consulte suivante avoit été composé sous la direction du P. Wouters Jesuite, & de M. Hoynck van Papendrecht Archiprètre du Diocese de Malines. Ce Catalogue qui formoit un Volume in Folio, étoit composé 1°. d'un Catalogue preliminaire intitulé : *Catalogus Præliminaris, donec amplior sequatur*; 2°. d' une *Instruction sommaire* divisée en 14. §. contenant les regles de l'*Index* &c. 3°. d'une Instruction detaillée, intitulée : *Instructio specifica sive Catalogus, qualificationes, & censuræ Librorum*. Ce projet ne tendoit à rien moins qu'à établir dans les Païs-Bas la pratique de l'Inquisition la plus rigoureuse au sujet des Livres, à y abolir toutes les sciences & les bonnes études, & à y introduire une ignorance universelle, comme on le demontre dans la Consulte.

Le Placard qui devoit autoriser le nouveau Catalogue, étoit dressé dans cet esprit, & c' est le jugement qu'en porta le Conseil de Brabant. Nous en donnons le projet à la suite de cette Consulte, comme un exemple instructif de l'excès des surprises auxquelles les Puissances sont

(a) Cette Lettre se trouve dans l'Ecrit ayant pour titre *Defense de la Souveraineté du Roi dans la cause du Curé de Ste Catherine*, à la fin dans le Recueil des pieces sub N. XXXIV.

font exposées. Tous les Tribunaux du Païs en conçurent les plus vives allarmes, avec toutes les personnes du goût & de bon sens, & la Consulte du Conseil de Brabant fut suivie & appuyée par celles du Conseil privé de Bruxelles, & du Grand Conseil de Malines. Ces deux dernieres, qu'on dit plus étendues, sont dirigées sur les mêmes principes. Mais nous n'avons pas pu nous les procurer. Le Conseil de Brabant paroit y avoir donné occasion, en disant à la fin de sa Consulte, qu'il convenoit *d'entendre les autres Conseils des Provinces de ce Païs, les Etats de ce Duché, & les Corps des Libraires & Imprimeurs.*

Toutes ces Representations empêcherent l'exécution de ce projet. Le Sieur Hoyuck s'est vanté néanmoins d'avoir été recompensé de son travail, par le present d'une Medaille où étoit gravé le portrait de l'Archiduchesse Gouvernante.

Consulte du Conseil Souverain de Brabant.

MADAME,

I. Reflexions generales sur le projet du nouveau Catalogue.

I. La Lettre de V. A. S. du 24. Octobre dernier, avec le projet de reglement pour les Libraires & Imprimeurs (*a*), le Catalogue & Cahier ayant pour titre *Qualificationes & Censura librorum*, nous a été remise le 28. en après; au regard de tout quoi elle s'est servie de demander notre avis; mais avant tout, comme il s'y agit d'une matiere fort delicate par rapport aux Hauteurs & Prééminences de S. Maj. & d'une chose qui pourroit trainer aprés soi de trés dangereuses suites, nous prenons la liberté de prevenir V. A. S. que malgré le profond respect que nous avons pour les Evêques & Prelats, si recomandables par leurs vertus & caractere dont ils sont revêtus, nous ferons obligés pour le maintien des mêmes Hauteurs & Prééminences, de dire ci & là naïvement nos sentimens; esperant qu'Elle ne le prendra point de mauvaise part, d'autant plus que nous voyons clairement que par le susdit projet Catalogue & Cahier; dressé par les Ecclesiastiques, comme il est dit au *Proême* du susdit Placard, on ne se propose que tendre insensiblement des pieges, qu'on ne manqueroit point de tirer par aprés en consequence, & qui dans la suite du tems seroient insurmontables, comme nous aurons l'honneur de demontrer ci-dessous: & entre autres qu'ils ne tâchent, que de ternir imperceptiblement le plus beau brillant du premier fleuron dont la Couronne de Sa Majesté est ornée, c'est-à-dire son droit royal & sa jurisdiction.

Les glorieux predecesseurs de S. M. en ont toujours été jaloux jusqu'au dernier point, & n'ont jamais souffert qu'on empieteroit ou porteroit la moindre atteinte à leur autorité, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine: temoin leur opposition continuelle & infatigable contre la Cour de Rome & les Ecclesiastiques, qui de tems en tems tâchent de faire promulger des Bulles, même non dogmatiques, sans être auparavant placetées par les Conseaux royaux. Les Regîtres du Conseil privé en doivent être pleins, comme le sont les nôtres.

Combien de disputes, d'altercats & d'oppositions n'y a-t-il pas eu lorsque la Cour de Rome a voulu proscrire, quoiqu'avec raison, un seul Livre portant pour titre *Cornelius Jansenius*; & quand elle a voulu faire publier cette proscription sans prealables Lettres de *Placet*?

Le Siecle passé en fait foi, & on voit une grande quantité de pieces y afferantes imprimées dans l'Ouvrage du Docteur Van-Espen, à la fin de son Traité *de promulgatione legum Ecclesiasticarum ac speciatim Bullarum & Rescriptionum Curiæ Romanæ &c.* & nos Regitres en font aussi foi.

Ce droit incontestable, competant à tous les Souverains, de ne souffrir qu'on publie dans les terres de leur obéissance quoique ce fut de la part des Ecclesiastiques, à moins qu'il ne soit auparavant placeté, est si universel & si ancien qu'aucun Auteur, sauf les Ecclesiastiques, n'en doute: & ils ont de tout tems été si jaloux de ce droit, qu'ils ont toujours resisté vigoureusement aux moindres atteintes ou infractions surtout dans leur naissance.

Nous en avons un exemple trés singulier du Roi Catholique Ferdinand, qui indigné que son Viceroi de Naples avoit permis, ou ne s'étoit pas opposé à la publication d'un Bref de Rome, lui écrivit le 22. Mai 1508. une Lettre par laquelle il lui temoigna sur cela son indignation, & lui ordonna de faire pendre, à la receptinn de sa Lettre, le Courier qui contre son droit royal avoit apporté la même Bulle dans son royaume de Naples.

Le même Roi exprima dans sadite Lettre la raison de son indignation, „parce, dit-il, „ qu'à

(*a*) C'est le projet de Placard qu'on trouvera à la suite de cette Consulte.

„ qu'à la vue de l'importance du cas, du prejudice que nos préeminences & notre dignité royale souffroient par l'acte dudit Courier Apostolique, qui est de fait & contre tout droit, & ne s'est jamais entrepris de notre memoire contre aucun Roi ni Viceroi de mon Royaume, vous n'avez pas aussi-tôt fait pendre par voïe de fait le Courier qui vous l'a presenté."

Il ajoute; „ Car il est constant que si l'on consent que le Pape non seulement en ce Royaume, mais aussi en Espagne & en France fasse des attentats pareils, qu'il les continuera pour augmenter sa jurisdiction; & que lorsque des bons Vicerois les chatieront, de la maniere que je vous l'ai dit, pour les arrêter dans leurs principes, il n'osera plus en entreprendre : comme l'experience l'a fait connoitre d'ancienneté."

Aujourd'hui pour un essai, on pretend d'un coup de plume defendre non pas un Livre, mais plusieurs mille & par un nouveau stratageme, on veut même revetir de l'autorité de S. M. cette defense, sans que ces Livres soient auparavant examinés par aucun Commis ou Deputé de la part de S. M. ainsi à la merci des Ecclesiastiques seuls.

Et aussi sans considerer si ces Livres sont utiles au public ou non, on veut même proscrire tous les Livres qui tâchent d'affermir l'autorité Royale, & de mettre celle des Ecclesiastiques dans leurs justes bornes.

Il suffit auprés d'eux que les Auteurs qui les ont composés, *Non satis faverint jurisdictioni Ecclesiasticæ*, comme nous aurons l'honneur de demontrer plus amplement ci-dessous; d'où se voit de plus en plus que les Ecclesiastiques ne tâchent autre chose que de se rendre peu à peu independans de l'autorité Royale.

Nous ne pretendons pas de maintenir le debit ou la lecture des Livres infames, obcenes, heretiques, des heresiarques, de magie ou autre art diabolique, qui sont la peste non seulement de l'Eglise, mais aussi de l'Etat.

Au contraire le cas se presentant nous serons les premiers qui proscriront & maintiendront la proscription de tels Livres.

Nous n'examinerons pas aussi en particulier chaque Livre contenu dans ledit Catalogue, d'autant qu'il y en a une grande quantité que nous ne connoissons pas, & qu'il faudroit bien du tems pour entrer dans l'examen d'iceux.

Les compilateurs de ce Catalogue y ont certainement travaillé plusieurs années, & encore ont ils proscrit beaucoup de Livres à l'aveugle confusément & sans ordre, & sans specifier distinctement pour quelles raisons ils les proscrivent.

Il leur suffit de dire dans le Cahier des *Qualificationes & Censuræ librorum* en general; par exemple *perniciosus*, *Roman*, *Scandalosus*, *Jansenista*, *Satyra*, *auctor hæreticus*, *titulus loquitur*, *liber injurius*, *condemnatus per Rectorem Universitatis Lovaniensis*, *secundum edicta*, *liber malus*, *superstitiosus*, *prohibendus judice Episcopo Iprensi*, *juxta regulam vel paragraphum talem* &c.

S'il est permis aux Ecclesiastiques de proscrire les Livres d'une telle maniere, ce chemin leur étant une fois ouvert, ils proscriront à l'avenir tous ceux que leur caprice leur suggerera: *stabit pro ratione voluntas*.

Il leur suffira que les Auteurs qui les ont composés ne sont pas favorables à leur intention ou à leur jurisdiction, laquelle ils ne cesseront jamais de vouloir étendre; même au prejudice des hauteurs, préeminences & jurisdictions des Princes Souverains.

Ceci n'est pas une conjecture ou supposition; car ils le disent ouvertement au titre de leurdit Catalogue *in verbis : Catalogus præliminaris donec amplior sequatur*. Si de telles qualifications generales suffisent pour condamner un Livre, il n'y en aura pas un qui échappera à leur censure.

Ce seroit une erreur grossiere de dire que tous les Ouvrages des Heretiques sont heretiques; comme au contraire de soutenir que tout ce qu'il y a dans les Livres des Orthodoxes seroit orthodoxe; car ceux-ci peuvent faillir, comme ceux-là peuvent écrire des choses bonnes & orthodoxes; et personne n'a jamais soutenu qu'un Auteur heretique ne pourroit composer un Livre, *nihil in se continens contra fidem vel bonos mores :* au contraire tout le monde sait qu'il y a dans toutes sortes de Sciences quantité de Livres approuvés *ab utraque potestate ;* & cependant faits par des Auteurs qui n'ont jamais eu la lumiere de notre sainte foi.

Ainsi il ne suffit pas de dire *; est auctor hæreticus*, mais ils devroient dire *continet hanc vel illam hæresim :* ce qu'ils n'ont point fait; quoiqu'il semble que çi & là dans le Cahier des qualifications & Censure des Livres, ils en ont fait une distinction; car quelque fois ils disent : *est liber hæreticus*, & quelquefois *est auctor hæreticus*.

De la (même) maniere, il n'est pas impossi-

possible qu'un Auteur qui a la reputation d'être Jansenifte, même qui comme tal est condamné, compose un Livre fort utile au public & exempt de toute censure.

D'ailleurs est impossible qu'un Roman contienne de bonnes morales, même pour l'instruction de tout le monde? Est-il impossible qu'une Satyre soit edifiante? par exemple celle contre les vices. Tout le monde avouera que non. Car on en trouve de l'un & de l'autre en quantité; il ne suffit donc pas de dire en general, *Roman*, *Satyre*.

De plus qui est-ce qui a donné l'autorité au Recteur Magnifique de Louvain? qui est-ce qui a établi l'Evêque d'Ipres juge despotique pour condamner un Livre, même hors de leur ressort? vraiment nul Prince Souverain; à moins d'y avoir donné son consentement, & aprés en avoir apris connoissance; autrement on devroit dire que tous les Souverains, du moins quant à cette matiere, dependroient absolument des Ecclesiastiques.

Ils disent aussi en quantité d'endroits de leur susdit Cahier: *juxta regulam talem vel talem Concilii Tridentini*. Tout de même comme si toutes les regles du Concile de Trente, dix en nombre, écrites au commencement du Catalogue susdit, seroient reçûes par les glorieux predecesseurs de S. M. en ce pays: ce qui pourtant n'est pas, comme nous aurons l'honneur de le verifier ci-dessous.

Il est au delà à reflechir qu'ils ne se contentent pas des susdites dix regles comprises sous un paragraphe; mais ils en ajoutent encore treize autres.

II. Du Placard du 25. Juin 1729.

II. Tout ce que dessus ne sert que pour des reflexions generales; V. A. S. permettra qu'en acquit de nos devoirs & de notre serment, pretés à l'avenement à nos charges, nous approfondissions un peu plus avant cette matiere, pour autant que la brieveté du tems nous le permet dans une affaire si importante, & uniquement en vue de maintenir S. M. & ses fideles Sujets dans tous se droits, Hauteurs, Préeminences & Jurisdictions? & enfin d'empêcher qu'on n'y donne la moindre atteinte.

V. A. S. se souviendra encore de son decret du 6. Mars 1730. envoyé à ce Conseil.

Ce Decret regardoit le Placard du 25. Juin 1629. projetté sur le point de la direction des Libraires & Imprimeurs, par lequel a été servie de declarer que son intention n'a jamais été de prejudicier au negoce des Libraires fideles Sujets de S. M. ni aussi aux autres particuliers curieux en Bibliotheques.

Que son intention n'a jamais aussi été de defendre indifferemment tous les Livres defendus par l'autorité seule des Ecclesiastiques, ou decretés à la Cour de Rome, mais avec la modification requise.

A quoi elle porteroit ses soins & attentions; de meme qu'à ce qu'il feroit pourvu à la confection d'une nouvelle liste pour lever tout doute & ambiguité.

Nous voyons cependant que la Liste ou Catalogue à nous envoyé n'est fait que par des Ecclesiastiques seuls, sans qu'aucune personne commise de la part de S. M. y ait intervenu.

Nous y voyons aussi que ceux qui ont dressé ce Catalogue avec le projet du Placard pour le faire emaner au nom de S. M. au lieu de s'y borner, & d'entrer dans les vues de V. A. S. si justes & si équitables, n'ont en tout au contraire d'autre but que d'abolir entierement tout le negoce des Libraires fideles Sujets de S. M. de mettre obstacle à l'acquisition des Livres Savans & Curieux, & de proscrire indifferemment tous les Livres ci-devant defendus par l'autorité seule des Ecclesiastiques ou Decret de la Cour de Rome.

III. Des Regles de l'Index.

III. Car on remarque en premier lieu que dans le susdit nouveau Catalogue au commencement sous l'inscription: *Instructio Sommaire* 1°. se trouvent inferées toutes les regles, *quas Indicis vocamus*, au nombre de dix.

Et immediatement aprés la dixieme regle, on y ajoute: *Volumus & mandamus omnibus & singulis, ad quos pertinet, ut circa librorum approbationem, impressionem, venditionem, retentionem & usum exactissime observentur & observari curentur regulæ Indicis Concilii Tridentini, quas supra exhibuimus; idque juxta mentem Sedis Apostolicæ, dicti Concilii Tridentini & Gubernatorum Belgii; præsertim vero juxta mandatum Philippi II. in litteris* 15. Febr. 1569.

Il est à remarquer que comme le nouveau Placard, dont V. A. S. nous a envoyé le projet, devoit s'émaner au nom de S. M., on veut par les mots susdits que S. M. presentement glorieusement regnante, adopte tant les susdites dix regles que la Lettre ou Placard du 15. Fevrier 1569. pretenduement à l'exemple de Philippe II. de glorieuse memoire.

Il est cependant certain que le même Philippe II. n'a jamais adopté ni l'un ni l'autre.

Car quant à la susdite Lettre il conste par un Placard posterieur de sadite Majesté Philippe II. en

en date du 31. Juillet 1571. que sadite Lettre du 15. Fev. 1569. n'a jamais eu son exécution par rapport aux inconveniens qui devoient en resulter, & qui se trouvent exprimés au même Placard posterieur en *Thiois* (*in terminis* .)

Ende want men onder de Voorschreven boeken (à savoir ceux defendus par l'*Index librorum prohibitorum* vulgo *Tridentinus* & l'*Appendix* y ajouté depuis & reclamé dans la susdite regle de 1569.) *veele bevonden heeft in alle Faculteyten en de scientien dewelke wesende gesuyvert ende gerepurgeert van quaede Leeringe ofte anderfints van quaedit, souden voorts en de voor den meerdew deel profytelyck ende oirbriellyck mogen wesen : ende niet Willende verloren laten gaen een soo merckelyke somme van penningen daer tot die weerde van gelycke Boeken bedraegen sal, tot groote schaede van de Cooplieden van dien, ende met verlies van alle studieuse persoonen.*

Que pour ces raisons poursuit le même Placard, *continuerende de goede affectie die Wy t'allen tyden gedraegen hebben, ende nog doen tot voorderinge ende promotie van de gemeyne Welvaert ende Studien, sonderlinge tot de oprechte ende Waerachtige Leeringe, hebben Wy.... de lectuere en de Visitatie van de Voorschreven boeken doen bedeylen aen de Prelaeten, Universiteyten en de gele erde Mannen van onsen Lande voorsebreven van herwaerts over, op dat by hunne diligentie ende neirstigheydt ende van elken van dien, de repurgatie van de voorschreve boeken des te beter ende geringer voldaen ende volbracht soude mogen worden* (*a*).

Que cela étant ainsi executé, S. M. erigea dans la Ville d'Anvers un College de Censeurs, auxquels de la part des Ecclesiastiques presida par son ordre un certain Evêque, & de la part de S. M. certain personnage de grande capacité, qui après avoir le tout murement vu & examiné firent un *Index expurgatorius* ; comme il conste par le même Placard en Thiois *in verbis* :

Ende naer dien men die indices, memorialen ende adviesen daer van respectivelyck ontfangen heeft, hebben Wy doen opstellen binnen onse Stadt van Antwerpen een Collegie van Censores, alwaer gepresideert heeft voor de geestelycke autoriteyt eenen religieusen ende geleerden Bisschop, ende een ander bequaem personnagie van onsen wegen daer toe gedeputeert, de welcke met behoorelyke sorge ende neirstigheydt de adviesen van alle de eerste visitateurs reypelyck gevisiteert ende doorsien hebben, ende confererende die passagien met deselve Boeken daer van gemaeckt eene behoorelycke Censuere ende jugement, ende daer op geschreven een Boeck geintituleert Index Expurgatorius, den welken wy op ons eygen cost hebben doen drucken by ons hoofst Printer &c. (*b*) & dont l'exacte observance fut ordonnée par le même Placard.

Or il conste par cet *Index Expurgatorius*, que les Censeurs du susdit College n'ont pas seulement examiné les Livres defendus dans l'*Index Concilii Tridentini*, mais les regles mêmes dudit *Index*, que le Pape Pie IV. avoit dressées & ajoutées ; puisqu'on y voit comme ils ont declaré au même *Index Expurgatorius*, que la prohibition des Livres compris dans l'*Index Concilii Tridentini* ne devroit être admise simplement dans ce Pays ; mais que quelques-uns de ces Livres devroient être permis ou avec quelque ou sans aucune correction.

De même aussi les susdits Censeurs ont assez clairement declaré, que desdites regles au nombre de dix, il n'y en avoit tout au plus

(*a*) „ Et comme parmi les susdits Livres.. ..
„ On en a trouvé beaucoup en toutes sortes de
„ Facultés & de science, qui étant purgés de
„ mauvaise doctrine, ou de tout ce qu'il y a de
„ mauvais, pourroient être par la suite, & pour
„ la plus grande partie utiles,..... & ne vou-
„ lant pas laisser perdre une somma aussi consi-
„ derable que celle à laquelle se monteroit le prix
„ de ces Livres, au grand dommage de ceux qui
„ en font le commerce, & grande perte de tou-
„ tes les personnes d'étude :
„ Continuent dans la bonne disposition où nous
„ avons toujours été & où nous sommes encore pour
„ l'avancement du bien public, & des études, &
„ particulieremeot pour la doctrine Orthodoxe & ve-
„ ritable ; Nous... avons fait partager la lecture &
„ la visite desdits Livres aux Prélats, Universités &
„ savans hommes de nos Pays, afin qu'a leur diligence
„ la repurgation desdits Livres se puisse mieux faire
„ & plus promptement.

(*b*) „ Et après avoir reçu ces indices, me-
„ moriaux & avis respectifs, Nous avons fait eri-
„ ger dans notre ville d'Anvers un College de
„ Censeurs, auquel a présidé de la part du Cler-
„ gé un savant & religieux Evêque, & de la no-
„ tre une personne capable, à ce députée ; les-
„ quels ont visité & examiné murement & avec
„ le soin & la diligence convenables les avis de
„ tous les premiers Visiteurs ; & conferant ces pas-
„ sages avec les Livres mêmes, en ont fait une
„ Censure & porté un jugement convenable ; & en
„ ont composé une Livre intitulé *Index Expurgato-*
„ *rius* que nous avons fait imprimer à nos dépens
„ chez notre Imprimeur.

plus que quelques-unes qui pourroient être reçues.

Car ils n'ont pas (fait) comme les compilateurs du nouveau Catalogue en question, qui ont au commencement d'icelui inferés les dix regles en vue de les faire observer toutes; puisqu'à la tête de leur *Index Expurgatorius* ils ont seulement mis quatre regles dudit *Index Tridentini*, à savoir la 2. 5. 7. & 8. sous ce titre: *Regulae ex Concilio Tridentino*, certainement en vue de ne vouloir faire observer tout au plus que ces 4. regles & de rejetter les autres; ayant sans doute jugé que la reception des autres n'étoit convenable dans ce pays.

Ce qui devient plus évident lorsqu'on considere que dans cet *Index Expurgatorius*, immediatement avant lesdites 4. regles precede cette advertence expresse en caractère majuscule, denotant qu'on y doit faire une singuliere attention: *Caveatur etiam ne quis hunc indicem aliqua parte augeat vel minuat, neve ex impressis manuscriptum exprimat citra Gubernatoris & Consilii auctoritatem:* signe evident que S. M. Philippe II. n'ayant fait imprimer dans le même *Index Expurgatorius* que les susdites 4. regles, il a voulu supprimer les 6. autres, puisqu'il a expressément defendu, *Ne quis hunc indicem aliqua parte augeat*.

C'est encore une remarque essentielle, qu'à la tête du même *Index Expurgatorius* est imprimé le susdit Placard du 31. Juillet 1571. par lequel fut ordonné de s'y (c'est-à-dire au même *Index Expurgatorius*) ponctuellement conformer.

Ce Placard fut publié, & après la Publication on ne trouve nulle part qu'on auroit fait ou demandé en ce Païs-Bas la Publication du susdit *Index* communement appellé *Tridentini*, ou des regles qui y sont annexées.

D'où il s'ensuit, que puisqu'en cette Publication faite dans ces Pays 4. regles seulement sont comprises & enoncées *quatuor duntaxat regulae*, & que ces autres ont été retranchées savoir la 1. 3. 4. 6. 9. & dixieme, ces 6. dernieres regles n'ont jamais été publiées ni reçues dans ce Pays.

De plus que ledit College des Censeurs établi à Anvers & le Roi Philippe II. même, aussi bien que le Duc d'Albe lors Gouverneur des Païs-Bas, ont jugé qu'il n'étoit pas expedient qu'elles fussent toutes dix publiés ou reçues en ces Provinces.

Car s'ils avoient cru qu'il convenoit de les publier ou recevoir, peut on douter qu'ils ne les eussent exprimées dans leur *Index Expurg.* avec les 4. autres, & ordonné qu'elles fussent exactement gardées & observées? Et quand on examine le tout au fond, on doit être convaincu qu'ils ont expurgé non seulement les livres compris dans le susdit *Index Tridentini*, mais aussi les regles y annexées; qui sont encore plus diametralement opposées à la Souveraineté de S. M. & tendent d'avantage à sapper les Loix fondamentales de ce Pays, que le susdit *Index* même.

D'où l'on voit *de primo ad ultimum*, que les Compilateurs du nouveau Catalogue ont inferé à la tête d'icelui *par caption* les dix autres regles, & que tout au plus ils s'y auroient dû borner aux susdites 4. regles, conformement à ce qu'a été resolu à si mure deliberation du Conseil, & après tant des precautions prealablement prises à la confection du susdit *Index Expurgatorius*.

On dit *par caption*, puis qu'il conste qu'ils n'ont pas ignoré le contenu dudit *Index Expurgatorius*, car ils le reclament eux-mêmes §. 3. *Instructionis Summariae*.

Quant au §. II. *dictae Instructionis Summariae*, on reflechir qu'on y suppose abusivement, comme si par le dernier Placard du 25. Juin 1729. on auroit absolument adopté la liste émanée à Madrid l'an 1624.

On y suppose aussi comme si le même Placard auroit été publié en due forme, & puis gardé & observé.

Mais V. A. S. se souviendra encore que les exemplaires de ce Placard ayant été envoyés en ce Conseil pour le faire émaner comme de coutume, nous avons eu l'honneur de faire sur cela une ample representation à V. A. S. & remontré entr'autres que nous n'avions encore pu decouvrir cette liste de l'an 1624. surquoi elle a été servie de declarer par son Decret du 6. Mars 1730. ci-dessus mentionné, qu'il feroit pourvû à la confection d'une nouvelle liste pour lever tout doute & ambiguité.

Tellement qu'ensuite de cet Decret ledit Placard a resté en quelque maniere en suspens: & comme on n'a pas encore pu decouvrir la liste de Madrid, il est impossible d'en pouvoir juger ou d'en dire son sentiment. Par consequent il seroit très dangereux & de la derniere imprudence de l'adopter; *Non inspectis tabulis*.

IV. Au reste ce Paragraphe II. est tout-à-fait contraire au susdit *Index Expurgatorius* pour autant qu'il contient *in verbis: Proscribimus libros omnes & singulos, qui sunt prohibiti per Judicem sacri Conc. Trid.* puisque par le susd. *Index Expurgatorius* y a été fait beaucoup de changement... IV. De l'Index des Romanus.

De sorte que ce §. II. ne peut faire Loi, sur-tout attention faite au §. III. où l'on reclame cet *Index Expurgatorius*.

Les §. 4. 8. 9. & 12. *dictæ Instructionis Summariæ*, sont respectivement fondés *super regulis* 3. & 4. *dicti Indicis Tridentini*, *nec non super Indice Romano*; pourtant doivent être rejettés, puisque dans le susdit *Index Expurgatorius* on a retranché entre autres ces deux regles.

Et quant au susdit *Index Romanus*, icelui n'a jamais été publié ni reçu dans ce Pays, & ne peut bonnement être publié ni reçu puisqu'on l'augmente de jour à autre.

On pretend cependant d'autoriser le même *Index* par des insertions pareilles dans le nouveau Catalogue; & de lui donner force de loi par l'autorité de S. M. même; & ainsi d'autoriser indifferemment & sans aucune modification toutes les defences des Livres ou Ecrits decretées en la Cour de Rome; directement contre tout ce que dessus; même contre les intentions de V. A. S. clairement exprimées en son dit Decret du 6. Mars 1730. Ce que d'ailleurs ne se pouvoit faire sans donner la derniere atteinte aux droits royaux & Souveraineté de S. M. à l'autorité de ses Conseaux & aux loix & coutumes de ce Pays.

Car les Arrets & sentences des Cours Souveraines n'y sont pas même épargnées: comme s'il étoit dans leur pouvoir d'annuller pareils Arrêts & sentences, & d'ôter ainsi aux tribunaux l'autorité & la jurisdiction que S. M. comme ses glorieux predecesseurs leur ont attribué; & ainsi empieter sur celle de S. M. même puisque ses tribunaux n'exercent cette autorité qu'en son nom.

Pour rendre ceci plus évident on n'alleguera qu'un exemple ou deux.

V. De la prohibition de l'Arrêt contre Jeã Châtel.

V. On trouve dans ledit *Index Romanus* jusqu'à deux fois, *Arrestum contra Joannem Castellum Scholasticum*, c'est à-dire Arrêt du Parlement de Paris contre Jean Chastel écolier du 29. Octobre 1594., ayant fait le cours de ses études au College de Clermont, atteint & convaincu du crime de Lese Majesté divine & humaine au premier chef par le très mechant & très detestable parricide attenté sur la personne du Roi Henri IV.

On ne sait par quelles raisons on a defendu la lecture de cet Arrêt; qui ne peut être qu'utile au public, quoique ce ne feroit pour inspirer à tout sujet une juste horreur d'un crime si detestable.

Et sans vouloir approfondir les raisons que la Cour de Rome peut avoir eu pour en defendre la lecture, nous laissons au très prudent jugement de V. A. S. s'il compete à la même Cour une si grande autorité jusqu'à proscrire les Sentences d'une Cour Souveraine.

VI. De la prohibition de Sentence & Ecrits en faveur de M. van de Nesse.

VI. On trouve aussi proscrit au même *Index Romanus* la Sentence de ce Conseil donnée dans la cause de feu le Pasteur de Ste. Catherine Guillaume Van de Nesse du 28. Fevrier 1708. par Decret de l'Inquisition du 29. Mars de la même année, & ainsi un mois seulement après: qui est un tems si court, qu'il est moralement impossible que le courrier ait pu faire le voyage & le retour; & moins encore qu'on ait pu examiner à fond la cause en la quelle cette Sentence avoit été rendue.

Cependant cette Sentence a été portée par ce Conseil à l'instance du Procureur Géneral, contre le Monitoire de l'Archevèque de Malines, par lequel ce Prelat attentoit d'anéantir la Sentence en matiere de maintenue donnée en faveur du susdit Curé le 27. Octobre 1707.

Ce Conseil n'a porté cette Sentence, que pour le maintien de l'autorité Souveraine de S. M., pour celui de la jurisdiction competante indubitablement au possessoire à ce Conseil, & des loix fondamentales, immunités & Privileges du Pays.

Cette Sentence est donnée avec connoissance, & approbation tant du Gouvernement que des Etats du même Pays & Duché de Brabant.

La justice & regularité de cette Sentence est clairement demontrée par la Consulte de ce Conseil, faite le 16. Juin 1708. contre le susdit Decret attentatoire de l'Inquisition Romaine.

Il n'est pas difficile de développer en ceci la vuë des nouveaux compilateurs. Elle ne peut être autre que de remettre sur pied ledit Monitoire du susdit Archevèque de Malines, quoique cassé par la Sentence de ce Conseil; & de revetir en même tems clandestinement de l'autorité de S. M. le susdit Decret de l'Inquisition Romaine, qui s'est presumée de casser à son tour tout ce que ce Conseil a fait avec tant de circonspection dans cette cause.

Car ils ne pretendent pas seulement en termes generaux que le susdit *Index Romanus* soit autorisé par S. M., mais pour marquer tant plus précisément leur point de vuë, ils inserent ulterieurement dans leur nouveau Catalogue *sub littera* M. N. 130. le *Motivum*

vum juris pro Reverendissimo Domino Guillelmo van de Nesse Pastore S. Catharinæ.

C'est pourtant sur ce motif que ce Conseil a porté Sentence de maintenue ; c'est ce motif qu'il a adopté par sa dite Consulte pour preuve de sa competence, qui y est pleinement établie.

Enfin ils prétendent que ce *Motivum Juris* soit expressément proscrit & generalement *omnia opuscula in ejus defensionem edita*. Rapport à ce qu'ils inserent au nouveau Catalogue *sub littera* D. n. 28. *sub littera* N. n. 18. & *sub littera* R. n. 32.

Ils reclament dans leur Cahier des *Qualificationes & Censuræ librorum*, aux dites Lettres & nombres & en plusieurs autres endroits, l'*Index Romanus* ; & ainsi ils veulent absolument que S. M. l'adopte.

Cependant tout le monde sait (comme on a dit cidessus, & on ne le peut jamais trop dire) que cet *Index Romanus* s'augmente de jour en jour & s'augmentera jusqu'aux derniers siecles.

Et si S. M. autorise & approuve une fois le même *Index Romanus*, il est certain qu'il lachera à la Cour de Rome à jamais le pouvoir de proscrire généralement tous les Livres qu'il lui plaira. Nous ne croyons pas cependant que telles sont les intentions de S. M. ni celles de V. A. S.

Ils proscrivent donc tout ce qui a été servi audit procès de la part & pour la défense dudit Guillaume van de Nesse, non obstant ladite Sentence. Mais de l'autre côté, ils ont eu un soin particulier de (ne pas) mettre dans leur dit Catalogue tout ce qui a été produit & imprimé en cette cause contre lui ; nommement la deduction qui a été donnée en lumiere contre la Sentence interlocutoire de ce Conseil au même procès ; par laquelle il étoit ordonné à l'Archevèque de Malines de contester au principal.

On y ôse blamer ladite Sentence comme si prétenduement elle feroit tout-à-fait prejudiciable au caractere Archiepiscopal, & à la bonne discipline, au droit & à la jurisdiction de l'Eglise, même aux ordres de nos Souverains.

Il est visible que tout cela ne tend qu'à vouloir ôter aux Conseaux de S. M. la protection royale & la connoissance du possessoire, & à rendre en même tems le Tribunal de l'Inquisition Romaine Juge & arbitre souverain de tous les Conseaux de S. M. & de leurs Sentences & Arrêts.

VII. De la prohibition de 2. Traités de P. Stockmans.

VII. On découvre ulterieurement que le susdit *Index Romanus* proscrit deux Traités composés par le célébre *Stockmans* pour établir le droit de S. M. & de la Patrie, même par ordre du gouvernement, l'un sous le titre : *Defensio Belgarum contra evocationes causarum & peregrina judicia* : l'autre *Jus Belgarum circa Bullarum Pontificiarum receptionem*, 1. 2. *seu cujuscunque editionis*.

Il y a déjà 78. ans que ce Conseil s'est plaint de la condamnation que la Cour de Rome avoit attenté de porter contre ces deux Traités, par la Consulte à l'Archiduc Leopold de glorieuse memoire du 17. Decembre 1657. & cela en ces termes.

„ Si l'Archevèque ou l'Internonce peuvent „ faire publier & exécuter sans la connois„ sance de S. M. les Bulles ou Brevêts dé„ fendans des Ecrits ou des Imprimés, rien „ ne les empêchera de publier aussi des De„ crets par lesquels Sa Sainteté defendra & „ condamnera les propres Placards de S. M., „ ou Livres ou Ecrits faits en faveur de son „ droit ou de celui de ses Sujets. De fait il „ n'y a environ que 4. années qu'a été faite „ & imprimée une Deduction intitulée : *Jus „ Belgarum circa Bullarum Pontificiarum re„ ceptionem*, ne contenant ou ne parlant d'au„ cun Article de la foi ou des choses dogma„ tiques ; mais seulement des justifications „ du droit que S. M. a de n'admettre l'exé„ cution des Bulles sans préalable examen „ & Placet. Et cette Deduction, avec une „ autre de semblable matiere, l'une & l' „ autre fondées sur Placards, ordres & pro„ messes de S. M. a aussi été défendue par „ Sa Sainteté. „

Tout cela fait voir de plus en plus que le procedé de ces Compilateurs est plein de ruses ; & que ce qu'ils n'ôsent proposer expressément *in Instructione specifica*, ils tâchent de l'y envelopper finement *in Instructione summaria* par l'approbation de l'*Index Romanus* qu'ils y reclament ; dans l'esperance qu'on auroit passé tout cela légerement & qu'on n'auroit pas pris la peine d'y avoir recours.

Et il est serieusement à reflechir que si S. M. permet qu'on proscrive tels & pareils Traités, elle proscrit en même tems la Doctrine y contenue : ainsi avoué non-seulement que ses Sujets peuvent être évoqués en Cour de Rome, mais aussi que le droit de *Placet* ne lui compete pas, dont cependant généralement tous les Princes Souverains sont si jaloux, & cela non pas sans grandissime raison.

raison. Car c'est l'unique moyen de tenir la Cour de Rome en bride pour empêcher qu'elle n'étende sa Jurisdiction audelà de ses justes bornes, & que ses Sujets ne soient point troublés dans leurs Immunités & Privileges.

VIII. Des Bulles & Decrets de Rome non placetés.

VIII. Les §. 5. 6. 7. & 14. sont bâtis sur une infinité de Bulles & Decrets émanés à la Cour de Rome.

Ces Bulles & Decrets n'ont certainement pas été tous placetés & reçus de l'autorité de S. M.

Ainsi il seroit très dangereux & de très mauvaise consequence de munir & revêtir de l'autorité de S. M. les mêmes Paragraphes.

Car il est notoire que les Bulles & Decrets & Constitutions émanées de la Cour de Rome, contiennent ordinairement des Clauses nullement compatibles avec les Loix, coutumes, libertés & droits de ce Pays.

Par consequent il n'est nullement conseillable d'autoriser par un trait de plume toutes ces Bulles, Decrets & Constitutions, sans avoir paravant examinées chaque en particulier.

IX. De la defense des Livres, touchant le conflit de Jurisdiction entre la Puissance Ecclesiastique, & Civile.

IX. Le §. 11. est sur-tout à noter. Il contient ces termes : *Omnino prohibemus libros omnes qui eo collimant ut novum excitent aut veterem renovent conflictum Jurisdictionis inter potestatem ecclesiasticam & civilem.*

Car il ne tend (comme on le verra dans la suite, quand on parlera de quelques Livres défendus *in instructione specifica*) qu'à condamner, de l'autorité de S. M. même, generalement tout ce que les Auteurs ont écrit pour soutenir les Droits, Hauteurs & Jurisdictions souveraines ; par exemple au sujet du *Placet*, de l'Immunité & Jurisdiction ecclesiastique, des asyles, de la protection royale, du possessoire en matiere beneficiaire, &c. comme en effet ils proscrivent tous les Auteurs.

Un conflict de Jurisdiction est un differend ou dispute pour un même fait en des justices differentes qui pretendent qu'une affaire est de leur competence.

Ledit Paragraphe dit : *Omnino proscribimus Libros omnes*, par consequent on devroit proscrire tant les Auteurs qui ont écrit en faveur de la Jurisdiction ecclesiastique que ceux qui ont travaillé pour le maintien de la royale.

Mais non obstant que ce Paragraphe est general, ils ont condamné les derniers avec un soin particulier dans l'Instruction specifique, sans en passer aucune qu'on sache ; & ont omis les premiers avec un artifice mysterieux, sans y en inferer aucun.

Ce qui n'est pas souffrable ; & nous croyons fermement que V. A. S. doit être indignée d'une telle procedure qui faisant semblant de vouloir faire cesser toutes contestations qui pourroient diviser les deux Puissances, ne tâche, s'il étoit possible, que de circonvenir & amuser V. A. S. & de bercer ses Ministres. Car il semble qu'ils doivent absolument avoir eu ces idées pour ôser mettre tout d'un côté & rien de l'autre, & demander sur tout cela l'approbation & l'autorité de S. M. même.

Outre que si on proscrivoit avec un esprit impartial tous les Auteurs qui ont écrit tant en faveur de l'une que de l'autre Jurisdiction, on exciteroit par là plutôt des nouveaux troubles & tumultes qu'on ne les feroit cesser ; d'autant qu'il ne manqueroit de nouveaux Auteurs qui commenceroient à resumer les mêmes disputes, même ès cas dejà decidés & finis par l'autorité royale.

D'où l'on voit que tout cela ne bute qu'à étendre la Jurisdiction ecclesiastique à quoi ils ont travaillé de tout tems ; jusque-là qu'elle avoit ci-devant dans divers Royaumes tellement entrepris sur la temporelle, que les Juges royaux étoient presque entierement depouillés de leurs fonctions. Sous divers pretextes de pieté, d'interêt ou autres ils s'attiroient la connoissance de presque toutes les affaires. Ils pretendoient que les Veuves & Pupilles étoient sous la protection de l'Eglise. Ils faisoient inferer des sermens dans les contracts & soutenoient que l'observation d'iceux étoit une matiere spirituelle de leur competence. Enfin ils maintenoient que ceux qui leur contestoient leurs immunités & jurisdictions, étoient par cela même leurs justiciables ; & procedoient par excommunication contre ceux qui refusant de les reconnoitre avoient recours au Juge Royal.

Mais par après les Princes Souverains las de telles usurpations, ont restraint la Jurisdiction des Ecclesiastiques sur les Laïcs, aux matieres des Sacremens & autres questions purement spirituelles : ce qui pourtant a couté beaucoup de peines par rapport aux combats violens des Ecclesiastiques pour ne rien lâcher.

Nous esperons que V. A. S. ne permettra jamais qu'on leur donne la moindre occasion ou ouverture pour s'y acheminer une autrefois.

X. Par-

X. Des defauts des Regles generales de l'*Index*, même de l'*Index Expurgatorius*.

X. Parmi quoi venons au §. 12. & tous les suivans de l'Instruction sommaire. Iceux ne sont qu'autant de regles génerales ou de nouvelles *Indicis Romani Regulæ*, qui par leur generalité pourroient dans la suite donner matiere à une trop grande étendue, au prejudice des gens curieux en Bibliotheque, & des Libraires fideles Sujets de S. M.; qui même seroient exposés à la discretion des Ecclesiastiques en étendant lesdites au de-là de leurs justes bornes.

Nous avons pourtant ci-devant remarqué combien on a été de tout tems reservé & attentif à recevoir de pareilles regles génerales, si avant que des dix regles *Indicis Tridentini* on n'en a admis tout au plus que 4. D'où il paroît évident qu'il est de l'interêt de S. M. & du Public pour prevenir tout doute, ambiguité & autres inconveniens, de n'adopter aujourd'hui en aucune maniere lesdits Paragraphes 12. & suivans, jusques & y compris le §. 14. & qu'ainsi il convient absolument de s'arrêter tout au plus, comme on a fait jusqu'à present, auxdites 4. regles de l'*Index* vulgo *Tridentini*, qui ont été inserées dans l'*Index Expurgatorius*, fait & arrêté après pleine connoissance de cause, & au dispositif des Placards reclamés dans les susdits Paragraphes; sans rien innover ulterieurement quant aux regles dudit *Index*.

Nous disons *quant aux regles dudit Index*, parceque nous ne croyons pas qu'il convienne en aucune maniere d'adopter indistinctement le susdit *Index Expurgatorius* dans toute son étendue; puisqu'on y voit que les Ecclesiastiques s'y sont prévalu des circonstances favorables à leurs idées & prétentions. Car étant alors sujets à la couronne d'Espagne, ils ont entierement negligé les interêts des Empereurs, & aux dépens de leurs justes prétentions ils ont qualifié d'un *deleatur* en beaucoup d'endroits, les expressions & passages que les Empereurs n'auroient jamais souffert qu'on effaçat.

Un exemple ou deux suffira pour tout. Fol. 172. se trouve cette Periode: *Eos Adulatores Pontificum vocat, qui ipsis utrumque gladium tribuunt & Reges & Imperatores Pontifici subjiciunt* ...... REPURGETUR OMNINO LOCUS.

Et Fol. 173. se trouvent ces mots: *Dicit non esse necessarium Imperatori electo Pontificis assensum* ..... DELEATUR.

XI. Le nouveau Catalogue

XI. Enfin on voit que ce Catalogue est compilé avec beaucoup de finesse & une étude particuliere, pour n'y envelopper que les Auteurs qui ont écrit pour les droits des Souverains.

proscrit tous les Auteurs favorables aux droits des Souverains.

Et s'il nous étoit permis de faire une liste des Auteurs qui ont fait tous leurs efforts pour diminuer leur autorité & augmenter celle des Ecclesiastiques, nous en dresserions en moins de tems & avec plus de facilité, une qui feroit un plus grand Volume que leur Catalogue en question, d'autant plus que le nombre de ceux-ci est plus grand que de ceux-là; & ne nous mettrions pas en peine d'alleguer les raisons specifiques pour les-quelles ils devroient être proscrits.

Etant cependant à reflechir qu'abstraction faite de ce que dessus, on a eu soin de reclamer auxdits Paragraphes les Placards les plus rigoureux, lesquels pour avoir été faits dans un tems de troubles, en ont été en quelque maniere le pretexte par leur rigueur, & qu'il ne convient pas aussi de les faire observer à la lettre dans ce tems de calme, pour ne plus donner matiere, sans sujet, d'un nouveau murmure aux fideles Vassaux de S. M. qui donnent des marques signalées pour son service.

Parmi quoi nous croyons que V. A. S. aura sa satisfaction pour autant que regarde l'*Instruction Sommaire* inserée audit nouveau Catalogue; & nous passerons à l'*Instruction Specifique* en faisant seulement quelques remarques d'importance sur quelques Livres y proscrits: la briéveté du tems & le grand nombre y contenu ne permettant pas de les examiner tous en détail.

On remarquera en premier lieu que ceux qui ont formé le nouveau Catalogue ont eu pour objet principal non seulement de fletrir, mais d'abolir absolument la memoire de tous les Auteurs qui ont écrit pour les Droits, Hauteurs & Jurisdictions de S. Maj. pour les Loix & Coutumes, Libertés & Franchises de ces peuples & Pays.

Ce qu'ils ont fait sans aucune retenue ou reserve; & même sans avoir aucun égard ni pour les Arrêts des Cours Souveraines qui justifient ces Auteurs, ni pour l'approbation des Censeurs royaux, ni pour les Octrois de S. M. dont leurs Ouvrages sont revêtus & munis. Ils s'érigent au regard de tout cela en Maîtres absolus & dispotiques.

On n'a pas besoin de detailler tous ces Auteurs; on n'a qu'à feuilleter le Cahier de *Qualificationes & Censuræ Librorum;* & on y trouvera que tous ceux qui sont qualifiés *juxta* §. *undecimum* sont de cette categorie, & on verra en même tems qu'ils sont en grand nombre & de grand poids.

Les proscrire généralement tous, c'est ôter aux

aux Laïcs les armes pour defendre lesdits Droits, Hauteurs &c. de S. M. Car si on se fonde sur leur autorité comme sur les faits averés par eux posés, les Ecclesiastiques repartiront d'abord qu'ils sont defendus & proscrits; & par consequent qu'on ne peut adopter ni leur dire ni leur doctrine.

Cependant il est certain que tels Droits, Hauteurs & Prééminences veulent & doivent être appuyés par des autorités & exemples. Ils diront toujours pour derniere solution que S. M. desavoue tels Auteurs, & qu' ainsi les faits qu'ils posent ne sont accredités & que les Instructions qu'ils donnent ne sont soutenables.

V. A. S. a ordonné au Conseil, passé deux à 3. ans, de rendre son avis raisonné sur la fameuse question si souvent agitée: *Qui des Juges Seculiers ou Ecclesiastiques doit decider si un Criminel refugié dans un lieu d' asyle en doit jouir ou pas*. Comment est-il possible d'établir à fond cette question en faveur du Juge seculier (comme nous croyons incontestablement devoir être) sans le secours des Auteurs qui ont écrit *ex professo* cette matiere, sans alleguer les raisons peremptoires par eux avancées, & sans citer des faits & exemples y allegués? Si on les cite, ils trouveront d'abord la solution; & d'un coup de plume ils allegueront celle que dessus, qui leur servira de generale, & sera à leur fantaisie peremptoire.

Et quoique nous ne puissions pénetrer la vaste étendue des vuës que les Ecclesiastiques se proposent par cet amas confus de Livres à proscrire, nous ne doutons pas que le susdit Argument n'en soit une des principales.

XII. De la prohibition du *Jus Ecclesiasticum Universum* de M. van-Espen.

XII. Parmi quoi reprenant le fil qu'on s' étoit proposé, on trouve qu'on s'avise de ranger au susdit Catalogue le *Jus ecclesiasticum universum* du Docteur *Van-Espen sub Litt.* J. n. 113.

Il est cependant notoire que feu le Vicaire Apostolique de Bois le Duc *Govaerts* ayant entrepris l'an 1718. de decrier le susdit Ouvrage par des termes injurieux, dans une Lettre adressée à S. E. le Cardinal Archevêque de Malines ci jointe *sub Litt.* A.

Et le Docteur *Van-Espen* s'en étant rendu plaintif au gouvernement de ce tems, icelui renvoya le plaignant à la Decision du Grand Conseil à Malines, dont ledit Vicaire étoit Membre, avec Ordonnance aux Conseillers Fiscaux du même Conseil de se joindre en cause audit Docteur *Van-Espen*, pour autant qu'il s'y pouvoit agir de la conservation des Droits, Hauteurs & Jurisdictions souveraines de S. M. par Decret du 13. Juillet 1719. *sub Litt.* B.

La cause y ayant été pardevant instruite & ledit Vicaire *Govaerts* pleinement ouï en tout ce qu'il avoit trouvé bon d'alleguer pour decrier le susdit Ouvrage & la Doctrine dudit Docteur *Van-Espen*, il fut jugé mal fondé & la Doctrine & droiture des sentimens dudit Auteur y furent reconnus par Sentence du 23. Fev. 1722. ci jointe *sub Litt.* C.

Par laquelle la susdite Lettre du Vicaire *Govaerts* fut declarée contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdictions souveraines de S. Maj., injurieuse audit Docteur *Van-Espen*, & contre la verité, en ce que ledit Auteur dans son Livre *Jus Ecclesiasticum universum, titulo de Jurisdictione ecclesiastica*, auroit prétenduement enseigné que la Jurisdiction temporelle accordée aux Ecclesiastiques par les Princes, ne seroit autre que precaire, avec defense audit Vicaire d'avancer à l'avenir de pareilles propositions & allegations à peine de plus grande demonstration.

Etant important de réflechir que ledit Vicaire Apostolique avoit produit au même procès contre le susdit Ouvrage, la condamnation qui en avoit été faite à Rome par la Congregation de l'Inquisition en 1704. *sub Litt.* D.

Et qu'à cette occasion ledit Docteur *Van-Espen* y avoit exhibé une Lettre à lui écrite de Rome par un Dominicain nommé *Norb. d'Elbecque* ici pareillement jointe *sub Litt.* E., lequel étoit du nombre des *Qualificateurs*, par laquelle il confie que susdit Ouvrage *Jus Ecclesiasticum universum* fut denoncé à Rome par *M. van Susteren* lors Vicaire General de M. l'Archevêque de Malines, à présent Evêque de Bruges, non pas comme s'il eût contenu quelque chose contraire à la foi ou bonnes mœurs, mais uniquement parce qu'il soutenoit les autorités de S. M., & ainsi qu'il déclara au susdit Qualificateur *in verbis: Nec nos librum illum (Jus Ecclesiasticum universum Clarissimi Domini Van-Espen) denuntiavimus quod aliquid contineat contra fidem aut bonos mores, sed quod Jurisdictioni ecclesiasticæ non satis faveat, imo potius illam impugnantibus & deprimentibus, atque inter cetera jus adscribat potestati seculari dijudicandi & resolvendi in dubiis de immunitate*.

Et pour cette raison seule, on met ledit Ouvra-

Ouvrage au nouveau Catalogue *sub Litt.* J. n. 11}. & au Cahier des Qualifications, au nombre y correspondant, on y met cet insigne Eloge: *prohibentur omnia ejus opera absolute*.

On laisse à considerer à V. A. S. si pour ce que dessus ledit Auteur merite un tel Eloge.

Qu'on ne nous repartisse point que son Ouvrage seroit condamné pour autre chose? Car il est visible par la susdite condamnation de Rome qu'il n'y a eu d'autres raisons, puisqu' on n'auroit pas manqué de les y exprimer, s'il y en avoit eu; & le Vicaire *Govaerts* dans son procès les auroit aussi allegués. Mais ni l'un ni l'autre ne l'ayant fait, il est certain qu'il n'y en a eu d'autres que celles contenues dans la Lettre du Qualificateur *d'Elbecque*.

Tout cela étant ainsi, il est surprenant qu' aprèsque le susdit Ouvrage du Docteur *van-Espen* fut si solemnellement approuvé par la susdite Sentence du grand Conseil rendue après mure deliberation & avec pleine connoissance de cause, un s'avise de ranger le susdit Ouvrage parmi les Livres défendus, & d'y reclamer pour fondement la condamnation de Rome, quoique visiblement rejettée par la Sentence du grand Conseil.

XIII. De la prohibition du Traité de *Placito regio* &c. de M. van-Espen.

XIII. Et on ne se contente pas de mettre cet Ouvrage *Jus Ecclesiasticum &c.* dans le susdit nouveau Catalogue, mais on y place aussi *sub littera* T. n. 50. le *Tractatus* que le même Auteur a fait de *Placito regio* sous le titre *de Promulgatione Legum ecclesiasticarum ac speciatim Bullarum & rescriptionum Curiæ Romanæ*.

Nonobstant que ce Traité fuit muni de l'approbation du Censeur Royal; malgré aussi que la droiture des sentimens du même Auteur dans ce Traité, ait pareillement été reconnue par le Grand Conseil dans la susdite cause contre le Vicaire Apostolique *Govaerts*, où celui-ci avoit entrepris de blâmer *ex professo* ledit Traité *de Placito regio* pour soutenir ce qu'il avoit écrit sur ce point dans ladite Lettre au Cardinal Archevèque de Malines.

XIV. Des autres Ecrits de M. van-Espen. Eloge de ce Docteur.

XIV. On y place en outre *sub eadem littera* n. 31. le *Tractatus de recursu ad Principem*, que le même Docteur *van-Espen* a fait, & qui a été imprimé avec approbation du Censeur Royal & Privilege de S. M.

On y met ulrerieurement *sub littera* D. n. 107. le Traité que le même *van-Espen* a fait *de Immunitate locali seu asylo templorum* sous le titre: *Dissertatio Canonica de intercessione seu interventione Episcoporum pro reis apud principes* &c. & par lequel il établit *judicium de Immunitate spectare ad Principem ejusve Magistratum*.

Et afin de ne rien oublier, on y condamne *sub littera* O. o. 9. *omnia Opera* dudit Docteur *van-Espen* nonobstant que tous ses Ouvrages en 6. Vol. ayeot été imprimés à Cologne, avec Privilege de S. Maj. notre très Auguste Maitre; donné à Vienne & signé de sa propre maio, en date du 24. Mai 1728.

Si Sa M. a approuvé de sa main Royale tous les Ouvrages de ce Docteur, & les a jugé dignes d'être imprimés, c'est manquer de respect à sa Personne sacrée que de placer ces Ouvrages parmi le Livres défendus & proscrits, contre son sentiment & Privilege; & de demander que S. M. approuve cette proscription, n'est-ce pas demander qu'elle desavoue son propre fait? Ce qui n'est permis, ne fut par voïe de *sub & obreption* qu'on ne peut certainement pas trouver aa cas present.

En effet on doit au Docteur *van-Espen* ce temoignage, que nous n'avons pas d'Auteur qui ait mieux & avec plus d'érudition & exactitude éclairci, soutenu & défendu les Droits & Regaux de S. M., la Jurisdiction de ses Conseaux & les Loix & Coutumes du Païs, contre les pretentions de la Cour de Rome & les entreprises des gens d'Eglise.

C'est à lui que nous sommes obligés d' avoir recours dans les occurrences pour en tirer des éclaircissemens.

On ne sauroit d'ailleurs nous l'ôter sans nous priver en même tems du meilleur de nos Canonistes, qui a travaillé le plus utilement & le plus methodiquement sur le Droit Canon conformément à la Jurisprudence Belgique & dont on a continuellement besoin pour le consulter.

On auroit mieux fait de mettre en sa place audit Catalogue. *Jus Pontificium novum* de *Zypæus* Official d'Anvers, qui contient des maximes contraires à la Hauteur & Souveraineté du Roi; & qui pour cela a été défendu par resolution de ce Conseil, quoique non publiquement pour épargner son honneur. Pourquoi n'a t'on pas la même attention pour le Docteur *van-Espen*?

XV. De deux Traités de Fr. Salgado.

XV. On trouve encore au même Catalogue *sub littera* T. n. 52. & 54. deux Traités de *Francisco Salgado*, l'un *De Supplicatione ad Sanctissimum, seu de retentione Bullarum*: Ce que nous appellons *de Placito regio*; & l'autre *De regia protectione vi oppressorum appellantium a causis & Judicibus Ecclesiasticis*: Tous deux



deux imprimés en Espagne avec approbation & Privilege de S. M. ayant regné au tems de leur impression.

Sur quoi il est à remarquer que l'Evêque de Gand au tems de la Serenissime Infante ayant entrepris de faire imprimer une liste de certains Livres defendus par la Congregation de la Censure à Rome, dans laquelle entre autres étoit compris le susdit Traité de *Salgado de protectione regia*, ladite publication a été improuvée par S. M. par Lettre écrite au même Evêque en date du 19. Janviet 1629. ci jointe *sub littera* E. & cela particuliérement pour cette raison que la publication de pareilles défenses, auparavant d'être informés de la qualité des Livres, pourroit apporter de l'inconvenient au regard des Droits de S. Maj., nommément quand semblables Livres, comme celui de *Salgado de protectione regia*, avoient été imprimés & donnés en lumiere avec Privilege exprès de S. M.

Les Ecclesiastiques qui sont ordinairement versés dans les retroactes, ne peuvent ignorer tout cela: cependant ils demandent à présent la proscription de ce Traité, non obstant qu'ils ne pourront montrer qu'aucun Souverain de ces Païs ait depuis approuvé telle proscription.

Et si on reflechit à la cause qui a ému ceux qui ont formé le nouveau Catalogue d'y placer les susdits Ouvrages & Traités de *van-Espen* & de *Salgado*, on remarquera qu'ils les ont envisagé comme contraires aux §. 8. 11. de l'*Instruction Sommaire*, c'est-à-dire qu'ils les ont envisagés comme *Libros aut Libellos famosos, in quibus vel contemptui Ecclesiæ Superiores exponerentur, vel etiam in quibus eorum famæ & honori detraheretur; quique eo collimarent ut novum excitent aut veterem renovent conflictum Jurisdictionis inter potestatem ecclesiasticam & civilem*. Rapport au Cahier qui est relatif audit nouveau Catalogue & *qui continet: Qualificationes & Censuras librorum*.

D'où on apperçoit à present la vuë qu'ils ont eu en dressant les §. 8. & 11. *dictæ Instructionis Summariæ*; à savoir de proscrire par avance tous les Auteurs qui ont déja écrit & qui auroient encore dans la suite assez de courage d'écrire pour le droit de leur Souverain.

Et s'ils y donnent dès à présent une telle étendue dans le tems que leur Systeme n'est pas encore revêtu de l'Autorité de S. M., quelle extension n'y donneront-ils pas dans la suite? *Donec amplior sequatur*, disent-ils, à la tête de leur nouveau Catalogue. Desorte qu'on trouve dès à présent par experience qu'absolument sans s'exposer aux derniers inconveniens, il ne convient en aucune maniere que S. M. adopte les §. 2. & suivans jusque y compris le 14. *dictæ Instructionis Summariæ*, comme on a deja remarqué.

XVI. Ce point de vuë se manifeste tant plus clairement, que dans le nouveau Catalogue on ne trouve pas les Ouvrages de ceux qui ont attenté d'écrire contre les droits & les prerogatives de S. M. & contre les libertés & Franchises de ses Etats & Peuples. XVI. Le nouveau Catalogue épargne tous les Ecrits contraires aux droits des Princes.

Ce qui marque en même tems visiblement l'esprit de parti & de prevention en ceux qui ont dressé le susdit nouveau Catalogue. Car par exemple on n'y trouve pas le *motivum Juris* du susdit Vicaire Apostolique *Govaerts*, lequel il a eu la temerité de faire, contre la susdite Sentence du grand Conseil, rendue en faveur du Docteur *van-Espen* le 23. Fev. 1721. dans la cause dont on a ci-dessus parlé, où il ôse soutenir les mêmes propositions que le grand Conseil avoit condamné, & même taxer expressément cette Sentence, *de injustitia, nullitate & incompetentia*.

On n'y trouve pas non plus les *Animadversiones Domini L. C. de Decker Decani Metropol. Mechliniensis*, que cet Auteur s'est presumé de faire contre le susdit Traité de *Placito regio* du Docteur *van-Espen*, où cet Auteur ôse combattre le Droit Royal de *Placet*, & y soutenir d'autres tout à fait prejudiciables & opposées à l'autorité souveraine de S. M. & au repos & tranquillité du Païs.

Et nonobstant tout cela, ces *Animadversiones* se trouvent approuvées par deux Censeurs Ecclesiastiques, à savoir J. B. *de Smet* lors President du Seminaire Archiep. de Malines, presentement Evêque de Gand, & par G. J. de Quareux quoique Censeur Royal dans l'Université de Louvain; lequel dernier a aussi ôsé approuver le *Motivum Juris* fait par le Vicaire Govaerts Conseiller de S. Mej. contre la susdite Sentence du Grand Conseil de Sa Majesté à Malines.

D'où V. A. S. peut juger combien il est dangereux de commettre ou de deputer un Ecclesiastique comme Censeur Royal.

Elle daignera en même tems remarquer en passant quel jugement on doit faire de la Censure que les Ecclesiastiques, quoique revêtus de la qualité de Censeur Royal portent par rapport aux Livres qui regardent les droits & prerogatives de S. M.

On ne trouve pas aussi audit Catalogue le Livre que le susdit Vicaire & Conseiller Go-

Govaerts fit en 1700. *cui titulus : Certamen pro Immunitate ecclesiastica locali &c.* quoique très opposé aux autorités de S. M. & de ses Conseaux.

Non plus que deux autres Ecrits qui ont été exhibés dans la même cause en 1700. l'un sous le titre *Jus asyli læsum*, ou le grand Conseil de Malines est vivement attaqué ; & l'autre sous ce titre : *Motivum juris impressum mandato Archiepiscopi Mechliniensis pro defensione juris asyli ejusque judice competente*, & ou en pretend d'établir, *Judicem Ecclesiasticum esse competentem ut cognoscat in casu dubio de immunitate loci Sacri, ad quem fugit delinquens, & utrum eo dignus sit etiam postquam sequestratus est authoritate ecclesiastica.*

XVII. Des Ecrits sur le droit d'Asyle.

XVII. V. A. S. n'ignore pas que tous les Souverains & tous leurs Conseaux soutiennent la These contraire, & non pas sans grandissimes raisons.

Quoique ce ne soit pas ici le lieu, où on doit établir cette These, on demanderoit volontiers aux Ecclesiastiques comment eux qui se sont toujours excusé & s'excusent encore de donner le moindre temoignage *in causa Sanguinis* sous pretexte qu'ils encourreroient une irregularité, ôsent soutenir que ce sont eux qui doivent declarer qu'un Delinquent est indigne de l'asyle.

Car une telle declaration nuit cent fois davantage au Delinquent qu'un simple temoignage, puisqu'une telle declaration donnée après mure deliberation & connoissance de cause, même après des informations prises; rend la cause du Delinquent pire qu'elle n'étoit auparavant, attention faite qu'ordinairement ils font telles declarations aux cas des crimes les plus grands & les plus atroces.

Si donc par un simple temoignage *in causa sanguinis* ils deviennent irreguliers, comment est-il possible qu'ils ne le deviennent pas par leur declaration ou Sentence ?

Après cette petite digression reprenant le fil de notre discours, nous reflechirons qu'on a eu soin de proscrire audit Catalogue *sub littera* D. n. 102. l'Ecrit fait dans la susdite cause pour & en faveur du grand Conseil de Malines sous ce titre : *Discussion Historique Juridique & Politique sur l'Immunité réelle des Eglises* &c. comme si on n'eût en vuë que de condamner le grand Conseil, malgré qu'il y ait été decidé contre l'Archevêque, que le grand Conseil pouvoir & devoir connoitre à l'exclusion du Juge Ecclesiastique de l'immunité, si le nommé *Van Ophoven* retiré par ordre du même Conseil doit jouir d'icelle ou point par Decret du 13. Juillet 1720. lequel se trouve dans les Arrêts de Delaury fol. 117.

Mais on y a omis un autre Traité que ledit Vicaire & Conseiller *Govaerts* a fait sous ce titre : *Certamen immunitatis Sacerdotum Belgii in causis personalibus &c.*

Au contraire on a eu soin d'y inserer la Reponse contre ce Traité sous le titre *Concordia Immunitatis ecclesiasticæ & Juris Belgii*, où on examine *coram quibus juxta mores Belgii materiæ ecclesiasticæ citra violationem immunitatis sint tractandæ*. Car ce Traité y est proscrit *sub littera* C. n. 124. nonobstant qu'il fut approuvé par les Censeurs des Livres, & qu'il se trouve parmi les Ouvrages du Docteur *Van-Espen* imprimés à Cologne avec Privilege de S. Maj. dont on a parlé ci-dessus.

Considerant donc que par ce nouveau Catalogue on prétend de faire proscrire, même par l'autorité de S. M., les Auteurs qui soutiennent ses Droits, Préeminences & Jurisdictions Souveraines, même aussi sur des points specifiques comme au fait de placeter des Bulles & Decrets émanés à la Cour de Rome, de proteger les Sujets Ecclesiastiques & Seculiers contre tout exercice indû & incompetent de la Jurisdiction ecclesiastique, de connoitre du possessoire & causes beneficiaires, de juger de l'asyle ou immunité locale &c. & cela encore sans en même tems y proscrire les Auteurs qui ont ôsé soutenir le contraire.

Il est tout à fait visible qu'en formant le susdit Catalogue on n'a eu d'autre but que de proscrire les droits les plus incontestables de la Couronne, de mettre obstacle à ce qu'aucun Auteur ou Jurisconsulte ne s'avise dorenavant d'écrire pour son Souverain; prevoyant que par là son honneur seroit exposé à être fletri pour toujours par une condamnation infamante ; & de se defaire en même tems par un trait de plume de tous les Auteurs qui ont deja eu le courage de le faire.

XVIII. Tellement que les Ouvrages de *Van-Espen* & de *Salgado* dont on vient de parler, de même que tous les autres Auteurs qui ont écrit pour les droits de S. M. & qui se trouvent en bon nombre audit nouveau Catalogue, à notre avis en doivent être ôtés.

XVIII. Ecrits sur les droits des Princes qui doivent etre ôtes du nouveau Catalogue.

Pour montrer qu'ils sont en grand nombre, on en detaillera les suivans tirés du même Catalogue.

„ *Commentarium de immunitate Ecclesiarum*
„ *in Constitutione Gregorii XIII. Libri Octo :*

„ *Auctore Petro Gamba Cutta* , *sub littera*
„ C. n. 110.

„ *De Concordia Sacerdotii & Imperii seu*
„ *de Libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ libri octo*
„ *Auctore Illustrissimo Viro Petro de Marca* ,
„ *sub littera* C. n. 125.

De Jure Asylorum Liber Singularis Petri Sarpi alias Petri Pauli Servitæ , *accesserunt viri eruditi de Asylis* Collectanea *sub* J. n. 108.

Preuves des Libertés de l'Eglise Gallicane divisées en deux Tomes à Paris 1651. *sub littera* P. n. 96.

De Prisca & recenti immunitate Ecclesiæ & Ecclesiasticorum libertate generales controversiæ , *in duos libros distinctæ : Auctore Mario Curtelli sub littera* P. n. 103.

Traité de l'abus par *Charles Fevret* , qui fut Conseiller Secretaire du Roi au Parlement de Bourgogne &c. *sub littera* T. n. 62.

Traité de l'autorité du Roi touchant l'Administration de l'Eglise , par M. Talon qui fut President à Mortier au Parlement de Paris *sub littera* T. n. 72.

Teaité des bornes de la puissance ecclesiastique & civile &c. par un Conseiller de la grande Chambre *sub littera* T. n. 74.

Traité des Droits & Libertés de l'Eglise Gallicane par M. *Pithou* qui fut Avocat à la Cour du Parlement *sub littera* T. n. 78.

Vindiciæ Jurisdictionis Secularis & Imperii adversus usurpationem exemptionis & immunitatis Ecclesiasticæ extensionem , *in materia reali Collectarum & Talliarum* , *sub littera* V. n. 74.

Collegium Politicum in quo de Societatibus, Magistratibus, *Juribus Majestatis* , *& legibus fundamentalibus* , *item de universa summa Reipublica Romanæ* &c. Auctore Christiano Liebenthals *sub littera* C. n. 99.

Compilation du Droit romain , *du Droit françois & du Droit Canon accomodé à l'usage d'à present* sub littera C. n. 120.

Defense de la Monarchie de Sicile contre les entreprises de la Cour de Rome, sub littera D. n. 37.

Martha de Jurisdictione per & inter Judicem Ecclesiasticum & Secularem exercenda sub littera M. n. 28.

Maximes du Droit canonique de France par un des plus celebres Avocats , enrichies de plusieurs autorités & observations par le Sr. Simon, *sub littera* M. n. 34.

De Potestate Papæ an & quatenus in Reges & Principes Seculares jus & imperium habeat : Auctore Guillelmo Barclaio sub littera P. n. 80.

Practica quæstiones canonica & civiles desumptæ ex Codicibus M. SS. Petri Cevedo , *recognitæ & auctæ ab ejus Germano featre*, sub littera D. n. 84.

„ *Preuves des Libertés de l'Eglise Gallica-*
„ *ne* divisées en II. Tomes à Paris 1651. in
„ Fol. *sub littera* P. n. 96.

„ *De regimine seculari & ecclesiastico*, *cum*
„ *accessione eorum*, *quæ durantibus bellis circa*
„ *Statum Imperii Romani & subsecutam in*
„ *eo pacis compositionem innovata sunt : Au-*
„ *ctore Theodoro Reikingh* , J. C. sub littera
„ R. n. 112. „

Et plusieurs autres qu'on omet *brevitatis causa* ; & qu'on peut voir aux endroits où on qualifie les Auteurs *juxta* §. *undecimum* au Cahier des *Qualificationes & Censuræ Librorum ;* comme on y a aussi qualifié tous les Auteurs ci-dessus specialement nommés.

XIX. Que la personne des Ecclesiastiques, est soumise à la Puissance royale.

XIX. Nous ne saurions nous dispenser de remarquer en passant que les Compilateurs du susdit nouveau Catalogue, à l'égard du Traité des *bornes de la puissance ecclesiastique & civile sub littera* T. n. 74. ósent, par une temerité impardonnable , pour cause de sa condamnation, exprimer celle-ci, même en termes generaux*: Personas Ecclesiasticas subjicit potestati regiæ* .

D'où l'on voit qu'ils ne sauroient cacher la forte demangeaison qu'ils ont de regner par toute la Jurisdiction & Souveraineté de S. Maj. qui les incommode : Ce trait leur étant certainement échappé contre leur pensée & propos de cacher le veritable but auquel ils visent .

Car nonobstant que ces Ecclesiastiques sont Membres des Etats du Souverain également comme les Seculiers , on voit , hors de ce que dessus, que leur point de vuë tend jusqu'à se vouloir soustraire de l'obéissance due à leur Prince, ce qui couve un attentat contre les Loix divines & humaines, contre la Politique & la Religion ; puisque la Sainta Ecriture nous enseigne d'être soumis aux Puissances seculieres telles que Dieu les a établies , & que si on viole ce commandement on viole ceux de Dieu. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit* , *inquit Apost. ad Rom. Cap.* XIII. v. 1. rapport avec respect, à ce que *habet Van-Espen ad hunc locum* , *in suo Tractatu de recursu ad Principem Cap.* I. §. 4.

Attentat d'autant plus surprenant que les Placards de nos Princes Souverains , que ces Compilateurs reclament eux-mêmes pour fondement de leur intention , prouvent claire-

ment

ment que les gens d'Eglise sont soumis *Pote-stati regiæ*, & que nos Princes Souverains ont à leur égard, aussi bien qu'à l'égard de leurs autres Sujets, exercé une puissance coactive.

Tel est le Placard de Charles V. de glorieuse memoire du 17. Juillet 1526. reclamé §. 3. *Instructionis Summariæ*, qui se trouve au premier Livre des Placards de Flandres Fol. 103. Ce Placard est émané entre autres contre les Predicateurs Religieux & autres qui declamoient en Chaire inconsideremment contre les erreurs de Luther : interdisant serieusement d' en prêcher à l'avenir, ou de les alleguer en aucune maniere sous certaines peines coactives ; même de bannissement perpetuel hors du Païs, sans y pouvoir rentrer à peine de forfaire, corps & bien.

Tel est aussi le Placard de l'ann. 1651. reclamé §. 5. *Instructionis Summariæ*, qui se truove au III. Tome des Placards de Flandres fol. 72. & au III. des Placards de Brabant fol. 23.

Ce Placard est publié sous le Gouvernement de l' Archiduc Leopold au sujet du Livre de l' Evêque d'Ipres *Cornelius Jansenius* & autres Ecrits faits pour & contre : y étant expressément ordonné *in verbis*. „ Et si entre
„ lesdits transgresseurs, (d'icelui notre Edit)
„ étoient decouverts des Religieux, n'ayant
„ rien de propre, l'amande sera prise à charge
„ du Superieur qui l'aura souffert ou toleré :
„ & s'il est d' un Ordre mendiant ne posse-
„ dant rien en commun, la susdite peine de
„ bannissement aura lieu dès la premiere
„ fois ; tant contre les contrevenans que
„ contre son Superieur qui l'aura permis
„ . . . . pour l'adjudicatiun & execution de
„ toutes lesquelles peines & amandes, les
„ transgresseurs dequelque condition, état ou
„ qualité qu'ils soient, nuls exceptés, pour-
„ ront être convenus par devant nos Conseils
„ & Sieges Royaux qui ont accoutumé de
„ connoitre des contraventions à nos Edits
„ & Placards. "

Tels sont encore les ordres du 11. & 14. Juillet 1561. reclamés §. 9. *Instructionis Summariæ* qui se trouvent au II. Tome des mêmes Placards folio 1357.

Ces ordres sont donnés par la Duchesse de Parme lors Gouvernante generale des Païs-Bas, ensuite d'un commandement exprès de Philippe II. de glorieuse memoire ; & ont été adressés aux Evêques & Conseaux respectifs du Païs touchant la publication & observance du Concile de Trente ; pour autant que les Conseaux de S. M. y sont expressément chargés d'avoir l'œil & regard non seulement sur les Seculiers, mais aussi si les gens d'Eglise feront, chacun en son endroit, leur Office, selon les Canons & Decrets dudit St. Concile ; avec advertence qu'au cas que les Archevêques, Evêques, Superieurs Ecclesiastiques ou autres gens d'Eglise ne fissent leur devoir à cet égard, ou qu'il y auroit faute de leur côté, qu'ils seroient obligés de par S. M. soit par saisissement de leur temporel ou par telle autre voïe duë & raisonnable qui sera trouvée au cas appartenir.

On pourroit alleguer quantité de pareils Placards, mais pour ne pas ennuyer V. A. S. ni l' Interrompre dans ses hautes occupations, nous supersedons & renvoyons ceux qui en voudroient douter contre vent & marée, *si personæ Ecclesiasticæ subsint potestati regiæ?* au Traité dudit *Van-Espen de Recursu ad Principem*, nommément au Chap. 1. §. 4. 5. & 6. & au Chap. 6. *per totum*.

XX. Des Ecrits de quelques Juristes, en particulier de ceux de Du Moulin.

XX. Revenant à present au susdit Catalogue, nous y remarquons ulterieurement qu' on y a placés beaucoup d'Ouvrages des plus celebres Jurisconsultes qui ont de tout tems & jusqu'aujourd'hui été lus publiquement de ceux qui s'appliquent au Droit & à la pratique, & dont au fait de leur profession ils ont absolument besoin.

Comme entre autres les Ouvrages de Damhauderi *Praxis criminalis littera* P. n. 86. Groenewegen *De legibus abrogatis littera* G. n. 60. Grotius *de Jure belli & pacis littera* H. n. 184. & *littera* I. n. 109. Barbosæ *Loci communis littera* T. n. 29. Benedicti Carpzovii *Practica Imperialis & Varia alia ejusdem Auctoris Opera littera* B. n. 31.

Quant au susdit *Damhauderus*, il est certain que la cause pourquoi ces nouveaux Compilateurs pretendent de faire proscrire son Ouvrage par l'autorité de S. M. fait comprendre qu'il ne contient rien *contra fidem aut bonos mores*, mais qu'il renferme des maximes conformes aux droits des Souverains & contraires aux pretentions des gens d' Eglise, & que c'est pour cela uniquement qu'on pretend de fletrir cet Auteur ; car les mêmes Compilateurs declarent que c'est *juxta* §. 11. *Instructionis Summariæ* qu'ils l'ont placé au nouveau Catalogue.

Or il est de la derniere importance de ne pas souffrir que cet Auteur soit noté ou fletri. C'est un Auteur fort ancien & estimé : *Vir a se & moribus Clarissimus* J. V. D. & *Eques, primo Brugensi Reipublicæ, postea per*

annos

annos 30. *Carolo V. Cæsari*, *& Philippo II. Regi Catholico in Belgio a consiliis fuit*, *res fisci cum fide administravit*, comme est dit *in Bibliotheca Belgica Valerii Andreæ sub littera* J. Car les anciens Auteurs sont d'un grand secours pour prouver ce qu'on a tenu & pratiqué depuis un tems immemorial: ce qui a sur tout lieu à l'égard de la puissance civile & causes ecclesiastiques ; puisque c'est toujours à la nouveauté que les gens d'Eglise crient dès que l'on parle pour les Souverains.

C'étoit le langage du Vicaire Apostolique Govaerts dans sa Lettre à l'Archevêque de Malines contre le Docteur Van-Espen ci-dessus mentionné : *Cum ante ipsum*, y dit-il, *nullus omnino Auctor Belga neque laicus neque Ecclesiasticus hanc Doctrinam addaxerit in Belgium ; optandum est summopere ut hoc novo fermento Universum Lovaniensis fœcundum Belgii Seminarium purgetur. Hoc opus*, *hic labor etiam nunc est tuus*, *Præsul excellentissime*. Si la susdite *Praxis criminalis Damhauderi* eût renfermé quelque mauvaise Doctrine, elle n'auroit absolument pas échappé à l'attention de ceux qui depuis ont travaillé à dresser l'*Index Tridentini*, ni de ceux qui depuis ont formé l'*Appendix* & l'*Index Expurgatorius* par ordre de Philippe II. car elle étoit dejà imprimée l'an 1550. & si generalement suivie & applaudie qu'elle fut translatée en plusieurs langues.

Il est vrai que lesdits Compilateurs reclament aussi l'*Index Romanus* ; mais cela même est une nouvelle raison pour ne pas admettre cet *Index*.

Et puisqu'ils ajoutent ledit §. 11. de leur *Instruction Sommaire*, ils font en même tems conster la cause pourquoi ladite *Praxis criminalis* Damhauderi a été inserée dans l'*Index Romanus*.

On s'y avise aussi de proscrire absolument *Omnia Opera & scripta Caroli Molinæi* ; nonobstant qu'il conste par le susdit *Index Expurgatorius* que plusieurs de ses Ouvrages y sont admis expressément avec cette enunciation : *Quod nihil habeant quod religioni adversetur*, *aut hæresim sapiat*, *aut pias aures offendere possit*, *aut alias repurgatione dignum sit*, & que les autres Ouvrages du même Auteur y sont permis avec quelque correction, qui s'y exprime en même tems en plusieurs endroits, & qui est de peu de consequence.

Les Compilateurs du nouveau Catalogue allegnent *ad* n. 103. *sub littera* M. pour raison de leurdite condamnation generale & absolue *Omnium Operum Molinæi : Molinæus est damnatus Auctor* 1*æ*. *Classis in Indice approbato ab eodem Philippo II.*, en vuë de faire comprendre que même à present il ne feroit pas permis de lire aucun de ses Ouvrages sans contrevenir au Placard du 15. Fev. 1569. ; mais ils l'alleguent certainement contre la bonne foi.

Il est vrai que selon l'*Index Tridentini* le nom de Molinæi se trouve *inter Auctores* 1. *Classis*, & que cela (au sens du même *Index*) donnoit à connoitre *ejus scripta*, *non edita solum*, *sed edenda prohibita esse*. Il est vrai aussi que cet *Index Tridentini* fut d'abord approuvé sans préalable dû examen de Philippe II. par fondit Placard du 15. Fevrier 1569.

Mais il est aussi vrai que Philippe II. en y approuvant cet *Index Tridentini* ne l'a pas approuvé dans toute son étendue, car par l'Appendix y ajoutée par son ordre & reclamee au même Placard, il conste que Philippe II. n'entendoit pas de tenir ledit *Carolus Molinæus pro damnato Auctore* 1. *Classis*, au sens de l'*Index Tridentini* ; puisqu'il conste qu'il n'entendoit absolument de defendre *ejus scripta non edita solum*, *sed edenda etiam* ; mais uniquement ceux de ses Ouvrages *ex professo de religione tractantia* ; & les autres, *donec expurgentur*.

Etant ulterieurement vrai que le même Placard du 15. Fevrier 1569. n'a pas eu son entiere execution, puisqu'il a été modifié & verifié par celui du 31. Juillet 1571. approbatif & confirmatif du susdit *Index Expurgatorius*, ou plusieurs autres Ouvrages de *Carolus Molinæus* sont expressément admis avec eloge & *sine ulla expurgatione*, ainsi qu'on a remarqué ci-dessus ; & dont les Compilateurs du nouveau Catalogue ne peuvent pretexter cause d'ignorance, puisqu'au §. 3. de leur Instruction sommaire ils reclament le susdit *Index Expurgatorius* de Philippe II. *in terminis* : *Per edicta Philippi II. & per librorum Catalogum ejusque Appendicem ac Indicem Expurgatorium ejusdem Regis Catholici jussu & auctoritate concinnatos* 15. *Feb.* 1569. *&* 31. *Julii* 1571.

Ainsi il est inconcevable comment ils aient pû être si inconsiderés que de vouloir proscrire absolument tous les Ouvrages de ce Jurisconsulte celebre, homme admirable pour la droiture de sa Doctrine ; puisqu'il est entierement notoire, ainsi que remarque Bertrand Loth, que tous les Jurisconsultes *utantur illo Auctore familiarissime*, *ita ut sit frequentior inter practicos & Jurisconsultos quam Baldus & Bartholus*, *quem extollunt tanquam pro-* fun-

fundissimum Juristam, *& omnino sibi necessarium depraedicant*; *ita ut nullus insignis practicus aut advocatus illo carere possit*; *maxime in Artesia, propter scripta illius Auctoris subtilissima ad consuetudines Parisienses, quae similes sunt consuetudinibus Artesiae*. *Ita Loth in resolutionibus Belgii Tract.* 13. *Quaest.* 2. *Art.* 7. Où il remarque ulterieurement quod *extra Belgium etiam in foris & Curiis celebris sit ille Auctor & omnium manibus teratur*.

Dont entre autres est garant le docte Covarruvias Evêque de Segovie en Espagne qui fut l'un des Peres du Concile de Trente; où il s'acquit une si grande reputation de Doctrine & de probité qu'il fut choisi pour les Decrets de la reformation. Ce grand homme, qui fut aussi President du Conseil de Castille, appuye souvent son sentiment par celui de Charles du Moulin, comme d'un Auteur grave, auquel il nous renvoye absolument. *Eleganter*, dit-il entre autres, Tom. 2. *Variarum resolut. Lib.* 3. *Cap.* 1. n. 4. *Carolus Molinaeus in consuetudines Parisienses Tit.* 1. §. 1. *Gloss.* 9. n. 11. q. 3. *quem omnino legendum esse arbitror*.

De même que Louis Gomez Espagnol Evêque de Sarne que ceux de son Païs ont surnommé le subtil, se fonde pareillement dans son Commentaire *in Regulas Cancellariae de Triennali possessore* q. 43. sur le sentiment de Charles du Moulin qu'il loue comme un Commentateur qui surpasse (*in verbis*): *Hoc expresse tenet excellens glossator*.

Du même sentiment a été *Arias Montanus* un des plus savans Theologiens que l'Espagne a eu, & qui pareillement s'est trouvé au Concile de Trente où il s'est acquis beaucoup de reputation; On dit qu'il a été du même sentiment, puisque c'est lui qui a eu la principale part à la confection du susdit *Index Expurgatorius* comme en aiant été le Directeur par ordre de Philippe II. & ayant en son nom intervenu au College des Censeurs où le même *Index Expurgatorius* fut arrêté ainsi qu'il l'atteste lui même dans la Preface qui se trouve à la tête de cet *Index Expurgatorius*. *Meque*, dit-il, *ejus rationis procuratorem nominavit Philippus Catholicus & pientissimus Hispaniarum Rex* ..... *Censorum etiam Collegio ad eam rem instituto*, ... *me*, *ut regis ministrum*, *regio nomine adesse voluit*.

Du même sentiment a aussi été le Cardinal Gaspar Quiroga Archevêque de Tolede, Inquisiteur General d'Espagne; ainsi qu'il conste par l'*Index Expurgatorius ipsius jussu editus*, *de Consilio supremi Senatus Sacrae generalis Inquisitionis*, imprimé à Madrid *apud Alphonsum Gomesium regium Typographum anno* 1584. Car il conste *quod ex Caroli Molinaei scriptis quaedam sine expurgatione legi possunt*; *alia aliqua expurgatione permittantur*.

Les Italiens & Romains même ont eu une si haute estime pour quelques Ouvrages de Charles du Moulin qu'ils en ont fait imprimer quelques uns tant en Italien qu'en Latin, comme le *Tractatus de usuris & de eo quod interest*; lequel fut même inseré dans la Collection *universorum juris tractatuum*, *sub titulo tractatuum*; *mandante etiam ipso summo Pontifice Gregorio XIII.* ainsi qu'il est annoté par François Pinson *in nota ad Observationes Molinaei Parisiis* 1681. *cum Privilegio regis Christianissimi*, de la derniere Edition.

Il est vrai qu'ils l'ont fait par Politique *sub ficto & ementito nomine Gasparis Caballini*. Mais ce n'est pas moins pour cela l'Ouvrage de Charles du Moulin.

Et après tout ce que dessus ces nouveaux Compilateurs s'avisent de proscrire absolument *Omnia Opera & scripta dicti Caroli Molinaei*, & cela sous le pretexte d'une Bulle de Clement VIII. qui depuis a defendu de nouveau tous les Ouvrages de cet Auteur *quamvis expurgata*; quoique cette Bulle n'ait jamais, *etiam teste Zypaeo*, été publiée ou reçue en ce Païs; & ne le pourroit être, y obstant le susdit *Index Expurgatorius* faite à si grande & mure deliberation du Conseil par ordre exprès de Philippe II.

D'où l'on voit encore en passant que les Compilateurs du nouveau Catalogue n'ont eu aucun égard au susdit *Index Expurgatorius*, mais qu'ils ont voulu suivre indifferemment les condamnations decretées à la Cour de Rome: Ce qu'on pourroit encore faire voir par rapport à d'autres Auteurs, à l'égard desquels ils se sont pareillement écartés de ce que le même *Index Expurgatorius* avoit proscrit & reglé.

XXI. Et quoique dans quelques Ouvrages de plusieurs Juristes qu'on pretend de proscrire, il se rencontre quelques periodes ou paragraphes qui ne sont pas conformes à la Doctrine & Pratique de notre mere ladite Eglise Apostolique & Romaine, cela n'est pas un sujet suffisant pour en défendre la lecture.

XXI. Des Livres de Droit qui contiennent des periodes contraires à la Doctrine & à la Pratique de l'Eglise.

En effet si de mauvais Livres des anciens Poëtes & Payens, & autres Auteurs Latins; *Libri antiqui ab Ethnicis conscripti*, quoique pleins des expressions abominables, *qui res lascivas seu obscoenas ex professo tractant aut docent*, sont permis de lire pour la pureté de la Langue latine, *propter Sermonis elegantiam & pro-*

proprietatem permittantur, selon la Regle VII. de l'*Index*, communément nommée *Tridentini*; si lesdits Compilateurs ont permis tous les Oovrages d'Ovide en latin, en leur Cahier des *Qualificationes & censuræ Librorum sub littera* A. n. 69. par ces mots *: Ovidius toleratur ob elegantiam*, qui cependant dans beaucoup d'endroits est fort obcene ; jusques là qu'il traite *ex professo de arte amandi* ; ao regard de quoi on pourroit dire avec plus de fondemeut qu'eux, *Titulus loquitur*; pourqooi les Ouvrages des Jurisconsultes, quoiqu'on y rencoutre des periodes qui ne sont point conformes à la Doctrine & Pratique de notre Mere la Sainte Eglise, ne poorroieot pareillemeut être lus *propter profundam scientiam, elegantiam & proprietatem in explicandis legibus aut Patriæ consuetudinibus*?

Car il est certain que d'un côté dans ces derniers Livres il y a infiuimeut plus d'utilité pour le Public que dans les autres. Et de l'autre côté il y a incomparablement plus à craindre pour la corruption des mœurs de la lecture des mechans Livres des anciens Payens & Poetes, qu'il n'y a à craindre pour la pureté de la Doctrine de la lecture de ces Jurisconsultes. Et on ôse dire qu'on ne sauroit alleguer personne qui se soit perverti par l'usage des Livres écrits sur le Droit. Ainsi faudroit-il sur le même principe defendre & proscrire *ipsum Corpus Juris*. Car il est certain qu'on y rencontre aussi des Loix qui ne sont pas conformes à ce que l'Eglise enseigne & pratique, & par consequent aussi proscrire tous les Jurisconsultes qui ont écrit conformément au Droit commun.

XXII. Ouvrages de Politique, d'Histoire & de Theologie.

XXII. On ne condamne pas seulement audit Catalogue plusieurs Jurisconsultes, mais encore plusieors Livres Politiques & d'Histoire. Cependant il est nutoire que ce n'est pas du jugement des Ecclesiastiques qu'on doit dependre par rapport au Droit, à la matiere politique & à l'Histoire, & par consequent pas aussi au regard des Livres qui en traitent, ne fut qu'ils continent des choses contraires à la foi, ou aux bonnes mœurs, *contra fidem aut bonos mores*. Donc lorsqu'ils pretendent de condamner tels Ouvrages, il est de leur devoir indispensable d'exprimer & designer les endroits qui seroient contraires aux bonnes mœurs ou à la foi.

Que même par rapport aux Livres theologiques, il est de l'interêt de S. M. & du Public d'être informé du sujet pourqooi on pretend de les condamner : ainsi que la Serenissime Infaote fit entendre à l'Archevêque de Malines par Lettre du 7. Janvier 1631. ci jointe *sub littera* G. à l'égard des oeovres de *Jean Baptiste Poza* de la Compagnie de Jesus.
„ Comme nous entendons, (y dit cette pieuse
„ Princesse) que le Nonce Apostolique seroit
„ d'intention de faire publier par vous certain
„ Decret de la Congregation des Cardinaux
„ sur l'*Index* des Livres prohibés, par lequel
„ seroient defendus les œuvres de *Jean Bap-*
„ *tiste Poza*, Biscayen, de la Compagnie de
„ Jesos, Professeur de l'Uoiversité de Conim-
„ bre, & presentemeot de l'Academie de la
„ Cour du Roi moo Seigneur & Neveu à
„ Madrid, sans que l'on soit informé du so-
„ jet de cette defense, oo que de la part
„ de S. M. soit accordée aucune permission
„ de faire ladite Publication, nous vous fai-
„ sons cette, afin que vous differiez icelle
„ Publication, jusqu'à ce que l'on soit éclairci
„ de l'intention de S. M. à laquelle nous
„ eo écrirons à la premiere commodité. „

En effet étant notoire que parmi les Theologiens il y a diversité de sentimens, il pourroit arriver qu'au prejudice de la recherche de la verité, aussi bien qu'au prejudice des gens savans & des negocians Libraires, on condamneroit uniquement par prevention ou esprit de parti de pareils Ouvrages; & même aussi à cause qu'ils y traitent les droits des Princes Souverains, ou des Loix ou usages do Païs; que sur le pied dont oo se prend ao nouveau Catalogue, on pretend de rendre les Ecclesiastiques maîtres absolus ou seuls arbitres des Laïques & de toutes les Sciences; puisqu'on ne pourroit savoir même par rapport à celles du Droit, de la Police & de l'Histoire, que ce qu'ils trouveroot bon de leur permettre & d'exempter de la Censure; tout de même comme si on ne trouvoit d'homme savant & de probité que parmi les Ecclesiastiques.

Que la pratique de l'Inquisition Romaine & Tribunaux pareils, est de proscrire un grand nombre de Livres sans marquer aucune raison de leur prohibition, même quand ils y ajoutent la clause ; *donec corrigatur* ; par laquelle ils avoüent tacitement qu'il y a du bon qu'on peut lire sans danger. Ainsi ils ne manquent gueres de pretextes d'y condamner les Auteurs étrangers. Il suffit que ces Auteurs contiennent quelque maxime qui ne soit pas conforme aux pretentions & interêts de la Cour de Rome; ou même quelque fait ou trait d'histoire quoique d'une notorieté incontestable, qui leur semble pouvoir y prejudicier, poor y être condamné.

Or il est constant que la Cour de Rome

en

en a qui sont tout à fait opposés à ceux des autres Royaumes, Païs ou Etats: *Ergo* &c.

Cependant le susdit nouveau Catalogue n'est pour la plûpart fondé que sur des condamnations portées par le Tribunal de l'Inquisition Romaine: ainsi qu'il conste par le Cahier y relatif, contenant *Qualificationes & Censuræ Librorum*; c'est-à-dire la raison pourquoi on pretend de defendre les Livres contenus au nouveau Catalogue. D'où il est facile à comprendre quel fond on y peut faire, étant d'ailleurs connu que l'autorité de ce Tribunal de l'Inquisition n'a jamais été reçue ni reconnue dans ce Païs.

On ne peut aussi dissimuler que ces Compilateurs marquent une trop grande partialité, qui rendra leur Catalogue meprisable & fera dechoir son autorité; d'autant que tous les Livres qu'ils ont pu reconnoitre comme soutenant les droits des Princes & Libertés du Païs, quoique composés par des Auteurs dont la probité, l'integrité & l'erudition sont & seront toujours en veneration, y sont fletris; qu'un grand nombre de Livres savans & curieux qui depuis 20, 30, 40, 50. & plus d'années ont été recherchés & lus publiquement, y sont absolument proscrits; & que d'autres Auteurs & Ecrivains y sont clairement menagés jusqu'à *Sanchez de Matrimonio*, dont cependant la lecture est bien dangereuse, sur-tout aux jeunes étudians, pour les mœurs.

XXIII. Pieces fugitives.

XXIII. On s'efforce même d'y condamner un grand nombre de pieces fugitives qui pour la plûpart n'étoient point connues, ou dont la memoire étoit oubliée par le laps du tems: en sorte que ce nouveau Catalogue ne servira à cet égard qu'à conserver à toujours la memoire, & de rendre bien des gens avides pour les rechercher; *nitimur in vetitum semper cupimusque negata*; comme est très bien dit au même *Index Expurgatorius* fol. 13. à l'égard d'un Livre d'un Prêtre nommé *Bertramus; ne ob interdictum avidius legatur, odiosius allegetur, & plus vetitus quam permissus noceat*. Il est pourtant certain qu'on ne sauroit faire des Loix assez efficaces pour empêcher cette recherche.

On y defend quelques Romans, quelques Comedies, quelques Ouvrages de Libertins & quelques autres impierés. Nous y consentons; mais plût à Dieu que cela fit impression sur l'esprit de plusieurs gens; car ceux qui cherchent veritablement leur salut ne s'y méprendront pas; & les autres se soucieront peu de la condamnation.

Nous ne parlons pas des Livres que la Loi divine & la foi Catholique, Apostolique & Romaine condamnent évidemment, comme les Livres de magie, de sortilege, de superstition, d'heresie *ex professo* &c, qu'un Catholique aura en abomination comme la peste; la conscience timorée le guide assez pour les condamner & rejetter.

XXIV. Partialité & infidelité dans la condamnation des Heures de Port Royal & du Cardinal de Noailles.

XXIV. L'esprit de parti regne par tout dans ce Catalogue. On ne se contente pas d'y proscrire des Ouvrages en les designant par leur titre, mais on affecte d'en nommer expressément l'Auteur pretendu quoique son nom n'y soit pas exprimé, & on le fait en se servant même des Qualifications les plus odieuses.

Pour en être convaincu on ne doit que legerement parcourir le titre que ces nouveaux Compilateurs ont dressé sous ce titre: *Qualificationes & Censuræ Librorum* & qui est relatif à leur nouveau Catalogue; ce qui n'est pas seulement contraire à ce qui se pratique au fait des condamnations de Livres; car en proscrivant quelque Livre, on ne s'est jamais avisé d'en nommer l'Auteur si son nom n'y paroit pas. Mais cela est encore directement contraire à toutes les Loix divines & humaines; car par quelle loi peut-il être permis de diffamer publiquement & à perpetuité un Auteur dont le nom ne paroit pas.

C'est donc encore un defaut essentiel que de nommer l'Auteur pretendu à l'égard des Ouvrages anonymes; & par consequent, selon les regles de la justice & équité le nom du pretendu Auteur y doit être rayé à l'égard de tout Ouvrage anonyme en se bornant uniquement au titre pour le designer.

Ces Compilateurs s'avisent même d'insinuer de faux titres pour rendre un Ouvrage odieux, quoiqu'imprimé avec approbation du Censeur ordinaire & avec Privilege de S. M. Tel est celui *sub littera* H. n. 29. *Heures de Port Royal* ou *Heures à la Jansenifle*, ou *l'Office de l'Eglise & de la Vierge en Latin & en François avec les Hymnes traduites en François & dediées au Roi par M. Dumont ou Laval*. Cependant le titre de l'Ouvrage est simplement, *l'Office de l'Eglise contenant l'Office de la Vierge pour toute l'année, dedié au Roi*. Ce Livre a été imprimé dès l'an 1675. par E. H. *Frix* avec Privilege de S. M. & avec l'Approbation de M. *Roucourt* Censeur ordinaire, & on en a vu jusqu'à plus de 24. Editions.

Pourquoi donc ont-ils ajouté au titre de ce Livre les mots : *Heures à la Janseniste*. C'a été pour trouver matiere à le condamner sous l'appui des §. 5. & 6. *Instructionis Summariæ*. L'esprit de parti ne sauroit être marqué plus visiblement.

On y condamne aussi dans ce nouveau Catalogue, des Ouvrages publics que des Evêques d'un autre Royaume ont fait émaner pour l'usage de leur Diocese. Tels par exemple sont *les Heures imprimées par ordre du Cardinal de Noailles Archevêque de Paris 1713. sub littera* H. n. 30. Cet Ouvrage n'est pas condamné par qui que ce soit, ni même par le Pape de Rome. Donc on ne comprend pas sous quel titre nos Evêques pretendent de proscrire pareils Ouvrages publics; les Evêques de France ou des autres Royaumes pourroient sur le même pied, quoique ce ne fusse que par forme de represailles, proscrire reciproquement les Ouvrages de nos Evêques: ce qui ne tendroit qu'à compromettre le Sacerdoce.

XXV. Defense de la Declaration du Clergé de France, par M. Bossuet.

XXV. Nous comprenons encore moins comment on ôse proposer à S. Maj. de condamner l'Ouvrage mentionné *sub littera* D. n. 51. qui porte pour titre, *Defensio Declarationis celeberrimæ, quam de potestate Ecclesiastica sanxit Clerus Gallicanus 19. Martii 1682. ab Illustrissimo Jacobo Benigno Bossuet Meldensi Episcopo ex speciali jussu Ludovici Magni scripta*. Cette Declaration porte entre autres. Art. I. *Reges & Principes in temporalibus nulli Ecclesiasticæ potestati Dei ordinatione subjici, neque auctoritate clavium Ecclesiæ directe vel indirecte deponi, aut illorum subditos eximi a fide atque obedientia ac præstito fidelitatis sacramento solvi posse, eamque sententiam publicæ tranquillitati necessariam, nec minus Ecclesiæ quam Imperio utilem, ut verbo Dei, Patrum Traditioni, & Sanctorum exemplis consonam, omnino retinendam*.

Proposer à S. M. I. & C. la condamnation d'une telle Declaration en demandant la proscription de l'Ouvrage qui la justifie, c'est vouloir non seulement que S. M. donne elle même la derniere atteinte à la maxime premiere & fondamentale de l'Etat qui fait toute la sureté de la Couronne, mais encore vouloir qu'elle se compromette avec la France, puisque cet Ouvrage, ainsi que le titre porte expressément, a été fait, *ex speciali jussu Ludovici Magni* par un des plus celebres Evêques de son Royaume & le plus savant de son Siecle.

XXVI. Ouvrages d'un Archevêque de Malines & d'un Evêque de Gand sur la condamnation de Jansenius.

XXVI. Nous ne pouvons nous dispenser de remarquer encore qu'on y proscrit *sub littera* R. n. 4. & 5. deux Ecrits *quocunque idiomate*, qui ont pour titre : *Rationes motivæ, ob quas visum fuit Reverendissimo Episcopo Gandavensi non expedire solitis solemnitatibus, publicare certam Bullam adversus Librum defuncti Episcopi Iprensis Jansenii* 1650. in quarto. *Rationes ob quas Illustrissimus Dominus Archiepiscopus Mechliniensis a promulgatione Bullæ contra Jansenium abstinuit* &c. 1649. in quarto; quoique le Decret de l'Inquisition Romaine condamnatoire de ces deux Ecrits fut cassé en 1651. par ce Conseil avec defense à un chacun d'y deferer; comme il conste par la Consulte du 16. Juin 1708.

A quoi bon d'ailleurs d'inserer dans ledit Catalogue ces deux Ecrits qui ne sont plus connus, & dont on ne trouvera pas d'Exemplaire chez les Libraires? Certainement cela ne bute qu'à employer mal à propos l'autorité de S. Maj. pour noter de nouveau la Memoire d'un Archevêque de Malines, & d'un Evêque de Gand tous deux Conseillers d'Etat, & pour donner en même tems le dementi au Conseil qui avoit cassé le susdit Decret de l'Inquisition, conformément aux Loix fondamentales & anciennes coutumes de ce Païs.

XXVII. Consultes, & decisions de cas.

XXVII. Les nouveaux Compilateurs pretendent encore intimider les Jurisconsultes, & leur ôter la liberté naturelle de dire leur sentiment en étant requis, selon les regles de leur profession; & soumettant leurs avis & resolutions à la censure & critique des Ecclesiastiques, qui par ce moyen auront trouvé l'expedient de les empêcher à repondre contre eux.

Car ils pretendent de proscrire *sub littera* C. n. 15. 23. 24. & 25. & *sub littera* R. n. 102. deux *Casus*, où cependant les Jurisconsultes ne font que resoudre des questions purement de Droit & de pratique, conformément à leur profession; & la cause pourquoi ils pretendent de les proscrire, est qu'ils les envisagent comme respectivement contraires aux §. 5. & 6. *dictæ Instructionis summariæ*, lesquels paragraphes regardent le Jansenisme.

Si peut-être ces Compilateurs supposent que ceux en faveur de qui ces resolutions ont été données seroient suspects de Jansenisme; qu'est ce que cela fait au cas? il est notoire que ces Jurisconsultes en consultant, & que les Juges en jugeant, ne font attention à la qualité personnelle, mais uniquement

ment à la question de Droit ou de pratique qui leur est proposée.

D'où l'on voit de plus en plus qu'ils n'ont formé les paragraphes de leur Instruction sommaire que pour leur servir de fondement à proscrire arbitrairement & en des termes vagues une infinité d'Auteurs qui ne seroient point de leur goût; lorsqu'ils ne seroient pas en état d'alleguer quelques causes specifiques, & qu'ils seroient encore destitués de pouvoir réclamer quelque condamnation soit Romaine soit autre. En effet on y condamne dejà, sous l'appui de ces paragraphes, une infinité d'Ouvrages, & avec des termes très durs qui n'ont pas encore été proscrits, pas même en Cour de Rome.

Après tout cela quel fond peut on faire sur tout ce Catalogue dans lequel l'esprit de parti & de prevention regne si visiblement par tout? où, dans un pareil Ouvrage, l'impartialité, ainsi que la capacité, devroit être l'ame & le guide.

Enfin ces Compilateurs sont si portés à condamner des Livres & la prevention les mene tellement à former à cet effet des regles generales, qu'ils condamnent sans le savoir, leur propre Cathechisme; c'est-à-dire le Cathechisme de l'Archevèche & autres Evèchés de la Province de Malines. Car il doit être condamné *sub littera* C. n. 24. où ils condamnent *Cathechismos omnes, qui impressi sunt, aut forte imprimentur sine requisitis ab utraque potestate licentiis*. Or ledit Cathechisme a été imprimé *sine licentia potestatis secularis*: car l'impression n'en fait mention.

On ne peut d'ailleurs douter que dans ce grand & étendu Catalogue il y a plusieurs Livres qu'aucun des Compilateurs n'a eu assez de loisir pour les examiner à fond. On est donc en Droit de demander la raison specifique de leur condamnation, & au rapport de qui ils se sont fiez pour en juger.

XXVIII. La prohibition des Livres doit se faire de concert avec la Puissance temporelle.

XXVIII. Enfin ce Catalogue auroit du être dressé conjointement avec des Commissaires de la part de S. M. puisque le Souverain a un droit incontestable de pourvoir que dans ses Etats ne se debitent aucuns Livres qui soient prejudiciables à ses Droits & Hauteurs. Or on à dejà remarqué ci-dessus, & il est facile de demontrer ulterieurement, qu'il y en a plusieurs de cette classe qui n'y sont point nommés. Mais que plus est, qu'on y fletrit au contraire plusieurs qui soutiennent ses droits; & sont même imprimés avec son Privilege, & Approbation de ses Conseaux.

Nous sommes donc d'avis que V. A. avant de faire émaner un Placard au sujet en question, auroit pu être servie de deputer des Laïques, hommes savans & de probité, qui conjointement avec des Ecclesiastiques travailleroient à la formation d'un nouveau Catalogue; qui pourroient suggerer les Livres qui de la part de S. M. devroient être defendus; & demander aux Ecclesiastiques les endroits & raisons specifiques qu'ils ont pour condamner ceux qu'ils proscriront; & puis examiner à fond si ces raisons sont suffisantes, justes & équitables.

V. A. S. ne sera en ceci rien de nouveau: elle suivra seulement l'exemple du Roi Philippe II. qui n'a fait émaner son Placard de l'an 1571. qu'après avoir fait examiner d'un soin particulier par les Deputés de sa part l'*Index vulgo Tridentini*; & cela ne s'est fait en peu de tems; puisqu'on y a travaillé depuis 1569. jusqu'audit an 1571. Elle suivra aussi les traces de la Serenissime Infante Isabelle, comme on a vu de sa Lettre ci-dessus exhibée & mentionnée à laquelle nous nous referons *brevitatis causa*.

Alors V. A. S. sera sure qu'on ne sera aucun prejudice aux Droits & Hauteurs de S. M., aux gens savans & curieux en Bibliotheque, & aux Negocians Libraires fideles Sujets de S. M. Les Ecclesiastiques ne pourront s'en plaindre, puisqu'ils en seront en tout ouïs & qu'ils y pourront librement alleguer leurs raisons de defense.

XXIX. Car outre les raisons susdites, si jamais ce Catalogue a force de Loi par la Publication du Placard projetté, il est certain que le negoce des Livres sera entierement aboli en ce Païs; & que les Marchands seront totalement ruinés, de sorte que le desespoir les pourroit porter à abandonner le Païs, & se rendre chez nos voisins.

XXIX. Le nouveau Catalogue aboli entierement le negoce des Livres, & ruine les Libraires: temoin la prohibition de l'Hist. Eccl. de M. Fleury.

Il est vrai que les Ecclesiastiques pourroient repliquer à cela que la perte de tous les Livres du monde est moins à craindre que celle d'une ame seule, & que par la lecture des Livres defendus au susdit Catalogue se perdent beaucoup d'ames, & qu'ainsi il vaut mieux que le negoce des Livres soit entierement perdu.

Mais nous y repondrons qu'après le susdit mur examen, on en aura le même fruit; & au delà encore le profit que les marchands pourront debiter des Livres qui du jugement des Deputés & des Ecclesiastiques ne meritent d'être condamnés.

Et ce pour cela qu'il y a de la conscience

 de

de donner la main à la condamnation de tous les Livres contenus audit Catalogue. Car les maximes tant de la Religion que de l'Etat ne le souffrent pas ; sans parler du grandissime prejudice que cela apporteroit aux Droits d'entrée & de sortie & autres de S. M.

On y proscrit plusieurs Livres que nos Libraires ont imprimés à la bonne foi, *& sub fide publica*, même avec privilege & octroi exprès de S. M. & en vuë de favoriser le Public qui étoit obligé de les faire venir des Païs étrangers. L'Impression leur aura quelquefois couté 20. à 30. mille florins, & peut-être qu'ils en ont encore des Exemplaires pour une pareille somme plus ou moins, selon les forces & capacité d'un chacun.

On y defend, par exemple, l'*Histoire Ecclesiastique par M. Fleury* ci-devant sous-Precepteur des Enfans de France & Confesseur du Roi, qui est un Ouvrage de fort grande étenduë, contenant quantité de Tomes, & qui même a eu l'approbation du Public & a été gouté de tous les Savans, sans qu'il ait jusqu'à present été defendu par qui que ce soit; pas même par le Tribunal de l'Inquisition Romaine. Cette Histoire a été imprimée en cette Ville de Bruxelles par l'Imprimeur de S. M. Frix avec son privilege & octroi exprès, & a couté beaucoup.

Il est visible qu'on ne peut à present proscrire cet Ouvrage sans en même tems ruiner cet Imprimeur: consideré le grandeur d'icelui, & le grand nombre des Exemplaires qu'il a encore, & sans aussi exciter le murmure de tous ceux qui se donnent à la lecture.

Cet Imprimeur a par avance & pour ne point être surpris, presenté Requête à ce Conseil à ce sujet; mais on n'a rien disposé sur icelle, voulant attendre la resolution favorable de V. A. S.

Si on doit presentement & à la suite s'exposer à de pareils risques, quel Imprimeur osera hazarder l'impression de quelque Ouvrage quoiqu'approuvé & recherché de tout le monde, puisque le Privilege & Octroi de S. M. ne le garantissent pas, & qu'il sera toujours sujet à être ruiné à la discretion des Ecclesiastiques par une condamnation inopinée?

XXX. Progrès de la prohibition arbitraire des Livres, sur les principes du nouveau Catalogue.

XXX. Et pour faire voir que cette crainte n'est pas panique, mais fondée sur des soupçons moralement surs, nous en avons deja l'experience même avant que le Catalogue en question ait été adopté. Er pendant qu'on est occupé à dresser cette Consulte, on a imprimé en cette Ville de Bruxelles chez le Libraire *Claudinot* un Catalogue des Livres de feu le Conseiller de ce Conseil *Deman*, pour le vendre publiquement à la maison mortuaire d'icelui le 5. Mars de cette année.

Ce Catalogue a été censuré par le Censeur des Livres *Amb. de Vriesse* Archiprêtre de Bruxelles par ces mots: *Hic Catalogus cum appendice imprimi poterit librique publice distrahi; exceptis prohibitis qui privatim vendentur habentibus licentiam eos legendi & retinendi*.

Entre les Livres defendus par cette Censure, se trouvent plusieurs que les Heritiers dudit Conseillet Deman ont été obligés de remettre par ordre dudit Censeur, sur la fin dudit Catalogue, sous le titre *Libri prohibiti*, qui ne sont cependant pas compris au nouveau Catalogue des Ecclesiastiques, comme.

Platina de Vitis Pontificum, Venetiis 1511.

Stockmans Decisiones Curiæ Brabantiæ, Bruxellis 1670.

Alle de Werken van Peeter Bort, 's Gravenhage 1681. (*Tous les Ouvrages de Pierre Boort, à la Haye* 1681.)

Alciati Opera, 6. Vol. 2. Com. Basileæ 1571.

Alciati Responsa nunquam antehac excusa, Lugduni 1561.

Memoires de Commines, Paris 1561.

Chronica Chronicorum, Nurembergæ 1493.

Opera Petri Stockmans, Bruxellis 1695.

Stockmans Tractatus de jure Devolutionis, Bruxellis 1666.

Emblemata Amatoria Nova, Auctore Theocrito a Ganda, Lugduni 1595.

Baillet Vie des Saints de l'ancien Testament, Paris 1703.

Topographie des Saints où l'on rapporte les Lieux devenus celebres par la naissance, mort &c. & le culte des Saints, Paris 1703.

Histoire des Fêtes mobiles suivant l'ordre des Dimanches & des Feries & de la Semaine, 2 Vol. Paris 1703.

Chronologie des Saints ou les points principaux de la mort de ceux que l'Eglise honore d'un culte Public, Paris 1703.

Varillas Histoire de Charles IX. 2 Vol. à la Haye 1686.

——— de François I. 2 Vol. à la Haye 1684.

——— de Louis XII. 3 Vol. à la Haye 1688.

Politique de Ferdinand le Catholique, 2 Tom. 1. Vol. 1688.

——— de Charles XII. à la Haye 1591.

——— de François II. à la Haye 1693.

de

——— de Henri II. 2 Vol. à la Haye 1693.
——— de Henri III. 3 Vol. à la Haye 1696.
——— de Louïs XI. 2 Vol. à la Haye 1696.
——— de Guillaume de Croy contenant la pratique de l'éducation des Princes, Amst. 1684.
Histoire des Revolutions en matiere de Religion; 6 Vol. 5 Tom. Paris 1699.
— Anecdote de Florence ou Histoire secrete de la Maison de Medicis, par Varillas 1699.
Reponse de M. Varillas à la Critique de M. Burnet, Paris 1687.
Histoire des intrigues de la Reine Christine de Suede, Amst. 1697.
Anecdote de Pologne ou Memoires secrets de Jean Sobieski, 2 Vol. Amst. 1699.
Entretien de M. Colbert avec Bonin fameux Partisan, Cologne 1701.
Memoires de Bussi Rabutin, 2 Vol. 1697.
——— d'Espagne, 2 Vol. 1 Tom. 1691.
——— de la Cour Vienne, Cologne 1705.
——— du Marquis * * * ou la guerre d'Italie, de Baviere & de Flandres, fig. Cologne 1707.
Le Berger fidele traduit de l'Italien de Guarini, Cologne 1686.
Queloide Histoire Galante par le Part, Cologne 1672.
Il Pastor fido de Guarini, Venetiis 1697.
Chasse ennui par Gazon, Rouen 1651.
Philosophe d'amour par Lion, Paris 1680.
Pensées de Pascal, Amst. 1690.

Si un Imprimeur certioré que ces Livres ne se trouvent pas au nouveau Catalogue, & s'y fiant, avoit imprimé un de ces derniers Livres contenus au Catalogue des heritiers *Deman*, il se trouveroit certainement trompé dans son attente, & pourroit être totalement ruiné par une censure inopinée portée après ledit Catalogue.

Ainsi ce n'est pas sans raison que les Imprimeurs concevroient une juste crainte, & ne voudroient hazarder d'imprimer quelque Livre quoiqu'approuvé aujourd'hui par les Censeurs, puisqu'ils doivent toujours être dans des arrieres pensées pour le futur, dont ni les Octrois, ni les Privileges de S. Maj. comme dit est, ni l'approbation des Censeurs comme on voit, ne pourront les garantir; & ainsi être dans une inquietude continuelle pour leurs biens & fortune qui depend d'un fort bizarre, conduit par un pur caprice des Censeurs Ecclesiastiques.

Pour entrer tant soit peu dans le detail des Livres qu'on commence déjà à ajouter au nouveau Catalogue, sans qu'il soit presenté à S. Maj., nous remarquerons qu'on y proscrit *Caroli Molinæi Commentarium ad Consuetudines Parisienses*. Cependant ce Traité a été approuvé par le susdit *Index Expurgatorius* fol. 87. ou *sub littera* C. se trouvent ces mots: *Carolus Molineus Parisiensis scripsit primam partem commentariorum ad consuetudines Parisienses, multo tempore antequam in hæresim laberetur, videlicet Anno* 1538. *qui sunt impressi Parisiis per Poncetum Depraux* 1539. *In hoc Opere nihil est quod hæresim sapiat, quapropter illud admittitur.*

D'où l'on voit encore qu'en dressant ce nouveau Catalogue, on n'a fait aucune attention au susdit *Index Expurgatorius*.

On y range aussi *omnia Opera Stockmanni*; y compris celui *de Jure Devolutionis*, quoique ces Ouvrages n'out été defendus au nouveau Catalogue. Nous savons bien que tous ces Ouvrages sont proscrits par l'*Index Romanus*; & par là même on s'apperçoit qu'on les doit avoir omis au nouveau Catalogue, ou par politique ou par artifice; par politique pour ne pas donner ouvertement matiere de critiquer à cet égard leur Catalogue; ou par artifice, pour comprendre ces Ouvrages *implicite, in Instructione summaria*, ce qu'ils n'ont ôsé faire *in Instructione specifica*.

On a dit ci-dessus; y compris le Traité *de Jure Devolutionis*, parce qu'il est à reflechir que le susdit Auteur a fait ce Traité par ordre du Souverain & du Gouvernement, en faveur de l'Auguste Maison d'Autriche contre les pretentions de la Cour de France.

S'il est aujourd'hui permis aux Ecclesiastiques de prohiber pareil Traité, en doit absolument convenir qu'ils peuvent casser à leur volonté ce que le Maître Souverain a ordonné: cependant on est assuré que telles ne sont point les intentions de Sa Souveraine Majesté ni de V. A. S.

On met aussi au susdit Catalogue tous les Oeuvres de Maimbourg, quoiqu'il soit certain qu'ils ne soient pas tous defendus, comme ledit Censeur de Vtiesse l'avoüe lui même fol. 52. *circa medium* par ces mots: *quoiqu'ils ne soient pas tous defendus on a crû ne les devoir pas separer*. Par où se confirme ce qu'on a dit ci-dessus, que les Ecclesiastiques ne font pas grand scrupule d'arra-

chet

cher le froment avec l'yvraie, ou d'envelopper les bons Ouvrages approuvés *ab utraque potestate* avec ceux pretendument reprouvés par eux-mêmes : rapport, avec respect, sur le tout, au dernier Catalogue ci-joint.

Il est cependant certain que par là les Proprietaires des Livres souffrent un interêt notable, étant notoire qu'un Livre se doit vendre plus cher lorsqu'un chacun le peut acheter, que lorsque le même ne peut être debité que dans le petit nombre de ceux qui ont la permission de le lire & retenir.

De plus il est à considerer que les Libraires au cas qu'on condamne ainsi les Livres qu'ils ont imprimés avec privilege & approbation, pourroient demander d'en être desinteressés, ce qui pourroit entraîner des suites facheuses qui embarrasseroient ou retarderoient les subsides & autres propositions que S. M. fait faire à l'Etat. On ne le dit pas sans apparence ni sans exemple ; car il conste par l'Acte du consentement de la Ville d'Anvers pour le subside de l'an 1728. „ Dat de oude Schepenen hebben op den 30. „ April 1729. voor hunne opinie gelegt „ . . . . . met voorder versoeck dat de Heer „ Wyckmeester Jouret over de Boecken by „ hem met Privilegie ende Approbatie gedruckt ende nu verbooden te verkoopen „ soude mogen worden gedesinteresseert . „ (Que les anciens Echevins ont dit le 30. Avril 1729. pour leur opinion . . . . . demandent de plus que le Sieur Jouret fut dedommagé pour les Livres qu'il a imprimés avec Privilege & Approbation, & dont la vente est actuellement defendue).

XXXI. Le nouveau Catalogue tend à abolir toutes les Sciences.

XXXI. D'ailleurs si on condamne les meilleures Auteurs qui ont écrit pour les Prééminences de S. M. les plus savans Juristes qui ont écrit sur le Droit tant Civil que Canon, ou sur les Loix & Coutumes du Païs, les plus renommés ou recherchés au fait de toute autre Science, soit d'Histoire, de Poësie ou Critique, que restera-t-il aux pauvres Libraires à vendre & à debiter ? Quel trafic ou échange pourroient ils faire avec les Libraires des Païs étrangers, où on imprime tous les jours sans aucune arriere pensée, tant d'Ouvrages incomparables & qui sont demandés d'un chacun?

Car il est palpable que ceux-ci n'échangeront pas leurs Ouvrages qu'avec d'autres de pareille qualité. Cependant il est notoire que l'échange des marchandises qui demande une égalité de degré pour le pouvoir pratiquer, est l'ame du negoce, & que le negoce fait toute la richesse du peuple ; ce qui entraînera la sortie de nos monnoïes déja assez rares dans ce Païs. Car il n'y auroit autre moyen de faire venir des Livres des Païs étrangers qu'en les achetant en argent comptant, ne fut qu'on voulut absolument empêcher l'entrée de ces Livres : ce qui ne tendroit qu'à abolir toutes les Sciences, & à plonger ce Païs dans une ignorance grossiere qui est la source de tous les malheurs, comme on a été dans le 9. & 10. Siecle, pendant que nos voisins en profiteroient, & en deviendroient à la fin capables de nous faire par tout la dupe ; & au contraire attirera ici de plus en plus l'argent des Etrangers quand le commerce des Livres sera cultivé & favorisé.

XXXII. Reflexion sur le projet de Placard, pour autoriser le nouveau Catalogue.

XXXII. On pourroit encore alleguer & établir plus au long les inconveniens qui en resulteroient, mais comme V. A. S. a temoigné l'empressement qu'elle a pour finir cette affaire, apparemment à cause de l'importunité continuelle des Ecclesiastiques (ce qui ne laisse pas d'être suspect), la brieveté du tems ne permet pas d'examiner comme le demande l'importance du cas ; d'ailleurs que nous esperons d'avoir assez dit pour la haute penetration de V. A. S. & à son entiere satisfaction, nous finirons sur le Catalogue & Cahiers, & nous passerons au projet du Placard.

Au premier d'icelui est dit, que les Evêques y denommés verroient les pernicieux effets qui proviendroient de la lecture de ces Livres, nonobstant les Censures & defenses émanées du S. Siege & publiées dans nos Païs-Bas : il conste cependant & tout le monde en est convaincu, que toutes ces Censures n'ont jamais été publiées au Païs-Bas.

Comme ils y disent aussi abusivement que les regles de l'Index du Concile de Trente auroient été souvent publiées dans ce Païs, puisqu'il est veritable, que les susdites regles n'ont jamais toutes été publiées.

A l'Article premier est dit qu'on se reglera sur les regles du Concile de Trente ; ainsi on y adopte generalement toutes ces regles ; ce qui detruit & anéantit d'un trait de plume tout ce que Philippe II. & ses commis ont fait avec tant de peine & de soin, comme il est demontré ci-dessus.

A l'Article second on reclame le Placard du même Philippe II. du 11. Fevrier 1569. comme si rien n'en étoit innové : il conste cependant *ex ante dictis*, que ce Placard a été modifié & rectifié par celui de l'an 1571.

A P

A l'Article troisieme est dit que personne à l'avenir ne sera admis à imprimer &c, des Livres, à moins qu'il n'ait fait conster de sa profession de foi Catholique, Apostolique & Romaine faite ès mains de son Evèque ou autre par lui à ce deputé.

Voici un point qui manifeste clairement que les Ecclesiastiques ne tâchent que d'étendre leur Jurisdiction : car nous avons l'honneur d'informer V. A. S. que jusqu'à present toutes telles Personnes ont été obligées de faire cette profession même par forme de serment, ès mains du Chancelier; & aujourd'hui on veut transporter cet acte de Jurisdiction aux Evêques: ce que nous croyons ne pas convenir.

Le contenu des Articles 6. 7. & 8. chargent tellement les Libraires, qu'il leur est presque impossible d'imprimer aucun Ouvrage. Car on y ordonne qu'aucun Livre, soit ancien soit nouveau, soit en prose soit en vers sur quelle matiere que ce puisse être, imprimé dans la domination de S. Maj. ou dans quelque Etat étranger, ne pourra être reimprimé qu'après nouvel examen & approbation de l'Evêque ou du Censeur par un nouvel octroi Art. 6. On veut donc absolument revoquer tous les octrois cidevant donnés, nonobstant que les Libraires en ont payé les droits à Sa Majesté.

Il est ordonné de plus que tant pour les Livres dont on demandera l'impression, que pour ceux qu'on voudra reimprimer, devra être payé au Censeur ou Examinateur un salaire raisonnable pour leur peine & travail, soit qu'ils ayent été approuvés ou rejettés, Art. 7. Or quelle apparence d'équité y a-t-il que des Livres ci-devant imprimés en ce Païs avec approbation requise, ne pourront plus être imprimés qu'après nouvel examen ou approbation?

Est-ce que les Censeurs modernes sont plus savans ou d'une plus grande probité & integrité que les anciens? Est-ce qu'on doit plus se fier à ceux-là qu'à ceux-ci?

On veut donc par exemple que les Versions de la Bible en Flamand & en François corrigées & approuvées par les Docteurs de la Sainte Theologie à Louvain, à ce specialement commis par Charles V. de très haute Memoire, ne peuvent plus être imprimées qu'après nouvel examen & approbation?

Tant d'excellens Ouvrages des Auteurs de la même Université & de celle de Douai, comme d'un Estius *in Epist. Pauli*, d'un *Jansenius in Concordiam Evangelicam* &c. ne pourront donc plus être réimprimés sans nouvel examen & approbation? Le même sera donc aussi par rapport à tant de Jurisconsultes de nos Païs qui ont écrit sur le Droit, comme d'un *Tuldenus*, d'un *Perezius*, d'un *Burgundus*, *Stockmans* &c. C'est abuser de la pieté & de la Religion de V. A. S. que d'ôser proposer un tel projet de Placard.

C'est vouloir charger mal à propos & sans ombre de raison les Libraires; & à leurs depens enrichir les gens d'Eglise, poisqu'ils seroient obligés de leur payer un salaire, lors même que ces nouveaux Censeurs auroient trouvé bon de rejetter la réimpression des Livres anterieurement imprimés avec approbation requise.

Ils se fondent par tout sur le Concile de Trente & les regles ajoutées à l'*Index*; & l'argument qu'ils en tirent est pour ainsi dire leur cheval de bataille; mais au regard de ce point qui leur est lucratif, ils s'en écartent très volontiers. Car on trouve au même Concile de Trente Sess. 4. *titulo : Decretum de Editione & usu Sacrorum Librorum* ces mots : *idque totum, idest, probatio & examen gratis fiant.* Le même se trouve jusqu'à deux fois dans la X. regle de l'*Index vulgo Tridentini in verbis: & per eorum* (c'est-à-dire des Censeurs) *manum propria subscriptione gratis* &c. Item *Probatio ac examen & cetera gratis fiant.*

Pour faire voir plus clairement combien ce desinteressement a été recommandé dans tout ce qui concerne les Livres, on ajoutera qu'au §. 2. *de Instructione eorum, qui Libris tam probandis quam expurgandis operam sunt daturi*, il est encore dit; *qui quidem gratis eam* (c'est-à-dire la permission de lire les Livres defendus) *scripto manu sua subsignato tribuent.*

Enfin pour revenir à notre discours, c'est donner un moyen à ces nouveaux Censeurs, de priver le Public d'un grand nombre des meilleurs Livres & des plus excellens Ouvrages; non seulement au prejudice des Libraires, mais même au prejudice des droits des Souverains & libertés du Païs. Car les Censeurs modernes les goutent si peu, que les Bulles des Papes mêmes qui approuvent ces Droits & Libertés, n'échapent point à leur mauvaise humeur. En voici un exemple remarquable.

On a depuis peu ajouté aux Ouvrages diplomatiques de *Miraeus*, un III. Tome dans lequel à la pag. 459. on avoit inseré *Bullam Leonis X. qua conceditur Carolo tunc Archiduci Au-*

Austriæ Hispaniarum Principi, post Regi & Imperatori, ne subditi ejus in prima instantia possint extra patriam evocari & conveniri. Les Censeurs dudit Tome l'ont fait biffer, & y substituer un carton. On n'a qu'à voir ce Tome *in Albis* chez le Libraire *Foppens* en cette Ville pour en être conveincu.

C'est encore une surcharge que d'obliger les Libraires de ne pouvoir imprimer des Ouvrages qui dans d'autres Peis ont été donnés en lumiere avec approbation & octroi, qu' après nouvel examen & approbation de nos Censeurs; car jusqu'à present ils n'ont été obligés qu'à impetrer à cet effet un nouvel octroi de S. M. Il est de même aggravant & contre ce qui est statué au Concile de Trente, de charger les Libraires à payer indifferemment aux Censeurs, soit qu'ils ayent approuvé ou rejetté l'impression ou reimpression d'un Livre: car comme ordinairement les Libraires ne sont pas des gens savans & assez intelligens pour juger si un Livre est digne d' impression ou pas, dans ce doute si ce Livre à imprimer ou réimprimer sera approuvé ou rejetté, ils ne voudront jamais se mettre en tel risque. Ainsi il ne s'imprimera plus aucun Ouvrage, de peur de tomber dans des fraix inutiles: ce qui est directement contre l'intèret du Public.

L'Article 8. du même projet de Placerd est sur tout très aggravent eux Libraires, portant ces termes: *L'impression étant achevée, l'Imprimeur avant de pouvoir vendre quelques* „Exemplaires, epportere eu Censeur qui aura „ examiné le Livre, un Exemplaire avec „ la minute originale, pour être ledite minute par lui gardée & collationnée sur l' „ imprimé, lequel sera par lui signé, faisant „ mention de l'avoir collationné & trouvé ecorder ladite minute originele, sous un salaire raisonnable qui lui sera taxé. „ Car on ne les charge pas seulement de nouveau per le payement d'un deuxieme seleire, qui peut être considereble par repport à le grandeur de l'Ouvrage consistant quelquefois en plusieurs Tomes, mais on les expose encore à souffrir des grends interêts de leur ergent qu'ils ont dû debourser pour faire l'Edition.

Outre que cela fera beaucoup hausser le prix des Livres, & que plusieurs seront hors d'état de les acheter, & ainsi on en diminuera le debit. Pourtent il est notoire que l'impression étaot echevée, il est de l'interêt de tout Imprimeur de la pouvoir debiter incessamment. C'est pour cela qu'ordinairement ils impriment les grands Ouvrages par souscription, dont ils livrent chaque Volume à le fois pour avoir de l'argent comptant, & se mettre en état de pouvoir continuer l'impression. Or au moyen du susdit Article 8. ce debit est reterdé même pour un tems considereble. Car il y a des Ouvrages dont le confrontetion ne se sera pas dens une ennée entiere; & il est à noter qu'à cette confrontetion doivent être occupés eu moins deux Personnes qui seront en droit de tirer leur selaire: ainsi les pauvres Libraires devront à ce sujet payer un double selaire, au delà de quoi ils perdront encore ensuite dudit Article un Exemplaire qui souvent sera de graod prix.

Au reste il ne semble pas que cette precaution soit necessaire ni raisonnable, car il n'y e pas d'epparence que l'Imprimeur ôsera falsifier les Ouvrages qu'il imprime, sur tout consideré le serment qu'il e prêté à l'edmission dans son metier. Car il sait d'evance qu'il se rendra par là coupable *de crimine falsi & perjurii*. De sorte qu'il est juste de presumer qu'ils sont d'eussi bonne foi que les Censeurs mêmes.

Le dispositif des Articles 11. & 12. qui regarde la visite e faire dans les Magasins & Boutiques des Imprimeurs & Libraires pour voir ce que s'y imprime & y debite, paroît si rigoureux qu'il ne semble pas que quelqu'un voudre sur ce pied exercer le commerce des Livres, & tend plutôt à anéentir ce commerce. Car quelle justice y a d'obliger les Imprimeurs & Libreires à payer deux fois par en les droits de visite; item les payer toutes les fois que bon semblera aux personnes y denommées de visiter leurs maisons & boutiques.

Il est vrai que toutes boutiques sont sujettes aux visites pour examiner si on ne fraude les droits de S. M. & des Villes; mais il est inouï que ceux qui sont visités en payent la moindre chose. Et le pis est que dens le cas même qu'on ne trouveroit pas qu'ils eussent contrevenu à leur devoir, ils en doivent toujours payer ce pretendu salaire. Il est vrai aussi qu'on dit, Art. XI. *en cas d'avis de quelque contravention au contenu des Placards*. Mais, V. A. S. n'ignore pas qu'il ne manque jameis de pretexte; principalement à des gens affamés pour faire des visites pareilles sur des evis forgés & même sens aucun tel evis, dont ils ne doivent faire conster; & supposé qu'ils en euroient, l'experience journeliere nous epprend qu'ordinairement on les trouve par après faux, & quelquefois donnés par envie ou jalousie: *Figulus figulum odit*.

D'ail-

D'ailleurs ce Catalogue qu'on pretend de faire autoriser par le susdit Placard, est tellement diffus & les regles ou §. qu'il contient sont d'une telle extension,qu'il est très difficile, de n'y pas contrevenir innocemment ; d'autant plus qu'on y est encore renvoyé en termes vagues *ad alios Indices:* de maniere qu'on peut dire que cómme *Librorum scribendorum nullus est finis ; ita nec erit prohibitorum nec prohibendorum*. Ce qui mettra les Libraires & Imprimeurs dans une crainte & anxieté continuelle, se voyant exposés à toute heure de jour & de nuit à une visite inopinée, même sur un seul avis de quelque contravention pretendue, & aussi à être surpris à tout moment & par là ruinés ; étant moralement impossible, attention faite au grand nombre de Livres qu'on pretend de defendre, qu'on n'en trouve pas quelqu'un au moins selon l'idée des Censeurs, Examinateurs ou Visiteurs, qui ne soit pas defendu ; que de plus selon le contenu du susdit Art. 12., de la maniere qu'il est conçu, les Libraires seront obligés de donner libre accés dans leurs Boutiques & Magasins en étant requis, non seulement aux Conseillers fiscaux ou à leurs Substituts par eux autorisés, & aux principaux Officiers des Villes & Places ès quelles les Conseillers fiscaux ne tiennent pas leur residence, mais aussi aux Evêques du lieu & aux Censeurs separément, même à peine de forfaire une amende de 200. florins, & d'y être contraint par voie d'execution prompte ; aussi nonobstant tout Privilege ou exemption qu'ils pourroient avoir au contraire.

On les y charge en outre d'une quantité de Listes à donner de leurs Livres aux personnes y denommées ; par où non seulement on les accable de nouveaux frais, mais on leur fait perdre un tems considerable qu'ils pourroient employer à l'avancement de leur negoce. Que les precautions prescrites aux Articles 13. 14. 15. & au regard des Livres qu'on pretend de proscire par le susdit nouveau Catalogue, sont pour la plûpart tout-à-fait impraticables, & si jamais elles ont force de Loi, il est certain que la plus grande partie des Imprimeurs & Libraires sera ruinée.

Car entre autres on y ordonne aux Libraires qu'ils se conformeront au jugement des Censeurs sur les Livres qu'ils declareront être defendus & mauvais, sans dispute ou contestation ; par où on les livre & abandonne à la volonté despotique des Ecclesiastiques. On y ordonne de plus que les Libraires ne pourront vendre des Livres defendus de la seconde Classe, qu'à ceux qu'ils feront conster de la permission par un certificat du Censeur par écrit ; & on les oblige entre autres de garder ces certificats pour leur justification : c'est autant qu'en interdire toute vente ou debit.

Car en premier lieu il est évident qu'ils n'en vendront aucun aux Etrangers ou Voyageurs, étant naturel que ceux-ci n'iront pas prendre à cet effet des certificats des Censeurs. Aussi en auroient-ils besoin par douzaine ; car ils ne trouvent pas chez un & le même Libraire tous les Livres qu'ils auroient envie d'acheter. Et sur quel fondement les Censeurs donneront-ils pareil certificat à des Etrangers, dont ils ne connoissent pas la capacité & probité, même qu'ils ne connoissent point de vue? Cependant c'est des Etrangers & Voyageurs que les Libraires tirent le plus de profit.

Et pour ce qui est des Sujets du Païs, on n'en trouvera gueres qui parmi pareilles formalités de certificats voudroient acheter des Livres. Outre qu'ils auroient successivement besoin de tant de certificats qu'ils auroient besoin ou envie d'en acheter, & il y aura beaucoup de Personnes qui ne voudront se mettre en risque d'en avoir un refus.

Il est dit Art. 19. du même projet de Placard, qu'en cas que dans les caisses, balots, tonneaux ou paquets venans des Païs étrangers, se rencontrent un ou plusieurs Livres Heretiques defendus ou soupçonnés des maximes contraires à notre Sainte Religion, ou prejudiciables à l'Etat, qu'ils soient sans dissimulation confisqués ; ce qui sera encore prejudiciable aux Marchands Libraires ; car ils sont accoutumés d'envoyer à leurs correspondans des Exemplaires des Livres nouvellement imprimée. Si donc un Marchand de ce Païs recevant un Balot de Livres des Païs étrangers, & que les Censeurs soupçonnent seulement qu'ils contiennent des maximes pretenduement contraires à notre Sainte Religion, ou s'attachent legerement à un titre de Livre qui ne leur plaira pas ; qu'à ce pretexte ils le confisquent, ce sera la perte du Libraire seul de ce Païs auquel ledit Balot aura été envoyé. Celui-ci devra le bonifier à son Correspondant, quoique tels Livres imprimés en d'autres Païs n'y soient pas defendus, & même soient munis de l'approbation des Censeurs & du privilege ou octroi des Souverains.

Aussi y auroit-il de l'injustice à confisquer tels Livres quand même nos Libraires n'en seroient point responsables, mais seulement leurs Correspondans ; car il n'y auroit audit cas

cas aucun Libraire étranger qui voudroit hazarder le debit de ces Livres à pareil risque. De sorte que la liberté & l'avantage du commerce des Livres demande que nos Marchands aient le pouvoir de renvoyer les Livres, dont on ne voudroit pas permettre le debit en ce Païs.

De plus il faut reflechir qu'il y a beaucoup de Libraires & Imprimeurs principalement à Anvers, qui impriment souvent des Livres en Langues étrangeres comme l'Espagnole, Italienne; &c. dont ils ne vendent aucun Exemplaire en ce Païs, mais qui les envoyent dehors à leurs Correspondans, en échange des autres Livres qui ne sont point imprimés en ce Païs-Bas. Ces Livres en Langues étrangeres sont approuvés des respectifs Souverains des Païs où ils les envoient; desorte que l'envoi s'y fait sans aucun danger, & par là le negoce est favorisé. Si cependant ces Livres doivent être approuvés par les Censeurs de ce Païs-ci, qui ordinairement ne savent pas ces Langues, au moins pas au fond, comme il est requis pour l'examen des Livres, il est certain que par là le negoce sera diminué. C'est pourtant le negoce qui est l'ame de l'Etat, & la grande politique de l'Etat demande de le favoriser autant qu'il se peut faire pour le bien du Souverain & du Païs.

Enfin *de primo ad ultimum*, ceux qui ont dressé ce projet de Placard y mêlent tant de formalités & de precautions à prendre au fait de l'impression & debit des Livres, qu'il semble qu'ils n'ont d'autre vuë que d'ensevelir toutes les Sciences, & d'abolir tout le negoce des Livres; & de ruiner en même tems quantité de familles qui en tirent leur subsistance, & qui par après seront incapables (étant reduites à la mendicité) de payer les subsides ou charges publiques à Sa Majesté.

A l'Article 25. on autorise les Officiers des lieux, après l'avis d'un des Censeurs, à donner permission aux Colporteurs, porte paniers &c., de pouvoir vendre, tant dans les Villes clauses qu'au plat Païs, des Livres, Chansons, Pronostications, Almanacs &c. Ces Colporteurs, porte paniers &c., ne sont liés d'aucun serment, ne sont point du mêtier des Libraires, & il leur est absolument defendu par les Placards émanés sur le fait de l'imprimerie, de vendre des Livres. D'ailleurs n'étant pas fermentés, ce sont eux qui vendent des Livres les plus infames, obscenes & impies. Enfin ce sont eux qui par leur debit clandestin ruinent les Marchands Libraires, fideles Sujets de S. M. Cependant au moyen de ladite permission on les égale aux Libraires, & ils sont même traités plus favorablement qu'eux.

On a omis de dire que par l'Article 3. est declaré que les Edits & Placards émanés sur le fait de l'Imprimerie & des Libraires restent dans leur force & vigueur, comme s'ils étoient inferés; cependant il ne semble pas que dans les circonstances presentes cela soit de convenance. Car on ne se trouve pas à present dans les circonstances deplorables qui existoient au tems de leur émanation. C'étoit alors un tems de rebellion, où notre sainte foi & l'Etat se trouvoient dans un peril évident. Il est aussi notoire que le trop de rigueur des Placards susdites a été un des principaux pretextes de tant de revoltes, au grand prejudice de notre Sainte Foi Catholique, Apostolique & Romaine, si avant que pour les appaiser, on en a fait cesser l'execution.

Il est dit à l'Article 6. „ Suivant l'ancien usage.... „ l'examination & approbation des „ Livres & Ecritures à imprimer & à réimprimer, appartiendra à l'Evêque ou autre par „ lui à ce commis & à notre Censeur Royal „ de l'Université de Louvain, „ sans y faire aucune mention d'aucun Censeur Royal Laïque, quoiqu'il y en ait toujours eu, nommément en ce Conseil, auquel il est très important de conserver cette prerogative, même pour les interêts de S. M. afin qu'on n'y donne pas la moindre atteinte.

L'Article 13. attribue aux Censeurs & Examinateurs un droit de confiscation, même à charge des Laïques, qui cependant est un droit nullement competant aux Ecclesiastiques, moins encore à des Ecclesiastiques qui n'ont aucune jurisdiction contentieuse. Pour en être convaincu, on n'a qu'à voir ce que dit à ce sujet notre celebre *Stockmans* dans ses decisions *Brabantines: Decis.* 106. à laquelle, *brevitatis causa*, on se refere avec respect; où il est établi que c'est un droit appartenant à Sa Majesté dont la connoissance & adjudication compete à ses Conseaux, à la poursuite du fisc.

Les Ecclesiastiques étudient toujours à étendre leur Jurisdiction. Si on leur donne la main à pouvoir executer telles confiscations, ils l'étendront bien davantage; car ils employeront la regle; *Judex executionis est etiam Judex oppositionis*. Ainsi s'il arrivoit des oppositions contre telles confiscations, il pretendront qu'icelles se doivent faire pardevant eux mê-

mes

mes à charge des Laïques, au prejudice de la Jurisdiction feculiere : ce qui eft tout-à-fait contraire à nos Privileges & aux joyeufes entrées, dont l'obfervation eft folemnellement jurée par S. M. notre très Augufte Maître.

En verité ce feroit bien s'écarter du chemin qu'ont pris les Confeaux de S. Maj. lorfqu'il s'eft agi de la publication du Concile de Trente ; car ils ont lors dit & declaré : *Ad decretum de editione & ufu Librorum facrorum Seff. IV. Cap. 2.* que ce Decret fe devoit entendre & être reçu *fine præjudicio Jurisdictionis fecularis*, & *edictorum a Principibus Belgii fuper hac re antea promulgatorum; atque ut laici a laicis judicibus coerceantur*. Vide Stockmans *Jus Belgarum* fol. 52. n. 7. Item *Anfelmi Tribon. Belg.* fol. 115. §. 11.

Etant d'ailleurs notoire que l'Imprimerie & vente des Livres eft un point que nos Souverains fe font refervé privativement, ainfi qu'*Arias Montanus* le remarque auffi dans fa Preface qui fe trouve à la tête du fusdit *Index Expurgatorius: Typographicæ artis* (dit'il parlant de Philippe II.) *exercitationem omnem . . . . . regiæ auctoritati, non minus quam monetæ cudendæ jus fubeffe voluit.*

Si on doit obferver les Art. 14. & 15. c'eft foumettre l'Univerfité de Louvain à l'Evêque du lieu, puifqu'ils contiennent que les Docteurs & Profeffeurs de cette Univerfité ne pourront acheter des Livres heretiques (dont cependant ils pourroient avoir befoin pour refuter les herefies & mauvaifes doctrines) : que de l'avis de l'Evêque. Car leur profeffion même les oblige à les lire ; cette Univerfité ayant entre autres été érigé pour combattre les herefies & mauvaifes doctrines. Auffi eft-il notoire qu'à fon érection on a abfolument voulu qu'elle feroit independante des Evêques, qui aux occafions s'y font eux-mêmes adreffés pour en demander avis.

Nos Princes Souverains, glorieux predeceffeurs de S. M. ont eu une fi haute eftime pour cette Univerfité, que c'eft à elle qu'ils fe font adreffés pour avoir leur avis & jugement fur les Livres qu'il conviendroit de profcrire : temoins les Catalogues fucceffivement faits par les Docteurs & Profeffeurs de cette Univerfité, enfuite des ordres de Charles V. de haute Memoire : lefquels ce grand Empereur adopta, & fit publier par fes Placards du dernier Juin 1546. 29. Avril 1550. & 15. Septembre de la même année qui en font foi. *Extant Libro* I. *Edictorum Flandriæ* fol. 135. 137. & 186.

C'eft encore à cette Univerfité que nos Princes Souverains fe font adreffés, pour avoir des Verfions fideles de l'Ecriture Sainte à l'ufage des peuples : temoins les Verfions en Langues flamande & françoife, corrigées & approuvées par les Docteurs en ladite Theologie de la même Univerfité l'an 1546. par ordre exprès de Charles V.

Ce grand Empereur eut une telle confiance dans les Univerfités, qu'il ftatua pour loi perpetuelle & inviolable, que nuls Livres qui traitent des Saintes Ecritures ou de l'interpretation d'icelle, ne pourroient être imprimés, quand même l'Ordinaire du lieu auroit donné la permiffion, que de l'avis & avec l'approbation de la Faculté de Theologie de l'Univerfité la plus voifine, par fon Edit du 8. Mai 1521. *circa finem his verbis* : „ *Dat voortaen* „ *egene Boeckverkoopes hem en vervoordere te* „ *prenten ofte doen prenten in wat plaetfen* „ *dat het fy, eenige Boeken ofte ander gefcrifte* „ *hoedanig dat het fy daer inne mentie ende* „ *vermaen gemaeckt worde van den Heyligen* „ *gefcrifte oft der interpretatie der felve hoe* „ *luttel dat het fy, fonder eerfte te hebbene* „ *oorlof van den Ordinaris van der plaetfen* „ *ofte fymen daer toe gecommitteerden metten* „ *advieje ende confente van der Faculteiten* „ *van der Theologie van der naefter Univerfiteyt approberende onder de Segele van der* „ *felve Univerfiteyt de felve Boecken en de* „ *Scriftueren. Extat Tom. I. Edit. Flandr.* „ *Fol.* 88. (*a*)."

Qu'après tout cela on ne fait gueres d'honneur à l'Univerfite de Louvain, en voulant affujettir fes Docteurs à une loi qui leur defendroit d'acheter des Livres Heretiques que de l'avis de l'Evêque. Car cela ne bute qu'à decrier ou decrediter cette Univerfité fi celebre

 & fi

(*a*) „ Qu'à l'avenir aucun Libraire n'imprime ou „ ne faffe imprimer en quelqu'endroit que ce foit, „ aucuns Livres ou aucuns autres Ecrits, quels qu'ils foient, où il foit traité de quelque maniere „ que ce foit de l'Ecriture Sainte ou de fon interpretation, quelque peu confiderables que foient „ lefdits Ouvrages ou Ecrits, fans avoir auparavant „ la permiffion de l'Ordinaire des lieux, ou de fon „ Deputé à cet effet ; avec l'avis & le contentement „ de la Faculté de Theologie de l'Univerfité la plus „ proche; ladite Faculté de Theologie approuvant lefdits Livres ou Ecrits fous le Sceau de ladite Univerfité."

& si respectée; tout ainsi comme si les Docteurs ou Professeurs auroient besoin de l'avis de l'Evêque pour faire conster de leur Catholicité ou capacité, dont il n'est permis de douter.

Ce point de vuë se manifeste davantage si on fait attention que les Compilateurs du nouveau Catalogue affectent même hors de propos & sans sujet, de faire passer cette Université comme si elle étoit remplie de Jansenistes. Car pour toute Censure ou Qualification des Ouvrages repris audit Catalogue respectivement *sub littera* A. n. 209. *sub littera* C. n. 102. *sub littera* J. n. 100. *sub littera* R. n. 104. & 143. ils alleguent toujours & avec affectation que ce seroient *Jansenistarum Lovaniensium Opera*, ou des Ouvrages faits *pro Jansenistis Lovaniensibus*.

Or ces Ouvrages ne portent pas le nom de leur Auteur; pourquoi donc exprimer que ce sont des Ouvrages de ceux de Louvain, & quelle assurance en a-t-on? Et pourquoi la faire avec cette Qualification odieuse de Jansenisme? D'ailleurs ce sont des Ouvrages de vieille date, qui auroient été donnés en lumiere en 1649. ou environ; & dont on ne trouvera peut-être plus d'Exemplaire chez aucun Libraire. Aussi aucun de ces Ouvrages ne se trouve proscrit par l'*Index Romanus*; sauf celui *sub littera* L. n. 110. qui cependant s'y trouve seulement designé par le titre sans aucun ajoute. Neanmoins ces nouveaux Compilateurs ne se sont pas contentés de reclamer à son égard l'*Index Romanus*, mais se sont avisés d'y ajouter que cet Ouvrage seroit aussi: *Opus Jansenistarum Lovaniensium*.

D'où on voit clairement que ces nouveaux Compilateurs n'affectent que de faire passer à la vuë du Public, l'Université de Louvain, comme si elle seroit remplie de Jansenistes, & d'en laisser une memoire odieuse à la posterité par l'autorité de S. M. & cela même hors de propos & sans sujet: ce qui montre visiblement leur esprit de parti. Mais ce ne seroit pas sans sujet ni hors de propos, si on demandoit à ces Compilateurs la raison pourquoi ils pretendent de faire proscrire tous ces Ouvrages, avec cette ajoute ou qualification affectée & réiterée de *Jansenistarum Lovaniensium Opera*.

Après cette petite digression, nous retournerons à l'Article 20. du projet du Placard où on met en compromis les Conseillers fiscaux, & par consequent l'autorité de S. Maj. avec les Censeurs & examinateurs. Car on y ordonne que la visite des caisses & balots des Livres se devra faire dans tel lieu que les Conseillers fiscaux ou leurs Substituts auront marqué de la connoissance & consentement des Censeurs. Ce mot *consentement* rend les fiscaux dependans, & pour ainsi dire subalternes aux Ecclesiastiques.

Le même defaut se rencontre aux Articles 11. 12. 13. 18. & 22. où les Conseillers fiscaux & leurs Substituts sont toujours mis en paralelle avec les Censeurs Ecclesiastiques. Au même Article 13. on ordonne que les Livres obscenes, impies ou athées seront remis ès mains de l'Evêque. On veut donc remplir leur Bibliotheque de pareils Livres; comme s'il étoit impossible que les Ecclesiastiques qui ordinairement les frequentent n'en pourroient abuser également comme les Laïques. Cependant ils en devroient avoir une abhorrescence; & ils auroient dû plutôt suggerer qu'on brulat tous ces Livres à l'exemple de ce qu'a ci-devant ordonné Philippe II.

La prohibition generale aux Articles 14. 16. & 29. portant que les Livres defendus, même ceux qui sont de quelque utilité & secours aux Gens savans & d'étude, ne seront dorenavant vendus qu'à ceux qui auront la permission de les lire & tenir; & qui en seront conster aux Libraires par un certificat de Censeur par écrit, est une nouveauté inouïe jusqu'à present, & qui ne sauroit être tolerée sans s'exposer aux derniers inconveniens.

Les Ministres de S. M. les Conseaux, les Avocats seront donc obligés d'avoir recours aux Ecclesiastiques & mandier leur permission pour quelques Livres pretenduement mauvais & defendus, qu'ils devront lire & consulter, & dont ils auront besoin au fait de leur profession, pour examiner la solidité des raisons produites par tel ou tel Auteur; & il dependra du caprice des Ecclesiastiques de les éconduire ou de la leur accorder; tellement que les Ministres de S. M., tous les Tribunaux seculiers & tous ceux qui en dependent, seront à la merci des Ecclesiastiques.

Donc les Seculiers de quelque caractere ou professions qu'ils fussent, ne pourront s'éclaircir au fait du Droit de la Pratique, des Coutumes, de la Police, de l'Histoire, de la Politique, de l'Art militaire, de la Medecine, de la Marine, des Langues savantes &c. que pour autant qu'il plaira aux Ecclesiastiques de le leur permettre.

L'on permet par l'Art. 14. aux Imprimeurs & Libraires de vendre des Livres defendus, même Heretiques de la premiere classe, à des mains

mains mortes, comme aux Abbayes, Monasteres & Convens, &c. aux Bibliotheques des Evêques, des Chapitres & de l'Université de Louvain. Est-ce que ces mains mortes, ou ceux qui les gouvernent, pour être Gens d'Eglise sont incapables d'en faire mauvais usage? Est-ce que les Ministres de S. M. les Conseaux, les Avocats & autres savans & d'étude, curieux en Bibliotheque, pour être gens Laïcs sont seuls capables d'être pervertis par les Livres defendus; quoique d'ailleurs utiles & de secours au fait de leur profession? Est ce que la seule permission des lire les garantira? Toutes les Histoires nous convainquent que les heresies n'ont pas été introduites par les Seculiers.

XXXIII. Conclusion. XXXIII. Enfin encore une fois *de primo ad ultimum*, tout cela ne tend qu'à faire dependre totalement l'Etat seculier de l'Etat ecclesiastique & sur tout de la Cour de Rome, & à introduire & établir en même tems en ce Païs une espece de Tribunal de l'Inquisition Romaine à tout risque: Cependant il est notoire combien les Peuples de ce Païs en ont d'aversion, & que l'introduction qu'on y a tenté de faire ci-devant, a été très funeste & a mis tout ce Païs en combustion.

Nous croyons d'avoir dejà abusé de la bonté de V. A. S. pour l'avoir fait trop long; mais elle daignera nous excuser; considerant l'importance du cas, & la vaste matiere que le procedé des Ecclesiastiques nous a fourni; & concluant nous aurons l'honneur de dire, que le tout consideré & murement deliberé, selon l'exigence du cas, nous sommes d'avis, que ce nouveau Catalogue avec le susdit projet de Placard, ne peuvent absolument pas être admis tels qu'ils sont, sans donner la derniere atteinte aux Droits regaux & Souverainetés de S. M. aux Loix & Coutumes du Païs, aux Libertés & Franchises du Peuple & sans exposer l'Etat & la tranquillité publique aux derniers inconveniens au grand prejudice de notre Sainte Religion; que pris égard à l'état present de ce Païs, le bien public & celui même de la Religion semblent demander qu'on ne publie pas quelque nouveau Catalogue des Livres defendus, pour ne pas donner matiere à reveiller les anciennes contestations; mais qu'il convient de s'arrêter au pied jusqu'à present usité & suivi sans rien innover; laissant les choses telles qu'elles sont presentement.

Si cependant V. A. S. juge à propos (ce que nous ne croyons) de faire émaner un Catalogue avec un Placard, nous sommes d'avis que les defauts essentiels qu'il renferment & qu'on a ci-dessus remarqué en partie, doivent être necessairement corrigés & redressés. Et comme nous ignorons le sujet pourquoi les Compilateurs de ce Catalogue pretendent de faire proscrire les Auteurs & Ouvrages qu'ils y ont detaillé, & dont pour la plus part on n'a aucune connoissance, nous n'avons pas été en état de dire notre sentiment sur le tout.

Cependant il nous semble que dans une affaire d'une si grande importance, on devroit se tenir au pied qui fut suivi du tems de Philippe II. lorsque par son ordre fut dressé le susdit *Index Expurgatorius*, lequel pied se trouve exprimé tant au même *Index* que dans la Preface d'*Arias Montanus* qui en fut le Directeur nommé par sadite Majesté; de même que dans le Placard par lequel il fut emané & autorisé en date du 31. Juillet 1571.

Nous y remarquons que le Roi très Catholique Philippe II. glorieux predecesseur de S. M. notre très Auguste Maître & Seigneur, après avoir murement deliberé avec ses Conseaux sur le pied à prendre, resolut & arrêta d'un avis unanime, *Omnium calculo probato*, d'écrire Lettres non seulement aux Archevêques & Evêques, mais aussi aux Universités, de même qu'aux Conseils Laïques & autres très doctes Personnages & leur distribuant par classes les Livres, *Librorum classibus distributis*, afin de les lire & examiner, & de suite y dire par écrit distinctement leur avis & sentiment sur un chacun *de singulis*.

Nous y remarquons encore que lesdits Archevêques, Evêques & Universités, Conseils & autres doctes Personnages, satisfaisant aux ordres de S. M. Philippe II. ont donné leur avis après mur examen sur les Livres à eux designés; non en des termes generaux, mais bien detaillés & raisonnés, & accompagnant leur sentiment des listes ou Indices specifiques qui marquoient & designoient les endroits ou periodes des Livres qui leur sembloient dignes de correction.

Nous y remarquons que cette sage & juste precaution fut prise par S. Maj. afin qu'ensuite après avoir confronté chacun de ces Indices des Livres avec les Livres mêmes, & avoir examiné les sentimens & avis avec les passages y cités, on eut été finalement en état de juger, ordonner & établir avec discernement ce qui devroit être absolument reprouvé, ce qui devroit être corrigé, ce qui devroit être reçu ou toleré.

Nous y remarquons aussi que S. Maj. après avoir reçu tous les avis & Listes, érigea de son

son autorité un College de Censeurs, auquel Elle voulut que de la part des Ecclesiastiques presidât un très docte Evêque, & de sa part & en son nom, *ut Regis minister*, le celebre *Arias Montanus* homme d'une science consommée, auquel College dans de frequentes Assemblées des Censeurs qui s'y sont tenues pendant un longtems, *multis diebus*, tous les Indices y ayant été lus, les sentimens reconnus comme aussi tous & chaque passage diligemment verifiés dans les Auteurs: le tout très bien pesé avec très grand soin & diligence, on en a fait un choix & recueil, tel comme l'importance de la chose, la gravité de l'Assemblée & l'autorité de S. Maj. le requeroit; & que c'est après toutes ces justes & legitimes precautions qu'au même College fut dressé & arrête le susdit *Index Expurgatorius*, & cela *magno judicio magnaque æquitate*; & avec un égard singulier pour les Libraires & Imprimeurs, de même que pour les Sciences & les gens savans & curieux en Bibliotheques.

Il nous semble que c'est là l'ordre & le pied à suivre presentement, au cas que V. A. S. juge à propos de faire émaner un nouveau Catalogue des Livres defendus; & cela avec autant plus de raison qu'on s'est servi de ce pied à l'égard du Catalogue ou *Index Librorum prohibitorum*, communément appellé *Index Tridentini*; qui cependant étoit infiniment plus respectable que ce nouveau Catalogue qu'on vient de presenter à V. A. S. afin qu'il soit revêtu de l'autorité de Sa Sacrée Majesté.

Et quant au projet de Placard, eu égard à l'importance de la matiere & aux precautions nouvelles & inusitées qu'on y prescrit, & qu'il s'agit de charger les Sujets du Païs, il nous semble encore qu'il convient d'entendre les autres Conseils des Provinces de ce Païs, les Etats de ce Duché, & les Corps des Imprimeurs & Libraires pour prevenir toute contestation & opposition.

12. Janvier 1736.

PIECES ANNEXE'ES à la Consulte precedente.

ANNEXUM SUB A.

Epistola Reverendissimi Domini Vicarii Apostolici Buscoducensis Petri Govaerts quæ extat fol. 8. libelli impressi, cui titulus: Acta Ecclesiæ Mechliniensis *anni* 1718. *circa Bullam Unigenitus. Præmittuntur Epistolæ Episcoporum Belgii ad SS. D. N. Clementem Papam XI. Breve responsorium Suæ Sanctitatis, & Litteræ eorundem Episcoporum ad Metropolitanum Mechliniensem, Bruxellis Typis Simonis t'Serstevens Typographi Excellentissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis.*

EXCELLENTISSIME ET REVERENDISSIME DOMINE.

EPistolam Pastoralem ab Excellentia tua jampridem editam & promulgatam ab eadem ad Suffraganeos suos Episcopos & ad me missam, qua decet submissione & obedientia amplector, & per quam audio & sequor vocem ipsius Pontificis, ejusdemque Constitutionis Doctrinam infallibilem, quanta promptitudine, ego & ipsi Belgii Episcopi, eam jandiu suscepimus & promulgavimus, novit Illustrissimus & Reverendissimus Dominus Santini pervigil ille Internuncius Belgicus, & per eum sua Sanctitas ipsa; modo agitur de Constitutionis illius executione & observantia; ad eam egregie nos incitat Epistola tua Pastoralis, simili zelo, quo illam urget Christi Vicarius postremis suis litteris 28. Augusti præsentis anni datis, ut inferiorem Clerum & commissas nobis Christi oves a venenatis pascuis, & doctrinarum novitatibus sedulo arceamus, simulque Apostolicam ipsius sollicitudinem in revocandis ad saniora consilia quibuscumque diffidentibus efficacius adjuvemus; tam Sanctæ voluntati obsecundantes suffraganei tui indubie omnem operam & laborem addixerunt, uti & ego non impari desiderio zelo in ipsum, Deo adjuvante adlaborabo, tanto majori cura quanto oves & Pastores magnæ partis Diœcesis meæ, loco & periculo sunt propinquiores; non tantum schismaticis Pontificiæ Constitutionis contemptoribus vicini, sed ipsis Hæreticis commixti: attamen in hujusmodi discrimine, nec hactenus in tota mea diœcesi novi subditos Catholicos aut Pastores, qui de erroribus Jansenii aut Quesnelli vel eminus sunt suspecti, quos scilicet

licet nec ego, nec prædecessores mei Internuncii Belgici & Apostolica indignatione selecti unquam ad curam animarum admiserunt, nisi probe novissent eos seu in particularibus Seminariis, seu in Universitatibus, præcipue Lovaniensi, alios habuisse Magistros quam errorum similium osores, de quo omnibus Diœcesanis præcipua & communis debet esse vigilantia: sane famosa Universitas Lovaniensis, Universale Belgii Seminarium, abundat Professoribus & Doctoribus ejusmodi æquissimis Pontificiæ Auctoritatis ejusque Constitutionum æstimatoribus; interim neque in ea desunt aliqui, præcipue *unus* qui non cessat illi quotidie arrodere, & etiam in hisce circumstantiis publice suggerere, quod neque moderna Constitutio Unigenitus, neque ullæ aliæ Bullæ licet Dogmaticæ Catholicos obligent, antequam a Consiliis regiis sint Placetatæ invitis & id nolentibus supremis ipsorum Consiliorum & Belgii Principibus. Fundamentum latissimum hujus similiumque assertorum posuit in famoso suo Libro, cui titulus: *Jus Ecclesiasticum Universum* titulo de Jurisdictione Ecclesiastica, ubi vir ille Ecclesiasticus ex Petro Cunerio & Molinæo docet quod neque Ecclesiæ neque Episcopis ejus propria sit Jurisdictio, sed precaria duntaxat, qualem principes seculi ipsis crediderunt atque concesserunt, & sparsim alibi hisce pejora; cum vero ante ipsum nullus omnino Auctor Belga neque Laicus neque Ecclesiasticus hactenus hanc doctrinam adduxerit in Belgium, optandum est summopere ut hoc novo fermento purgetur fœcundum Belgii Seminarium Universitas Lovaniensis: Hoc opus, hic labor etiam nunc tuus est, Præsul Excellentissime. In hoc voto permaneo profunda veneratione,

EXCELLENTISSIMÆ ET REVERENDISSIMÆ DOMINATIONIS VESTRÆ humillimus & Obsequentissimus famulus.

Erat Signatum P. Govaerts Vicarius Apost. Busco-ducensis.

Mechliniæ 8. Decembris 1718.

ANNEXUM SUB B.

Hercule Joseph Louïs TURINETTI Marquïs de Prié Chevalier de l'ordre de l'Annonciate, Conseiller d'Etat de S. M. I. & C. & son Ministre Plenipotentiaire pour le Gouvernement des Païs-Bas.

MESSIEURS.

LE Docteur en Droit Zegere Bernard van-Espen ayant presenté Requête au Conseil d'Etat, pour avoir reparation des injures qu'il pretend que le Conseiller du grand Conseil Govaerts avoit avancé contre son honneur & sa doctrine, par une Lettre écrite à l'Archevêque de Malines au sujet de la Bulle *Unigenitus*, & à cette fin ledit Docteur ayant été envoyé en justice au grand Conseil, nous vous faisons cette, pour vous dire qu'ayant été remarqué par le contenu de la même Requête que la matiere desdites pretendues injures prendroient leur origine, & resulteroient des Traités que ledit Docteur auroit rendu publics pour le maintien des Droits & Hauteurs de S. M. I. & C., & son royal service exigeant qu'en ce point ledit Docteur soit protegé, nous vous ordonnons au nom de S. Maj. qu'à cet effet les Conseillers fiscaux du grand Conseil se joignent à lui, pour autant qu'il s'y peut agir de la conservation desdites Hauteurs & de la Jurisdiction souveraine. A tant, Messieurs, Dieu vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 13. Juillet 1719.

Etoit paraphé ELTSM UT.
Signé le Marquis DE PRIE'

Et plus bas
J. SNELLINCKS.

Encore plus bas
AU GRAND CONSEIL.

AN.

ANNEXUM SUB C.

Sententia magni Consilii pronunciata in hac causa 13. Februarii 1722.

VU au grand Conseil de l'Empereur & Roi notre Sire le differend entre Zegere Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Sacrés Canons en l'Université de Louvain, suppliant par Requête presentée au Conseil d'état de S. M. I. & C. le 13. de Juillet 1719. envoyé ce ans en justice par Decret dudit Conseil, & par Lettres de son Excellence de la même date, avec ordre aux Conseillers fiscaux de se joindre au Suppliant, pour autant qu'il s'y peut agir de la conservation des Hauteurs de S. M. & de sa Jurisdiction souveraine, lesdits Conseillers fiscaux joints ensuite desdites Lettres d'une part, Messire Pierre Govaerts Conseiller Ecclesiastique de ce Conseil & Vicaire general de Bois le Duc, rescribent & suppliant par Requête validée pour civile du 19. Janvier 1722. sous benefice de laquelle il a exhibé pieces debatues par partie jointe au differend par ordonnance du 24. dudit mois, d'autre.

La Cour jette ladite Requête validée pour civile au rescribent, & faisant droit le declare dans ses fins declinatoir non recevable, ui fondé, & tenant la cause pour suffisamment contestée, declare n'avoir été permis au rescribent d'inserer dans sa Lettre du 8. Decembre 1718. jointe au differend, la periode commençante *Præcipue unus qui non cessat* jusqu'à la fin, comme étant contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction souveraine de S. M., injurieuse au Suppliant & contre la verité, en ce que ledit Suppliant dans son Livre ad *Jus ecclesiasticum universum Tit. de Jurisd. Eccles.* auroit pretenduement enseigné que la Jurisdiction temporelle accordée aux Ecclesiastiques par les Princes, ne seroit autre que precaire, fait defense au Rescribent d'avancer à l'avenir pareilles propositions & allegations à peine de plus grande demonstration; & disposant sur la conclusion prise par l'Ecrit du 7. Octobre 1719. ordonne que les termes injurieux qui se trouvent dans ses Ecrits d'advertence & persistence, seront rasés par un des Greffiers du Conseil en presence des Conseillers fiscaux, aux endroits à designer par le Conseiller Rapporteur à la cause, conformément à ses Instructions; condamne le Rescribent en l'amende de ladite Requête validée pour civile presentée après acte dispositif, & aux depens du differend au taxe de la Cour, & resteront les pieces à la Chambre fiscale. Prononcé à Malines le 23. Fevrier 1722. Signé A. P. VAN ERTBORN.

Insinué par le soubsigné Huissier ord. au Seigneur Conseiller Govaerts le 3. de Mars 1722.

Signé ANT. GILLIS.

ANNEXUM SUB D.

DECRETUM.

Feria tertia die 22. Aprilis 1704.

S*Acra Congregatio Eminentissimorum & Reverendissimorum DD. S. R. E. Cardinalium, in tota Republica Christiana generalium Inquisitorum, habita in Conventu S. Mariæ super Minervam, audita ratione & censura facta a Qualificatoribus ad id specialiter deputatis Operis in duobus Tomis editi cum titulo*: Jus ecclesiasticum universum, hodiernæ disciplinæ præsertim Belgii, Galliæ & vicinarum Provinciarum accomodatum ex SS. Canonibus, jure Decretalium, Synodis potissimum Belgicis, Principum edictis & Magistratus tam Ecclesiastici quam Civilis judicatis depromptam auctore Zegero Bernardo van-Espen Presbytero; J. U. D. & SS. Canonum Professore in Academia Lovaniensi, Lovanii 1700., præfatum opus de mandato S. D. N. Clementis Papæ XI. cui relata fuerunt cum prædicta censura, eorumdem Eminentissimorum vota, præsenti decreto prohibet & damnat, vetatque ne quis

quis cujusque sit status & conditionis ullo modo & sub quocumque prætextu iterum imprimere, neque imprimi facere, neque jam impressum apud se retinere & legere audeat; sed ipsum ordinariis locorum aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus statim & cum effectu tradere & consignare teneatur, sub pœnis in Indice Librorum prohibitorum contentis. *Signatum erat.*

JOSEPH. BARTOLUS S. R. & Universalis Inquisitionis N.

Et a latere loco Sigilli ✠

Infra autem habebatur

Die 3. Octobris 1704. supradictum Decretum affixum & publicatum fuit ad Valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Palatii S. Officii, ac in aliis locis solitis Urbis per me Franciscum Perinum SS. Inquisitionis Cursorem.

Inferius autem.

Romæ Typis Rev. Cameræ Apostolicæ 1704.

ANNEXUM SUB E.

Epistola adm. R. ac Eruditissimi P. NORBERTI DELBECQUE Ord. Prædicat. S. T. L. &c. ad Clarissimum D. VAN-ESPEN.

Romæ 9. Sept. 1702.

CLARISSIME DOMINE.

INgratum spero non erit, & forte non inutile quod Clarissimæ Dominationi vestræ significem R. D. van Susteren mihi 6. hujus adfuisse & pro itinere seu in Belgium reditu valedixisse. Inter alia porro quæ colloquebamur, non dubito, aiebat ille mihi, Paternitatem vestram multum occupari etiam a S. Congregationibus. Cui ego, imo, Domine, multum occupor, & non infrequenter Sacræ Congregationes suis mandatis me honorant, ac forte brevi mihi committetur examen Juris Ecclesiastici Universi Clarissimi Domini van-Espen, cum dicatur illud jam a te esse denunciatum. Tibi autem declaro in antecessum, quod si istius operis examen mihi committatur, ex mea sententia certissime non condemnabitur, nam ipsum perlegi, & nihil quod censuram mereatur in ipso offendi.

Ad hoc ipse mox erubuit & tantillum obmutuit. Resumpto interim animo, humili voce respondit. Nec nos Librum istum denunciavimus quod aliquid contineat contra fidem aut bonos mores, sed quod Jurisdictioni Ecclesiasticæ non satis faveat, imo potius illam impugnantibus & deprimentibus, atque inter cetera jus adscribat Potestati Seculari dijudicandi & resolvendi in dubiis de immunitate. Cui ego: hæc fori nostri Theologici proprie non sunt. At ille mox. Quis, quæso Pater, tibi dixit me istum librum denuntiasse? Nam unus S. Officii Assessor & ego qui denunciavi id sciebamus. Cui ego: Profestor me id ab Illustrissimo Assessore non accepisse, sed nunquid divinando, seu tentando aliqua arcana subinde discimus? & ita gaudeo me ex tuo ore nunc discere, te in illo Libro nihil contra fidem aut bonos mores reperisse, & nihilo minus illum denuntiasse. Hic dicendi finem faciens ipsum deduxi, & sequenti die pariter invisi, nihilque praterea de hoc fuimus locuti. Hac tibi fincere significata grata habe Clarissime Domine, & patere ut cum summa animi veneratione subscribar Clarissimæ Dominationis vestra humillimus & devotissimus famulus.

Et erat signatum.

F. NORB. DELBECQUE Ord. Prædic.

Superscriptio erat Clariss. Domino
ZEGERO VAN-ESPEN J. U. D. & Professori.

ANNEXUM SUB F.

PAR LE ROI.

Très Reverend Pere en Dieu Cher & Feal.

NOus avons vû la publication que vous avez fait faire d'une liste de certains Livres defendus par la Congregation de la Censure des Livres à Rome, & comme la publication de pareille defense, sans auparavant être informés de la qualité des Livres, pourroit apporter de l'inconvenient au regard de nos droits, nommément quand semblables Livres comme celui de *Salgado de protectione regia appellantium a causis & judicibus Ecclesiasticis*, compris en ladite Liste, imprimé en nos Royaumes d'Espagne & approuvé par les Censeurs illecque, ont été donnés en lumiere avec notre privilege exprès, nous vous avons bien voulu écrire la presente, afin d'être par vous informés des causes qui vous ont meu de faire ladite publication, sans premierement en donner part à notre très chere & très amée Tante la Serenissime Infante, ou aux Chef President & Gens de notre privé Conseil.

A tant &c. de Bruxelles le 19. de Janvier 1629.

A L'EVEQUE DE GAND.

GOTTIGNIES Secretaire.

ANNEXUM SUB G.

A TRES REVEREND PERE, NOTRE TRES CHER ET BIEN AME' L'ARCHEVEQUE DE MALINES.

ISABELLE CLAIRE EUGENE par la grace de Dieu Infante d'Espagne &c.

Très Reverend Pere, très cher & bien Amé.

COmme nous entendons que le Nonce Apostolique feroit d'intention de faire publier par vous certain Decret de la Congregation des Cardinaux de l'*Index* des Livres prohibés, par lequel seroient defendus les Oeuvres du P. J. Baptiste Poza Biscayen de la Compagnie de Jesus, Professeur de l'Université de Conimbre & presentement de l'Academie de la Cour du Roi Mon Seigneur & Neveu à Madrid, sans que l'on soit informé du sujet de cette defense, ou que de la part de Sa Majesté soit accordée aucune permission de faire ladite publication; Nous vous faisons cette, afin que vous differiez icelle publication, jusqu'à ce que l'on soit éclairci de l'intention de Sa Majesté à laquelle nous en écrirons à la premiere commodité, si ce n'est qu'ayez raison au contraire, dont en ce cas nous avertirez, differant cependant ladite publication jusqu'à autre ordre. A tant, très Reverend Pere, très cher & bien Amé, Notre Seigneur Dieu vous ait en sa sainte garde.

De Bruxelles le 7. Janvier 1633.

Signé ISABELLE. Paraphé Roberts.

Et plus bas E. DE BERTI.

AN-

ANNEXUM SUB H.

PROJET DE PLACARD.

Pour faire autoriser par S. M. I. le nouveau Catalogue des Livres defendus, dressé par M. Hoynck, Archiprêtre de Malines, & le P. Wouters Jesuite, du 24. Decembre 1735.

CHARLES, par la grace de Dieu, Empereur des Romains toujours Auguste &c. &c.

A Tous ceux qui ces presentes verront, salut. Sçavoir faisons que le Cardinal Archevêque de Malines, & les Evêques de Bruges, de Gand, d'Anvers & d'Ipres nous ont representé que le grand nombre de mauvais Livres qu'on debite sans cesse dans leurs Dioceses, la grande facilité qu'on a de s'en pourvoir, & le peu de scrupule qu'on fait de les lire & retenir, feroient tellement accrus qu'ils verroient avec douleur les pernicieux effets qui en proviennent : que tous leurs soins & toutes les Censures & defenses émanées du S. Siege & publiées dans nos Païs-Bas & autres faites par les Archevêques & Evêques leurs Predecesseurs & par eux mêmes, n'auroient jusqu'à present pû retenir & empêcher certains esprits gatés, remuans & audacieux, de faire entrer dans leurs Dioceses une grande quantité de Livres étrangers, tout-à-fait pernicieux à la Religion, préjudiciables aux bonnes mœurs, & portant tort & atteinte à la tranquilité & repos public : qu'on ne feroit retenu par aucune consideration sur les Livres obscenes remplis de saletés qui blessent la pudeur, tant en paroles qu'en representations ou figures en tailles douces: qu'on distribueroit ces infames Livres le plus souvent sous main, & qu'on les presenteroit de porte en porte: qu'on verroit dans toutes les grandes Villes quantité de Livres imprimés dans des Païs & Etats étrangers, contenans des maximes contraires à la doctrine de l'Eglise & aux décisions réiterées du S. Siege; & contre le respect & autorité de notre S. Pere le Pape & des Princes Catholiques : que dans le plat Païs on semeroit ces mêmes Ouvrages traduits ailleurs dans la Langue vulgaire de ce Païs: qu'on y glisseroit même des Livres Calvinistes & des Cathechismes de la Religion pretendue reformée, & même des Bibles de leur traduction : que la licence qu'on se donne de lire & de conseiller & procurer la lecture des mauvais Livres surtout ceux qui viennent de Hollande & de France sur les contestations en fait de Religion qui agitent encore ce Royaume, auroit engendré dans certains esprits une autre licence plus dangereuse de glosser sur les matieres de Religion & sur les devoirs des Chretiens, même sur l'Ecriture Sainte, laquelle on s'émanciperoit, sans aucun trouble ni honte, d'interpreter à sa mode & bien souvent suivant ses passions : que la contagion étant si répandue, ils apprehenderoient que les vices, les erreurs & les heresies ne gagnassent de plus en plus par la communication avec les personnes qui en sont infectées; & qu'il devient très difficile de conserver la pureté de la foi catholique, le respect pour la Religion & l'innocence des mœurs dans un air si contagieux ; qu'ayant attentivement pensé au remede qui pût garantir nos Sujets commis à leurs soins, de tout le mal dont ils sont menacés, ils auroient cru que le plus proportionné & le plus efficace, seroit de faire émaner par notre Autorité un *Catalogue* de quelques mauvais Livres, qui se trouvent le plus communément en mains de nosdits Sujets, pour que par ce moyen ils connussent les Livres qui corrompent & séduisent le cœur & l'esprit ; afin qu'ils se garantissent de l'heresie & des mauvaises doctrines, comme étant le poison de l'ame; qu'à cet effet les susdits Cardinal, Archevêque & Evêques nous ont presenté le susdit Catalogue, qu'ils ont composé pour servir à ce que dessus, jusqu'à ce qu'il soit trouvé bon d'en donner un plus ample ; lequel contient premierement une Instruction sommaire, composée des Regles de l'Indice du Concile de Trente, si souvent publiés dans nosdits Païs-Bas; & d'autres regles faites ensuite des Ordonnances & Reglemens émanés par l'autorité souveraine des Princes nos Prédecesseurs ; suivant lesquelles on donne à connoître en general ces especes de Livres & Ecrits qui ne peuvent être tolerés dans des Païs Catholiques. Secondement, on y a designé en particulier quelques Livres par leurs Titres & Auteurs,

lesquels ont été enciennement defendus par le St. Concile de Trente, ou par l'Indice dudit Concile publie & adopté par le Roi Philippe second, avec une addition ou *Appendix*, daté du 15. Fevrier 1569, ou par des Ordunnances & reglemens des Princes ses successeurs; ou qui ont été posterieurement defendus par le S. Siege, ou par les Evêques dans leurs Diocefes respectifs; ou enfin qui étant plus nouveaux, & dont la connoissance n'en est pas jusqu'à present parvenue au S. Siege, ou sur lesquels les Evêques n'ont pas encore prononcé, ont été reconnus & jugés par lesdits Cardinal, Archevêque & Evêques être mauvais, pernicieux, dangereux, scandaleux, erronés, contenans des maximes impies, schismatiques & heretiques, & par consequent tels qu'ils doivent être retirés des mains des Fideles, condamnés & defendus, comme ils jugent les devoir condamner, & en defendre la lecture à tous & à chacun des Sujets de leurs Diocefes sous les peines de droit: Que l'experience auroit fait voir que les Censures des l'Eglise ne retiennent pas les temeraires Lecteurs, lesquels ayant, par un esprit de libertinage, secoué le joug, regardent la veneration & obéissance qu'ils doivent à l'Eglise & à ses decisions, comme un maître fâcheux: que les susdit Cardinal, Archevêque & Evêques auroient pris leur recours vers nous, en implorant notre assistance pour en arrêter l'impieté, & pour qu'il nous plût de donner notre protection à l'Eglise & à ses premiers Ministres; & qu'à l'exemple de Constantin qui ordonna qu'on brulât les Livres des Arriens, Theodose ceux des Nestoriens, Marcien ceux des Eutichiens, Honorius les Ouvrages des Origenistes, Justinien ceux de l'heretique *Sever*, & enfin nos Augustes Ancêtres & Predecesseurs l'Empereur Charles V. & le Roi Philippe II. ceux des Calvinistes & Lutheriens, Nous ordonnions l'execution de leur defense à l'égard des Livres composés par des Jansenistes & Quesnellistes, & autres scandaleux, diffamatoires, pernicieux & impies, qu'ils ont fait inferer dans ce Catalogue; sous cette reserve cependant, que quoiqu'ils n'y ayent pas compris grand nombre d'autres Livres également mauvais, pernicieux, & deja defendus ou qui meritent de l'être, ceux-ci ne devront pas être reputés comme permis & tolerés, mais qu'à leur égard on se devra regler selon l'instruction sommaire: que lesdits Cardinal, Archevêque & Evêques nous auroient supplié de faire defense à tous Imprimeurs d'imprimer à l'avenir aucun Livre defendu par le Concile de Trente, ou par la Liste émanée ensuite du Placard du 15. Fevrier 1569. ou defendus & proscrits par les Ordonnances & reglemens de nos Predecesseurs, ou compris dans ce Catalogue; & pareille defense à tous Libraires, Marchands, Colporteurs & autres qui se mêlent du trafic de Livres, de les vendre ou debiter avec telles precautions que nous trouverons les plus convenables pour reprimer la trop grande liberté d'imprimer & debiter de mauvais Livres, & les abus trop frequens qui se commettent dans les ventes publiques aux maisons mortuaires, franches foires, & aux marchés des Villes; comme aussi à l'occasion des Caisses, Ballots, Tonneaux & Pacquets de Livres venant des Païs étrangers. Nous ayant consideré ce que dessus & voulant apporter un remede efficace aux desordres, abus, & inconveniens que nous voyons croitre de jour en jour, & qui s'augmentent pour ce que les Ordonnances & Reglemens faits par nos très glorieux Predecesseurs au regard de l'impression & le debit des Livres ne sont pas observés, & que l'experience journaliere nous a fait voir que l'on introduit impunément dans nos Païs-Bas toute sorte de Livres scandaleux, & pernicieux, au grand prejudice de la pureté de notre Sainte Foi, des bonnes mœurs de nos Sujets, & de la Paix & du repos de l'Etat, avons de notre propre mouvement & science certaine, & à la deliberation de notre très chere & très aimée sœur Marie Elisabeth, par la Grace de Dieu Princesse Royale de Hongrie, de Boheme & des deux Siciles, Archiduchesse d'Autriche &c., notre Lieutenante & Gouvernante Generale de nos Païs-Bas, Statué & Ordonné, comme nous statuons & ordonnons par cette.

I.

Que le Catalogue des mauvais Livres, fait & arrêté par les susdits Cardinal, Archevêque & Evêques, sera incessamment publié avec cette Ordonnance: Voulant que l'un & l'autre serve de regle aux Censeurs des Livres, Imprimeurs, Libraires, & tous autres qui se mêlent du debit des Livres & des ventes publiques, comme il sera plus amplement expliqué ci-dessous; afin que personne ne puisse pretexter d'avoir ignoré notre intention & volonté, ou de n'avoir pu distinguer entre les bons Livres, & ceux qui sont reprouvés & pernicieux, & que nous voulons tirer hors des mains de nos Sujets: declarant par cette, que ce n'est point notre intention que les autres Livres qui ne

ne sont point specifiés en particulier dans ce Catalogue devront ou pourront être reputés comme permis ou tolerés ; mais qu'à leur égard on se reglera selon les Regles du Concile de Trente, tant de fois publiées par nos Predecesseurs ; & selon l'Instruction sommaire ci-dessous mentionnee, par laquelle les autres mauvais Livres sont & doivent être jugés suffisament defendus en general.

II.

Nous defendons par ces Presentes bien expressement & serieusement à tous & un chacun, de quelque état, condition ou Païs qu' ils pourroient être, d'introduire dans nos Païs, y vendre, debiter, imprimer, ou réimprimer, sous quelque titre ou en quelque Langue que ce puisse être, aucun Livre, ou une partie de ceux qui ont été defendus par le S. Concile de Trente ; ou par la Liste énoncée ensuite du Placard de Philippe second, du 15. Fevrier 1569. ou qui sont exprimés en general dans l'Instruction sommaire ou dans la designation specifique des mauvais Livres compris dans ce Catalogue, sous peine de . . . .

III.

Inherans aux Edits & Placards successivement émanés sur le fait de l'Imprimerie & de la Librairie par nos Augustes Predecesseurs, lesquels resteront dans leur force & vigueur, comme s'ils étoient repetés & inserés ici. Nous ordonnons que personne à l'avenir ne sera admis à imprimer, vendre ou debiter des Livres, à moins qu'il n'ait fait conster de la Profession de Foi Catholique, Apostolique & Romaine, faite ès mains de son Evêque ou autre par lui à ce commis, par un certificat en forme ; & de ses bonnes mœurs par semblable certificat du (Pasteur) du lieu de sa residence.

IV.

Lesquels certificats (avec l'attestation des Maitres, Imprimeurs ou Libraires Jurés, sous lesquels les pretendans ont appris l'art & le style d'Imprimerie) de leur suffisance au fait dudit Art & style de l'Imprimerie, nous seront exhibés avant que de pouvoir obtenir nos Lettres de commission ou permission, pour exercer le style d'Imprimeurs ou de Libraires.

V.

Lesdits Imprimeurs seront tenus de prêter serment ès mains du Chef Officier du lieu, ou tel autre qui par nos Lettres d'octroi sera denommé, de ne pas vendres des Livres defendus, ni d'imprimer ou réimprimer sous notre Domination ni ailleurs, ni sous des faux noms des Villes & Imprimeurs étrangers, aucuns Livres ou Ecrits en quelque maniere que ce puisse être, sans être auparavant visités, examinés & censurés en la maniere & forme qui sera ci après declaré ; & sans avoir sur ce obtenu nos Lettres d'octroi, & qu'au surplus ils se regleront & conformeront exactement aux Ordonnances & Placards, émanés ci-devant sur le fait de l'Imprimerie & de la Librairie, & à la presente Ordonnance.

VI.

Qu'aucun Imprimeur à ce par nous admis ou à admettre, ne pourra commencer l'impression ni le debit d'aucun Livre nouveau ou traité, ni la réimpression d'aucun Livre ancien ou nouveau imprimé dans des Païs étrangers, soit en prose ou en vers, sur quelle matiere que ce puisse être, sans avoir préallablement obtenu de nous la permission ou octroi pour le pouvoir imprimer ou réimprimer: lequel octroi sera demandé en delivrant l'Original manuscrit, ou le Livre imprimé ; & l' Original manuscrit sera signé par l'Auteur qui l'aura composé ; & le Livre imprimé par celui qui demandera la permission de réimprimer : or suivant l'ancien usage, & ce qui est statué par les anciens Placards, & nommément celui du 19. Mai 1562. Art. 13. l'examination & approbation des Livres & Ecritures à imprimer & réimprimer, appartiendra à l'Evêque, ou autre par lui à ce commis ; & à notre Censeur Royal de l'Université de Louvain ; & pour ôter tout doute sur notre intention & volonté, Nous declarons que tout Livre soit ancien ou nouveau, imprimé dans notre Domination ou dans quelque Etat étranger, ne pourra être reimprimé qu'après nouvel examen & approbation de l'Evêque ou Censeur; & par un nouvel octroi. Et afin que nos Hauteurs, Droits, & Prééminences ne soient interessés à l'occasion des nouveaux Livres, ou de la réimpression des anciens ou autres, Nous ordonnons à ceux qui sont préposés pour accorder l'octroi, après avoir vu l'approbation du Censeur ordinaire, de demander l'avis de nos Conseillers fiscaux, ou autres per-

personnes bien instruites & doctes sur les Livres de Droit & d'Histoire ou autres, dans lesquels on pourroit agiter des questions qui interesseront l'Etat, avant que d'accorder ledit octroi.

VII.

Les Censeurs ou Examinateurs depêcheront leur examen & l'approbation sans delai, tant pour les Livres dont on demandera l'impression, que pour ceux que l'on voudra réimprimer; & leur sera taxé pour leur peine & travail un salaire raisonnable, selon le tems qu'ils y auront employé, à payer par celui qui fera imprimer ou réimprimer le Livre; soit qu'il ait été approuvé ou rejetté; & pour qu'on ne contrevienne point à notre intention & volonté à l'égard de la réimpression des Livres anciens ou nouveaux imprimés dans les Païs étrangers, les Censeurs devront se pourvoir du Catalogue des Livres qui ont été defendus par le Concile de Trente, de la Liste du Roi Philippe II. du 15. Fevrier 1596; de cette Ordonnance & du Catalogue que nous donnons maintenant en Public, pour y porter leurs singulieres attentions dans l'examen & approbation des Livres & des Listes ou inventaires des Livres qui seront vendus dans les maisons mortuaires, comme nous declarons ci après.

VIII.

L'Impression étant achevée, l'Imprimeur avant de pouvoir vendre quelque Exemplaire, apportera au Censeur qui aura examiné le Livre, un Exemplaire avec la Minute originale; pour être ladite Minute par lui gardée & collationée sur l'imprimé, lequel sera par lui signé; faisant mention de l'avoir collationé & trouvé accorder avec ladite Minute originale, sous un salaire raisonnable qui lui sera taxé.

IX.

Tous Imprimeurs seront tenus aussi de mettre au premier ou au dernier feuillet du Livre qu'ils imprimeront ou réimprimeront, l'Acte d'approbation & Extrait du Privilege par eux obtenu; & leurs noms, & celui du lieu où l'impression aura été faite, sous peine de....

X.

Desquels Livres ainsi octroyés & approuvés, l'Imprimeur sera tenu de livrer ès mains de notre Bibliothecaire & garde des Livres, present & à venir, deux Exemplaires proprement liés, dans la quinzaine après l'impression achevée, pour être placés dans notre Bibliotheque, à peine que ledit Bibliothecaire pourra faire dresser execution à charge dudit Imprimeur, sans avoir pour ce besoin d'autres Lettres executoriales que ce present Placard.

XI.

Et afin que tout ce que dessus soit mieux observé & executé, nous ordonnons à nos Conseillers fiscaux de chaque Province au lieu de leur residence, ou à leur Substituts à ce autorisés par lesdits Conseillers fiscaux en cas d'empêchement; & aux principaux Officiers dans nos Villes, accompagnés d'un ou plusieurs Censeurs Ecclesiastiques, ou autres à deputer à cet effet par l'Evêque du lieu, de visiter au moins deux fois par an, & toutes les fois que bon leur semblera (en cas d'avis de quelque contravention au contenu de ce Placard) les maisons, Magasins & Boutiques des Imprimeurs, Libraires & vendeurs de Livres; pour voir ce qui s'y imprime & s'y debite; & si cette notre Ordonnance & autres Edits émanés sur cette matiere sont observés; & ce à tels jours & heures qu'ils le trouveront convenir, sans que les Imprimeurs ou Libraires puissent en être informés, ni du jour ni de l'heure, auquel la visite devra se faire sous un salaire raisonnable qui leur sera taxé, selon le tems qu'ils y auront employé, à payer par l'Imprimeur & par le Libraire: Enjoignons à nosdits Conseillers fiscaux, leurs Substituts, & autres nos Officiers principaux, d'informer incessamment le Gouvernement des noms des Libraires qu'ils auront trouvé avoir contrevenu aux desenses portées par le present Reglement, & cependant de proceder exactement à leur charge, selon le devoir de leur office.

XII.

Nous ordonnons & voulons de plus que lesdits Imprimeurs & Libraires ayent à delivrer en deans quatre mois après la publication de ce Reglement, aux Evêques du lieu ou à leurs Substituts autorisés comme dessus; & aux principaux Officiers des Villes & places esquelles nos Conseillers fiscaux ne tiennent pas leur residence, l'inventaire & Liste de leurs Livres, & successivement de 3. Mois en 3. Mois la Liste des nouveaux Livres qu'ils recevront, & leur donner tout libre accès dans leurs Boutiques

ques & Magasins en étant requis : à peine de forfaire une amende de trois cens florins à notre profit ; & d'y être contraints par voïe d'execution prompte ; nonobstant tout privilege ou exemption qu'ils pourroient avoir au contraire.

XIII.

Lesdites Listes étant examinées, les Censeurs & Examinateurs pourront & devront confisquer les Livres obscenes, les impies & athées & ceux qui seront jugés être tellement contraires à notre Sainte Religion ou au bien de l'Etat, qu'ils ne pourront être nullement tolerés ; desquels les premiers seront remis en mains des Evêques, & les derniers en celles de nos Censeurs fiscaux ou principaux Officiers, ès lieux où nos Censeurs fiscaux n'ont pas leur residence.

XIV.

Et pour ce qui regarde les autres Livres defendus qui sont de quelque utilité & de secours pour de gens savans & d'étude, ayant la permission de les lire & retenir, Nous ordonnons & voulons que les Imprimeurs & Libraires ne pourront vendre des Livres heretiques de la premiere classe qu'à des mains mortes, commé aux Abbayes, Monasteres & Convens, aux Bibliotheques des Evêques, des Chapitres, & de notre Université de Louvain ; ou enfin à des Docteurs & Professeurs de l'avis de l'Evêque du lieu ou du Censeur ; auquel l'acheteur devra faire conster de la permission de les pouvoir lire & retenir.

XV.

Voulons de plus que ce que dit est dans l'Article precedent, se doit entendre des Livres heretiques que les Imprimeurs & Libraires dans notre Domination ont en main presentement ; & ils pourront s'en defaire pour cette fois seulement, comme dessus, avec connoissance & avis de l'Evêque ou des Censeurs ; sans qu'il sera permis à qui que ce soit à l'avenir, d'en faire venir ou d'en introduire dans nos Païs-Bas, sous quelque pretexte que ce puisse être Nous exceptons neanmoins les Evêques, & de leurs avis les Docteurs & Professeurs tant Seculiers que Reguliers, Predicateurs & Curés, qui pour refuter les heresies & mauvaises Doctrines pourront dans la suite en avoir besoin: Lesquels Docteurs & autres ici nommés seront tenus dans ce cas d'obtenir de Nous la permission pour faire entrer ces Livres heretiques.

XVI.

Et quant aux Livres defendus de la seconde Classe, qui sont à present en mains de Libraires, Nous, ayant égard à leurs interêts, avons trouvé convenir de leur permettre de les vendre, pourvu que l'Acheteur fasse conster au Libraire de la permission ou dispense par un certificat du Censeur par écrit ; lequel certificat sera gardé par le Libraire pour sa justification, & le Censeur tiendra notice des certificats qu'il donne, pour s'assurer du debit des mauvais Livres de chaque Libraire ; pour quelle fin Nous voulons & ordonnons que dans les Listes à delivrer ensuite du XII. Article de ce Reglement, le nombre des Examplaires y soit exprimé, & qu'ils se conforment au jugement des Censeurs sur les Livres qu'il declareront être defendus & mauvais, sans dispute ou contestation aucune.

XVII.

Et d'autant plus que nous sommes informés que beaucoup des Livres ou Libelles suspects en matiere de Religion ou contre l'Etat, venans des Païs étrangers, s'introduisent clandestinement dans nos Provinces, nous defendons à tous Imprimeurs, Libraires, Marchands, ou tel autre Particulier qu'il puisse être, de recevoir ou d'ouvrir ou faire ouvrir quelques Ballots, Caisses, Tonneaux ou Pacquets de Livres en blanc ou reliés, sans en avoir donné advertence en deans 24. heures après leur arrivée, à un de nos Censeurs fiscaux ou leur Substitut ès places de leur residence, & à l'Officier principal des Villes, Fauxbourgs dans lesquels lesdits Caisses, Ballots ou Pacquets seront arrivés ; auxquels lesdits Marchands Libraires, Imprimeurs ou autres Particuliers seront obligés de delivrer en dedans trois jours après advertence faite, ou plutôt si faire ce pourra, pour ne point retarder le commerce, la Liste ou specification des Livres y contenus.

XVIII.

Nous voulons que lesdits Ballots, Caisses, ou Pacquets, ne pourront être ouverts qu'en presence d'un des Conseillers fiscaux ou leur Sub-

Substitut ès places de leur residence, ou de l'Officier principal du lieu; l'un & l'autre accompagné d'un des Censeurs des Livres y établi; pour être ladite Liste & les Livres par eux visités & examinés, avant qu'ils puissent être delivrés à ceux à qui cesdits Ballots, Caisses, Tonneaux ou Pacquets auront été adressés; le tout à peine de confiscation des Livres contenus ès dites Caisses, Tonneaux, Ballots & Pacquets à notre profit; & de 300. florins d'amende à la charge de l'Imprimeur, Libraire ou autre Particulier, qui les aura reconnus lui appartenir, un tiers applicable à notre profit, l'autre au profit du Denonciateur, & les restans au profit de l'Officier Exploiteur.

XIX.

Et en cas que dans lesdites Caisses, Ballots, Tonneaux ou Pacquets, il se rencontre un ou plusieurs Livres heretiques defendus, ou soupçonnés de contenir des maximes contraires à notre Sainte Religion, ou prejudiciables à l'Etat, Nous voulons que ceux ci soient sans dissimulation, confisqués à notre profit: & que les Livres heretiques, & autres defendus par rapport à la Religion, soient consignés à l'Evèque du lieu, declarant être notre volonté & intention qu'on n'introduise à l'avenir aucun mauvais Livre dans nos Provinces sans notre permission & consentement, à donner sur l'avis de l'Evêque du lieu ou d'un des Censeurs.

XX.

Et d'autant que pendant les 24. heures entre l'arrivée des Caisses, Ballots, Tonneaux & Pacquets de Livres, & l'advertence à faire comme dessus, on pourroit commettre des fraudes, nous defendons aux Directeurs des Comptoirs de nos droits d'entrée, de delivrer lesdites Caisses, Ballots, Tonneaux & Pacquets aux Proprietaires, ou à ceux à qui ils seront adressés, avant que la (il y a ici une lacune que nous croyons devoir être ainsi remplie: *visite soit faite*; *laquelle*) devra se faire dans tel lieu que nosdits Conseillers Fiscaux, leurs Substituts ou Officiers principaux des lieux auront marqué, de la connoissance & consentement des Censeurs. Voulons de plus que lesdits Directeurs d'abord à l'entrée au comptoir desdites Caisses, Ballots, Tonneaux & Pacquets y mettent notre scel, pour être icelui reconnu par lesdits Conseillers Fiscaux, Substituts & Officiers en leur ouverture & visite.

XXI.

Nous voulons encore que ce qui est statué ci-dessus, aux Articles 17. 18. 19. & 20, s'observe par les Libraires ou Marchands qui fréquentent les franches foires, ou marchés des Villes de notre Domination, lesquels seront aussi obligés avant l'ouverture de leurs Caisses, Ballots ou Pacquets, de se conformer au contenu desdits Articles; à l'effet d'être pareillement visités.

XXII.

Enjoignons à nos Conseillers Fiscaux, Officiers de nos Chefs Villes & autres du plat Païs, où se tiennent les franches foires & marchés; & aux Censeurs Examinateurs des Livres, d'expedier le plus promptement que faire se pourra la visite des Listes & inventaires de Livres, qui leur auront été delivrés par lesdits Libraires ou Marchands frequentants lesdites franches Foires ou Marchés de nos Villes & Bourgs, afin qu'ils ne soyent retardés dans la vente ou debit de leurs dits Livres; pendant le temps desdites franches Foires ou Marchés.

XXIII.

Defendons d'en debiter aucun sans avoir obtenu leur permission par écrit, au pied dudit inventaire; à peine de ladite amende de 300. florins à partager comme dessus.

XXXIV.

Et comme nous sommes informés qu'à l'occasion des franches Foires & Marchés des Villes & Bourgs de notre Domination, on expose en vente plusieurs Estampes & Images scandaleuses, representant les Chefs du Jansenisme, & le fameux Diacre Pâris, de differentes especes, grandeurs & formes, ornées même de Rayons, comme celles des Saints Canonisés par l'Eglise, & accompagnées de Stances, Sonnets, Epigrammes, & Epitaphes, qui ne respirent autre chose que la revolte contre l'Eglise; & d'autres plus scandaleux & impies, tant pour les nudités & scurrilités, que pour les vers & inscriptions au pied ou à l'entour d'icelles, Nous enjoignons très expressément à nos Conseillers fiscaux dans chaque Province au lieu de leur residence ou à leurs Substituts à ce autorisés par lesdits Conseillers fiscaux en cas d'empechement, & aux principaux Officiers dans nos autres

autres Villes & Bourgs, de visiter exactement lesdites franches Foires, & Marchés, & de confisquer à notre profit tous les Exemplaires des susdites Estampes & Images; & cependant de proceder à charge de ceux qui les auront exposés eu vente, selon le devoir de leur office: requerant les Censeurs & Examinateurs des Livres d'avertir nosdits Consellers fiscaux, leurs Substituts & Officiers principaux de ce qui pourroit être échapé à leur vigilance sur ce sujet.

XXV.

Nous defendons aussi à tous Colporteurs, Porte pauiers, Quinquailliers, & à tous tels, autres que ce puisse être, de vendre, presenter aux passans, porter de porte en porte, ou d' exposer en vente aux portes des Eglises, Coins des Rües, sur les Ponts & Quais, eu cachete ou en public, aucun Livre, Chansons, Almanacs, Pronostication ou autres semblables Livres ou Livrets en blanc, ou reliés, sans permission par écrit de l'Officier principal du lieu, après avoir eu l'avis d'un des Censeurs des Livres y établis, à peine de confiscation desdits Livres ou Livrets, Chansons, Almanacs, &c. & vingt cinq florins d'amende, à partager comme dessus.

XXVI.

Et comme il arrive très souvent, que l'on vend publiquement & à la hausse dans les Maisons mortuaires, des Livres scandaleux & des plus pernicieux; heretiques, obscenes & autres defendus; que les Heritiers, Executeurs & Directeurs des ventes publiques, ne songeant qu'au profit & à l'honneur mal entendu desdites Maisons mortuaires, font beaucoup de peine aux Censeurs, ne voulant permettre dans les Listes aucune distinction des bons & mauvais Livres, faisant aussi imprimer lesdites Listes avant l'examen & l'approbation du Censeur; & prenant des Livres du tiers & du quart pour grossir les Listes, Nous ordonnons aux Heritiers, Executeurs & Directeurs de semblables Maisons mortuaires, & de ces ventes publiques, de faire un inventaire ou Liste specifique des Livres qu'ils voudront vendre publiquement, & de les delivrer manuscrites aux Censeurs, pour être par eux visitées, & les mauvais Livres separés des bons; & être leur approbation mise par écrit au bas d'icelle Liste, à peine de deux cents florins d'amende à notre profit; tant à charge des Heritiers & Executeurs, que des Directeurs des ventes & Crieurs publics, qui auront procedé ou fait proceder à la vente des Livres avant ladite approbation.

XXVII.

Et voulant prévenir les fraudes, scandales, & autres excès qui se commettent à l'occasion des ces ventes publiques dans les Maisons mortuaires, Nous defendons à tous & à un chacun de grossir lesdites Listes des Livres qui n' appartiennent pas en proprieté auxdites Maisons mortuaires; ordonnons qu'au sujet de l'examen & de l'approbation de la Liste, on se rendra sans difficulté au jugement des Censeurs, lesquels n'accorderont leur approbation que sur la premiere épreuve de l'impression de la Liste, après l'avoir collationée sur le manuscrit, lequel lesdits Censeurs garderont, pour être reconnu qu'on n' aura pas glissé d'autres Livres dans les Listes qu'on distribuera dans le Public.

XXVIII.

Nous voulons de plus & statuons que les mauvais Livres & autres defendus, & qui dans lesdit es Listes serout compris sous le titre de *Libri prohibiti*, ne seront dorenavant vendus, qu'à ceux qui auront la permission de les lire & retenir: enjoignant aux Censeurs que pour faire la separation des Livres defendus d' avec ceux qui sont bons & permis, ils ayent à se regler exactement selon le Catalogue que nous publions presentement; tant par rapport à l'Instruction sommaire, qu'à la designation specifique des mauvais Livres.

XXIX.

Voulons & ordonnons en outre que la vente des mauvais Livres ne pourra se faire ni publiquement, ni au même tems que l'on aura vendu les autres; & que les mauvais Livres étant vendus ainsi eu secret, & entre des personnes qui assureront avoir la permission de les lire & retenir, les Heritiers & Executeurs des Maisons mortuaires, & les Directeurs des ventes publiques, ne pourront les delivrer aux Acheteurs qu'après que ceux ci auront fait conster aux Censeurs ladite permission, & en auront une Declaration par écrit: que les Directeurs des ventes publiques donneront aux Censeurs en deans trois jours après la vente achevée, une Liste des noms de ceux qui auront ache-

acheté les Livres defendus: que les mauvais Livres qui ne feront pas vendus, ou lesquels ne feroient pas reclamés par les Acheteurs, ou quoiqu'ils les reclamassent, ils ne pussent pas faire conster de ladite permission, feront consignés six semaines après la vente faite, au Palais des Evêques, au lieu de residence; ou en mains des Censeurs dans les autres lieux, pour être lesdits Livres ou confisqués, ou restitués aux Heritiers de la Maison mortuaire, selon le caractere des Heritiers, autorisés ou non autorisés à lire, garder & conserver dans leurs Bibliotheques des Livres de cette nature.

XXX.

Et si dans lesdites Listes des Livres appartenans à des Maisons mortuaires se rencontreroient des Livres impies, obscenes, magiciens, & qui traitent de l'Astrologie judiciaire, comme aussi ceux qui sont grandement contraires à la Religion Catholique, ou aux interêts de l'Etat, en ce cas nous voulons qu'il ne soit pas permis de les comprendre dans les Listes à donner au Public; pas même dans la classe des *Libri prohibiti*, mais que les premiers feront consignés à l' Evêque, & les autres à nos Conseillers fiscaux ou principaux Officiers: ce dont les Censeurs leur donneront avis.

XXXI.

Que si dans lesdites Listes se trouveroient des Livres heretiques publiés par les Sectaires des deux derniers siecles, nous voulons pareillement, qu'ils ne pourront pas être compris dans les Listes, ni vendus publiquement; ainsi le pourront être en secret, & hors des mains aux Bibliotheques des Evêchés, Abbayes, Monasteres de l'Université de Louvain & d'autres mains mortes, dont les Heritiers & Executeurs devront faire conster aux Censeurs avant de s'en pouvoir desaire, sous peine qu' il sera procedé à leur charge.

XXXII.

Et comme nous sommes informés que sous pretexte de petits Livrets de peu de volume & de valeur, de feuillets non reliés, de *Motifs de Droit*, Theses & autres, qu'on est accoutumé de ne pas comprendre dans les Listes & qu'on vend publiquement à la hausse avant de commencer la vente des Livres compris dans les Listes, on debite des pieces très scandaleuses & contraires à la Religion & des bonnes mœurs, & au bien de l'Etat, nous defendons de vendre hors des Catalogues, Inventaires ou Listes examinés & approuvés par les Censeurs, aucun Livre, grand ou petit, Pacquets de Livres ou feuillets imprimés, soit au commencement, soit à la fin des ventes, sous peine de forfaire une amende de dix florins pour chaque Livre ou Livres, Pacquets, ou amas de feuilles imprimées, à partager comme il est statué à l'Article 18. de ce Placard.

XXXIII.

Les Estampes, Images & Statues qui feront vendus ès Maisons mortuaires, feront visitées & approuvées ou rejettées par les Censeurs, de même que les Livres.

(Du 24. Decembre 1735.)

IV.

Lettre circulaire aux Evêques des Païs-Bas Autrichiens pour defendre l'usage de l' office de Gregoire VII. du 9. Juillet 1750.

ANTOINE OTHON Marquis Botta, &c.

TRès Reverend Pere en Dieu, Très cher & bien Amé. Sur le compte qui fut rendu au feu Empereur & Roi de glorieuse memoire, d'un Decret du Pape Benoit XIII. du 25. Septembre 1728. portant ordre au Clergé tant seculier que regulier de l'un & de l'autre sexe, de reciter l'Office du Pape Gregoire VII., mis au nombre des Saints, quoique cet Office contient plusieurs énonciations hazardées injurieuses à tous les Souverains, & attentatoires à l'autorité qu'ils ne tiennent que de Dieu seul, ce Monarque fit connoitre à la Serenissime Archiduchesse Marie Elisabeth par sa depêche du 29. Avril 1730. que c'étoit sa volonté que ledit Office fut absolument defendu dans les Païs-Bas, comme il l'avoit été aussi dans plusieurs autres Royaumes & Etats Catholiques, l'Empereur manda en même tems à la Serenissime Gouvernante, de donner ses ordres en cette conformité là où il appartenoit, & de charger ses Conseillers fiscaux d'agir à la charge de l'Imprimeur Moretus à Anvers qui s'étoit avisé d'imprimer le même Office: & comme il a été representé à S. Maj. l'Imperatrice Reine que les ordres de son Auguste

guste Pere n'ont point été executés jusqu'ici, & que dans quelques-uns des Dioceses dés Païs-Bas l'on fait actuellement usage de cet Office, ce qui pourroit mener à des consequences infiniment dangereuses, S. M. nous a fait connoitre par sa Royale depêche du 27. du mois dernier, que ne voulant nullement souffrir une pratique semblable dans les Provinces de sa Domination aux Païs-Bas, c'est son intention que nous fassions executer entierement les ordres portés par la depêche de feu S. M. I. & Catholique mentionné ci-dessus, & pourvoir non seulement à ce que cet Office ne soit plus imprimé dans les mêmes Païs, mais aussi à ce qu'il ne puisse plus y être recité par le Clergé seculier ou regulier.

En conformité de quoi nous vous faisons la presente pour vous informer des Intentions Royales de Sa Majesté, desirant en consequence que vous donniez les ordres convenables pour que ledit Office ne soit plus recité, soit par le Clergé seculier ou regulier, de l'un ou de l'autre sexe, & qu'on cesse d'en faire mention dans les Directoires pour des Heures canoniales. Nous vous prevenons au surplus que conformément à la depêche de Sa Majesté, nous en avons donné part aux differents Conseils de ce Païs, avec ordre à eux de veiller & de faire veiller soigneusement par les Conseillers fiscaux à l'accomplissement des intentions de Sa Majesté. A tant &c. de Bruxelles le 9. Juillet 1750.

V.

Arrêt du Conseil Souverain de Brabant qui declare nul & aneantit plusieurs Decrets & Censures de l'Official de Cologne, le decret de prise de corps, saisit ses biens &c., du 7. Septembre 1753.

VU au Conseil Souverain de Sa Majesté Imperiale & Royale ordonné en Brabant, la Requête y presentée le troisiéme Mai de cette année dix sept cent cinquante trois, par le Conseiller & Procureur General de Brabant, contenante, que sur sa representation faite touchant les infractions à la Bulle d'or, accordée en faveur des Sujets de ce Païs & Duché de Brabant, & sur l'atteinte portée aux droits de la Souveraineté de sadite Majesté, aux Loix fondamentales, Privileges & Libertés dudit Païs, ledit Conseil avoit été servi de decerner les Lettres cassatoires du vingt sixiéme Fevrier dix sept cent cinquante deux jointes à ladite Requête en original, par lesquelles il avoit été ordonné de casser & aneantir la procedure intentée devant l'Official de Cologne par certain Guillaume Smitz, à charge du Chanoine Heyblum Curé de Kerpen & du Chanoine Theelen Habitant de ladite Terre & Seigneurie de Kerpen, de même que les Decrets & Sentences y portées par ledit Official, & tout ce qui étoit ensuivi, avec defense auxdits Heyblum & Theelen de deferer aux mêmes Decrets & Sentences, ou de reconnoitre ledit Official pour Juge, & à tous & un chacun de concourir à cette entreprise directement ou indirectement, à peine d'être châtiés comme infracteurs des droits & privileges du Païs : qu'il y avoit été de plus decreté prise de corps à charge de l'Huissier de Cologne, ayant entrepris d'exploiter audit Kerpen les susdits Decrets & Sentences, & à charge de toutes autres Personnes étrangeres, qui oseroient s'émanciper d'y faire pareils ou autres exploits, avec ordonnance à tous Habitans du même lieu de donner à cet effet assistance & main forte, lorsqu'ils en seroient requis ; que ces Lettres cassatoires ayant été duëment exploitées & insinuées audit Official, on avoit tout lieu de s'attendre, que faisant reflexion aux suites que pourroient avoir les attentats par lui commis contre les Droits & Hauteurs de Sa Majesté, & contre les constitutions imperiales les plus respectables, il eut à la fin desisté de son entreprise, & ce d'autant plus que le Remontrant se conformant aux sentimens de moderation que ce Conseil faisoit paroitre en toutes occasions, avoit supercedé de faire adjourner ledit Official pardevant cedit Conseil de Brabant, établi Vicaire Imperial & Juge delegué dans l'Empire pour ces sortes de contraventions, ensuite des diplomes & concessions respectives des Empereurs Maximilien premier de l'an quinze cent & douze, & Charles Quint du premier Juillet quinze cent trente, afin de faire exécuter à sa charge les peines plus amplement mentionnées dans lesdits diplômes, mais que nonobstant ces considerations qui paroissent avoit fait d'abord quelque impression sur l'esprit du même Official, puisque pendant plus d'un an, il n'avoit porté aucun Decret ulterieur dans cette affaire, son indisposition avoit éclaté avec plus de vehemence le vingt troisiéme Mars dernier, lorsqu'il avoit fait publier le Decret imprimé y pareillement joint *sub Numero secundo*, où il ordonnoit de nouveau à N. Heyblum Curé & Chanoine de Kerpen

Kerpen (le Chanoine Theelen étant mort dans l'interval susdit) de comparoitre devant lui à Cologne en deans vingt jours pour se défendre, sur ce qu'il avoit violé la Censure de suspension (dejà tenuë pour nulle par les susdites Lettres patentes) avec commination de declarer ledit Curé irregulier, & même de l'excommunier en y ajoutant plusieurs autres menaces également violentes, tant au regard des Doyen & Chanoines, que des autres Habitans de Kerpen, s'ils ne se conformoient entierement à ses ordres : qu'après cette demarche ledit Official pas encore satisfait, venoit de porter & faire afficher une Sentence, sous la date du dix septieme d'Avril dix sept cent cinquante trois, où ayant declaré le même Curé & Chanoine Heyblum irregulier & inhabile pour exercer quelques fonctions ecclesiastiques, il lui ordonnoit de s'en abstenir & faire conster devant lui à Cologne dans le terme de vingt jours, de s'être conformé audit ordre, à peine d'excommunication, interdisant au Doyen & Chapitre de Kerpen d'assister avec lui aux Services divins, sous la peine de mille florins d'or & d'interdit ecclesiastique, ainsi qu'il paroissoit par la piece jointe *sub Numero Tertio*. Et comme des attentats aussi crians contre les Constitutions Imperiales ci-dessus mentionnées, & contre les Hauteurs de Sa Majesté comme Duchesse de Brabant, ne tendoient qu'à mettre le trouble, & à causer du scandale parmi les bons Sujets de ladite Seigneurie de Kerpen, le Requerant s'étoit trouvé obligé d'avoir recours à l'autorité de ce Conseil, le requerant d'être servi d'accorder contre lesdits Decrets, Sentences & Monitoires de l'Official de Cologne, Lettres cassatoires en forme, avec clause d'adjournement à sa charge au sujet de l'infraction de la Bulle d'or, & d'y pourvoir ulterieurement comme pour la conservation des Droits de la Souveraineté de Sa Majesté, & des Loix fondamentales & privileges dudit Païs & Duché de Brabant seroit trouvé convenir. Vu lesdites Lettres cassatoires accordées au Requerant ledit troisiéme de Mai dix sept cent cinquante trois, par lesquelles la Cour, ce que dessus consideré, après que rapport en avoit été fait audit Conseil ordonné en Brabant, les deux Chambres assemblées à l'intervention de l'Office Fiscal inherant dans les mandemens susdits, & voulant inviolablement maintenir, observer & faire observer les privileges dudit Païs & Duché de Brabant, defendre & garder les sutceans d'icelui de tous Arrêts, Procedures & Sentences foraines, mandoit & commettoit le premier Huissier à requerir, qu'il fairoit exprès commandement au nom de Sadite Majesté au susdit Official de Cologne de casser, revoquer & mettre à neant les Decrets, Sentences & Monitoires ci-dessus repris avec tout ce qui etoit ensuivi, sans fraix ou depens du Requerant, & qu'à son défaut, il les casseroit & mettroit à neant incontinent & sans delai, avec defence audit Official sur grosses peines & amendes de plus faire ou commettre le semblable en aucune maniere, & de plus de citer & adjourner le même Official à comparoitre à certain & competant jour pardevant le Chancelier & Gens dudit Conseil ordonné en Brabant, pour s'y voir condamner dans la peine & amende de deux cent Marcs d'or, par lui encouruë par l'infraction & atteinte portée à ladite Bulle d'or, & dans les dépens faits & à faire, qui dès lors seroient executées à sa charge, tant par apprehension & saisissement de la Personne, que des biens qu'il feroit trouvé d'avoir audit Païs de Brabant, de Limbourg & Outremeuse, & en outre par toutes voies & manieres de contrainte duës & raisonnables; d'avertir audit jour lesdits Chencelier & Conseillers de ce que fait en auroit; & en outre la Cour tenant pour nulles lesdites Sentences, ainsi que les Censures & Monitoires y reprises, avec tout ce qui pourroit s'ensuivre, & notamment l'excommonication comminée, défendoit tant audit Heyblum Curé & Chanoine de Kerpen, qu'au Doyen & Chapitre & à tous autres & Habitans dudit Kerpen d'y deferer en aucune maniere directement ou indirectement, à peine d'être châtiés comme infracteurs des Droits & Privileges du Païs, & comme perturbateurs du repos publice, & de saisissement de leurs biens temporels, interdisant de plus & sous les mêmes peines à tous & un chacun, de reconnoitre ledit Official pour Juge ou de parer à ses Mandemens en quelque matiere que ce soit, tant & si longtems qu'il n'auroit revoqué les susdits Decrets & Sentences, & entierement reparé les infractions faites à la Bulle d'or & aux Privileges dudit Païs & Duché de Brabant. Et afin que personne n'auroit pû pretexter cause d'ignorance, avoit été ordonné que lesdites Lettres seroient publiées audit Kerpen en la forme & maniere accoutumée & exploitées par Edit *Servatis Servandis*. Vu aussi la relation de l'Huissier Blum du dix septiéme dudit mois de Mai de cette année, par laquelle apparut qu'il avoit à la requisition dudit Conseiller & Procureur General de Brabant, insinué par le Messager privilegié de

la

la poste de Duren, copie desdites Lettres cassatoires audit Official de Cologne, & l'adjourné à comparoitre au rolle dudit Souverain Conseil de Brabant le trentiéme de Juin lors prochain à onze heures avant midi, pour & en conformité desdites Lettres, &c. relatoit en outre d'avoir le vingtiéme dito, jour de dimanche publié & affiché copies des mêmes Lettres à Kerpen & aux lieux accoutumés; & parmi la non comparition dudit Official de Cologne audit jour & heure prefigé, avoit le Requerant presenté autre Requête, contenante que le susdit Official de Cologne portoit toujours plus loin ses attentats dans ladite affaire du Curé de Kerpen, & venoit de donner, en mépris des Droits & Hauteurs & de la Souveraineté de Sa Majesté l'Imperatrice Reine, les deux Decrets y joints du vingt septiéme Juillet & vingt septiéme Août dernier, portans respectivement commination & condemnation d'une amende de mille florins d'Allemagne, tant à charge des Membres de ce Conseil que du Chapitre de Kerpen, & excommunication contre le Chanoine & Curé Heyblum, qu'il s'étoit émancipé de faire insinuer sous envelope ces pieces insolentes au Chancelier de Brabant, & ajoutant aux insultes la violence & les voïes de fait, il avoit fait saisir par un troisiéme Decret du même jour vingt septiéme Août y pareillement joint, les biens & revenus que le Chapitre de Kerpen & le Chanoine Brewer en son particulier possedoit sous la Jurisdiction de Cologne, sujet que le Remontrant s'étoit autrefois retiré vers cette Cour souveraine, la Requerant d'être servie de pourvoir contre tout ce que dessus, de telle façon que pour le maintien des Droits de la Souveraineté de Sa Majesté Imperiale & Royale, & pour garantir les fideles Sujets contre les susdites voïes de fait, feroit trouvé convenir. Le tout consideré, après que rapport en avoit été fait audit Conseil ordonné en Brabant, les deux Chambres assemblées, à l'intervention de l'Office Fiscal, la Cour inherant dans les Mandemens anterieurs, & nommément dans celui du troisiéme Mai dernier, & voulant inviolablement maintenir, observer & faire observer les privileges de ce Païs & Duché de Brabant, defendre & garder les surceans d'icelui, de tous Arrêts, Procedures & Sentences foraines, declare par cette les susdits Mandemens de l'Official de l'Archevéché de Cologne nuls, incompetans, attentatoires & de nulle valeur, ordonné qu'ils soient publiquement lacerés par un Huissier de ce Conseil, condamne ledit Official dans la peine & amende de deux cent marcs d'or par lui encouruë par ses infractions & atteintes portées à ladite Bulle d'or, & dans les dépens faits & à faire, qui dès à présent seront executés à sa charge, tant par apprehension & saisissement de sa Personne, que des biens & revenus qu'il sera trouvé avoir en ce Païs de Brabant, de Limbourg & d'Outremeuse, & en outre par toutes voïes & manieres de contrainte duës & raisonnables; ordonne de plus, que les biens & revenus que le Chapitre Metropolitain de Cologne, ou quelques autres Chapitres, Corps, Maisons ou Fondations & particuliers Sujets de l'Archevêché de Cologne seront trouvés posseder dans ces susdits Païs, soient incessamment saisis, arrêtés & sequestrés à concurrence des biens, que ledit Official a fait saisir & arrêter sous son ressort, appartenans au Chapitre de Kerpen, ou à quelques autres Sujets & Vassaux de ces Païs qui en auront une entiere indemnité; defend tant au Curé de Kerpen Heyblum, qu'aux Doyen & Chapitre, & à tous autres Habitans & Paroissiens dudit Kerpen, de deferer en aucune maniere directement ou indirectement aux susdits Mandemens & aux Censures, Monitoires & Excommunication y contenuës, à peine d'être châtiés comme infracteurs des Droits & Privileges du Païs, & comme perturbateurs du repos public, & en outre de saisissement de leurs biens temporels, interdisant de plus & sous les mêmes peines à tous & un chacun, de reconnoitre ledit Official pour Juge, ou de parer à ses Mandemens en quelque matiere que ce soit, tant & si longtems qu'il n'aura revoqué les susdits Decrets, Sentences & saisies, & entierement reparé les infractions faites à la Bulle d'or & aux privileges de ce Païs & Duché de Brabant; & afin que personne ne puisse pretexter cause d'ignorance, ordonne que la presente sera publié audit Kerpen, en la forme & maniere accoutumée & exploitée par Edit *Servatis Servandis*: Ainsi fait en cette Ville de Bruxelles le septiéme Septembre dix sept cent cinquante trois.

Etoit signé. P. VAN CUTSHEM.

VI. Let-

VI.

Lettres circulaires du Prince Charles de Lorraine &c., aux Conseils de Justice, des Païs-Bas Autrichiens, des mois de Mai, Juillet & Août 1755.

A.

LETTRE au Conseil de Brabant.
Du 14. Mai 1755.

CHARLES ALEXANDRE &c. &c. &c.

COmme il nous revient que quelques Curés & autres Gens d'Eglise, qui ont été bannis de France, ou decretés de prise de corps, à l'occasion des affaires ecclesiastiques qui divisent ce Royaume, se sont refugiés dans les Provinces de l'obéissance de S. M., Nous entendons, que vous fassiez incessamment à cet égard de soigneuses recherches, & qu'en cas que vous decouvriez quelques-uns desdits Ecclesiastiques dans l'étendue de votre Ressort, vous les fassiez comparoître pardevant les Conseillers fiscaux, & leur fassiez declarer que quoique nous voulions bien tolerer qu'ils jouissent dans les Etats de l'Imperatrice, de l'asile que S. Maj. accorde aux Etrangers; cependant nous voulons aussi, & mandons très serieusement, qu'ils s'abstiennent de tout propos tendant à faire naître dans ce Païs, directement, ou indirectement, de nouvelles disputes sur la Bulle *Unigenitus*, ou de l'inquiétude sur les *Billets de Confession*, à peine contre les Contrevenans, d'être pour suivis & châtiés comme perturbateurs du repos public. Vous nous rendrez un compte exact des decouvertes que vous aurez faites en consequence de notre presente Depêche & de ce qui en sera resulté.

A tant &c.

B.

Iterative au Conseil de Brabant.
Du 7. Juillet 1755.

Très Chers & bien Amés.

COmme vous ne nous avez point encore rendu compte des recherches que vous avez été chargés de faire, par Lettres du 14. Mai dernier au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclesiastiques qui divisent ce Royaume, Nous vous ordonnons de ne point differer plus longtems de nous donner part de ce qui est resulté des devoirs que vous avez faits à cet égard. A tant &c. de Bruxelles le 7. Juillet 1755. Paraphé Steenh. Vt. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas étoit, par ordonnance de S. A. R. Contresigné F. J. Misson.

C.

Troisiéme Decret au Conseil de Brabant.
Du 26. Août 1755.

CHARLES ALEXANDRE Duc de Lorraine &c. &c.

Très Chers & bien Amés.

COmme ensuite de nos ordres du 14. Mai dernier, qui vous ont été réiterés le 7. Juillet suivant, vous ne nous avez point encore rendu compte des recherches que vous avez dû faire au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclesiastiques qui y sont agitées, Nous vous ordonnons pour la troisiéme fois de nous donner part dans la huitaine de ce qui est resulté des devoirs que vous avez été chargés d'effectuer à cet égard. A quoi Nous nous attendons que vous ne ferez aucune faute. A tant &c. de Bruxelles le 26. Août 1755. Paraphé Steenh. Vt. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas étoit, par ordonnance de S. A. R. Contresigné F. J. Misson.

D.

Reponse du Conseil de Brabant.
Le 1. Septembre 1755.

MONSEIGNEUR.

ENsuite des ordres repris dans la Lettre dont S. A. R. nous a honorés le 14. Mai dernier, nous avons chargé les Conseillers fiscaux de faire des recherches exactes au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclesiastiques qui y sont agitées; & en cas qu'il s'en trouveroient ici en Brabant, d'effectuer les devoirs que V. A. R. a été servie de prescrire, mais jusques à present lesdits Conseillers fiscaux n'ont pu decouvrir dans cette Province aucun desdits Ecclesiastiques. Ils ont tout recemment encore requis les Officiers des trois Chefs Villes de faire à cet égard les perquisitions

tions necessaires ; mais la reponse tant du Chef majeur de Louvain que du Lieutenant Amman de Bruxelles & de l'Ecouterh d'Anvers porte que dans leurs respectives Villes, il ne se trouve personne de ces Ecclesiastiques François, qu'ils ne manqueront pas d'y veiller & de donner part auxdits fiscaux, si dans la suite il parvient à leur connoissance qu'il y en auroit quelques-uns.

Ce cas arrivant V. A. R. peut être persuadée que les devoirs ordonnés par sa Lettre du 14. Mai dernier, seront ponctuellement executées, & que nous aurons l'honneur de l'informer d'abord de ce qui en sera resulté.

Nous sommes en très profond respect. Plus bas étoit, Monseigneur &c. Bruxelles le premier de Septembre 1755.

VII.

LETTRE à ceux du Siege Royal du Bailliage de Tournai-Toornesis. Du 26. Août 1755.

CHARLES ALEXANDRE.

NOus venons d'être informé qu'on a dû soutenir aujourd'hui au Seminaire de Tournai, une These contenant entre autres, cette Propositioo : *Varios errores in Jansenio damnatos renovare attentavit Quesnellus in suo reflexionum moralium Libro, quos in Bulla Unigenitus novo anathemate confixit Clemens XI. Hec Constitutio est irrefragabile ac dogmaticum Ecclesiæ Judicium, cui pure ac simpliciter sese ex animo submittere fideles omnes tenentur.* Comme cette Proposition qui tend à reveiller des disputes si heureusement éteintes dans ce Païs, ne sauroit s'accorder avec le silence que S. Maj. veut être renu sur ces sortes de matieres, & qui a été prescrit par tant de dispositions differentes, Nous voulons qu'à la reception de cette, le Procureur General fasse comparoître dans votre Assemblée, tant le President du Seminaire, que celui qui a presidé à la These, & l'Ecolier qui l'a soutenue, que vous leur fassiez connoître notre mecontentemeot de ce procedé, qui est si peu propre au maintien de la tranquillité publique. Vous leur declarerez au surplus, que nous entendons, qu'ils s'abstiennent désormais d'inserer dans leurs Theses des Propositions de cette espéce, ou qui aient le moindre rapport avec la Bulle *Unigenitus*. Nous vous exhortons d'y tenir serieusement la main de votre côté ; & nous vous prevenons que par une depêche de ce jour, nous informons aussi l'Evêque de Tournai de nos intentions.

A tant Chers & bien Amés, Dieo vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 26. Août 1755. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas Contresigné. H. Crumpipen.

VIII.

LETTRE à M. l'Evêque de Tournai & en soo absence à ses Vicaires Generaux, du même jour.

CHARLES ALEXANDRE.

NOus vous remettons ci joint pour votre information une copie de la depêche que nous adressons aujourd'hui aux Officiers du Siege Royal du Bailliage de Tournai-Tournesis. Et comme son contenu est très important pour le maintien de la paix dans l'Eglise Belgique, nous attendons de votre prudence que vous veillerez attentivement de votre côté à empêcher toute demarche qoi pourroit y être contraire. A tant &c. De Bruxelles le 26. Août 1755. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas contresigné. H. Crumpipen.

IX.

LETTRE circulaire aux Conseils des Païs-Bas Autrichiens.

CHARLES ALEXANDRE. &c. Du 30. Août 1755.

Très Chers & bien Amés.

PAr nos Lettres du 6. Septembre 1752. Nous vous avons chargé de veiller exactement à reprimer toute demarche qui poorroit reodre directement ou indirectement à reveiller les disputes sur les marieres ecclesiastiques qoi causent tant des divisions dans le voisinage des Provinces de notre Gouvernement, nous vous recommandames particulierement par les mêmes Lettres, d'empêcher l'impression ou le debit des Ecrits qui paroissoient alors sur ces sortes de marieres, ou que l'on pourroit tenter de publier dans la suite, soit pour l'un ou l'autre parti, vu que ces productions n'étoient propres qu'à échauffer les esprits indiscrets, & à troubler la paix publique, & nous vous chargeames non

non feulement de faire fupprimer d'abord tout Ecrit de cette natore dans l'étendu de votre reffort, mais auffi de faire pourfuivre & charier les Imptimeurs qui auroient hazardé d'en imprimer fans être munis des approbatioos prefcrites par les ordonnances de S. M., ce fut en cette conformité que par Lettres du Confeil privé du 28. Fevrier dernier, le Confeil de Flandres eut ordre de faire faifir un Livre io 8. de 512. pages d'impreffion intitulé *vyf waarheden*, rempli d'aigreur & de raifonnemens ioconfiderés fur les matieres dont il s'agit, lequel Livre avoit dejà été faifi & fupprimé auparavant en Brabant, par les foios du Subftitot du Procoreur general, il nous revieot neaomoins que nonobftant cette demonftration on a encore affe été ces jours derniers de repandre dans la même Province de Flandres & d'adreffer à quelqnes perfonnes fous enveloppe, differens Exemplaires d'une Brochore in 8. de 116. pages d'impreffion, inutilé, *Entretiens d'Anfelme & d'Ifidore*, dont les principes tendent également à femer l'efprit de divifion, à troubler la tranquillité publique, & à reveiller les conteftarions fi heureofement éteintes dans ces Provinces : & comme il importe de prevenir les foites facheufes, qui pourroient refulter de ces fortes d'exces, nous entendons que vous teniez ferieufement la main, & fans aucune diffimulation, à l'execotion de nos Lettres du 6. Septembre 1752., & qo'eo particulier vous vous y conformiez tant à l'égard du Livre intitulé *vyf waarheden*, qu'à l'égard de la brochure intitulée *Entretien d'Anfelme & d'Ifidore*, au furplus nous defirons, que vous nous informiez des difpofitions que vous aurez faites fucceffivement en confequence de nos Lettres do 6. Septembre 1752. & des prefentes. A tant &c. de Bruxelles du 30. Août 1755.

X.

ARREST du Confeil Souverain de Brabant. Do 22. Decembre 1755.

Qui maintient le droit de *Placet*, & declare nuls & de nulle valeur divers Decrets de Rome ou de l'Official de Liege, contraires aux Loix & Privileges do Païs.

MARIE THERESE par la grace de Dieu Imperatrice des Romains, Reine de Hongrie, de Bohême &c. Archiducheffe d'Autriche, Ducheffe de Bourgogne, de Lothier, de Brabant, de Limbourg &c. Au premier des Huiffiers de notre Confeil ordonné en Brabaot, *Salut*: De la part de notre eher & féal Coofeiller Procureur General, Nous a été remontré qu'il fe trouvoit dans la partie du Comté de Fallais voifioe de Pitet, Village Liegeois, one Chapelle dediée à Saint Sauveur, dont le Droit de Patronage appartenoit à l'Abbé de Flone, Ordre de Saint Auguftio, Païs & Diocefe de Liege, que le Benefice fondé eo cette Chapelle étant devenu vacant paffé quelques années par la mort de H. Motar, Don Laurent de Mean, Religieux de la même Abbaye, & Curé de Drey au même Païs & Diocefe, avoit follicité & obtenu à la Cour de Rome du confentement, & fans doute auffi avec le fecours de fon Abbé, une Bulle en vertu de laquelle ce Benefice s'uniffoit à fa Cure fous le faux pretexte que cette Chapelle dépendoit auffi du Païs & Diocefe de Liege, & quoiqu'il étoit notoire qu'aucune provifion de la Cour de Rome fur tout en matiere de Benefices, ne pouvoit ètre mife en execution en notre Duché de Brabant à moins qu'elle ne foroit duëment placetée, cependant le Vicaire general du même Diocefe auquel cette Bulle avoit été adreffée, avoit procedé à l'union y reprife à la requifition & avec le confentement exprès de l'Abbé de Flone, fans que perfonne avoit feulement fait la moindre demarche poor obtenir des Lettres de Placet, circonftance qui infectant d'une nullité abfoluë l'union & toutes fes fuites, avoit donné dans la fuire occafion à un Procès pardevant la Cour de Fallais entre ledit Don Laurent de Mean & Servais Jacquet Chanoine de la Cathedrale de Namur, auquel l'Evêqoe de Namur avoit conferé ce Benefice par devolut, le Curé ayant ôfé alleguer dans cette procedure conteftée formellement par les deux parties, que cette Chapelle étoit fituée fous Petit, & ne dépendoit par coofequent pas de notredit Duché de Brabant, que plus etoit ayant ôfé revoquer en doute notre Souveraineté notoire & inconteftable fur la Terre & Comté de Fallais même, notredit Confeil avoit évoqué cette caufe par la Sentence du vingt & troifiéme Janvier mil fept cent cinquante-fix, y jointe *fub numero primo*, & puis par Sentence interlocutoire do trente on Janvier mil fept cent cinquante-fept y jointe *fub numero fecundo*, elle avoit accordé provifionnellement fous caution audit Jacquet la jooiffance des fruits dudit Benefice, qu'une poffeffion des plus anciennes

nes marquée par des Actes de Jurisdiction renouvellés pour ainsi dire tous les ans, tant par le Seigneur que par l'Officier & les Gens de Loi de Fallais, prouvoit ici clairement la dépendance de cette Chapelle de la Terre & Comté de Fallais, & que s'il y avoit une Terre en notre Duché de Brabant au sujet de laquelle les prétentions des Princes & Evêques de Liege étoient évidemment destituées de tout fondement, ce devoit être sans contredit celle de Fallais, dont Nous & Nos Augustes Prédecesseurs avoient été en possession paisible, tant avant qu'aprés le Concordat conclu à Mastricht entre les Commissaires des deux Puissances, en mil six cent quinze que cependant malgré la notorieté de nos Droits & de la Jurisdiction, & competence de notredit Conseil en cette affaire, & quoique les parties s'étoient soumises ici par une contestation formelle à la Cour de Fallais subalterne à notredit Conseil, on avoit fait parvenir au Remontrant l'Imprimé y joint *sub numero tertio*, contenant un Mandement du Conseil Privé du Prince Evêque de Liege en date du vingt Juin mil sept cent cinquante-sept, où lesdites deux Sentences de notredit Conseil étoient cassées comme contraires aux prétendus Droits dudit Prince Evêque de Liege la Terre & Comté de Fallais en general, & sur ladite Chapelle en particulier, aprés quoi le Curé de Drey y étoit maintenu dans la jouissance des fruits dudit Benefice comme uni à sa Cure; qu'entre tems l'Abbé de Flone moteur principal de cette affaire pour cacher s'il pouvoit la part qu'y prennoit son Abbaye, avoit sur la resignation dudit Don Laurent de Mean conferé la Cure de Drey à un Prêtre Seculier nommé Jammart, lequel avoit signalé son avenement par un nouveau procès en maintenue intenté au Chanoine Jacquet pardevant l'Official de Liege, prenant pour des troubles de fait la possession legitime de ce Chanoine, fondée sur ladite Sentence interlocutoire de notredit Conseil; qu'il étoit clair que cette procedure comme contenant une évocation dudit Chanoine pardevant une Cour étrangere, étoit une infraction manifeste du Droit & Privilege dont jouissoient les fideles Sujets de notre Duché de Brabant contre les évocations faites par des Juges étrangers, soit Ecclesiastiques soit Seculiers, Droits & Privileges fondés sur une observance constante de tous les tems, & sur notre Serment sacré prêté sur le troisiéme Article de la seconde addition à la joyeuse entrée de l'année quinze cent quinze, outre qu'une pareille évocation étoit aussi directement contraire au Privilege du Pape Leon X. de l'année quinze cent quinze & surtout à la Bulle d'Or accordée en treize cent quarante neuf par l'Empereur Charles IV. à Jean III. Duc de Lothier & de Brabant, tant pour ce Prince & ses Successeurs que pour leurs Sujets du Duché de Brabant & Païs unis & incorporés, confirmée par plusieurs autres Empereurs, & au sujet de laquelle notredit Conseil avoit été commis & delegué à perpetuité par l'Empereur Maximilien I. pour connoitre de toutes les contraventions à ce Privilege, condamner les contrevenans aux peines & amendes y statuées, & mettre ces Sentences en execution dans toute l'étendue de notre Empire, tout cela cependant n'avoit pas empêché que ledit Official & le Curé de Drey n'alloient en avant, jusques là que le premier avoit déja condamné ledit Jacquet par contumace, ayant accordé dans la suite les mandemens requis pour pouvoit mettre son Decret, en matiere de prétendue foule, en execution par le saisissement de la personne & biens du même Jacquet comme constoit de la piece y jointe *sub numero quarto*, & pour soutenir une procedure aussi radicalement nulle par des voies de fait & de violence, ledit Jammart enhardi par la protection qu'il trouvoit dans les Cours superieures du Païs de Liege en mépris des Sentences de notredit Conseil, avoit fait enlever pendant la nuit du vingt & un au vingt & deux Juin mil sept cent cinquante sept par dés Gens armés, le Foin de certaine prairie appartenant audit Benefice située sous Fallaix, & le fit transporter chez lui, ces Gens armés étant vraisemblablement venus du Village de Geer dont le Curé étoit un Religieux de l'Abbaye de Flone & où cette Abbaye avoit des Biens, sur quoi ledit Jacquet avoit obtenu en notredit Conseil permission d'Arrêt sur les biens de la Cure de Drey situés sous Fallais, avec ordre de mettre les pieces en mains de l'Office Fiscal, rapport au Decret dudit Conseil du dix huit Juillet mil sept cent cinquante y joint *sub numero quinto*, que non content de tout ceci ledit Jammart pour susciter audit Chanoine de nouvelles difficultés de tout genre, avoit obtenu à sa charge en Cour de Rome les monitoires dont l'Exemplaire y étoit joint *sub numero sexto*, en date du quatre Août mil sept cent cinquante huit & lui en avoit fait faire l'insinuation par Lettre apparemment dans l'espoir de l'engager à sacrifier son bon Droit aux menaces d'excommunication y reprises, des attentats aussi multipliés de la part dudit Jammart ne manqueroient assurement pas d'exci-

exciter ici notre juste indignation, Nous ne verrions pas non plus d'un œil indifferent des entreprises si marquées sur nos Droits & Hauteurs une infraction si manifeste des Droits, Libertés & Privileges des fideles Sujets de notre Duché de Brabant & atteinte si formelle portée à la Jurisdiction & aux prerogatives de notredit Conseil, pour satisfaire à ce que le devoir de la charge du Remontrant exigeoit de lui par rapport à des objets aussi graves, il se retiroit vers Nous, requerant que fussions servies de lui accorder au sujet de ladite Bulle d'union, Decret du Conseil Privé du Prince Evêque de Liege, Mandement & Decrets de l'Official du même Diocese, monitoires depêchés en Cour de Rome & tout ce qui en étoit ensuivi, Lettres Cassatoires in forma & en même tems à charge dudit Jammart, Don Laurent Mean Religieux de Flone, l'Abbé de la même Abbaye & tels autres qu'il appartiendroit, telle provision de justice que Nous trouverions convenir, & surtout de pourvoir par des moyens efficaces contre les voïes de fait & violences qui pourroient encore se commettre sur le territoire de Fallais, Pour ce est il que Nous ce que dessus consideré, & sur ce oui notre cher & féal Conseiller & Avocat Fiscal de Brabant, voulant inviolablement maintenir nos Droits, Hauteur & Souveraineté dans ladite Terre & Comté de Fallais, faisant partie de notre Duché de Brabant, défendre & garder les habitans & surceans d'icelui de tous attentats, molestations, évocations vers des Juges étrangers, & autres irregularités, vous mandons & commettons par cettes, qu'à la requisition du Remontrant fassiez exprès commandement de par Nous, tant à ceux dudit Conseil Privé du Prince Evêque de Liege à l'Official du même Diocese, audit Jammart, Laurent de Mean Religieux de Flone, l'Abbé de la même Abbaye, qu'à tous autres, qu'il appartiendra ou toucher pourra, sur grosse peine, qu'ils & chacun d'eux ayent respectivement à casser, revoquer, & anéantir lesdits Mandement du vingt Juin mil sept cent cinquante sept, Decret de l'Official du Diocese de Liege, & Monitoires depêchés en Cour de Rome avec tout ce qui en est ensuivi, sans fraix & dépens dudit Chanoine Servais Jacquet, & se deportent de ne plus faire le semblable, avec interdiction en forme, & de plus qu' ils ayent à payer les dépens de cette votre exécution, contraignant à ce tous ceux qu'il appartiendra par apprehension & saisissement de leurs biens & effets qu'ils seront trouvés avoir sous le ressort de nosdits Païs & Duchés de Brabant, de Limbourg & d'Outremeuse, & ulterieurement par toutes voies, & manieres de contrainte duës & raisonnables à ce servantes, & en cas d'opposition ou d'appellation, lesdits Mandement, Decret, Monitoires, & toute procedure foraine étant tenus en état & surcéance nonobstant opposition ou appellation, & sans préjudice d'icelle adjournez ledit Official de Liege, le prêtre Jammart, Laurent de Mean Religieux de Flone, & l'Abbé de la même Abbaye, à comparoître à certain & competant jour pardevant nos très chers & feaux les Chancelier & Gens de notredit Conseil de Brabant, pour y declarer leurs raisons d'opposition, y repondre par les adjournés, aller & proceder avant comme il appartiendra, en certifiant suffisamment audit jour nosdits Chancelier & Conseillers de notre susdit Conseil de ce que fait en aurez, auxquels mandons & commandons, qu'aux parties, icelles ouyes, ils fassent & administrent bon, briefdroit & expedition de justice: interdisons audit Chanoine Servais Jacquet de comparoître en Cour de Rome ou de reconnoître ce juge en aucune façon, ou de déferer autrement à quelques Decrets, comminations, Censures ou autres Mandemens y portés ou à porter, à peine de saisissement de son temporel, & d'être ulterieurement puni comme infracteur de nos Droits & Hauteurs, ainsi que des loix & coutumes du Païs; Nous vous enjoignons de plus que vous ordonniez de notre part par cris publiques & affiches dans ladite Terre de Fallais à nos Officiers & autres Sujets qu'ils ayent, en cas d'ulterieure attentat sur notre territoire, à saisir incontinent les personnes qui viendroient à le commettre & livrer en mains de la justice, pour être punies selon l'exigence du cas, Car ainsi Nous Plait-il. Donné en notre Ville de Bruxelles sous notre grand Séel ce vingt & deuxiéme Decembre mil sept cent cinquante huit, & de notre regne le dix huitieme. Etoit paraphé, *Rob. vt.* plus bas, *Par l'Imperatrice Reine en son Conseil*, & étoit contresigné, *J. B. Peuwens*, & le grand Séel de Sa Majesté y pendant à double queue de parchemin imprimé en cire rouge.

XI. AR-

XI.

ARREST du Conseil Souverain de Brabant qui annulle divers Decrets de Rome, portant Censures, excommunication &c. comme contraires aux loix du Païs &c.

MARIE THERESE par la grace de Dieu, Imperatrice des Romains, Reine de Hongrie, de Bohême, &c. Archiducheſſe d'Autriche, Ducheſſe de Bourgogne, de Lothier, de Brabant, de Limbourg, &c. Au premier des Huiſſiers de notre Conſeil ordonné en Brabant, SALUT: Nous avons reçu la ſupplication de notre cher & féal Conſeiller Procureur General de Brabant, contenante que les Loix fondamentales & les anciens Privileges du Brabant, particulierement celui de *non evocando* reconnu par les ſaints Pontifes, étoient abſolument contraires, tant à l'évocation des Sujets hors du même Païs, qu'à la publication & inſinuation de tous Decrets, Mandemens & Sentences qu'on y pourroit porter, ſoit de Rome, ſoit des autres Païs étrangers, que cependant certain nommé *Jean Pierre Dorman*, ſoi diſant Chanoine de l'Egliſe Royale de Notre Dame à Aix-la-Chapelle, avoit eu la temerité de faire citer à pluſieurs repriſes en Cour de Rome un Sujet de notre Province de Brabant, afin de le faire excommunier injuſtement par un juge de la même Cour à l'occaſion du fait ſuivant: ſavoir, qu'au mois de Novembre 1757. étoit venu à vaquer une prébende dans l'Egliſe Royale d'Aix-la-Chapelle par la mort du Chanoine *Freyaldenhoven*: ce mois étant notoirement affecté à la faculté des Arts, le Doyen l'avoit conferé avec les formalités ordinaires à *François Antoine Graven*, Clerc du Dioceſe de Liége, & Profeſſeur primaire de philoſophie au College du Lis, qui le trente-un Janvier 1758. avoit été mis par ſon Procureur en poſſeſſion de ladite prébende; mais étant informé que *Mathieu Monens*, auſſi Clerc du Dioceſe de Liége, formoit des prétentions ſur cette prébende, quoique ſans aucune ombre de fondement, ledit *Graven* l'avoit reſignée du conſentement de la faculté des Arts à *Michel Joſeph le Comte* ſuppôt de notre Univerſité de Louvain, Bachelier formé en Théologie; quelques mois auparavant étoit mort *Mathieu Monens* Competiteur dudit *Graven*, lorſque le Chapitre d'Aix regardant à tort cette Prébende comme vacante à la collation, l'avoit conferée au ſuſdit *Jean Pierre Dorman* Auteur principal de tous les attentats & infractions, dont le requerant avoit de ſi juſtes raiſons de ſe plaindre, de même que de la conduite tenue dans toute cette affaire par le Chapitre d'Aix. Il ſembloit que l'un & l'autre euſſent conſpiré à l'envie, de détruire à la fois les privileges de Collation accordés ſi juſtement à la Faculté des Arts par les Souverains Pontifes, la Juriſdiction reconnue du Conſervateur des mêmes privileges, & toutes les Loix de cette Province, qui établiſſent ſi ſolidement le droit de *non evocando*: Car quoique *Michel Joſeph le Comte* après le refus qui lui avoit été fait par le Chapitre d'Aix-la-Chapelle, de l'admettre à la poſſeſſion d'une prébende qui lui appartenoit de plein droit, ſe fut pourvû devant le Conſervateur des privileges de l'Univerſité ſeul juge competant en cette inſtance, & nonobſtant qu'il en eut obtenu une Sentence en contumace, tant contre le Chapitre, que contre ledit *Dorman*, les Capitulaires avoient refuſé conſtamment de le recevoir à la poſſeſſion, par où ils avoient marqué un mépris formel pour le tribunal dudit Conſervateur, & une adheſion manifeſte aux menées de l'adverſaire dudit *le Comte* en Cour de Rome: cependant celui-ci ne pouvant parvenir à l'effet de ſon droit par la voie dudit Conſervateur, avoit été obligé de ſe pourvoir pardevant notre dit Conſeil de Brabant, d'autant plus qu'il ſe trouvoit deja attrait en Cour de Rome par leſdites menées de ſon adverſaire, comme le prouvoient les Lettres de citation jointes à ladite ſupplication lui inſinuées le 20. Mai 1760. par le Notaire *Bodeſſe*, ledit *le Comte* ne s'étant adreſſé au même Conſeil qu'au mois d'Août de la même année. Tandis que le procès ventiloit pardevant notredit Conſeil entre ledit *le Comte* & le Chapitre d'Aix & ledit *Dorman*, celui-ci n'avoit ceſſé de vexer ſans relache ſa partie par des citations continuelles également infectées de nullité & injurieuſes aux conſtitutions de notre Païs, les pièces jointes à ladite ſupplication *ſub Numero* 1. 2. & 3. rendoient témoignage de cette conduite reprouvée, on en voit que le même Notaire avoit été aſſez félon aux Loix fondamentales de ſon Païs, pour ôſer encore inſinuer audit *le Comte* trois autres citations ou Decrets Romains reſpectivement en date du 19. Decembre 1760., du 14. Mars 1761., & du 24. Avril de la même année, le tout à la requiſition dudit *Dorman*; le ſuſdit *le Comte*, après une aſſez ample conteſtation devant notredit Conſeil, avoit obtenu finalement gain de cauſe, tant contre le Chapitre d'Aix, que contre ledit *Dorman*, par Sentences reſpectivement du 30. Avril 1762. & du 19. Août de la

la même année y pareillement jointes *sub Numero* 4. & 5. ensuite desquelles le Chapitre d'Aix l'avoit admis enfin à la possession de ladite prebende. Il se propofoit donc d'entrer dans peu en étroite residence, lorsqu'il s'étoit vû tout à coup insinué par la voïe de la poste d'une Sentence d'excommunication datée de Rome du 8. Juillet de l'année 1763. dont copie étoit jointe à ladite supplication *sub Numero* 6. on ne s'étoit pas borné à lui signifier cette sentence d'excommunication dans son Domicile parernel à Herve avec ostentation, car l'enveloppe étoit en papier de deuil, & le Cachet en noir, on l'avoit fait encore insinuer à son Curé, de même qu'au Conservateur des privileges de notre dite Université de Louvain tant pour sa connoissance que pour celle de notre Université. Bien plus le Chapitre d'Aix adherant sans doute à cette excommunication, en avoit permis la publication dans son Eglise avec tout l'appareil dont on à coutume d'accompagner pareille ceremonie, comme il en constoit par les relations y jointes *sub Numero* 7. Le but de ladite excommunication, nulle dans le fond, ne pouvoit avoir été que d'intimider *le Comte*, de l'empêcher d'aller en residence, & ainsi le priver par une voie aussi odieuse de l'effet des Sentences émanées en sa faveur de notre Tribunal de Brabant, après une pleine connoissance de cause. Il étoit même particulierement à observer que le motif principal de cette prétendue excommunication étoit, selon qu'elle s'énonce elle même, parce que ledit *le Comte* avoit recouru au tribunal du Conservateur des Privileges de notre dite Université, & que pour l'exécution de la sentence portée en sa faveur, il avoit imploré le secours du bras Séculier, c'est-à-dire de notre dit Conseil; cependant il étoit clair que ledit *le Comte* en tenant cette conduite n'avoit fait que poursuivre son droit, & se conformer exactement à ce que les Souverains Pontifes avoient voulu eux-mêmes être observés en tel cas, selon qu'il en constoit par l'Indult du Pape Gregoire XIII. qui commence par ces mots, *in præcelsa militaris Ecclesiæ* daté du premier de Mars 1572. confirmé par la Bulle du Pape Paul V. du premier Decembre 1616. Ledit Indult constitue très positivement le Conservateur des Privileges juge competant sur tous les debats, que les pourvus de la Faculté des Arts pourroient avoir à essuyer par rapport à leurs benefices, avec cette ajoûte remarquable, *invocato etiam ad hoc si opus fuerit auxilio brachii secularis.* Desorte que la Cour de Rome doit avoir été indignement surprise par les fausses insinuations & artificieuses menées dudit *Dorman*, sans quoi elle feroit en contradiction avec elle même, puisque d'un côté elle auroit voulu porter une loi, & que de l'autre, elle puniroit de l'excommunication une personne qui n'avoit fait que s'y conformer. C'étoit consequemment audit *Dorman* & à ses fauteurs, Conseillers & adherans, que tout le mal & toutes les vexations souffertes par ledit *le Comte*, & qui ne tendoient pas moins au detriment de tout le public, qu'au sien particulier, devoient être imputées. Le requerant étant donc obligé tant par état, que par les ordres exprès de notre Gouvernement joints à ladite supplication *sub Numero* 8. de faire venger dignement les Loix fondamentales de notre Province de Brabant, qui avoient été si vivement attaquées par la temerité dudit *Dorman*, blessées par le Chapitre d'Aix, en permettant la publication de ladite excommunication dans son Eglise, & enfin temerairement méprisées par ledit Notaire *Bodeffe*, se retiroit vers Nous, requérant que fussions servies d'accorder au Suppliant lettres de cassation tant contre les susdites Citations & Decrets Romains insinués audit *le Comte* par le Notaire *Bodeffe*; qui contre l'excommunication ci dessus mentionnée, avec interdiction à tous & chacun, & specialement aux Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, de deferer en aucune maniere, directement ou indirectement à cette excommunication nulle & attentatoire, sous peine de saisissement de leurs personnes & biens; requerant de plus à charge dudit Notaire *Bodeffe* telle provision de justice qu'il feroit trouvé appartenir. *Pour ce est il*, que Nous ce que dessus consideré après que rapport en avoit été fait en notre Conseil ordonné en Brabant, à l'intervention de l'Office Fiscal, voulant inviolablement maintenir, observer & faire observer les loix fondamentales & privileges de notredit Païs & Duché de Brabant defendre & garder les habitans & surceans d'icelui de toutes citations, évocations, sentences & Censures foraines, ainsi que tous attentats, molestations, & autres irregularités, & à même soutenir & maintenir en tout nos droits, hauteurs, & Souveraineté, vous mandons & commettons par cettes, qu'à la requisition du Suppliant fassiez exprès commandement de par nous, tant aur dit *Jean Pierre Dorman*, qu'à tous autres qu'il appartiendra ou toucher pourra, qu'ils & chacun d'eux cassent, revoquent & mettent à néant les citations & decrets Romains, repris ci-dessus, insinuées au dit *Michel Joseph le Comte*, ainsi que l'excommuni-

munication portée à sa charge, comme dit est, par ladite sentence datée de Rome le 8. Juillet 1763. avec tout ce qui en est ensuivi, sans frais & dépens du même *Michel Joseph le Comte ;* à ce, ensemble aox dépens de cette & de votre exécotion, les contraignant par apprehension de leurs personnes & saisissement des biens & effets qu'ils seront troovés avoir sous le ressort de nosdits Païs & Duché de Brabant, de Limbourg & Païs d'Outremeuse & ulterieurement par toute voïe & maniere de contrainte duë & raisonnable à ce servante; & vous à leur defaut les cassiez & aneantissiez incontinent & sans delai avec interdiction à tous & chacun & specialemeot aux Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, de deferer eo aucune maniere, directement ou indirectemeot à ladite excommunication nolle & attentatoire, sous pareille peine de saisissement de leurs personnes & biens. Et en cas d'oppositious ou appellation, adjourniez les opposans ou appellans à comparoitre à certain & competant joor pardevant nos très chers & feaux les Chanceliers & Gens de notre dit Conseil ordonné en Brabant, pour y dire & declarer leors raisons d'opposition, y repondre & proceder comme il appartiendra; vous maudons en outre & commandons qo'à la requisition comme dessus vous adjourniez aussi le susdit Notaire *Bodesse* à comparoitre personnellement pardevant nosdits Chancelier & Gens à pareil jour competant, pour y oüir telle demande & conclusion qoe le Requerant voudra faire & prendre au jour servant à sa charge, y repondre par l'adjourné & proceder en caose selon stil : en certifiant soffisamment nos susdits Chancelier & Gens de notredit Conseil aux respectifs jours servans, de ce que fait en aorez, auxquels mandons & commandoos, qu'aux parties icelles oüies, ils fassent & administrent bon brief, droit & expedition de Justice. Vous permettons de faire à l'égard des afforaios les exploits par Edit *servatis servaadis*. CAR AINSI NOUS PLAIT-IL. Dooné en notre Ville de Bruxelles sous notre grand Séel ce premier de Février 1764. Paraphé *Streith. vt.*, plus bas étoit, *Par l'Imperatrice Reiae en Son Conseil*, & étoit signé, *F. J. Mostinck.*

A *La requisition du Conseiller & Procureur General de Brabant, & en vertu de ses originales Lettres cassatoires obteaues au Conseil Souverain de Brabant en date du premier Février* 1764. *Paraphées*, Streith. vt., *signées*, F. J. Mostinck, *& séellées, en forme ensuite de la permission y inserée de faire à l'égard des afforains les exploits par Edit, desquelles Letters Copie est ci-dessus, ai-je soussigné Premier Huissier au prédit Conseil, le Février 1764. me trouvé à la Brétecque de la Maison de Ville de Bruxelles, & illecq. après préalable lecture desdites Lettres cassatoires en présence de plusieurs personnes j'ai fait de par Sa Majesté Impériale & Royale Apostolique, comme Duchesse de Brabant, &c. Commandement exprès à* Jeao Pierre Dorman, *demeurant à Aix-la-Chapelle chez son Pere, & à tous autres qu'il appartiendra, ou toucher pourra qu'ils & chacun d'eux ayent à casser & anéaatir les* Citations *& Decrets Romains, reprises èsdites* Lettres *insinuées au* St. Michel Joseph le Comte, *ainsi que l'excommunication portée à sa charge par la Sentence datée de Rome le* 8. *Juillet* 1763. *& à défaut de ce j'ai de par Sadite Majesté dès à present cassé & mis à néant lesdites* Citations, *Décrets &* Excommunication, *avec interdiction à tous & chacun & specialement à Messieurs les* Capitulaires *du* Chapitre *Royal d'Aix-la-Chapelle, de deferer en aucune maniere, directement ou indirectement, à ladite excommunication, le tout aux peines plus amplement mentionnées daas les mêmes Lettres cassatoires, & en cas d'oppositions j'ai sans préjudice de ce adjourné par Edit* Jeao Pierre Dorman, *& Messieurs les Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, ou tous autres opposans à comparoitre dans la Ville de Bruxelles au Rôle du prédit Conseil Souverain de Brabant, qui se tiendra le Février 1764. ou le premier jour suivant en après, pour & comme par les mêmes Lettres.*

Et afin que l'on ne pourroit pretexter aucune cause d'igaoraace, j'ai envoyé Copie des susdites Lettres & de cette ma Relation couchée au pied par Lettres closes par la poste ordinaire avec les superscriptions comme s'ensuit, à Mr. Jean Pierre Dorman *chez Monsieur son Pere à Aix-la-Chapelle, & à Messieurs les Reverends Doyen & Capitulaires de la Royale Eglise de Notre Dame à Aix-la Chapelle, & ensuite affiché trois doubles d'icelles dans cette ville aux lieux accoutumés, témoin, &c. étoit signé*, J. Smedts.

XII. AR-

XII.

ARREST du Conseil Souverain du Brabant. Du 25. Juin 1765.

Le Conseiller Procureur General impétrant. Ceux du Chapitre Royal de Notre Dame à Aix-la-Chapelle, adjournés.

VU &c. La Cour, à l'intervention de l'Office Fiscal, decretant la peine comminée par lesdites Lettres cassatoires (du 1. Fevrier 1764.) permet à l'Impétrant, d'arrêter, saisir & faire sequestrer les biens & revenus du Chapitre d'Aix, situés sur le Ressort de la Coür, jusqu'à ce que le même Chapitre ait laissé entrer le susdit Prêtre *le Comte* en possession paisible de sa Prebende, pour en joüir complettement avec tous les fruits & revenus y attachés, à l'exclusion de *Jean Pierre Dorman*, & sans déferer aux Monitions ni à la pretendue excommunication, injustement fulminée par la Cour de Rome, avec depens à charge des adjournés; &c.

T A B L E

De differentes Ordonnances de S. M. I. Arrêts & Consultes de ses Conseils &c.

En faveur du droit de *Placet*, de *Maintenue* ou de *Recours*, & autres droits Royaux, avec l'induction des Ouvrages où on les trouve.

XVII.

Ib. p. 155. XVII. Consulte du même sur le même sujet, du 5. Mai 1727.

XVIII. Consulte du Conseil Privé de Bruxelles, en faveur de M. van Rooft, du 20. Juillet 1728.

Ou la trouvera dans le Supplement aux oeuvres de M. van-Espen, n. I. XIX. Sentence du Conseil Souverain de Brabant, qui maintient M. du Thoit Professeur de Philosophie à Louvain, dans la possession d'un Canonicat de S. Lambert de Liege, contre les procedures de l'Official de la même Ville, du 4. Mars 1729.

XX. Consulte du Conseil Souverain de Brabant, au sujet du Placard, du 25. Juin 1729. touchant la defense des Livres.

Mem. des Païs-Bas, T. III. p. 58. par extr. XXI. Consulte du même Conseil, sur le droit de *Recours*, en faveur de XIII. Supôts de l'Université de Louvain, du 6. Juillet 1729.

Ib. p. 68. XXII. Consulte du même, sur le même sujet, du 13. Juillet 1729.

Ib. p. 81. XXIII. Consulte du même, sur le même sujet, du 30. Juillet 1729.

Ou la trouvera a la tête du Supplement aux oeuvres de M. van-Espen, n. II. XXIV. Consulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à Son A. S. Marie Elisabeth d'Autriche, Gouvernante des Païs-Bas, sur le droit des Tribunaux Seculiers, de connoitre du *Possessoire* en matiere spirituelle, du 20. Janvier 1730.

XXV. Consulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à S. A. S. l'Archiduchesse Marie Elisabeth d'Autriche Gouvernante des Païs-Bas, le 12. Janvier 1736., au sujet du projet d'un nouveau Catalogue de Livres defendus.

Ou la trouvera dans le Supplement vie. XXVI. Lettre circulaire de M. le Comte de Konigseg-Erps Gouverneur des Païs-Bas aux Evêques des Païs-Bas, (notamment à M. l'Evêque de Gand) contre la signat. du form. & de la B. &c. du 4. Juillet 1743.

Mem. des Païs-Bas, T. III. p. 171.

Ib. p. 179. XXVII. Decret de S. M. I. l'Imperatrice Reine, à la deliberation du Prince Charles de Lorraine, contre le Maudement de l'Evêque de Gand du 13. Decembre 1749. pour Imposer silence sur la B. &c. du 16. Mars 1750.

Supplement n. IV. XXVIII. Lettre circulaire de Marquis de Botta Gouverneur des Païs-Bas, aux Evêques de ces Provinces, au sujet de l'Office de Gregoire VII. datée du 9. Juillet 1750.

XXIX. Lettre circulaire du Prince Charles de Lorraine Gouverneur des Païs-Bas, aux Conseils du Païs, au sujet des Ecrits capables de troubler la tranquillité publique, du 6. Octobre 1752. Mem. des Païs-Bas, T. III. p. 183.

XXX. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, qui declare nuls & anéantit divers Decrets & Censures de l'Official de Cologne, le decrete de prise de corps, saisit ses biens &c. 7. Octobre 1753. Supplement n. V.

XXXI. Lettres circulaires du Prince Charles aux Conseils des Païs-Bas, au sujet des partisans du schisme bannis de France & pour imposer de nouveau silence sur la Bulle *Unigenitus* &c. du 14. Mai 7. Juillet & 26. Août 1755. Ib. n. VI.

XXXII. Lettre du Prince Charles au Baillage de Tournai, pour imposer de nouveau silence sur la Bulle *Unigenitus* &c. du 26. Août 1755. Ib. n. VII.

XXXIII. Lettre à M. l'Evêque de Tournai du même jour. Ib. n. VIII.

XXXIV. Lettre circulaire du Prince Charles de Lorraine Gouverneur des Païs-Bas, aux Conseils Souverains du Païs, pour imposer silence & empêcher l'impression & debit des Ecrits capables de troubler la Paix & tranquillité publique, nommément ceux qui ont pour titre : *vyf Waarheden* &c. *Entretiens d'Anselme & d'Isidore* &c. du 30. Août 1755. Ib. n. IX.

XXXV. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, qui maintient le droit de *Placet* &c. declare nuls & de nulle valeur divers Decrets de Rome ou de l'Official de Liege, contraires aux loix & Privileges du Païs, du 22. Decembre 1758. Ib. n. X.

XXXVI. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, qui annulle divers Decrets de Rome, au sujet d'un Canonicat d'Aix-la-Chapelle, conferé à un Supôt de l'Université de Louvain, du 1. Fevrier 1764. Ib. n. XI.

XXXVII. Autre Arrêt du même Conseil, sur le même sujet 25. Juin 1765. Ib. n. XII.

F I N I S.

